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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Проблема розвитку правих політичних ідеологій в світі перебуває в центрі уваги міжнародної спільноти вже тривалий час. Досі тривають диспути навколо правих політичних ідеологій, до яких загалом належать консерватизм, християнська демократія, класичний лібералізм, економічний лібералізм, націоналізм.

Створення та генеза ідеологій на «праві» та «ліві» починається з часів Французької революції. Радикальні прихильники і противники революційних змін засідали окремо в парламенті. Такий поділ став основою західної політичної традиції. Відтоді існує класичний поділ на правих (традиціоналістів) і лівих (прогресивних) як спосіб систематизації поглядів двох провідних ідеологічних напрямів. Значення цих понять з часом змінюється. Таким чином, історичний розвиток щоразу повертає до проблематики формування та діяльності традиційних ідеологій. Відповідно змін що відбуваються в сучасному світі приводять до розвитку та трансформації правої ідеології. Актуальність дослідження правих партій зумовлена особливостями суспільно-політичних змін в сучасному світі. Безробіття, суспільно-політичні зміни, екологічні та соціальні катастрофи, нелегальна міграція, тривала невизначеність, а також суттєві економічні кризи спричинили посилення незадоволення та радикальних настоїв серед населення. Відповідно, в суспільстві набуває поширення та розвитку праві радикальні ідеології. Поширення правих радикальних ідеологій підвищує рівень нестабільності та спричинює суттєві конфлікти в суспільстві. Тому це несе в собі суттєві ризики для сучасних світових демократичних засад, процесів глобалізації, інформатизації та інтеграції світового простору. Це зумовлює необхідність дослідження даної тематики в дипломній роботі.

Також, актуальність зумовлюється в дослідженні різниці між правими радикалами та право центристами.

Таким чином, необхідність проведення дослідження визначена недостатнім рівнем розробки теоретичних питань даної проблематики, а також наявністю правових та правозастосовних проблем, що і обумовило вибір теми.

**Об’єкт дослідження** – праві політичні ідеології в сучасному світі.

**Предмет дослідження** – вплив факторів та напрямів трансформаційних процесів на праві ідеології в світі.

**Мета дослідження.** Мета магістерської роботи полягає в тому, що за допомогою сучасних методів наукового пізнання на підставі аналізу доктринальних поглядів учених та норм міжнародного законодавства визначити сутність, особливості та шляхи вдосконалення правих політичних ідеологій в сучасному світі.

**Завдання дослідження.** Для досягнення мети вирішені такі завдання:

- узагальнити наукові дослідження щодо сутності правих політичних ідеологій в сучасному світі;

- з’ясувати термінологічні засади та принципи правих політичних ідеологій в сучасному світі;

- визначити особливості правих політичних ідеологій в сучасному світі;

- визначити перспективи, напрями подальшого розвитку правих політичних ідеологій.

**Методи дослідження.** Методологічною основою даної магістерської роботи є система певних загальнофілософсько-правових методів наукового пізнання дійсності. У роботі використано загальнонаукові методи наукового пізнання, такі як міждисциплінарний метод, формально-логічний та метод системного аналізу. Також для виконання даної магістерської праці було використання сукупності принципів, спеціальних підходів і методів пізнання, визначених особливостями предмету дослідження.

В роботі використано сучасні підходи: метод інституційного аналізу, історико-порівняльний метод, системний метод та метод соціального конструктивізму використано для аналізу правих ідеологій. В роботі також було застосовано структурно-функціональний та порівняльний методи.

У магістерській роботі також використовуються інші методи наукового пізнання, що дозволило визначити основи правих політичних ідеологій в сучасному світі.

**Основна гіпотеза:** Праві радикали набирають популярності.

**Додаткова гіпотеза:** Міграція біженців сприяла поширенню правого радикалізму.

**Альтернативна гіпотеза:** Політичне бачення та специфіка розвитку правих ідеологій з розвитком суспільства змінюється.

Нормативно-правовою базою дослідження є закони та підзаконні акти, міжнародно-правові угоди та документи, які регулюють правовідносини в сфері сучасних правих політичних ідеологій.

Емпіричну базу дослідження становлять статистичні й аналітичні матеріали.

**Практичне значення результатів магістерської роботи** полягає у тому, що сформульовані та обґрунтуванні в роботі положення мають науковий, теоретичний та практичний інтерес в:

- науково-дослідній сфері;

- правотворчості;

-освітньому процесі – у викладанні навчальних дисциплін «Політологія», «Міжнародні відносини» тощо.

**Структура та обсяг магістерської роботи** визначена метою та завданнями дослідження і складається зі вступу, трьох розділів, які містять дев’ять підрозділів, висновків, списку використаних джерел (79 найменувань) і додатків. Загальний обсяг роботи становить 74 сторінки, з них основний текст – 68 сторінки.

**РОЗДІЛ 1**

**ІСТОРИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРАВИХ ПОЛІТИЧНИХ ІДЕОЛОГІЙ**

**1.1. Сучасний стан наукового дослідження правих політичних ідеологій**

Теоретичним підґрунтям даної роботи стали праці таких вчених як: Скакун О. Ф., Маркович Х., Сидоренко О., Грошевий Ю. М., Ковалева А. Д., Черкас М. Є., Оржель О., Недюха М. П. та інших. Завдяки доробку цих вчених була створена теоретична основа для розкриття засад правих політичних ідеологій.

При цьому, варто відзначити що досі проблемними аспектами являються відповідні категорії «ідеологія», «праві ідеології» тощо. Відповідно, суперечності та питання виникають при поділі політичних сил на праві на ліві, адже є декілька підходів та бачень щодо їх розмежування.

Загалом, проблематика політичних ідеологій вже тривай час є актуальних напрямом дослідження та дискусій серед науковців зі всього світу. Ще з часів Французької Революції був започаткований поділ на праві та ліві політичні сили, що було зумовлено протилежними інтересами між ними та їх прихильниками. Історично склалося так, що науковці намагаються визначати межі поділу між правими та лівими силами, засади та особливості поділу між ними, а також перспективи та вектори розвитку суспільства.

При цьому в останні роки, все більшої уваги наукової спільноти набувають праві радикальні течії, що зумовлено рядом суспільно-політичних причин.

Для всебічного аналізу та дослідження правих ідеологій в світі в першу чергу розглянемо історичні передмови та причини поділу партій на праві та ліві, а також наукові підходи до такого поділу.

В першу чергу відзначимо, що серед науковців немає єдиного розуміння категорії «» та «політична ідеологія».

В 2015 році було опубліковано роботу «Дискурс політичних еліт щодо правих популістських партій у Данії та Швеції» Міа Лунд Бекке та Деніз Хельт Перссоном. Ця дисертація базується на питанні, чому дві інші схожі політичні системи в Скандинавії принципово по-різному відреагували на праві популістські партії. Політичне середовище в скандинавських країнах змінилося останнім часом, оскільки нова партійна сім’я правих популістських партій набирає обертів у національній політиці.

Таким чином, порівнюючи Данію та Швецію, автор робить висновок, що тема швидкого розвитку популістських партій у Данії та Швеції широко досліджується останніми роками, оскільки ці партії постійно збільшують свою підтримку на виборах [**63**].

В 2019 році була захищена дисертація на тему «Правова ідеологія українського суспільства» М. Недюхи [22]. Відповідно, М.В. Недюха зазначає, що правова ідеологія, набуваючи ознак як поточного, так і перспективного виміру, спроможна слугувати своєрідним критеріальним чинником утвердження законності і правопорядку як у стратегічному, цілеорієнтуючому сенсі, так і в тактичному – реалізації ухвалених законів, засобом унормування інноваційно орієнтованого соціального простору, що не може не позначатись на статусі права як системи соціальних загальнообов’язкових норм, дотримання і виконання яких забезпечується державою [23].

У монографії 2009 року [4] Л. Гонюкова стверджує, що крайні праві й радикально налаштовані ліві партії, як правило, пов’язані з екстремістськими організаціями, що ведуть боротьбу з існуючою владою терористичними методами (ЕТА і баські націоналісти в Іспанії, Червоні бригади і Комуністична партія Італії).

В першу чергу розглянемо роботи, що визначають сутність категорії «ідеології». Згідно з Д. Беллом, який визначає ідеологію як історично обумовлену систему переконань, яка поєднує ідеї з емоціями, прагне перетворити їх на важелі соціального впливу і, трансформуючи ідеї, перетворює також і людей. На його думку в сучасному світі традиційні ідеологічні системи, що виникли в дев’ятнадцятому столітті та центровані на поняттях гуманізму, історичного прогресу, людської та соціальної емансипації тощо, вичерпали свій потенціал і поступово йдуть у минуле [14].

Майкл Фріден у статті «Ідеологія та політична теорія» 2006 року [65] визначав, що ідеологія та її вивчення були предметом «інтерпретаційного перетягування канату серед політичних теоретиків». На думку Майкла Фрідена ідеологію слід досліджувати як найбільш типову форму політичного мислення, і що її вивчення веде політичних теоретиків до серця політичного. Ідеологія ним розглядається як повсюдна, в той час як методології, за допомогою яких вивчаються ідеології, враховують концептуальну податливість та ідейний плюралізм і пропонують мости між ідентифікацією «соціальних фактів» та їх неминучою інтерпретацією.

Ф. М. Кирилюк в роботі «Філософія політичної ідеології» 2009 року визначає, що немає єдиного визначення цього терміну, а є лише набір значень, які пояснюють ідеологію та часто суперечать одне одному. Протягом усього свого історичного існування термін «ідеологія» використовувався як політична зброя для засудження чи критики політичних систем. Французької революції Антуан Дестю де Тресі, який визначив ідеологію як нову «науку про ідеї». Розвиток ідеології як ключового політичного терміну почався з праць К. Маркса, який стверджував, що авторитет ідеології в сучасному суспільстві зростає і надає їй таких визначальних рис: ідеологія – це ілюзія, обман та тимчасове явище; вона має безпосереднє відношення до класового устрою суспільства; також вона є проявом влади [7]. Послідовником Маркса був В. І. Ленін, який вважав, що ідеологія належить до характерних ідей певного соціального класу.

Віллард А. Маллінз в роботі 2014 року «Про поняття ідеології в політології» [8] говорить про те, що термін «ідеологія» є повсюдним у сучасному політичному дискурсі, він використовується різними і зазвичай неоднозначними способами, що обмежує його цінність як аналітичного поняття. Основна неоднозначність виникає через те, що, як користується більшість письменників, поняття ідеології не містить критеріїв для відмежування ідеологічної думки від неідеологічної. Не маючи такої сили для конкретної дискримінації, концепція на його думку не досягає емпіричної релевантності.

На думку Майкла Фрідена, визначеній в роботі «Що таке ідеологія?» 2015 року [54] ідеологію слід досліджувати як найбільш типову форму політичного мислення, і що її вивчення веде політичних теоретиків до серця політичного. Ідеологія ним розглядається як повсюдна, в той час як методології, за допомогою яких вивчаються ідеології, враховують концептуальну податливість та ідейний плюралізм і пропонують мости між ідентифікацією «соціальних фактів» та їх неминучою інтерпретацією.

Майкл Фріден зазначає, більшість суспільствознавців припускають, що якщо ідеологію можна відокремити від деяких інших політичних переконань чи думок, то це тому, що ідеологія по суті є нормативною або генеративною.

Класичним прикладом внутрішньо нормативного визначення ідеології є її словесний образ доброго суспільства та головного засобу побудови такого суспільства. Ця ідея про те, що ідеологічні відмінності в основному пов’язані з відмінностями в оцінках, як абстрактних, так і конкретних явищ.

Тепер цей підхід до зведення політичної ідеології до сукупності «типово консервативних» або «типово ліберальних» цінностей стикається з проблемами, які мають більшість пояснень, заснованих на цінностях або нормах. Друге поширене розуміння ідеології полягає в тому, що вона є генеративною: вона полегшує нашу позицію з певного питання, ця концепція припускає, що ідеологи без достатньої інформації про світ були б не в змозі сформувати думки, оскільки мали б лише частину своєї когнітивної орієнтації «повинна», а не частину «є». Таким чином ідеологія є узагальненням суспільних відносин; це ідеальна форма дійсних відносин, розглянута з точки зору однієї позиції в цій сукупності відносин, але універсалізована, ідеалізована та абстрагована.

Понятійний апарат та сутність політичних ідеологій також розглядала у своїх працях О.В. Балашова в 2021 році в дисертації «Еволюція партійних систем країни та республіки Польща (1989–2019)» [5]. За результатами дисертаційного дослідження, отримані парадоксальні дані полягають у тому, що новостворені політичні партії мали найвищий рівень націоналізації. Разом з тим, класична теза про необхідність розгалуженої мережі місцевих осередків політичних партій для високих темпів їх націоналізації також залишилася незаперечною на прикладі «Батьківщини» чи «Права і справедливості». Результати свідчать про появу нових тенденцій у партології, коли місцеві філії втрачають своє історичне значення, а натомість з’являються альтернативні чинники просування партій в політиці.

Важливо, що історія виникнення термінів «праві та ліві ідеології» датується часами Французької революції, коли антимонархісти сиділи в парламенті з лівого боку, що опосередковано пов’язано з сучасним значенням: лівими вважалися переважно республіканці та антиклерикали. А з правового боку засідали націоналісти, що становили праві сили. Відповідно, розміщені по центру люди були нейтральними у свої судженнях, і вони становили центристські сили [11].

З тих під починається відлік поділу на праві, ліві та центристські сили.

Втім, і досі існує ряд дискусій щодо доцільності та ефективності поділу ідеологій на праві та ліві. Це питання було та залишається дискусійним в світовій політиці. Ще в своїй роботі «Кінець ідеології: про вичерпання політичних ідей у п'ятдесятих роках» 1960 року, Даніель Белл трактував «кінець ідеології» як ослаблення старих ідеологій і визнання факту «прагнення до нових» [77]. Таким чином, Д. Белл став відомий у 1960-ті роки як один із ведучих авторів концепції деідеологізації, чи «кінця ідеологій». Дана робота створила йому репутацію одного з провідних американських теоретиків у галузі соціальних наук, адже він виступив із передбаченням різкого зниження значення універсальних ідеологій сучасних суспільств. Дослідження Д. Белла зустріло чималу критику в суспільстві.

Також, відомими є дослідження «кінця історії» Френсіса Фукуями у роботі 1992 року «Кінець історії та остання людина» [46].

При чому, Ф. Фукуяма прямо вказує, що він не є автором концепції «кінця історії», а лише продовжує розвиток ідей, основу яких заклав Гегель [9]. Він визначає, що кінець історії означає, що ліберальна демократія є остаточною формою правління для всіх націй. Прогресу від ліберальної демократії до альтернативної системи не може бути.

Натомість, Андре Фрейре в роботі «Ліво-праві ідеологічні ідентичності в нових демократіях: Греція, Португалія та Іспанія в західноєвропейському контексті» дослідив значення поділу на лівих і правих у політиці. Він вказав, що з часів Французької революції поділ на лівих і правих мав фундаментальне значення в масовій політиці, особливо в континентальній Європі. Цей політичний розрив сформував категоризацію ідеологій, інструмент класифікації політичних позицій різних партій, кодекс комунікації та інструмент орієнтації виборців у інтерпретації політичних явищ і при прийнятті рішень. На індивідуальному рівні поділ на лівих і правих функціонує як інструмент зменшення складності політичного всесвіту [55]. Попри всі теорії про «кінець ідеології» Белла та про «кінець історії» Френсіса Фукуями, а також про певне подолання поділу між лівими, Андре Фрейре вважає, що ці самі теорії набули ідеологічного характеру, і незабаром після їх формулювання за ними послідувала поява нових ідеологічних форм або оновлена популярність «старих» ідеології.

Таким чином, можна підсумувати, що існує два основні підходи щодо доцільності поділу ідеологій на праву та ліву: перша вказує на її доцільність, актуальність; а друга відповідно критикує такий поділ як застарівший та відживший своє.

 О.П. Іваницька, досліджуючи ідеологію та суспільно-політичні доктрини державного урядування у франкістській Іспанії в 2019 році, робить висновок про відсутність у франкістській Іспанії уніфікованої ідеології на зразок націонал-соціалістичного чи фашистського режимів, проводиться порівняльна характеристика франкізму з режимом Хорті в Угорщині, Пілсудського у Польщі, Антонеску в Румунії та стверджує використання франкізмом розмаїтого ідеологічного спектру, репрезентованого націоналістичними, традиціоналістськими, консервативного рухами, коріння яких часто сягають у давнє історичне минуле Іспанії, вивчаються їхні історичні, політико-філософські, соціальні витоки та складові [1].

Також, вченими було сформовано декілька підходів до вивчення ідеологій. Один з цих підходів (політико-філософський) розглядає політичні ідеології як показники досить стійких традицій політичних ідей; а другий підхід (соціально-науковий) дотримується емпіричного погляду на питання безперервності та варіації, розглядаючи лівих і правих як гнучкі категорій [57]. Цю позицію визначив Джонатан Уайт в роботі «Ліворуч, праворуч і поза: прагматика політичного картографування», вказуючи, що демократично важливий образ лівих і правих може залишатися активним у європейській політиці і надалі. В його роботі розглядаються політичні категорії «ліві» та «праві», зокрема, оскільки вони засновані політичними акторами в демократичному процесі.

Відзначимо, що в Україні досить мало робіт на тему правих ідеологій в цілому. Втім є ряд досліджень присвячених загальним питанням політичних ідеологій, правоцентристським та право радикальним напрямам. Серед них ми хотіли б виділити декілька важливих робіт, що були використані при написанні даної дипломної роботи.

Особливо варто відмітити дослідження право радикальних партій в дисертаційній роботі 2015 року Е.С.Андрющенка «Українські праворадикальні організації у контексті суспільно-політичних процесів (кінець 1980-х – 2015 років)» [1].

Е.С. Андрющенко робить висновки, що незважаючи на значний інтерес до цієї теми, досі немає фундаментальних узагальнень, присвячених українському ультраправому руху від кінця 1980-х років до наших днів.

Та незважаючи на широко поширену тезу про необхідність об’єднання всіх націоналістів, цей рух ніколи не був монолітним. Активісти гуртувалися навколо певних ідей, концепцій боротьби за мету, а також конкретних лідерів.

Також, ультраправим організаціям в Україні присвячено статтю Т.Кузьо 1997 року «Радикальні націоналістичні партії та рухи в сучасній Україні до та після незалежності: право та його політика, 1989 -1994» [57], де визначається, що в радикальних правих в українському політичному спектрі домінують три рухи: Націоналістичний Союз «Українська державна незалежність», Українські Національні Збори та Конгрес Українських Націоналістів. В статті також окреслено також роль емігрантських націоналістичних груп разом із коротким аналізом розколів, що існують всередині націоналістичного табору.

Т. Кузьо робить висновки, що хоча в тогочасній Україні спостерігається зростання численних націоналістичних партій і груп, вони, як правило не є згуртованими, а різняться за особистостями, історичними суперечками, впливом емігрантів та ідеологічними тенденціями [69].

Далі, в роботі 2021 року Андреаса Умланда «Пострадянський український радикальний суверенізм у порівняльній перспективі: ультранаціоналістичні партії та етноцентричне негромадянське суспільство» [42] визначається, що партійно-політичний ультранаціоналізм був і залишається надзвичайно слабким у електоральному плані в пострадянській Україні. Три основні політичні сили – Всеукраїнське об’єднання «Свобода», «Правий сектор» і «Національний корпус» незважаючи на суттєве підвищення обізнаності громадськості про них та зростання загальних націоналістичних настроїв серед населення України все ще залишилися політично маргіналізованими після 2013-2014 років. Ні втрата Криму, ні війна на Донбасі не збільшили електоральну підтримку радикальних націоналістичних груп. Однак у контексті триваючої «гібридної війни» Росії проти України ультраправі активісти з 2014 року набули більшого визнання в українській громадськості. Було відзначено, що в результаті війни Росії проти України, що триває, зростає суспільна терпимість щодо історичних і сучасних радикально націоналістичних ідей, організацій, дій та осіб в українському суспільстві. Також, було відмічено, що з 2014 року деякі вкрай праві організації - внаслідок створення добровольчих підрозділів - отримали широкий доступ до зброї та частково навіть важкої зброї. Деякі з них, як і раніше, контролюють невеликі нерегулярні збройні загони, такі як «Правий сектор» або «Українська добровольча армія» Яроша тощо.

Монографія Е. Вілсона окреслює український націоналізм у найширшому розумінні явища, зокрема радикальну частину [20]. Загалом, Ендрю Вілсон з Кембриджського університету є експертом з пострадянської епохи, особливо в Україні. Головним аргументом є те, що привабливість український націоналізм суттєво обмежений спадковими регіональними, етнічними, мовними та релігійними відмінностями країни. До приходу радянської влади регіони Західної України протягом багатьох століть входили до складу різних держав Східної і Центральної Європи. Зокрема, Галичина, Закарпаття та Північна Буковина не знали ні російської, ні радянської влади до Другої світової війни. У міжвоєнний період Волинь також залишалася поза радянськими кордонами. Натомість інші регіони перебували під дуже сильним російським впливом. Особливо це стосується східної та південної України, а також Криму. У результаті склалася глибока дихотомія між Західною Україною та рештою країни. По всій країні націоналістичний рух йшов різними шляхами історичного розвитку. За межами західних регіонів основний український націоналістичний рух, як правило, був більш обережним і поміркованим, прагнучи до автономії в межах російської, а пізніше радянської держави, а не до повної незалежності. Такий підхід був наслідком низького рівня національної свідомості серед мас місцевих українців, а також сильного російського контролю над цією територією та впливу в ній. Натомість українці ліберальної австрійської Галичини досягли високого рівня національної свідомості й побудували підвалини сміливого й енергійного національного руху. Згодом у міжвоєнній Польщі галицькі та волинські українці виробили дві націоналістичні традиції.

Відповідно, у країні сформувалися різноманітні націоналістичні традиції, що призвело до значного розмаїття українських націоналістичних політичних партій, що діяли в 1990-х роках [20].

Докторська дисертація 1992 року О.В. Гараня розглядають процес становлення української опозиції часів «перебудови», зокрема її крайньої націоналістичної частини [2], де проводиться аналіз етапів становлення й розвитку українського національного руху на кінець 1980-х – на початку 1990-х років. Вищевказані автори приходять до висновків про можливий успіх націонал-радикалів у найближчому майбутньому.

Робота була присвячена дослідженню стрімкого зростання інтересу до українських праворадикальних організацій, а також їх поширення.

В 2007 році Д.В.Миколенко захистив дисертацію на тему «Правоцентристські партії у політичній системі Болгарії (1899 - 1908 рр.)», де вказав, що сьогодні дихотомія «ліві – праві» залишається актуальною, а ліберальні та консервативні політичні сили відіграють помітну роль у житті країн з розвиненою демократією, у тому числі провідних. Вони перебувають при владі у США, Канаді, Японії, а у країнах Європейського Союзу поперемінно ділять її з лівоцентристськими партіями або спільно з ними керують державами у складі широких коаліцій, як це має місце у сучасних Німеччині чи Болгарії. Їхній досвід ефективного управління вартий уваги сучасних українських політиків.

Таким чином ми проаналізували праці за тематикою нашої дипломної роботи, що досліджують різні аспекти правих політичних ідеологій. Відповідно, робимо висновок, що в Україні немає досліджень правих ідеологій вцілому, проте досліджуються радикальні та центристські.

**1.2. Визначення понятійно-категоріального апарату дослідження**

Нині немає єдиної позиції щодо визначення поняття «права політична

ідеологія». В першу чергу відсутній єдиний підхід до поняття «ідеологія». І сам термін «ідеологія» (з англійської – ideology) вживається з кінця 18 століття. Французький письменник А. Л. К. Дестут де Трейсі запропонував його як термін для позначення «науки ідей» (science of ideas), і в цьому сенсі це слово було швидко запозичено.

Дестут де Трейсі та його колеги-ідеологи розробили систему національної освіти, яка, на їхню думку, перетворить Францію на раціональне та наукове суспільство. Їхнє вчення поєднувало палку віру в свободу особистості з розробленою програмою державного планування, і на короткий час під керівництвом Директорії (1795–1799) воно стало офіційною доктриною Французької Республіки. Спочатку Наполеон підтримував Дестута де Трейсі та його друзів, але незабаром обернувся проти них, а в грудні 1812 року навіть зайшов так далеко, що приписував провину за військові поразки Франції впливу ідеологів, про яких він зневажливо відгукувався [45]. І хоча ідеологія виникла як серйозний філософський термін, за кілька десятиліть вона набула конотацій непрактичності завдяки Наполеону, який вживав його в насмішкуватій манері. Сьогодні це слово найчастіше відноситься до «систематичного комплексу концепцій», особливо певної групи чи політичної партії [50].

Отже, на сьогодні коли переконання називають ідеологічними, це про нього вказує щонайменше три речі: хоча воно є неперевіреним, воно приймається як перевірене певною групою, оскільки воно виконує соціальні функції для цієї групи [48].

В той же час, американський соціолог Н. Смелзер обґрунтовує розуміння ідеології як системи теоретичних знань, що утверджують певні цінності та факти. Функція ідеології, на його думку, полягає насамперед у знятті соціальної напруги, яка виникає, коли люди усвідомлюють відмінності між своїми цінностями та реальними умовами свого життя. Іншими словами, ідеологія покликана затьмарити протиріччя між ідеєю рівних можливостей для кожного громадянина і реальністю, коли деякі соціальні групи та індивіди знаходяться в гіршому стані ніж інші. По-друге, оскільки ідеології захищають інтереси певних соціальних груп, вони за своїм статусом повинні виправдовувати існуючий стан речей (консервативні типи ідеології) або, навпаки, боротися за його скасування (радикальні типи ідеології). По-третє, ідеології можуть надати сенс і легітимність діям людей, їх вимогам [56]. Адже ідеології є засобом виявлення особистих, групових норм і цінностей, для досягнення яких громадяни вживають відповідних дій.

Натомість, А. Мендра трактує ідеологію як систему відповідних, науково обґрунтованих положень, покликаних дати чітке пояснення суспільної дійсності. Р. Ґароді, навпаки, вважає, що ідеології, у тому числі й світові – лібералізм, консерватизм, соціал-демократія, націоналізм тощо – не можуть дати задовільних відповідей на питання, які порушує постіндустріальна цивілізація, через розрив між реальністю, яку пішла далеко вперед і застаріли теоретичні побудови. Ці визначення найбільш близькі до нашого сприйняття та пояснення феномену «ідеології».

Іншими словами, власнику переконань не потрібно доводити його переконання, а вони є «правдою», «дійсністю». Усі політичні ідеології претендують на «справжні» визначення свободи, рівності, справедливості, прав і «найкращого» суспільства. Така «окрема група» може бути будь-якою соціальною групою: класом, нацією, професією, релігійною організацією, партією чи групою тиску. Усі матимуть набори ідеологічних припущень, які беззаперечно визнаються «правильними». «Соціальні функції», які виконують ідеології, численні. Вони включатимуть створення почуття групової солідарності та згуртованості для членів цієї групи через спільні ідеологічні цінності; пояснення минулого, аналіз сьогодення і, як правило, бачення майбутнього з деяким описом того, як відбудеться краще майбутнє.

У політиці та політичній філософії завжди була поширена точка зору, що «ідеологія» є лише прикриттям для боротьби за владу, справжньою частиною політики. Щоб виправдати свою владу та переконати народ підкорятися, слідувати й підтримувати, правителі використовують різноманітні ідеології. В свій час Макіавеллі сказав, що релігія була дуже корисним інструментом для правителя. Для Макіавеллі справжньою метою політики було отримання і утримання влади. Заклики до добробуту народу були лише частиною того, що ми назвали б ідеологічною витримкою, що приховувала грубу боротьбу за владу [24].

Макіавеллі зосередив увагу та критику на одну з найважливіших ролей ідеологічних систем переконань (включаючи релігію). До останніх кількох століть у більшості суспільств домінуючою формою віри була релігія. Протягом сімнадцятого та вісімнадцятого століть раціональні та наукові форми мислення стали зростаючим викликом релігії. У вісімнадцятому столітті між релігійними та світськими поглядами виникла гостра напруженість. Однією з особливостей епохи Просвітництва була сильна, раціональна критика релігійних вірувань і уявний пагубний вплив релігії на політику. Була надія, що можна використовувати розум, щоб відкрити закони організації та функціонування суспільства, оскільки закони науки використовувалися для відкриття дій природи. Вважалося, що після того, як релігія та інші форми ірраціонального мислення були вилучені з політичного дискурсу, раціональні програми дадуть змогу людському суспільству різко покращитися.

Ці «раціональні» форми думки сприяли критиці античного режиму у Франції, Французькій революції та розвитку «політичних ідеологій», які домінували в політичних дебатах у Європі та світі протягом наступних двох століть. Далекі від того, щоб впроваджувати нові форми раціональності в політику, ідеологічні форми мислення мали тенденцію створювати нові форми «ірраціонального» мислення, розпалюючи та вивільняючи глибокі політичні пристрасті, які багато в чому нагадували емоційну прихильність до релігії. Справді, політичні ідеології для багатьох стали «псевдорелігійними» системами переконань, які мали багато ознак релігійної прихильності: «єретиків» переслідували, «правдиві» інтерпретації віровчення були сформульовані, ідентифіковані ідеологічні «пророки» та остаточні тексти, написані для керівництва «вірних» у «правильні» способи мислення.

Отже, існує таке розуміння ідеології згідно до якого форма соціальної чи політичної філософії, в якій практичні елементи так само помітні, як і теоретичні. Це система ідей, яка прагне як пояснити світ, так і змінити його.

Марксистська традиція дивиться на ідеологію як на викривлену свідомість, що відображає експлуататорську матеріальну реальність, яку можна подолати шляхом демаскування; або як фіктивний наратив, необхідний для підтримки соціального порядку.

Немарксистські підходи поділяються на три точки зору. Перший розглядає ідеологію як абстрактну, закриту і доктринальну, значною мірою несприйнятливу до емпіричних доказів і накладену на суспільство. Друга розглядає ідеологію як серію емпірично визначених ставлень до політичних проблем, які можна досліджувати за допомогою поведінкових методів. Третій розглядає ідеології як незамінні засоби відображення культурних символів і політичних концепцій, які становлять вирішальний ресурс для розуміння та формування соціально-політичного життя. Вони змагаються за «правильне» й легітимне значення політичних слів та ідей, а за допомогою цього контролю - за висоту політики [68].

Розуміння впливу ідеологій на суспільно-політичне життя має особливе значення для вивчення самого суспільного життя. Водночас, якщо розглядати ідеологію як фактор формування світогляду, то слід зазначити, що положення, які пропагує правляча еліта, не завжди адекватно сприймаються на рівні конкретної особи, оскільки й сьогодні ідея суспільно-політичні доктрини ґрунтовні. Тому природно, що ідеологічний вакуум в Україні, який утворився внаслідок розпаду комуністичної системи, був заповнений дуже різними типами ідеологій – від необільшовизму до націоналізму, від лібералізму до радикалізму, релігійного фанатизму, тощо.

Відповідно, політична ідеологія - це набір ідей, переконань, цінностей і думок, що демонструють повторювану закономірність, яка свідомо, а також ненавмисно конкурує за надання планів дій для формування державної політики в спробі виправдати, пояснити, оскаржити або змінити соціальні та політичні устрої та процеси політичної спільноти.

М. Недюха [2] визначає політичну ідеологію як сукупність концептуально обґрунтованих ідей, принципів і положень, стимулів і мотивів, морально-етичних і правових норм, що сприяють зміцненню й утвердженню засад інноваційно-технологічного забезпечення функціонування держави і суспільства, позиціонування країни в європейському і світовому просторі.

В науковій та публіцистичній літературі вживаються різні визначення, а саме: «права політична ідеологія» «правий напрям», «правонаціоналістичні рухи», «праві рухи». В іноземних джерелах часто зустрічається термін «right ideology» або «right-wing politics». Праві ідеології пов'язані з консервативною політичною думкою. Термін походить від розташування французького революційного парламенту (близько 1790-х років), в якому консервативні представники сиділи праворуч від головуючого. У дев’ятнадцятому столітті цей термін застосовувався до консерваторів, які підтримували владу, традиції та власність. У двадцятому столітті розвинулась радикальна форма, яка була пов'язана з фашизмом. Вчені підкреслюють їх прихильність до патріотизму, порядку, соціальної дисципліни, традиційних цінностей, підозри щодо надсильних урядів, а також свободи та індивідуальності як вищий політичний «благо», ніж рівність. І на сьогодні, не всі принципи, закони, політичні партії чи ЗМІ можна чітко класифікувати як ліве чи праве крило, оскільки більшість із них включатиме елементи обох. Так само, окремі люди, навіть ті, хто описує себе як лівих чи правих, часто підтримують один або два принципи з іншого боку спектру.

Відповідно, прибічники правих сил вважають, що певного рівня соціальної нерівності не уникнути , і що уряд має відігравати обмежену роль у житті людей. Вони, як правило, підтримують підхід laissez-faire до економіки. «Laissez-faire» - це французький термін, який приблизно перекладається як «залиште речі в спокої». Ті, хто правий, вважають, що менше регулювання бізнесу сприятиме інноваціям, а нижчі податки на бізнес допоможуть їм розвиватися. Іншими словами, якщо ми не втручаємося в бізнес і залишаємо ринок напризволяще, це краще для економіки [27]. Також, як правило, вони відстоюють більш традиційні погляди. Отже, права політика займає політичну позицію, яка розглядає соціальну нерівність або соціальне розшарування як природні, нормальні, неминучі або навіть бажані явища. Зазвичай вони захищають цю політичну позицію на основі традицій, природного права чи економіки. Тому люди з правою політикою бачать у суспільстві ієрархію та нерівність, які є природним результатом традиційних соціальних відмінностей або результатом конкуренції в ринковій економіці.

Крайніх правих часто визначають як представників більш екстремальних націоналістичних точок зору, включаючи фашизм та деякі репресивні ідеології. Людей і груп, а також їх позиції спільно називають крайньо правими або радикально правими. Правий радикалізм можна визначити як специфічну ідеологію, що характеризується «неліберальною опозицією рівності» [43].

При цьому, варто відзначити зв’язок ідеології та партії в сучасному світі. Політичні партії вирішують широкий спектр завдань, серед яких насамперед ідеологічні, наукові та виховні, шляхом розробки та впровадження в масову свідомість партійної ідеології та партійних програм, що виражають певну систему цінностей та інтересів певних соціальних груп [47].

В Україні, під час створення партій у багатьох політиків домінувала ідеологічна мотивація. А коли в Україні почався політичний франчайзинг і партії стали товаром, ідеологію партій було втрачено [28].

Тому, це може бути причиною того, що у цьому сторіччі помітна нестача крайніх лівих партій змінилася різким зростанням крайніх правих партій у всьому західному світі. Від Сполучених Штатів і Франції до Угорщини, Польщі, Німеччини, Італії та Греції – усі вони продемонстрували значне збільшення частки голосів радикально правих. Кілька факторів є каталізатором зростання цієї ідеології в усьому світі, наприклад, структурні слабкості в демократичному управлінні, сучасні соціальні умови та історична спадщина, повсюдно присутня в певних суспільствах. Розглядаючи Сполучені Штати та Францію, аналіз правих рухів показує швидке зростання популярності через ці основні фактори, а також поточні тенденції, які впливають на те, як люди розуміють світ навколо них [75].

Також, останніми роками політичний «спектр правих і лівих сил» був в більшості випадків змінений на концептуальний інструмент «політичною підковою», в якій крайні ліві та крайні праві згинаються, щоб бути настільки близькими, що мають багато спільного.

При цьому, існує багато засобів, за допомогою яких ідеологічні цінності передаються суспільству: це сім’я, робота, друзі, ЗМІ, політичні партії та інші політичні та соціальні інститути. Сім'я відіграє вирішальну роль у соціалізації нових громадян в ідеологічних цінностях свого суспільства. Існують владні відносини між чоловіками і жінками, батьками і дітьми, на всіх них впливають ідеологічні концепції, на які члени цієї сім’ї часто бездумно діють. Перший досвід дитини в суспільстві та ідеологічні цінності, які вона набуває, відбуваються майже буквально з молоком матері в контексті сім’ї. Сім'я має величезний вплив на життєві шанси своїх членів. Особливо важливими є їхні професійні та соціально-класові позиції, які відіграватимуть важливу роль у впливі на освітній рівень дітей, їхні майбутні професії, їхні релігійні та моральні цінності та вибір друзів. Усі ці фактори матимуть ідеологічні послання, які впливають на політичні цінності відповідних осіб. Більшість таких ідеологічних цінностей буде невимушеного характеру, але деякі люди шукатимуть більш обмежувального ідеологічного вираження своїх політичних поглядів і вступлять до політичної партії.

Таким чином, можемо констатувати відсутність єдиних поглядів на визначення термінів ідеологія, права ідеологія. В науковому світі існує декілька підходів до їх розуміння, що з часом може розвиватися та трансформуватися.

На наш погляд, праві ідеології – це традиційні консервативні бачення в суспільстві, що мають на меті збереження історичної та культурної спадщини та традицій. Вважаємо, що існують суттєві передумови для розвитку і поширення правих ідеологій в світі, що підтверджує нашу гіпотезу.

**1.3. Методи та принципи дослідження правих ідеологій**

В даному пункті дипломної роботи будуть розглянуті основні методи та принципи дослідження правих ідеологій в Україні та в світі. Для початку визначимося з термінологією поняття «метод», що походить з грецької мови, де «methodos» означає шлях, спосіб [7]. П. Я. Пригунов вказує, що в кожній галузі науки існують не тільки загальнотеоретичні принципи, а й специфічні теоретичні принципи і принципи, які становлять її теоретичну основу. Окремі методи дослідження дають змогу підтвердити чи спростувати теоретичні гіпотези, на яких базується наукове дослідження [30]. Таким чином, методологія виконує такі функції: визначає засоби здобуття наукового знання, що відображає динамічні процеси та явища; спрямовує, забезпечує особливий засіб досягнення вказаної мети дослідження; надає повну інформацію про досліджуваний процес або явище; сприяє внесенню нової інформації до фонду теорії науки; забезпечує уточнення, систематизацію термінів і понять у науці; створює інформаційну систему на основі об'єктивних фактів і логіко-аналітичного інструменту наукового пізнання тощо [30].

Методологія науки має чотирирівневу структуру. Сьогодні існують фундаментальні та загальнонаукові принципи, які становлять саму методологію; зокрема наукові принципи, що лежать в основі теорії дисципліни або наукова галузь, а також система специфічних методів і прийомів, що використовуються для вирішення окремих дослідницьких завдань. Методичний апарат дослідження базується на загальних (основних) для всіх наук про людину принципах. Традиційно наука використовує три з цих принципів дослідження: принцип комплексності, історизму та об'єктивності та всесторонності.

Отже, методологічна основа дослідження спирається на принципи історизму та об'єктивності, що дозволяють побачити предмет дослідження у всій багатогранності, відмову від політичної заангажованості, односторонніх оцінок, а також соціально-психологічний принцип, який прояснює внутрішню логіку діяльності учасників праворадикального руху. Діяльність використовувався порівняльний і порівняльний аналіз, що дозволив виявити ідейні джерела, живили чорносотенний світогляд.

Дослідження правих ідеологій базується на фундаментальних підходах:

- філософсько-ідеологічні підходи;

- загальнонаукові методи - методи, які використовуються в усіх або більшості соціальних наук;

- спеціальні методи - методи, прийняті для вивчення предмета окремої науки.

Таким чином, методологічними основами нашого дослідження є загальний і спеціальний методи наукового пізнання. У даній роботі використано загальнонаукові методи наукового пізнання, такі як міждисциплінарний метод, формально-логічний та метод системного аналізу.

 Завдяки міждисциплінарному підходу досліджено передумови та чинники політичних ідеологій, економічні, історичні, соціальні, культурні та екологічні впливи, які вплинули на розвиток теорії політичної ідеології в світі. Завдяки формально-логічному методу, було здійснено дослідження послідовності розвитку, основних особливостей та закономірностей росту правого радикалізму в світі.

За допомогою методу системного аналізу було підсумовано основні риси правого радикалізму в світі.

Також для виконання даної магістерської праці було використання сукупності принципів, спеціальних підходів і методів пізнання, визначених особливостями предмету дослідження.

В роботі використано сучасні підходи: метод інституційного аналізу, історико-порівняльний методи, системний метод та метод соціального конструктивізму використано для аналізу правих ідеологій. В роботі також було застосовано структурно-функціональний та порівняльний методи.

Метод інституційного аналізу допоміг дослідити концепцію розвитку право радикальних рухів в світі.

За допомогою порівняльного методу було проведено аналіз політичних ідеологій в рівні періоди, а також визначено спільні та відмінні риси радикальних та центристських правих напрямів.

Важливо, що історико-порівняльний методи допомогли провести історичний аналіз, відтворити хронологію подій та прогнозувати перспективи розвитку основних напрямів вдосконалення правих ідеологій. В даній роботі широко застосовані історичний метод для дослідження генези, розвитку та формування системи підходів до розуміння правих ідеологій та їх трансформацій, а також системний метод, що дозволив узагальнити та конкретизувати основні положення дипломної роботи.

Отже, системний метод допоміг підсумувати та систематизувати дослідження та зробити відповідні висновки.

Завдяки дискурсивному методу вивчається мовна картина предмета дослідження. З історичних методів уваги заслуговує порівняльно-історичний метод, що дозволяє здійснювати проекцію позицій політичних ідеологій та напрямів на історично значущі явища у межах формування та розвитку правого радикалізму.

В дипломній роботі також використовуються інші методи наукового пізнання, що дозволило визначити основи правих політичних ідеологій в сучасному світі.

В роботі було використано принцип об’єктивності, багатофакторності та всесторонності тощо.

Принцип об'єктивності, що передбачає розгляд проблеми з різних сторін, сприяв неупередженому аналізу джерельної бази, її науковому вивченню. Дотримання цього принципу дозволило залучити широкий об'єм матеріалів, а особливо відмежуватися від положень, розроблених представниками інших наукових напрямів, і виробити чудові оціночні судження та висновки. У роботі також застосовано принцип комплексності, що забезпечує охоплення об’єкту дослідження у його взаємозв’язку із зовнішніми та внутрішніми факторами.

Принцип багатофакторності дозволив разом вивчити об’єктивні та суб’єктивні фактори трансформації правих ідеологій. Досліджено різноманітні об’єктивні процеси, що мали безпосередній вплив на трансформацію. У роботі знайшли відображення суб'єктивні фактори: проаналізовано окремі публіцистичні дослідження зроблені окремими політичними групами.

Наявний масив джерел суттєво дозволив дослідити певні історико-політичні аспекти трансформації правої ідеології. Джерельною базою роботи були історичні та матеріали, опубліковані документи та законодавство, наукові роботи, матеріали преси, аналітична література тощо. При розгляді теми дипломної роботи було використано достатній спектр наукових методів і принципів дослідження, що дозволило послідовно та об’єктивно дослідити процес формування та трансформації правих ідеологій.

**Висновки до розділу 1**

В даному розділі досліджено засади правих ідеологій в світі. Підсумовуємо, що історія поділу на «правих» і «лівих» бере свій початок ще з часів Французької революції. Радикальні прихильники та противники революційних змін засідали окремо в парламенті. Ті, хто прагнув захистити існуючий статус-кво - панівну роль релігії та монархії, - були прихильниками республіки, правими і лівими, світськими.

Це протистояння стало символом західної політичної традиції. Відтоді з’явився класичний поділ на правих (традиціоналістів) і лівих (прогресисти) як засіб систематизації поглядів двох основних ідеологічних течій. Значення цих понять з часом змінювалося. Сьогодні вони багато в чому пояснюють різницю між двома найбільшими політичними таборами з різними позиціями. Крім того, останніми роками «засади правих і лівих сил» значною мірою замінено як концептуальний інструмент «політичною підковою», до якої схильні крайні ліві та крайні праві. бути настільки близькими, що у них є багато спільного з точки зору авторитаризму та тоталітаризму. Деяким виборцям відносно легко перенести свою підтримку з комуністичних партій на фашистські і навпаки.

Також, спостерігається відсутність спільних точок зору щодо визначення термінів ідеологія, права ідеологія. У науковому світі існує кілька підходів до їх розуміння, які можуть розвиватися і змінюватися з часом. На мою думку, праві ідеології – це традиційні консервативні бачення суспільства, які спрямовані на збереження історико-культурної спадщини та традицій. Ми вважаємо, що існують важливі передумови для розвитку та поширення правих ідеологій у всьому світі.

**РОЗДІЛ 2**

**НАУКОВО-ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ПРАВИХ ПОЛІТИЧНИХ ІДЕОЛОГІЙ**

**2.1 Засади та цінності правих політичних ідеологій**

В даному розділі досліджуються теоретичні та практичні засади, правих політичних ідеологій в світі.

Загалом, теорія політичних ідеологій дають змогу виділили групи пріоритетів серед населення для розуміння та врахування політичних інтересів держави. Таким чином, праві ідеології розглядаються у невід’ємному зв'язку з лівими та центристським, адже вони працюють в своїй єдності; особливості цього взаємозв’язку та вплив правих ідеологій розглянутий в цій роботі.

Для початку розглянемо цінності та засади правих політичних ідеологій в контексті ціннісних трансформацій європейського суспільства.

Також, на функції та форми правих політичних ідеологій, що також є об’єктом дослідження в даному розділі. В контексті даної теми робиться огляд підходів до розуміння правої ідеології, її особливостей та витоків.

Структурно ідеологія складається з трьох елементів:

- образу реальності (що відбувається в конкретному суспільстві і за його

межами);

- аксіологічної системи (ієрархія цінностей);

- практичних рекомендацій (методології зміни або підтримки статус-кво).

 Функції суспільно-політичних доктрин полягають у визначенні політичного курсу, стратегії, тактики партій і певною мірою електоральної поведінки громадян.

В роботі досліджується історична генеза розвитку правих політичних ідеологій, та етапи розвитку та змін у контексті історичних подій.

Далі, аналізуються провідні особливості трансформації правих політичних ідеологій в сучасному світі у контексті глобалізації, що стало рушійною силою сучасних змін в світовому суспільстві.

Відповідно, в результаті формуються висновки про перспективні напрями подальшого розвитку теорії ідеологій. Для всебічного аналізу та дослідження правих ідеологій в світі в першу чергу розглянемо засади, функції та форми правих політичних ідеологій в контексті суспільних трансформацій [**77**].

Розглядаючи проблематику правих ідеологій потрібно звернутися до поняття та особливостей ціннісних зрушень в суспільстві.

Загалом, цінність - це поняття, яке вказує на певну користь і здатний задовольнити певну потребу людини; на ідеал, до якого прагне людина; на правило, якого слід дотримуватися; на значущість чого-небудь для особистості, соціальної групи тощо.

Розвиток особистісних цінностей суспільства і формування ціннісних орієнтацій залежить від багатьох факторів - культури, традицій, політичного, соціального та економічного середовища, особливостей розвитку особистості. При цьому на кожному етапі розвитку можуть домінувати як соціальні, так і особистісні цінності [34].

При чому, в процесі суспільних змін відбувається зміни в ціннісних орієнтирах суспільства.

Під ціннісним зрушенням А.А. Кінякін розуміє процес розмивання традиційної ціннісної бази за рахунок появи нових/заміни старих політичних цінностей, які змістовно та якісно відрізняються від попередніх [39]. Т. І. Заславська зазначає, що найбільш фундаментальним і тому стратегічним об’єктом трансформації є соціокультурні характеристики суспільства: структура домінуючих цінностей, потреб, мотивацій, норм і способів повсякденної діяльності. Найрозумніше сказати, чи рухається суспільство в напрямку прогресу чи, навпаки, у напрямку деградації, можна, аналізуючи зміни його культурних характеристик [39]. Загалом, зміни, які відбуваються, викликають різне ставлення до них з боку існуючих соціальних груп. При цьому процес зміни цих орієнтацій відбувається досить нерівномірно в різних соціальних групах людей [21].

Карта культурних орієнтацій, складена за результатами досліджень соціологів Рональда Інглхарта, Крістіана Вельцеля визначає як зміни цінностей людей впливає на економічний розвиток, становлення демократії та якість життя громадян у різних країнах [8]. Вона показала, що у світі тривалий час відбувалися зрушення від соціального конформізму та схиляння перед авторитетами до ідей самопізнання та громадянської участі. Ця тенденція призводить до зрушення у бік більшої демократичності. Проте останнім часом набули поширення радикальні напрямки.

Трансформація політичних цінностей, безперечно, є однією з найважливіших тенденцій політичного розвитку ЄС останні роки. Вперше вона позначився в середині 2000-х, за останні кілька років помітно посилилася на тлі зростання кризи в ЄС. Найбільш яскраво це виявилося в останні два роки в умовах епідемії [39].

Відповідно, кожна ідеологія змінюється в процесі розвитку і має розглядатися крізь призму ціннісних зрушень в суспільстві.

Загалом ідеологія - це набір ідей, за допомогою яких люди висувають, пояснюють і виправдовують цілі та засоби організованої соціальної дії, незалежно від того, чи спрямована така дія на збереження, виправлення, викорінення чи відновлення даного соціального порядку [40]. Таке визначення можна знайти в класичних роботах з ідеологій англійською мовою Ендрю Хейвуда, Ендрю Вінсента та Майкла Фрідена.

Також, політична ідеологія в кожному суспільстві виконує багато важливих функцій: захисну, пізнавальну та соціально-регулюючу:

- охоронна або захисна функція, зокрема, передбачає захист інтересів та

ідеалів певного класу. Вона теоретично осмислює та формулює становище та

потреби цих спільнот, що сприяє реалізації їхніх життєвих інтересів, виробленню відповідних типів мислення, поведінки та програм політичної діяльності. Державна ідеологія кожної країни є ідеологією економічно та політично панівного класу. Проте на сучасному етапі розвитку цивілізації все більше перевага надається загальнолюдським цінностям та інтересам перед сферою ідеологічної боротьби, яка все більше звужується і все менше поширюється на політичну діяльність;

- пізнавальна загалом допомагає громадянам озброїтися необхідними

знаннями про політичну дійсність, сприяє зростанню їхньої політичної культури. При цьому політична ідеологія не завжди адекватно відображає реальність, часто демонструючи упередженість. На відміну від науки, яка за допомогою різноманітних наукових методів пізнання шукає лише істину, вона також дбає про захист інтересів та ідеалів класу, певного режиму тощо. Крім того, в ньому відсутні об’єктивні методи пізнання, його носії часто оперують ритуальними та догматичними стереотипами, апробація яких у кращому випадку здійснюється здоровим глуздом, а частіше – корпоративними інтересами суб’єктів. Тому не дивно, що політична ідеологія на користь тих, кого вона захищає, часто упереджено, однобічно висвітлює політичні явища та процеси і навіть фальсифікує їх;

- соціально-регулююча функція сприяє формуванню та координації відносин між соціальними спільнотами на певних принципах, безпосередньо впливає на реалізацію існуючих соціально-економічних, політичних та інших

програм суспільства, політичну активність та соціальний вибір громадян.

В першу чергу відзначимо, що одним із багатьох аспектів, на яких підкреслювали класичні підходи до концепції ідеології, був її «домінантний» характер у тому сенсі, що ідеології відіграють важливу роль у легітимації зловживання владою домінуючими групами. Одна з найефективніших форм ідеологічного домінування виникає, коли доміновані групи визнають панівні ідеології як природні, що відбуваються самостійно. Такі форми ідеологічного панування Грамші називає «гегемонією».

На думку Джеймса Александера, ідеології виникли лише тоді, коли просвітництво абстрактно поставилося до питання традиційний порядок, а революція - конкретно. Усі ідеології характеризуються як «après la déluge» (хай хоч весь світ після нас гине). Вони є відповіддю на уявну можливість повної зміни відповідно до якогось фундаментального критерію [40].

Загалом, поняття політичної ідеології не є точним. Воно часто використовується в засобах масової інформації та соціально-політичних науках. Його звичайне використання є переважно негативним і зазвичай стосується прийнятих ідей, помилкових уявлень або сторонніх поглядів інших без належної доказової бази. Ця негативна концепція сходить до концепції Маркса-Енгельса, для якої ідеології були формою «помилкової свідомості». Відповідно, протягом більшої частини двадцятого століття, як у політиці, так і в соціальних науках, поняття ідеології зберігало негативний відтінок і часто використовувалося у якості антагоніста поняття «об’єктивне» знання [**77**]. При чому, на початку поняття ідеології не мало такого негативного значення. Французький філософ Дестут де Трейсі ввів термін ідеологія більше двохсот років тому, щоб назвати нову дисципліну, об’єктом дослідження якої будуть ідеї.

У політології того часу це поняття також використовувалося в більш нейтральному, більш описовому значенні, наприклад, для позначення систем політичних переконань.

Більшість досліджень ідеологій правильно припускають, що лібералізм, консерватизм і соціалізм утворюють тріаду основних ідеологій, по відношенню до яких усі інші ідеології є другорядними.

Загалом, праві політичні ідеології визначаються як частина політичного спектру, пов'язана з консервативною політичною думкою. Відповідно, праві ідеології є прибічниками консерватизму. Термін «прави ідеології» походить від розташування французького революційного парламенту, в якому консервативні представники сиділи праворуч від головуючого. У дев’ятнадцятому столітті цей термін застосовувався до консерваторів, які підтримували владу, традиції та власність [44].

Загалом традиційні праві ідеології розуміються як консерватизм. У будь-якій мові слово «консерватор» має багато тлумачень. Це може означати стриману або обережну поведінку, повсякденне життя, страх змін, зазвичай виражається словом «зберегти». Консерватизм походить від латинського слова «conservare» - зберігати, захищати. Відповідно, це політична ідеологія і практика суспільно-політичного життя, яка зосереджена на збереженні і підтримці традиційних цінностей і морально-правових засад, що лежать в основі сім'ї, нації, релігії та власності.

Слово «консерватизм» вперше було використано для визначення характерної правої політичної чи ідеологічної позиції в дев’ятнадцятому столітті. У Сполучених Штатах це втілювало поняття певної точки зору на державні справи. У 1920-х роках термін «консерватизм» використовувався для позначення опозиції принципам і духовних революцій 1789 року. У Великобританії в 1835 році головна опозиційна партія торі була офіційно перейменована в Палату консерваторів [13].

Ідеї ​​консерватизму піднялися реакційною хвилею проти маршу змін у політиці, економіці та суспільному житті, який у багатьох випадках символізував Французьку революцію. Одне з перших і, мабуть, найбільш класичних доктрин консерватизму відбито в «Дзеркалі французької революції» Едмунда Берка, який глибоко засуджував революційний виклик «старому режиму», який панував раніше. У цій роботі розкриваються основні принципи консерватизму, його світогляд, а також обґрунтування трьох основних концепцій, які суттєво вплинули на подальший розвиток консерватизму: традиціоналізм, скептицизм, ієрархія [13].

Ф. М. Кирилюк вказує, що протягом дев’ятнадцятого сторіччя західні держави зазнали трансформацій, продиктованих індустріалізацією, що призвело потім до зростання лібералізму, соціалізму та націоналізму. Хоча ці ідеології і проповідували шлях реформ і підтримували революцію, консерватизм стояв на сторожі традиційної системи суспільного життя [13].

Відповідно права ідеологія визнає, що критерій «я», сформованого як соціальним, так і історичним існуванням, означає, що немає історичного завдання – лише необхідність не відокремлювати себе від історії, як того вимагають ліберали і навіть соціалісти. Люди мають такий же борг як перед мертвими, як і перед живими.

Відповідно, праві ідеології містять наступні положення:

- політика має базуватися на усталених традиціях;

- існуючі інститути, інститути та практики будуть збережені за будь-яких обставин;

- соціально-політичні зміни (особливо революційні) не викликають довіри.

Отже, прихильник правої ідеології схильний триматися за те, що він має, а не шукати того, чого у нього немає.

Прихильники правої ідеології стверджують, що немає зобов’язань змінювати світ, оскільки людська недосконалість, з одного боку, і непередбачені наслідки, з іншого, не дозволяють знати, що будь-які зміни будуть на краще. Якщо щось змінювати, то це має бути з точки зору продуманих суджень минулого, тому що люди не можуть покладатися на власний досвід.

Науковці зауважують, опір змінам є абстрактним поняттям або негативним моментом правих ідеологій. Проте в політиці, як і скрізь, правим силам завжди доводилося визнавати необхідність змін. Тобто, праві ідеології здатні на поступки за визначених умов:

 - будь-які зміни мають бути відповіддю на зміни зовнішніх обставин держави (зокрема, зростання населення, чисельності освічених, нові співвідношення сільського господарства та промисловості, динаміка міждержавних відносин тощо);

-зміни мають бути відповіддю на потреби значних мас людей, що випливають із змін реальних обставин та конкретних обставин;

-зміни мають бути настільки поступовими, щоб можна було завчасно протидіяти негативним побічним ефектам.

Права ідеологія сумісна із будь-якими змінами, лише за умови, що зміни також є безперервністю. У той же час праві сили виступають проти великих і несподіваних революцій.

Праві сили можна змусити зберегти в наступному поколінні те, чого він не зберіг би в попередньому. Лише після політичних змін правий ідеолог повинен визнати існування порядку, що виник у результаті революції, яку він ніколи не міг санкціонувати в той час. Відповідно, це підводить до протиріччя в правому ідеологічному світогляді [40].

Ф. М. Кирилюк вказує, що ціннісні орієнтації правої ідеології завжди були основою для різного роду суперечок.

Наприклад, існує думка, що представники правих сил краще розуміють те, що вони заперечують, ніж те, що вони проповідують. У цьому сенсі праві ідеології зображують як негативну філософію, яка закликає до опору або принаймні підозри щодо змін. Однак, якби праві сили були лише реакційним захистом статус-кво, він мав би більше відношення до політики, ніж до ідеології.

При чому виникають дві протилежні позиції:

- перша стверджує, що праві опираються на розум та логіку в своїх судженнях;

- друга вказує, що праві звертають увагу на історію та досвід; і відповідно заперечують раціональне.

Праві ідеології рідко бувають абстрактним, лише реактивними або інерційними. Зазвичай за ними стоїть якийсь ідеал, який не просто тримається за те, що є. Цей ідеал не є абстрактною цінністю чи очікуванням порятунку від історії чи історії. Консерватори дивляться назад, а не вперед, і тому опираються на ті самі традиції, які лібералізм і соціалісти ставлять під сумнів. Відповідно, основною цінністю правої ідеології є традиції, достигання традиційного світогляду та повага до минулого [49]. Традиція стосується цінностей, практик та інститутів, які існували завжди і особливо передавалися з покоління в покоління [13]. Наприклад, Берк вважав, що суспільство формується за законом Бога, або за законом природи. Якщо людство вносить корективи у світовий порядок, воно кидає виклик Божій волі і погіршить свій стан, а не покращить його. Проте, з часом суспільство мало значні зміни, і тому праві сили рідко орієнтуються на традиції як волю Божу. Наразі традиція відображає накопичену мудрість минулого. Інституції та практика минулого витримали випробування часом і, крім того, мають бути збережені для процвітання майбутніх і сучасних поколінь. Наприклад, консерватори Великобританії наполягають на збереженні інституту монархії саме тому, що він уособлює історичну мудрість і досвід. Корона, зокрема, забезпечила Британії статус центру національної лояльності та повагу поза політикою партії [13].

Праві сили схильні до традиції ще й тому, що вона викликає відчуття певності як у суспільстві, так і в особистості [64].

 Також, праві ідеології, на відміну від лівих, виступають за обмеження ролі держави [58].

Отже, цінності правих ідеологій включають: традиції, людську недосконалість (скептицизм), органічне суспільство, ієрархію соціальних інститутів і влади, право власності.

Значною мірою права ідеологія є «філософією людської недосконалості». Представники правих беруть за основу теорію недосконалості людської природи і неможливості її вдосконалення. Загалом, людина вважається істотою психологічно обмеженою і залежною, а також боїться ізоляції та нестабільності. Віра в прагнення до захисту і приналежності спонукала звернути особливу увагу на важливість суспільного порядку, викликала підозру в привабливості свободи. Порядок означає стабільність і передбачуваність життя, захищає мінливий світ. З іншого боку, свобода дає індивідам вибір і може контролювати зміни та мінливість.

Людство за своєю природою егоїстичне і жадібне, в ньому немає нічого ідеального. Таким чином, злочинність є результатом основних людських інстинктів. Інтелектуальні здібності людства також вважаються обмеженими. Отже, права ідеологія характеризується ідеологічним і політичним скептицизмом. Відповідно до цієї концепції знання про створення і реформування держави не можуть бути встановлені або передані апріорі. Це знання випливає лише з безпосереднього досвіду і ґрунтується тільки на ньому. Сам досвід є надіндивідуальним творінням. Жодна людина не в змозі засвоїти його повністю протягом свого життя.

Таким чином, скептицизм щодо будь-яких знань про суспільство та політику є інтелектуальною основою консервативного традиціоналізму.

При цьому, вважається, що праві менш безпечні, ніж ліберали чи соціалісти. Навіть якщо правий ідеолог не релігійний, він схильний поважати релігію. На відміну від ліберала чи соціаліста, який намагається звільнити людину від традиції, консерватор не прагне звільнення від традицій. Консерватизм очікує набагато менше від майбутнього чи навіть теперішнього, ніж лібералізм чи соціалізм.

Загалом, можемо підсумувати, що праві включають концепції, які більше схиляються до таких цінностей, як: захист традицій, погляди назад, захист особистих свобод та права власності.

Маємо відзначити що, і на сьогодні актуальними є дискусії щодо особливостей правих та лівих сил. Не завжди можна відслідкувати між ними різницю. Різниця між лівими та правими партіями досить чітка у випадку Канади та Сполучених Штатів. Консервативна партія Канади майже одноголосно вважається партією, яка розташована більше праворуч, а Ліберальна партія Канади - партією, яка більше ліворуч. У Сполучених Штатах Америки Республіканська партія є правою партією, а Демократична партія - лівою [64].

При чому сучасні підходи до правої ідеології виділили багато її форм та видів. Наприклад, cеред правих ідеологій можна виокремити консерватизм (праві) і фашизм (крайні праві сили) [39].

Сьогодні, в українському суспільстві відбулися кардинальні структурні зміни через руйнування системи цінностей. Соціальні перетворення не лише призвели до зміни політичних, економічних, культурних інститутів, а й стали джерелом нестабільності, викликали розмивання ціннісних орієнтацій. Наразі, відбувається складний процес переоцінки особистістю структури цінностей, їх змісту. У рамках нової соціально-економічної парадигми розвитку суспільства на перший план виходять особисті потреби та інтереси, що стимулює як творчу активність громадян, так і сприяє абсолютизації егоцентричних настроїв [12].

Відповідно, очевидна трансформація політичних цінностей або зрушення цінностей, що впливає на основні засади існування ЄС, може мати значний вплив як на майбутні перспективи ЄС, так і на долю європейського проекту в цілому [12].

Тому сьогодні актуальним є ретельний розгляд процесу трансформації політичних цінностей у ЄС з погляду виявлення не лише його причин, а також визначення факторів, що на нього впливають, а також оцінки можливих наслідків [39].

Отже, можна підсумувати, що сутність та розвиток правої ідеології варто розглядати в контексті ціннісних зрушень в суспільстві. Праві ідеології які є консервативними та традиційними за своєю суттю, а також уникають змін мають тенденцію до змін, підходів до розуміння та особливостей. Таким чином, кожне покоління має свої особливі уявлення про традиційні та консервативні світогляди, що відображається в ідеології.

**2.2. ГЕНЕЗА ПРАВИХ ПОЛІТИЧНИХ ІДЕОЛОГІЙ**

В даному пункті розглянемо основи історичного розвитку правих політичних ідеологій в світі.

В першу чергу відзначимо, що праві ідеології з самого початку мають розглядатися у взаємозв’язку з лівими ліберальними.

Загалом, витоки ідеологічного поділу, а відповідно і витоків правих ідеологій починається у Франції влітку 1789 року під час Французької Революції. Коли Французька революція набирала обертів, розлючений натовп щойно штурмував Бастилію. Національні збори зібралися, щоб діяти як уряд революції. І перед зборами постала головна мета: написання нової конституції.

Одним з головних питань, які обговорювали на зборах було те, скільки влади повинен мати король, чи матиме він право на абсолютне вето. В продовж дебатів ті, хто вважав, що король повинен мати абсолютне право вето, сиділи праворуч від президента асамблеї, а ті, хто вважав, що він не повинен - сиділи зліва від президента асамблеї. Іншими словами, ті, хто представники та прибічники традицій, були праворуч, а ті, хто хотів змін, були ліворуч. Таким чином, ці угруповання стали відомі як ліві та праві, і відповідно дані терміни швидко поширилися в політичній практиці. Схема розсадки повторювалася в наступних законодавчих зборах і парламентах інших країн [60].

З цього часу лібералізм, соціалізм і консерватизм вважаються трьома основними ідеологіями [40]. Таким чином, праві ідеології з початку їх існування виступали проти будь яких змін та за утримання усталеного порядку, традицій.

В цей час увесь світ спостерігав за Французькою революцією, і її жаргон зрештою почав поширюватися по всьому світу, але не відразу. Згідно з [есе](https://translate.google.com/website?sl=en&tl=uk&nui=1&prev=search&u=https://books.google.com/books?id%3DsIfTTndMbk0C%26pg%3DPA241%26lpg%3DPA241%26dq%3DSites%2Bof%2BMemory%2BPierre%2BNora,%2BMarcel%2BGauchet%2Bright%2Band%2Bleft%26source%3Dbl%26ots%3DbkfbMoH4AB%26sig%3DACfU3U1VduC9jespcrtfHcOBTKtd2c-M3Q%26hl%3Den%26sa%3DX%26ved%3D2ahUKEwjZwL6Tm8bkAhWmzlkKHalODqUQ6AEwBHoECAkQAQ%23v%3Donepage%26q%3DSites%2520of%2520Memory%2520Pierre%2520Nora%252C%2520Marcel%2520Gauchet%2520right%2520and%2520left%26f%3Dfalse) французького історика Марселя Гоше «Праві і ліві», процес того, щоб правий і лівий стали основними категоріями політичної ідентичності, був «довгим затяжним процесом, який тривав понад три чверті століття, аж до першого десятиліття двадцятого століття» [60].

В той же час, праві та ліві сили набували нового значення к відповідності до державної політики. Також, для світу радянські ліві і праві сили набули нових специфічних значень. Людей, які відірвалися від лінії комуністичної партії, опоненти описували як лівих, особливо в сталінську епоху. Нахил до лівого, як правило, означав прийняти радикальну міжнародну революцію робітників, а права ідеологія означала певні національні настрої [60]. На наш погляд, праві сили визначалися як пріоритетні по відношенні до правлячої пріоритетної політики держави. Це підтверджується тим, що при зміні політичних векторів після революції, практично змінилося розуміння правих сил, у відповідності до змін правлячої ідеології. Але при цьому визначення правих та лівих сил було гнучким та змінювалося протягом історичних періодів.

У міжвоєнні роки терміни « ліві» і « праві» використовувалися по всій Європі, коли люди боролися з класовою політикою. В цей час і праві і ліві сили стали більш радикальними. Таким чином, праві ідеології з часом стали розуміти більш радикально та націоналістично.

В той же час на території Російської Імперії відбувалися складі суспільно-економічні процеси. Значна частина національного багатства царської Росії належала іноземним капіталістам. На півдні України більшість підприємств перебувала у руках британських, американських, французьких, німецьких, бельгійських та інших капіталістів, а робітники не мали політичних чи соціальних прав [19]. Відповідно, на порозі стояла Перша світова війна та революція. В цей час протистояння консервативних правих течій та лівих революційних досягло свого піку.

Великого значення набула принизлива поразка Росії в російсько-японській війні 1904–1905 років мала глибокі наслідки. Всередині країни це прискорило революційне невдоволення в Росії [46]. Російсько-японська війна наочно продемонструвала, як і чому влада може втратити «кредит довіри» суспільства. Це також показало «конечну силу» традиційного суспільства [48]. Така поразка Російської Імперії допомогла прискорити російську революцію 1905 року та Жовтневу революцію 1917 року. Отже, економічна та суспільно-політична криза привели до повалення старого ладу. Можна констатувати, що на той час традиційний підхід віджив своє. Світ потребував змін. Праві сили визнали ті зміни лише через кілька століть.

 В США поняття «праві» та «ліві» увійшли в спілкування в двадцятому столітті. Відтоді, ці терміни почали широко використовувався в англомовних книгах у 1920-х роках.

Але коли терміни ставали все більш поширеними, ті, хто, можливо, використовував їх найчастіше, почали уникати їх. У 1920-х і 30-х роках у США існували «добросовісні» комуністи та соціалісти, але вони стали рідше називати себе «лівими» [60].

Відповідно, коли президент Франклін Д. Рузвельт заснував Новий курс у 1930-х роках, він започаткував еру лібералізму, який узгоджувався з приватним підприємництвом. Багато людей, які були активними соціалістами, вирішили підтримати Новий курс, пожертвувавши своїми більш радикальними ідеологіями для досягнення прогресу в основних партіях і політиці. У 1933 році Франклін Д. Рузвельт підписав Закон про надзвичайну банківську діяльність. Потім, у 1940-х і 50-х роках, Холодна війна активно просувала ліві сили.

В подальшому, в США ці терміни почали відновлювати приблизно в 1960-х роках. Причиною зміни стали політичні партії, які у минулому часто керувалися регіональними та економічними інтересами, активно почали зміцнюватися навколо центральних ідеологічних переконань. Також, як прихильники правих, так і лівих сил почали в цей час відкидати старий політичний консенсус. Праві працювали, щоб відстоювати новий набір ідей, не погоджуючись із філософськими підґрунтями розширеного уряду. А з іншого боку, студентські активісти протестували проти того, що вони вважали «гегемоністським лібералізмом» та війною у В’єтнамі [60]. Це час зіграв вирішальну роль, коли ліві і праві знову стали корисними в американській політиці, а людям, відповідно, потрібен був спосіб висловити свою незгоду з іншими поглядами щодо різних політичних ідей, що могли здатися їх власною думкою.

Погоджуємося з думкою Мадлен Карсіль яка вказує, що ці терміни є ситуативними і вже стали інструментами, які змінюються залежно від контексту [60]. Вони означали щось особливе у Французькій революції, щось специфічне у піднесенні соціалізму та націоналізму в Європі, а також щось особливе у зародженні студентських рухів у Сполучених Штатах Америки. В наш час, відповідно до активного поширення радикальних течій, дебати про походження, природу та траєкторію ультраправих течій стають все більш гострими. В «Ультраправій політиці в Європі» Жан-Ів Камю та Ніколя Лебур написали що, для дослідження цих дебатів дуже необхідний історичний контекст, який чутливий до взаємозв’язків між широким спектром явищ, які, на їхню думку, включають «крайніх правих» [52]. Тенденція 21-го століття була відзначена демократичним спадом та зростанням авторитарних правих лідерів у всьому світі, що визначається дезінформацією, ревізіоністською історією, ксенофобією та расизмом [75]. Всі ці потужні ідеології об'єдналися, щоби створити сильну негативну реакцію на гегемоністські неоліберальні доктрини, які правили суспільством з кінця Другої світової війни. Назріваюча культурна війна, очолювана правими популістами загрожує самому фундаменту толерантних взаємопов'язаних суспільств. І що похмуріше, на горизонті може бути політична війна, яка загрожує самій природі самого демократичного управління. Однак виборці, які становлять ці праві партії, не діють ірраціонально, і для боротьби з цими тенденціями світ має прислухатися до їхніх законних економічних та соціальних тривог, а не ігнорувати їх. Отже можемо підсумувати, що розвиток правих сил можливо розглядати у поєднанні з лівими. І хоча вони виникали і розвивалися як антагоністи, їх реальне протистояння виникає тоді коли зникає центральна ідеологія. Права ідеологія в засадах має традиційні підходи та консерватизм. При цьому під час змін у орієнтирах, її визначення та суть змінюються. Відповідно, історичний розвиток показав, що розвиток радикальних сил та змін є відгуком на виклики реальності, і відбувається в процесі тривалої кризи, коли всі можливі заходи вичерпані.

**2.3. Трансформація правих політичних ідеологій в умовах**

**глобалізації**

В даному пункті досліджуємо шляхи трансформації правих політичних ідеологій в сучасному світі в процесі глобалізації.

Глобалізація в сучасному світі сприяла значним суспільно-політичних змінам в суспільстві. Загалом, глобалізація (франц. та англ. global - загальний, глобальний, від лат. globus - сфера) – це економічні, торговельні, фінансові, технологічні, політичні, соціальні, трудові, інформаційні та інші процеси, що мають глобальний масштаб і планетарний характер [3]. Інформаційні технології вже пронизують всі сфери життя людини і мають важливе значення у процесі глобалізації світового суспільства. А.В. Махова вказує, що підвищення популярності та актуальності вкрай правих рухів безпосередньо пов'язане з процесами глобалізації. Регіональним виявом глобалізації є європейська інтеграція. Як наслідок негативного ставлення до європейської інтеграції виникає євроскептицизм. Головними виразниками ідеології євроскептицизму як на Заході, так і на Сході Європи є вкрай праві політики [51].

Отже в двадцятому столітті у зв'язку зі змінами векторів та глобалізацією розвинулась нова радикальна форма правих течій, пов'язана з радикалізмом [44]. Правий радикалізм можна визначити як специфічну ідеологію, що характеризується «неліберальною опозицією рівності». Він асоціюється з радикальним націоналізмом, авторитаризмом, популізмом і ксенофобією.

Поняття «радикалізм» походить від латинського слова «radicalis», що означає «з або з корінням», яке, у свою чергу, виникло від radix, або «корінь». Правий радикалізм зазвичай визначається як специфічна ідеологія, що характеризується «неліберальною опозицією рівності» [1]. Хоча це поняття іноді асоціюється з поведінковими характеристиками, такими як політично мотивоване насильство, це більш поширене для «правого екстремізму» [4].

За останні десятиліття праві радикальні партії стають все більш успішними не лише в Європі, а й у деяких з найбільших демократичних країн світу, включаючи США, Бразилію та Індію.

На сьогодні розвиток правих ідеологій набуває особливого значення у зв'язку з процесом глобалізації світу та розвитком інформаційних технологій. Останні роки відповідні теми почали досліджуватися на різних рівнях у зв’язком з ростом незадоволення та радикальних течій в світі.

Е.С. Андрющенко досліджуючи історію українських право радикальних сил, вказує, що незважаючи на значний інтерес до теми, фундаментальних узагальнень, присвячених українському ультраправому руху з кінця 1980-х до 2015 року, досі не існує.

Досліджуючи загальні питання праворадикальних сил, Л. Гонюкова визначає, що крайні праві як правило, пов’язані з екстремістськими організаціями, що ведуть боротьбу з існуючою владою терористичними методами (ЕТА і баські націоналісти в Іспанії, Червоні бригади і Комуністична партія Італії) [4]. Критичний погляд Жан-Іва Камю та Ніколя Лебура на ультраправих по всій Європі - від Сполученого Королівства до Франції, Німеччини, Польщі, Італії та інших країн - розкриває передісторію та політику, складнішу, ніж припускають стереотипи, і попереджає про виклики, що несуть ці рухи у ліберально-демократичну Європу [52].

Відповідно, зростання популярності ультраправих ідей пояснюється об’єктивними соціально-економічними та політичними процесами. Негативні наслідки глобалізації та європейської інтеграції, стрімке зростання імміграції, світова економічна криза – все це призводить до зростання популярності правих радикалів. Ці рухи змогли подолати імідж маргіналізованих націоналістичних груп і досягти значних політичних успіхів. Вони отримали визнання як на національному рівні, неодноразово здобуваючи місця в парламентах, так і на європейському (Ліга Півночі в Італії, Йоббік в Угорщині, Ліга польських сімей у Польщі, Австрійська Партія свободи тощо). Члени ультраправих партій станом на 2021 рік також отримують місця в Європарламенті [20].

Загалом, раніше радикалізм був притаманний лівим силам як революціонерам, але в останні роки його більше асоціюють з правими ідеологіям. Концепція «правого радикалізму» виникає з досліджень фашизму в післявоєнний період. Фашизм довів, що окремі праві рухи мають на меті докорінну зміну суспільства. Тоді це поняття використовувалося як загальний термін для партій і рухів крайнього правого боку політичного спектру - як тих, хто має чіткі зв’язки з міжвоєнними проявами фашизму та нацизму, так і без них. Вона була особливо популярна в США, де вчені посилалися на «радикальні праві», щоб описати невеликі групи. Проте протягом 1970-х і 1980-х років «правий радикалізм» був значною мірою замінений «правим екстремізмом, а в 1990-х роках останній став домінуючим поняттям, особливо в континентальній Європі.

Однак існує більше розбіжностей щодо визначення «радикалізму». Найбільш поширене розуміння – ідейне визначення – розглядає політичний радикалізм як «продемократичну, але антиліберальну демократію». Інші стверджують, що радикалізм – це відносне поняття, в якому радикали – це ті, хто бере участь у нетрадиційних діях, вірить у фундаментальні зміни суспільства та діють поза встановленими інститутами. Виходячи за рамки мінімальних визначень, правий радикалізм часто асоціюється з радикальним націоналізмом, авторитаризмом, популізмом і ксенофобією. Особливо це стосується сучасної Європи, де більшість ультраправих партій підтримують ідеологічне поєднання популізму, радикального націоналізму та авторитаризму. Ці партії представляють себе як представників «хороших людей» проти «корумпованої еліти», яка вимагає меншої імміграції, зокрема з так званих «мусульманських країн» [20]. Дослідники також зазначають, що «нові праві» поєднують у своїх програмах неоліберальну позицію економічних проблем із авторитаризмом та націоналізмом у соціокультурній сфері [15].

В той час як крайні праві за своєю суттю є антидемократичними і, в деяких випадках, узаконюють використання насильства для досягнення своїх політичних цілей, радикальні праві виступають проти ліберальних аспектів демократії і не сприяють застосування насильства [43].

Організовані форми правого радикалізму набувають зростання по всьому світу, включаючи не лише європейські демократії, а й великі демократії, такі як США, Індія та Бразилія. Якщо розглядати країни-члени ЄС за останні десятиліття, то праві радикальні партії збільшили свою підтримку на виборах з 1,1 % у 1980-х до 4,4% у 1990-х, 4,7% у 2000-х і 7,5 %у 2010-х. Дуже небагато країн Західної Європи не мають успішної праворадикальної партії в парламенті. У кількох країнах такі партії навіть увійшли до уряду – або поодинці, як в Угорщині та Польщі, або у складі коаліції, як правило, з іншими основними правими партіями, як-от в Італії та Австрії. А в Індії, наприклад, радикально-права партія Бхаратія Джаната, яка характеризується індуїстським націоналізмом, наразі є правлячою партією, яка набрала майже 40 відсотків голосів на національних виборах 2019 року [43].

Фактори, які сприяли розвитку в Україні націоналістичного руху на етапі «перебудови», були досвід минулих поколінь (боротьба ОУН і УПА та подальша підпільна діяльність), історична пам'ять населення, помітна національна складова в загальному опозиційному русі, нездатність уряд адекватно реагував на національні рухи в СРСР. Відіграла роль також діяльність націоналістичних структур у діаспорі з перспективою її перенесення на територію України. Ідеологія ультраправих організацій в Україні з самого початку базувалася на працях теоретиків українського інтегрального націоналізму минулого, насамперед Д. Донцова. Проте трактування класики в кожній структурі відрізнялося. Ідеологами виступали і лідери нових організацій. Поступово кожна праворадикальна група сформулювала свою ідеологічну парадигму. З часом сформувалися відмінні риси кожного праворадикального формування: СБУ – етнічний націоналізм, УНА-УНСО – активні «експерименти» та експансіонізм, СНПУ – орієнтація на європейські «нові права» [1]. По міру радикалізації націоналістичного руху його сприйняття державною владою погіршилося. Найпомітнішим проявом динаміки відносин між владою та націоналістами стала низка масштабних та епізодичних кримінальних справ проти праворадикальних активістів [1]. Націоналістичні організації не були схильні до об'єднання між собою або з іншими політичними силами. Період 2001–2004 років Е.С. Андрющенко визначає зниженням інтенсивності діяльності праворадикальних організацій, але згодом почалася нова хвиля їх діяльності. Коло проблем, до яких звертаються крайні націоналісти, розширилося. Зростання протестних настроїв під час президентства Януковича сприяло підвищенню рівня підтримки ультраправих. Хоча праворадикали становили меншість серед учасників Революції Гідності, вони поширили свої символічні та ідеологічні конструкції на все протестне середовище. В очах суспільства саме ультранаціоналісти (зокрема, нова організація «Правий сектор») стали головними учасниками запеклих протистоянь у центрі Києва. Націоналісти стали одними з ініціаторів розгортання українського добровольчого руху, що виник в умовах російської збройної агресії проти України [1].

Зростаюча суспільна повага до історичного українського ультранаціоналізму – насамперед до бандерівської фракції Організації українських націоналістів 1940-х років – являють собою нові взаємодіючі характеристики сучасного українського суспільного життя [20], [2].

Сьогодні як в Україні так і в Європі стійкі націоналістичні партії, такі як Національний фронт Франції та Австрійська партія свободи, вважаються ультраправими рухами, хоча їх прихильники рідко приймають це визначення. Частіше термін «крайні праві» є зневажливим, що використовуються лібералами, щоб вказати на поєднання цих груп з фашизмом, нацизмом та іншими дискредитованими ідеологіями.

Європейські ультраправі представляють собою злиття багатьох ідеологій: націоналізму, соціалізму, антисемітизму, авторитаризму. У першій половині двадцятого століття ультраправі радикали досягли свого апофеозу в режимах фашистської Італії та нацистської Німеччини. Але ці рухи значно еволюціонували з 1945 року, як ясно показує ультраправа політика в Європі. 1980-ті роки стали поворотним моментом у політичній долі, оскільки націонал-популістські партії почали завойовувати місця в європейських парламентах. Після терористичних атак 11 вересня у США розгорнулася нова хвиля, яка має відверто антиіммігрантські та ісламофобські погляди. Жан-Ів Камю, Ніколя Лебур вказують, що хоча ультраправі партії Європи відрізняються у важливих аспектах, їх мотивує загальне почуття місії: врятувати свою батьківщину від того, що вони вважають корозійними наслідками мультикультуралізму та глобалізації, шляхом створення замкненого, етнічно однорідного суспільства. Члени цих рухів дедалі більше налаштовані отримати владу за допомогою законних виборчих засобів. У демократичних країнах Європи вони поступово досягають успіху [51]. А. В. Махова вказує, що сучасні вкрай праві партії в Європі зазвичай характеризуються як популістські, націоналістичні чи неофашистські. Їх характерні такі ідеологічні аспекти, як: політика, спрямована проти імміграції [51]; ідея «нульової» імміграції; ідея «національної переваги» при прийомі на роботу, наданні пільг та медичного обслуговування; негативне ставлення до глобалізації; євроскептицизм; зміцнення національного суверенітету; - патріотизм; зміцнення національної ідентичності; національні традиції, цінність національної культури; пріоритети сім'ї та релігії; заохочення народжуваності та багатодітних сімей серед титульної нації; ідея величі нації; негативне ставлення до мультикультуралізму; прагнення зберегти модель монокультурного суспільства; ісламофобія тощо [20].

Згідно з нинішніми опитуваннями, саме міграція найбільше непокоїть громадян Євросоюзу. Згідно з останнім традиційним опитуванням «Євробарометр», що проводиться кожні півроку, найбільшими проблемами сьогодні для Євросоюзу його громадяни вважають імміграцію (45%), тероризм (32%) та економічну ситуацію (20%). Імміграцію було названо найважливішим питанням у 20 державах - членах ЄС. Найвищі показники - в Естонії (73%), Данії (71%), Чехії, Латвії та Угорщині (67%).

Слід зазначити, що міграційна криза сприяла посиленню вкрай правих партій у низці країн ЄС та збільшила ймовірність їхнього приходу до влади. Такий самий ефект і в Словаччині - у країні, яка з липня по грудень 2016 року головувала в Раді ЄС. Надзвичайно права Народна партія «Наша Словаччина» набрала в останніх парламентських виборах вісім відсотків голосів і вперше отримала представництво в парламенті.

Як у Східній Європі, так і в Західній критика європейської інтеграції посилилася останнім часом через глобальну економічну кризу. Коли виявилося, що інститути ЄС не здатні запропонувати дієвих заходів щодо боротьби з кризою, на всьому просторі ЄС посилилися євроскептичні настрої, почали лунати голоси про повернення до національної валюти або взагалі виходу з Євросоюзу. Загалом, такі явища, як ультраправе насильство, зростання ультраправих партій, ксенофобія або повернення консервативних цінностей, можна спостерігати по всьому світу, і дослідники відчувають все більшу потребу, щоб пояснити цей підйом правої екстремістської активності.

**Висновки до розділу 2**

В роботі досліджено теоретичні та практичні засади, правих політичних ідеологій у світі.

Отже, Ідеології втілюють загальні принципи, які контролюють загальну узгодженість соціальних уявлень, які поділяють члени групи. Наприклад, расистська ідеологія може викликати більш конкретне ставлення до імміграції або позитивних дій.

Було розглянуто цінності та засади правих політичних ідеологій.

Відмічено основи суперечності, що існує у розумінні поняття «ідеологія», «праві ідеології» тощо. Це впливає на функції та форми правильних політичних ідеологій, також є об’єктом дослідження в даному розділі. В роботі досліджувалися історична генеза розвитку правих політичних ідеологій, та етапи розвитку та змін.

Відповідно, в результатах проаналізовані провідні напрямки трансформації правильних політичних ідеологій у сучасному світі.

**РОЗДІЛ 3**

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ТРАНСФОРМАЦІЇ ПРАВИХ ПОЛІТИЧНИХ ІДЕОЛОГІЙ В СУЧАСНОМУ СВІТІ**

**3.1 Специфіка правих радикальних течій в сучасних умовах**

Для всебічного аналізу та дослідження правих ідеологій в світі в першу чергу розглянемо проблеми правих радикальних течій в сучасних умовах. Для розуміння особливостей та причин поширення радикальних партій потрібно звернутися до історії розвитку правого радикалізму.

Загалом, правий радикалізм – це форма різкого неприйняття, заперечення громадських і правил у державі з боку окремих осіб, груп чи політичних організацій [72].

Термін «радикалізм» (англ. radicalism, від лат. radix - «коріння») зародився в Англії наприкінці вісімнадцятого століття. Лідер британських вігів Чарльз Фокс був першим, хто використав слово «радикальний» для позначення прихильників рішучого розриву з минулим і «радикальних» змін у європейських країнах, як-от Франція. Потім, у дев’ятнадцятому сторіччі він набув широкого поширення в континентальній Європі та відзначив соціальні та політико-філософські роздуми, зосереджені на соціальних, політичних, економічних та культурних трансформаціях та відповідних практиках реформ. В епоху промислової революції та буржуазних антифеодальних соціальних революцій радикалізм виник як альтернатива суспільному розвитку, що розвивається, що міцно утвердився в суспільно-політичній думці та політичній практиці в Європі та інших частинах світу. Радикалізм виявився набагато серйознішою відповіддю на Французьку революцію ніж традиціоналізм, консерватизм, клерикально-монархічний авторитаризм.

 Радикалізм став альтернативою не лише революції, а й усім цим формам реакції на неї. Історичний процес найбільш розвинених регіонів світу протягом понад двохсот років визначався і продовжує визначатися змаганням і взаємодією цих двох начал - платонівського, революційного (і утопічного) і арістотелівського - шляхом «постійного але поступове перетворення. Саме рух під назвою «радикалізм» дозволив створити новий тип динамічної соціальної стабілізації в умовах прискорених масових економічних, політичних, культурних, науково-технічних процесів і сильної антикризової адаптації суспільства [**27**].

Загалом, Український праворадикальний націоналізм виник у 1920-30-х роках. Її політичним втіленням була Організація українських націоналістів (ОУН), що діяла на території Східної Польщі. Ідейною основою ОУН був цілісний націоналізм Д. Донцова, а найважливішою метою ОУН проголошувалося створення Української суверенної держави. Характерними рисами ідеології українського праворадикального націоналізму тієї доби були пріоритет інтересів української нації, русофобія, антикомунізм, антилібералізм, культ влади. Сучасні українські радикальні націоналісти перейняли багато з цих концепцій. У 1990-х роках в Україні виникла низка крайньо правих організацій, які проголосили себе спадкоємцями традицій українських націоналістів першої половини двадцятого століття, Одні з новостворених партій тяжіють до інтегрального націоналізму, інші до соціального націоналізму, який поєднує етнічний націоналізм з ідеєю соціальної справедливості. При цьому для всіх українських радикальних націоналістів характерне етнічне трактування нації, прагнення до створення моноетнічної української держави. Критично щодо європейських ліберальних цінностей, українські ультраправі все ще виступають за вступ України до ЄС і НАТО, сподіваючись, що євроатлантична інтеграція України віддалить її від Росії. Українські радикальні націоналісти брали активну участь у Євромайдані 2013–2014 років. та повалення режиму В. Януковича. Однак вони ніколи (за винятком парламентських виборів 2012 року) не досягли значних успіхів на виборах до Верховної Ради. За них голосує лише частина населення Галичини. Водночас деякі ідеї, висунуті раніше ультранаціоналістами, в останні роки певною мірою увійшли в ідеологічний багаж шанованих правих проєвропейських партій в Україні. Таким чином, ідеологічний та політичний вплив українських крайніх правих є більш значним, ніж можна було б припустити, виходячи лише з їхньої підтримки на виборах [32].

Останні роки як в світі, так і в Україні розвивається кількість радикальних правих течій. Адже, за останні три десятиліття Європа пережила «різкий поворот вправо» в політиці. Ми бачимо докази цього зрушення в успіху радикальних правих партій на виборах у багатьох західноєвропейських країнах, таких як Франція, Данія та Нідерланди. Радикальні праві партії поділяють сильну націоналістичну ідеологію та вимоги до іммігрантів і меншин. Широка народна підтримка цих партій хвилює дослідників та політичних спостерігачів, оскільки праві радикальні партії представляють потенційну загрозу соціал-демократичним принципам, таким як мультикультуралізм, соціальні права етнічних меншин та плюралізм. Проте, стурбовані загрозою демократії в Європі, вчені, як правило, посилаються лише на західну частину Європейського Союзу (ЄС). Країни Центральної та Східної Європи (ЦСЄ) загалом виключені з аналізу праворадикальних партій. Це упущення виглядає особливо дивним, враховуючи, що відносна економічна та політична нестабільність постсоціалістичних країн теоретично повинна зробити ці країни благодатним ґрунтом для радикальних правих рухів [41].

Наразі ультраправі партії існують у всіх європейських країнах і є постійними учасниками політичного процесу. З точки зору ідеології, серед сучасних ультраправих партій виділяють три основні типи: неофашистські, правоекстремістські та нові праворадикальні партії. Перші два типи партій діють на периферії політичного життя, що часто позбавляє їх можливості брати участь у виборчих процесах. Водночас нові праворадикальні партії зуміли модернізувати свою ідеологію та адаптуватися до поточної політичної ситуації. Ідеологічні основи нових праворадикальних партій є гібридом антидемократичних і демократичних концепцій. З одного боку, ці партії виступають за збереження, впровадження та відтворення етнічно чи етнокультурно однорідного типу суспільства, що суперечить демократичним ідеям мультикультуралізму та загальної рівності, але з іншого боку вони лояльні до ключових елементів ліберальної демократії – конституціоналізм і вільні вибори.

Український вчений А.В Шеховцов [64] вказує, що в даний період праві (ультраправі) партії зараз є невід’ємною частиною європейської політики. За останні двадцять років їм вдалося досягти значних результатів на виборах і бути представленими в національних законодавчих органах і в Європейському парламенті. Зростаюча електоральна підтримка нових праворадикальних партій викликає великий інтерес для наукової та міжнародної спільноти. У 2004 році Організація Об’єднаних Націй висвітлювала проблеми, пов’язані з новими правими радикальними партіями в європейських країнах, відзначаючи, що їх підлий характер визначається не лише просуванням ксенофобських планів, а й їхньою здатністю впливати на традиційно демократичні політичні партії.

Так як праві радикали надзвичайно швидко набирають сили, це становить загрозу світовій демократії.

Відповідно, «Свобода», «Правий сектор», «Національний корпус» діють разом і дають підстави для прогнозів, що вони можуть об’єднатися не лише для вуличних акцій, а й для більш масштабних політичних цілей – участі у виборах.

Досвід «Свобода», яка була успішною на парламентських виборах 2012 року, показує, що переважна більшість прихильників або потенційних прихильників таких партій – це ті, хто підтримує радикальні дії проти влади, а не націоналістичну ідею.

Соціологи кажуть, що зараз мало радикальних виборців підтримують правих радикалів. Але наголошують, що суспільство, незадоволене ситуацією в країні, радикалізується. Тому не варто відкидати зростаючу симпатію до націоналістів, як це сталося в багатьох європейських країнах [37]. Також, феномену нових праворадикальних партій у вітчизняній науці приділяється недостатньо уваги, і ця теза покликана заповнити цю прогалину. Сучасні дослідження лише частково розкривають природу нового правого радикалізму як загальноєвропейського явища, і зазвичай немає чіткої диференціації між ультраправими партіями різних типів.

Також, А.В. Шеховцов [64] визначає, що наступні фактори визначають зацікавленість суспільства в розвитку праворадикальних партій у політичному процесі в сучасних європейських державах. Серед них важливу роль відіграють погано контрольовані міграційні процеси, які створюють напруженість у суспільстві та можуть слугувати стимулом для зламу ксенофобських почуттів, але прямої залежності між кількістю іноземних громадян у країні і рівнем етнічної поляризації немає.

Крім того, соціальна аномія, нове соціальне розшарування та економічна криза показали, що політичний запит на нові праві партії зумовлений не стільки цими факторами, скільки страхом громадян перед соціальною ізоляцією, втратою статусу соціальної та економічної безпеки. Найважливішим чинником попиту на ультраправі партії є глибоке невдоволення громадян роботою державних інституцій та влади, а також політичною системою в цілому. Особливо розчаровує робота традиційних партій, що призводить до зростання популярності партій нового типу загалом і нових праворадикальних партій зокрема.

Е.Метьолова вказує, що постмодерн – цитадель розпаду духовних і традиційних цінностей, провокація аномії суспільства. Аксіологічний вакуум – гнила атмосфера для повсюдного зростання фашизоїдних тенденцій в прагненні до етнічної однорідності і відторгнення «чужих» елементів. У такому соціальному середовищі реактивно роздувають консервативні «цінності», за допомогою яких підшукуються зразки соціальних стабілізаторів кризових ситуацій. Націоналізм і є основним центром, що призводить до руху праворадикальні групи населення, які посилюють невдоволення мас, вишукують рішення, і головне, вже ідеологічно виправдовують отримані результати в неофашистських поглядах. Способи ідеологічного виправдання показують методи правого радикалізму, спрямовані на пошук «винних» і «расово неповноцінних» [37].

Багато вчених звертають увагу на зв'язок між підвищенням націоналістичних настроїв у суспільстві та економічною ситуацією в конкретній країні. Як ми вже зазначали, у 1980-х роках лівоцентристи реалізували програму «загального блага», яка зменшила безробіття в країні, збільшила ВВП, підвищила пенсії, охорону здоров’я та освіту [62]. Як приклад, ці позитивні зміни стали однією з причин застою націоналістичних настроїв у суспільно-політичному житті Греції. Лише стійкі прихильники правого радикалізму могли відчути почуття до епічної історії про військову диктатуру, падіння якої частково було викликано різким погіршенням економічної ситуації в країні [64].

Тому перед світовим суспільством постає завдання зберегти демократію. Цікавим є погляд Й. Зісельса, який вважає, що праворадикальні рухи є явною загрозою для України. Праворадикальні угруповання є природною частиною ідеологічного та політичного спектру майже в усіх країнах, включаючи Європу. Проблема частки таких рухів полягає в тому, чи стабільна політична система країни, коли будь-який радикалізм (правий чи лівий) автоматично протистоїть і система повертається до рівноваги [29]. Факторами радикалізму є нетерплячість частини суспільства, небажання чекати результатів еволюції, незнання та недовіра до законів історії, низький рівень освіти та культури окремих верств суспільства.

Більше того, Україні загрожує не радикалізм, а популізм. Серед п'ятірки лідерів президентського рейтингу троє "суперпопулістів" [29].

М.П. Требін визначає, що джерелами радикалізму є несприятливе соціально-економічне та політичне середовище, світоглядні та ідеологічні, антропогенні та екологічні загрози, духовні фактори, соціально-психологічні установки та характеристики особистості, інтеріоризована модель поведінки тощо. Реальне або прикрий зростання несправедливості та соціальної нерівності, поширення закладок бідності, безробіття та корупції, демонтаж системи соціальних гарантій, правової незахищеності особистості та власності, відмова від демократичних перетворень та посилення авторитарних тенденцій, слабке панування право та громадянське суспільство, традиційна дезінтеграція, приховані та явні нормативні конфлікти, відсутність доступу до ефективних політичних та освітніх інституцій та багато інших об'єктивних факторів, які породжують та підсилюють радикалізм [27].

Радикалізм також викликаний неспроможністю змінити поточний стан речей демократичними методами, відсутністю каналів для вираження невдоволення та небажанням державних органів, політичних суб’єктів і контрагентів враховувати виражене невдоволення. Нездатність правлячих еліт ефективно вирішувати нагальні суспільні проблеми, знаходити шляхи виходу із затяжних криз та конфліктів, що наближаються або наростають, також є чинником, що сприяє радикалізації соціальних груп, верств чи окремих осіб.

А.В. Шеховцов [29] визначає, що ключовим інструментом у подоланні загроз, які можуть становити нові радикальні праві партії, є вивчення причин їхньої підтримки на виборах. населення всіх регіонів Європи. Це особливо важливо в контексті розвитку сучасної партійної системи в Україні: процеси європейської інтеграції та модернізації українських політичних інститутів відповідно до європейських моделей політичної системи пропонують нашій державі не лише нові можливості для демократичного розвитку. а й потенційним збільшенням електоральної підтримки нових радикальних правих партій. Відповідно, в подальшому необхідно демократам працювати з радикальними течіями. Вчені радять здійснювати включення радикалів у широкі політичні коаліції, та використовувати це як спосіб контролю над ними. Таким чином, для розвитку демократії та контролю демократії потрібно забезпечити існуваня різних політичних сил при владі, що в подальшому забезпечить розвиток ремократії.

Відповідно, для подолання справжньої радикалізації суспільства необхідно вирішити ці дві проблеми: по-перше, мирним шляхом відвести від влади антиукраїнські політичні сили; по-друге, посилити помірковану опозицію, в тому числі шляхом підтримки ліберальних правих політичних сил, які прагнуть поєднати культурний націоналізм і цінний консерватизм з демократією та вільною ринковою (а не державно-олігархічною) економікою. І лише тоді, коли ці дві фундаментальні проблеми будуть вирішені, справжня радикалізація суспільства зникне сама собою [36].

Таким чином, можна зробити висновок, що радикалізм правих сил виникає як наслідок загроз та школи, завданої національній ідентичності держави. Відповідно, лише за наявності гармонізації та балансу різних сил в парламенті може бути забезпечено демократії.

**3.2. Причина та наслідки зростання популярності правого популізму в Україні та в світі**

В даному пункті розглянемо особливості формування правого популізму в сучасних умовах.

Т.П. Прядко визначає, що історично популізм був більше оборонним і виправним рухом, ніж руйнівним або революційним рухом, його суть полягає у відновленні втраченого. Це консервативний фактор політичного впливу популізму, хоча у своїх проявах він також зачіпає питання контролю великих компаній, захисту навколишнього середовища, покращення захисту прав споживачів тощо. Популістські заяви та дії можуть певною мірою послабити інтеграцію політичних структур і спровокувати процеси, що роз’єднують суспільство. Так проявляється його тенденція до особистої свободи та моралі на противагу суспільній гармонії. Проте популізм як політичне явище не може трансформуватися в ефективну систему, оскільки популістські заяви не пропонують шляхів і засобів досягнення бажаних цілей. Демократичній системі можна нав’язати популістські атрибути, але це не означає появу нового способу перебудови системи, не кажучи вже про універсальний, придатний для всіх умов і в усіх випадках [18].

В першу чергу визначимо термінологію. І. Б. Кіянка вказує, що поняття популізму утвердилося в політології та історичних дослідженнях через відсутність загальновизнаного, однозначного тлумачення. Теза про складність визначення та величезну різноманітність проявів популізму є початком роздумів про популізм більшості авторів, які досліджували цю тему [**26**]. Загалом, популізм це політична програма чи рух, що відстоює або претендує на захист звичайних людей, як правило, на сприятливому контрасті з реальною або уявною елітою чи істеблішментом. Популізм зазвичай поєднує елементи лівих і правих, протистоять великим бізнесам і фінансовим інтересам, але також часто вороже ставиться до соціалістичних і робітничих партій [31]. Термін популізм може позначати як демократичні, так і авторитарні рухи. Популізм, як правило, критично ставиться до політичного представництва та всього, що є посередником у відносинах між людьми та їхнім лідером чи урядом. У своїй найбільш демократичній формі популізм прагне захищати інтереси та максимізувати владу звичайних громадян шляхом реформ, а не революції. У Сполучених Штатах Америки цей термін застосовувався до програми популістського руху, що породило Народну партію в 1892 році. Багато вимог партії пізніше були прийняті як закони або конституційні поправки. Також, термін популіст часто використовується зневажливо, щоб критикувати політика за потурання страху та ентузіазму людей. Таким чином, залежно від погляду на популізм, популістська економічна програма може означати або платформу, яка просуває інтереси звичайних громадян і країни в цілому, або платформу, яка прагне перерозподілити багатство, щоб отримати популярність, без огляду на наслідки для країни. наприклад, інфляція або борг [31].

Зростання популізму за останні два десятиліття в світі спонукало дослідників досліджувати його передумови, особливості, а також економічні та політичні наслідки. Я.В. Мюллер пояснює успіх популізму трьома основними чинниками. По-перше, «зламані обіцянки» демократії, які ніколи не зможуть змусити діяти народ. По-друге, крах нездатність політичних партій відігравати роль посередника між плюралистическим і різнорідним суспільством, і навіть політичною системою, яка застосовує рішення більшості. По-третє, переважанням технократичних систем у сучасних демократіях [16].

Загалом, популізм має довгу історію і носить серійний характер – якщо країнами колись керував популіст, вони, швидше за все, побачать, що інший популіст прийде на посаду в майбутньому. Також, популістське лідерство є економічно витратним, з помітним довгостроковим зниженням споживання та виробництва. Більше того, популізм є політично руйнівним, сприяючи нестабільності та інституційному занепаду [67].

Першим президентом-популістом був Іполіто Ірігоєн, який прийшов до влади на загальних виборах Аргентини в 1916 році. Відтоді відбулося два основних піки: під час Великої депресії 1930-х і 2010-х років. 1980-ті були найнижчою точкою для популістів при владі. Однак після падіння Берлінської стіни, починаючи з 1990 року, популізм повернувся з помстою. 2018 рік став найвищим за всю історію: керували 16 країнами, які політологічна література описує як популістів (більше 25% вибірки). Останнє зростання в основному можна пояснити появою нових правих популістів у Європі та за її межами.

Популізм на рівні уряду виглядає серійним за своєю природою, оскільки його можна спостерігати в одних і тих же країнах знову і знову.

Популізм є політично руйнівним для демократії, а саме є складним для демократичних інститутів. Рівень стримувань і противаг, що вимірюються обмеженнями виконавчої влади, помітно зменшуються після приходу до влади популістів, особливо якщо порівнювати з не-популістськими контрфактами [67]. Розмивання демократичних норм може пояснити як стійкість, так і негативні економічні наслідки популізму.

Отже, коли популісти приходять до влади, вони можуть завдати довгострокової економічної та політичної шкоди. У країнах, де керують популісти, в середньому реальний ВВП на душу населення значно скорочується. Протекціоністська торгова політика, непосильна динаміка боргу та розмивання демократичних інститутів виділяються як спільні риси популістів при владі.

Популізм в Україні досить поширений, за наступних причин:

- Люди хочуть простих рішень і не замислюються про те, чи вони справжні.

- Проблеми з критичним мисленням.

- Проблеми, на яких спекулюють популісти, можуть бути дійсно критичними та вибуховими.

- Популісти - хороші ньюзмейкери, їм подобаються скандали.

- Соціально незахищені люди схильні до популізму [59].

- У людей дуже коротка пам’ять. Вони забувають про всі чарівні обіцянки і на наступних виборах купуються за нові.

Загалом, з пропонованих кандидатами у президенти 13 потенційних реформ, запропонованих, вісім з яких є популістськими, а п’ять – ні.

В Україні неодноразово виникала ситуація коли наступна українська правляча еліта, не покладаючись постійно на постійні державні традиції, переходила на слизький шлях популістської політики. Цим вона лише послабила свої позиції, втратила політичну волю і врешті була змушена звернутися за підтримкою до зовнішніх сил [61]. Ціною стало обмеження свободи дій, а згодом і втрата незалежності». Д.Михайлишина, Д. Яблоновский визначають, що популістські реформи, які здаються простим вирішенням складної проблеми, але є нереальними. Вони можуть мати помірні позитивні короткострокові ефекти і значні негативні довгострокові ефекти [38].

Серед програм поширені є наступні:

- Ціни на газ знизяться вдвічі. Субсидії на газ для всіх, включаючи багатих, зменшують, а не підвищують соціальну справедливість. Таке значне зниження тарифів потребує значних коштів, яких у бюджеті немає. Друкування грошей прискорить інфляцію. Також, відповідно до меморандуму з МВФ, Україна взяла на себе зобов’язання вивести ціну на газ для громадян до ринкового рівня. Ігнорування цих зобов’язань може призвести до зупинки фінансування МВФ і дефолту.

- Видобутий в Україні газ має спрямовуватися на потреби населення. Ця обіцянка нереальна. Фактично газу, що видобувається в Україні державними компаніями, недостатньо для потреб населення, і держава не може змусити приватних виробників продавати газ громадянам за низькими цінами.

- Підвищення мінімальної пенсії до 5 тис. грн. Різке підвищення мінімальної пенсії призведе до збільшення дефіциту бюджету та призведе до інфляції. Як зазначається, коштів на фінансування такого дефіциту немає.

- Зниження пенсійного віку. Зниження пенсійного віку призведе до збільшення дефіциту Пенсійного фонду. Коштів на це немає. Збільшення внесків до Пенсійного фонду призведе до тінізації зарплат [38].

- Гарантована державою працевлаштування для всіх громадян. Така пропозиція нереальна. Держава не може змусити приватний бізнес наймати більше працівників. Держава може збільшити кількість робочих місць у бюджетній сфері, а грошей у бюджеті немає.

- Підвищення заробітної плати до 1000 доларів. Держава не може наказати приватному сектору підвищувати заробітну плату, вона лише встановлює мінімальну зарплату. Значне підвищення мінімальної заробітної плати може призвести до зростання безробіття або тіньового сектору. Серед реалістичних засад виділяють наступні:

- Збільшення видобутку українського газу та припинення його імпорту. Збільшення видобутку українського газу та поступове скорочення імпорту допоможуть Україні стати енергетично незалежною. Однак для цього необхідний прозорий розподіл ділянок видобутку газу на реальних тендерах.

- Перехід від солідарної до накопичувальної пенсійної системи. Перехід на накопичувальну систему може бути складним, оскільки під час перехідного періоду доведеться виплачувати пенсію тим, хто не встиг відкладати до пенсії, і відкладати на пенсії тих, хто зараз працює.

- Поступове збільшення стажу, необхідного для виходу на пенсію. Збільшення стажу, необхідного для виходу на пенсію, допоможе збалансувати бюджет Пенсійного фонду, оскільки населення продовжує старіти. Це дозволить виплачувати гідну пенсію людям похилого віку та тим, хто не може працювати за станом здоров’я тощо.

І.Б. Кіянка вказує, що протидії популізму можуть стати ефективними, якщо будуть спрямовані на зміну поширеного суспільного запиту на радикальні й оманлива прості рішення складних суспільних проблем. Для антипопулістських зрушень у масовій політичній культурі необхідні зміни в системі освіти, виховання у молодому поколінні таких засад сприйняття суспільних проблем: усвідомлення внутрішньої боротьби багатьох соціальних явищ; здатність до діалогічного мислення; толерантності до чужих думок і поглядів [5]. Варто говорити про аксіологічний вимір системи освіти, непопулістський вибір її ціннісних вимір.

Таким чином, популізм з'являвся у час і у різних місцях. Імовірно, однією з небагатьох спільних рис між усіма різними проявами популізму є існування харизматичного та сильного лідера, який здатний мобілізувати маси та контролювати політичну організацію, що стоїть за ним.

**3.3. Перспективи розвитку правих політичних ідеологій**

В даному пункті досліджуємо шляхи трансформації та розвитку правих політичних ідеологій в сучасному світі в процесі.

В сучасному світі останні роки зростають тенденції до популізму, розвитку правих радикальних сил та зміни політичних напрямів. А з приходом глобалізації боротьба між «лівими» і «правими» - як це визначено марксистськими термінами - швидко переросла від боротьби між економічними ідеологіями до культурних воєн.

Концепція політичної ідеології, ідея про те, що політичні думки та погляди пов’язані разом у цілісну систему, була теоретизована як особливо важлива для добре функціонуючої демократії. Політично компетентні та обмежені громадяни необхідні для надання чіткого внеску для визначення державної політики. Якщо громадяни дотримуються постійно мінливих і непослідовних поглядів, які не мають загальної структури, представникам стає важко інтерпретувати вимоги та бажання виборців [5].

Хоча більшість досліджень останніх подій у сфері виборів були зосереджені на занепаді лівоцентристських чи підйомі радикальних правих, правоцентристські партії історично грали і продовжують грати і продовжують відігравати сьогодні непряму роль у формуванні політики розвинених демократій. На ключових політичних етапах згуртовані правоцентристські партії виявилися значущими у сприянні історичним компромісам, що лежать в основі повоєнної демократичної стабільності. Ми виступили за порівняльні дослідження правоцентристських сторін та зосередилися на розумінні відмінностей у їхній згуртованості. Оскільки правоцентристські, як і всі основні партії, втрачають свою частку виборців, наслідки потенційно далекосяжні [70].

Також, глобальний популізм в світі зростає. Спочатку пов'язані з Латинською Америкою в 1990-х роках і новими посткомуністичними демократіями в 2000-х роках, популістські партії і політики тепер отримали підтримку - і владу - і в демократіях. У Великій Британії, Італії, Німеччині, Нідерландах, Бельгії, Польщі, Угорщині, України в останні кілька років спостерігалися популістські сплески - при цьому обрання Дональда Трампа в Сполучених Штатах, можливо, є найдивовижнішим із цих досягнень [6].

Цей сплеск вимагає пояснень та ретельного мислення. Популістські партії становлять загрозу ліберальній демократії. Їхньою визначальною характеристикою є твердження про те, щоб представляти «органічний» народ чи націю, а не конкретні інтереси чи групи. Таке представництво має два тривожні наслідки: по-перше, націю необхідно визначити, як правило, з точки зору виключення вразливих груп із визначення «народу». Це правило більшості без прав меншин. По-друге, ті, хто не погоджується з популістським уявленням «народу», очевидно, не є «справжньою» нацією. Опозиція (елітна чи популярна) вважається зрадою та віроломною.

Серед найнебезпечніших наслідків популізму – ерозія формальних демократичних правил та ліберальних інститутів. Ці руйнівні наслідки популістського правління включають захоплення і приборкання судів і наглядових установ, а також нові закони, що обмежують свободу засобів масової інформації та громадянського суспільства. Ці правові та формальні маневри підривають суспільну критику, прозорість та підзвітність.

Проте не менш важливо, що такі уряди також підірватимуть неформальні демократичні норми, такі як закони про конфлікт інтересів, фінансову прозорість чи повагу опозиції. Тут збитки можуть піти глибше і бути набагато менш оборотними: такі норми та неформальні правила є продуктом десятиліть елітної та народної взаємодії. Як тільки така довіра та консенсус зникнуть, її нелегко повернути [17].

Загалом, в українській партійній системі жодна з партійних ідеологій не підпадає під три визначені політологією рівні: теоретично-концептуальний, політично-програмний та актуалізований [79]. Фактично, на сьогодні жодна з політичних сил не пропонує електорату чітких орієнтирів політичного розвитку держави, обмежуючись декларуванням намірів, написанням яскравих гасел тощо. Це, з одного боку, ускладнює дослідження, а з іншого – дає унікальний матеріал для подальших порівняльних досліджень з даної тематики, орієнтує дослідника відійти від традиційного уявлення про роль, місце і місце структуру. сучасних політичних ідеологій. партії.

В українському суспільстві поки що недостатній попит на утворення партій т. зв. ідеологічні ідеали, що містять відповіді на певні соціально-політичні запити суспільства. Натомість існує ринок (попит і пропозиція) ідеалів передвиборної кампанії, який легко не помічати обидві партії (і партії, і виборці). Проте суспільство еволюціонує трохи швидше політичних сил, і все частіше можна почути вже чітко сформульовані й аргументовані політичні вимоги, на які існуюча політика ще не має достатньої реакції.

Водночас суспільний запит на «гібридну ідеологію». В його основі лежить ситуація, коли виборець не бачить суттєвої різниці між політичними силами.

Загалом ідеологічний спектр українських партій традиційно має ознаки розпливчастості, непослідовності, суперечливості фундаментальних ідей, а сама партійна ідеологія є ситуативним і факультативним явищем. Значною мірою це відображає ситуацію, в якій національна ідея як система національних цінностей, яка має базуватися на єдиній для всіх правлячих політичних сил системі цілей і пріоритетів державної політики, перебуває на стадії становлення і знаходиться під впливом різні внутрішні та зовнішні фактори.

Тенденція до «деідеологізації» основних політичних сил країни не тільки не створює передумов для пошуку національного компромісу на основних шляхах соціально-економічного розвитку, основних викликів, що стоять перед суспільством і державою. означає їх вирішити, але посилює конкуренцію, штовхає компанію до прийняття так званого «Нульового варіанту», коли переможець отримує все, навіть якщо його перемога була дуже хиткою. Такий стан справ призвів до зростання протиріч між ключовими гравцями та конфліктів у процесі політичного розвитку України.

З іншого боку, побудова держави соціальної справедливості, на яку існує чітко сформульований суспільний запит, не завжди збігається з цінностями ліберальної демократії, прихильністю, проголошеною основними політичними силами, і з реальними потреби національної безпеки та оборони, економічного та фінансового оздоровлення.

Загалом українські політичні партії сьогодні є лише відповіддю на тимчасові циклічні виклики, які їм зрозумілі і не мають довгострокових планів розвитку на майбутнє. Це, у свою чергу, демотивує значну частину електорату та породжує зростаючу системну недовіру суспільства до всієї політичної системи.

**Висновки до розділу 3**

В цьому розділі відбувся розгляд теоретичних та практичних проблем трансформації правих політичних ідеологій у сучасному світі.

Загалом, політичні ідеології, призначені для вирішення «соціальних проблем», формують дебати про державну політику, стратегії соціальної політики та практику соціальної роботи. Зіткнення між давніми політичними традиціями - консерватизмом, лібералізмом і радикалізмом - відображають фундаментальні і часто непримиренні відмінності в соціальному, економічному та політичному житті. Ідеологія також формує теорії расової та гендерної нерівності. Ці ідеологічні точки зору та теорії розходяться щодо кількох ключових питань, що лежать в основі забезпечення соціального захисту, включаючи природу людини, роль ринку та держави, визначення соціальних проблем та роль держави добробуту. Виниклі відмінності дають соціальним працівникам основу для кращої оцінки та модифікації політики соціального забезпечення.

Для початку було розглянуто проблеми правих радикальних ідеологій в сучасних умовах. Крім того, у роботі досліджено особливості становлення правого популізму в сучасних умовах. Далі проаналізовані перспективи розвитку правих політичних ідеологій. Відповідно, в результатах проаналізовані провідні напрямки трансформації правильних політичних ідеологій у сучасному світі.

**ВИСНОВКИ:**

В результаті проведеного дослідження за темою «Праві полiтичнi iдеологiї в сучасному світі: фактори та напрямки трансформації» було сформовані наступні висновки:

Визначено, що сутність і розвиток правильної ідеології слід розглядати в контексті ціннісних змін у суспільстві. Справжні ідеології, що носять консервативний і традиційний характер, а також уникають змін, мають тенденцію до змін, підходи до розуміння та особливості. Таким чином, кожне покоління має свої особливі уявлення про традиційні та консервативні світогляди, що відображено в ідеології.

Радикалізм правих сил виникає як наслідок загроз і виховання національної самосвідомості держави. Відповідно, лише за наявності гармонізації та збалансованості різних сил у парламенті може бути забезпечена демократія. Відповідно, тоді й у різних місцях з’явився популізм. Ймовірно, однією з небагатьох спільних рис між усіма різними проявами популізму є існування харизматичного та сильного лідера, який здатний мобілізувати маси та контролювати політичну організацію, що стоїть за цим.

Проблематика правих радикальних сил на сьогодні в світі набуває все більшої популярноcті та поширення. Суспільно-політична криза, економічний спад та карантин, а також міграційні процеси посилили нестабільність в суспільстві, що сприяло розвитку правих радикальних течій.

Таким чином, основна та додаткова гіпотези була підтверджена. В даний період розвитку світового суспільcтва праві радикали набирають популярності. Серед основних чинників розвитку правого радикалізму виділяють невдоволеність політикою ліберальних лівих течій. Одним із ключових моментів конфлікту між правими та лівими стала проблема міграції біженців, особливо з Ближнього Сходу, що сприяло поширенню правого радикалізму.

Також, було визначено, що коливання переваги від радикальних течій до ліберальним є природнім історичним взаємокомпексуючим процесом.

Загалом ідеологічний спектр українських партій традиційно має ознаки невизначеності, непослідовності, неузгодженості фундаментальних ідей, а сама партійна ідеологія є ситуативним і факультативним явищем.

Тенденція до «деідеологізації» основних політичних сил країни не тільки не створює передумов для пошуку національного компромісу на основних шляхах соціально-економічного розвитку, основних викликів, що стоять перед суспільством і державою, засобами їх вирішення, але посилює конкуренцію.

З іншого боку, побудова держави соціальної справедливості, на яку існує чіткий суспільний запит, не завжди збігається з цінностями ліберальної демократії, зобов’язаннями, проголошеними основними політичними силами, і реальними потребами національної безпеки та оборони, економічного та фінансового оздоровлення.

Загалом українські політичні партії сьогодні є лише відповіддю на тимчасові циклічні виклики, які вони розуміють і не мають довгострокових планів розвитку на майбутнє. Це, у свою чергу, де мотивує значну частину електорату та створює зростаючу системну недовіру до суспільства в усій політичній системі.
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39. Ю.Шайгородський. Цінності як детермінанти суспільного розвитку URL: https://core.ac.uk/download/pdf/32310638.pdf

40. Alexander, James. &quot;The Major Ideologies of Liberalism, Socialism, and. Conservatism&quot;. Political Studies. 63, no. 5 (2015): 980-94.

41. Alina Polyakova. Досить звинувачувати економіку. Праворадикальні партії в Центрально-Східній Європі. URL: https://www.eurozine.com/lets-stop-blaming-the-economy-2/

42. Andreas Umland. Post-soviet ukrainian radical sovereigntism in comparative

perspective: ultranationalist parties and ethnocentric uncivil society URL: https://www.ideopol.org/wp-content/uploads/2021/04/2.3.-ENG.-Umland-Abstract-1.pdf

43. Anders Ravik Jupskås. What is right-wing radicalism? URL: <https://www.sv.uio.no/c-rex/english/groups/compendium/what-is-right> wingradicalism.html

44. Britannica, The Editors of Encyclopaedia. &quot;right&quot;. Encyclopedia Britannica, 11 Feb. 2010. URL: https://www.britannica.com/topic/right. Accessed 28 November 2021

45. Cranston, Maurice. &quot;ideology&quot;. Encyclopedia Britannica, 27 Oct. 2020, https://www.britannica.com/topic/ideology-society. Accessed 6 December 202

46. Freire, A. (2006). Left-right ideological identities in new democracies :: Greece, Portugal and Spain in the Western European context. Pôle Sud, 25, 153-173. URL: https://doi.org/10.3917/psud.025.0153

47. Fukuyama, Francis (1989). &quot;The End of History?&quot;. The National Interest (16): 3–18

48. Harrison, K., &amp; Boyd, T. (2018). &quot; The role of ideology in politics and society&quot;. In Understanding political ideas and movements. Manchester, England: Manchester University Press. Retrieved Dec 6, 2021, from https://www.manchesteropenhive.com/view/9781526137951/9781526137951.00011.xml.

49. Heere, Cornelis. (2016). Japan and the British world, 1904-14 URL: http://etheses.lse.ac.uk/3492/1/Heere\_Japan\_and\_the\_British.pdf?

50. Іdeology. URL: https://www.merriam-webster.com/dictionary/ideology

51. Immigration. Stopper l’immigration, renforcer l’identité française. FRONTNATIONAL.COM: Le site officiel du Front National. URL: http://www.frontnational.com/le-projet-de-marine-le-pen/autorite-de letat/immigration/ (дата обращения: 21.03.2012).

52. Jackson, Paul. Review of Far-Right Politics in Europe, by Jean-Yves Camus and Nicolas Lebourg. Journal of Social History, vol. 53 no. 3, 2020, p. 865-867. Project MUSE muse.jhu.edu/article/752157

53. Jean-Yves Camus, Nicolas Lebourg.Far-Right Politics in Europe

54. John Levi Martin.WHAT IS IDEOLOGY? URL: https://lpnu.ua/sites/default/files/2021/radaphd/12877/balashovaphdthesis-final.pdf

55. Jonathan White. Left, Right and Beyond: the Pragmatics of Political Mapping URL:http://eprints.lse.ac.uk/53299/1/\_\_Libfile\_repository\_Content\_European%20Institute\_LEQS%20Discussion%20Papera\_LEQSPaper24.pdf

56. Knapp, A., Knapp, A., Wright, V., &amp; Wright, V. (2006). The Government and Politics of France (5th ed.). Routledge. URL: https://doi.org/10.4324/9780203003497

57. Kuzio T. Radical nationalist parties and movements in contemporary Ukraine

before and after independence: the right and its politics, 1989–1994. Nationalities

Papers. 1997. Vol. 25, No 2. P. 211–242

58. La politique : la gauche et la droite URL: ttps://www.alloprof.qc.ca/fr/eleves/bv/monde-contemporain/la-politique-la-gauche-et-la-droite-h1303

59. Laura Chazel, « Jan-Werner Müller, What is Populism? », Lectures [Online],

Reviews, Online since 10 February 2021, connection on 02 December 2021. URL : <http://journals.openedition.org/lectures/47461>;

60. Madeleine Carlisle. What to Know About the Origins of &#39;Left&#39; and &#39;Right&#39; in Politics, From the French Revolution to the 2020 Presidential Race URL: https://time.com/5673239/left-right-politics-origins/

61. Manuel Funke, Moritz Schularick, Christoph Trebesch. The cost of populism:

Evidence from history URL: https://voxeu.org/article/cost-populism-evidence-history

62. Meteljova, E. (2016). Постмодерн – прабатьківщина правого

радикалізму. Філософія та політологія в контексті сучасної культури, 4(13), 82-

63. Mia Lund Bekke, Denise Helt Persson.The Political Elites’ Discourse of Right-

Wing Populist Parties in Denmark and Sweden URL: <https://projekter.aau.dk/projekter/files/216820965/Dissertation.pdf>

64. Michel Kelly-Gagnon and Vincent Geloso Who Spends More: Left or Right? URL: https://www.iedm.org/sites/default/files/pub\_files/note0413\_en.pdf

65. Michael Freeden (2006) Ideology and political theory, Journal of Political

Ideologies, 11:1, 3-22, DOI: 10.1080/13569310500395834

66. Mullins, W. (1972). On the Concept of Ideology in Political Science. American

Political Science Review, 66(2), 498-510.Doi:10.2307/1957794

67. Munro, André. &quot;populism&quot;. Encyclopedia Britannica, 29 May. 2020, URL: https://www.britannica.com/topic/populism. Accessed 2 December 2021.

68.Political Ideology URL: https://www.sciencedirect.com/topics/psychology/political-ideology

69. Nahaylo B. Ukraine. The Politics of Intolerance. Special Issue:RFE/RL

Research Report. 1994. Vol. 3, No16. Р. 42–49.

70. Populism is on the rise worldwide. What is driving the surge in populist movements? URL: https://fsi.stanford.edu/global-populisms/global-populism-about

71. Prymush, M. Політико-ідеологічний спектр українських політичних партій на сучасному етапі.. Політичне життя. 2018. № 3. С. 63-70.

72. Radikalizm [Radicalism] URL: http://www.grandars.ru/college/sociologiya/radikalizm.html

73. Retrieved із https://fip.dp.ua/index.php/FIP/article/view/791

74. Russo-japanese war of 1904-1905 URL: https://www.prlib.ru/en/collections/467022

75. Schneider, Z. (2021). &quot;The Growing Popularity of the Radical Right: Comparing Institutional, Societal and Historical Explanations in the United States and France.&quot; Inquiries Journal, 13(04). Retrieved from http://www.inquiriesjournal.com/a?id=1894

76. Selcen Öne. А brief analysis offukuyama&#39;s thesis &quot;the end of history?&quot; URL: https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/100889

77. Teun Van Dijk, « Politique, Idéologie et Discours », Semen [Online], 21 | 2006, Online since 28 April 2007, connection on 28 November 2021. URL :

http://journals.openedition.org/semen/1970

78. The New Look in Political Ideology Research Edward G. Carmines and Nicholas J. D&#39;Amico Annual Review of Political Science 2015 18:1, 205-216

79. Wilson A. Ukrainian nationalism in the 1990s: a minority faith. Cambridge: University press, 1997. 300 p.