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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра «Жанрові домінанти політичного роману «Падіння хв’юрера» О. Михайлюти» містить 59 сторінок. Для виконання роботи опрацьовано 69 джерел.

**Мета дослідження**: охарактеризувати жанрові домінанти твору О. Михайлюти «Падіння хв’юрера» як політичного роману, провести комплексний аналіз системи зображально-виражальних засобів твору.

У ході написання роботи виконано такі **завдання:**

* з’ясовано суспільно-культурологічні передумови становлення політичного роману як жанрового різновиду;
* окреслено провідні ознаки політичного роману в національній літературі;
* визначено місце аналізованого твору в контексті вітчизняної романної типології;
* розкрито проблематику та ідейне спрямування роману;
* показано роль художньої інтерпретації суспільно-політичних подій у моделюванні національних реалій і персонажів;
* осмислено засоби художнього характеротворення;
* простежено своєрідність вираження авторської позиції у процесі осмислення реалій доби.

**Об’єкт дослідження:** роман О. Михайлюти «Падіння хв’юрера».

**Предмет дослідження:** особливості роману О. Михайлюти «Падіння хв’юрера» як жанрового різновиду, стильова специфіка, своєрідність художнього відображення політичних подій, явищ і постатей.

**Методи дослідження.** У роботі реалізовано поєднання історико-літературного, порівняльно-типологічного, соціологічного методів; застосовано аналітико-описовий метод, який полягає в доборі, описі та аналізі матеріалу; залучено метод інтертекстуального аналізу.

**Наукова новизна роботи** у визначенні жанрових особливостей роману «Падіння хв’юрера» О. Михайлюти; обґрунтовано його формозмістову своєрідність; показано місце в ієрархічній системі романної типології. Аналіз роману доповнює й удосконалює цілісну картину дослідницького сприйняття доробку українського прозаїка й літературного процесу ХХІ ст.

**Сфера застосування роботи** постає в тому, що матеріали сприятимуть подальшому студіюванню своєрідності політичного роману; розширюють можливості дослідження творчості сучасних українських романістів; можуть бути використані у викладанні курсу історії української літератури, читанні спецкурсів і спецсемінарів, на факультативних курсах із історії української літератури в школах із поглибленим вивченням гуманітарних дисциплін.

**Ключові слова:** ЖАНР, РОМАН, ПОЛІТИЧНИЙ РОМАН, ПОЛІТИЧНИЙ КОНФЛІКТ, ХУДОЖНЯ ІНТЕРПРЕТАЦІЯ.

### АBSTRACT

The qualification work of the master's degree Genre Dominants of O. Mykhailyuta’s Political Novel «The Fall of Huerer» contains 59 pages. 69 sources were processed to complete the work.

**The purpose of the study:** to characterize the genre dominants of O. Mykhailiuta's work «The fall of the huerer» as a political novel, to conduct a comprehensive analysis of the system of visual and expressive means of the work.

In the course of writing the paper, the following tasks were completed:

* socio-cultural prerequisites for the formation of a political novel as a genre variety are clarified;
* the leading features of a political novel in national literature are outlined;
* the place of the analyzed work in the context of native novel typology is determined;
* the problems and ideological direction of the novel are revealed;
* the role of artistic interpretation of socio-political events in modeling national realities and characters is shown;
* meaningful means of artistic character creation;
* the peculiarity of expressing the author's position in the process of understanding the realities of the era is traced.

**Object of research:** O. Mykhailiuta's novel «The Fall of the huerer».

**Subject of research:** features of O. Mykhailiuta's novel «The Fall of the huerer» as a genre variety, style specifics, originality of artistic reflection of political events, phenomena and figures.

**Research methods.** The work implements a combination of historical-literary, comparative-typological, sociological methods; applies an analytical-descriptive method, which consists in selecting, describing and analyzing the material; uses the method of intertextual analysis.

**Scientific novelty of the work** in determining the genre features of the novel «The Fall of the huerer» by O. Mykhailiuta; its form-containing originality is justified; its place in the hierarchical system of novel typology is shown. The analysis of the novel complements and improves the overall picture of the research perception of the heritage of the Ukrainian novelist and the literary process of the XXI century.

**The scope of application of the work** is that the materials will contribute to further study of the originality of the political novel; expand the possibilities of studying the work of modern Ukrainian novelists; can be used in teaching the course of the history of Ukrainian literature, reading special courses and special seminars, in elective courses on the history of Ukrainian literature in schools with an in-depth study of Humanities.

**Keywords:** GENRE, NOVEL, POLITICAL NOVEL, POLITICAL CONFLICT, ARTISTIC INTERPRETATION.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Аналіз специфічних жанрово-стильових домінант українського політичного роману як жанрового різновиду до сьогодні носить еклектичний характер. Із піднесенням рівня цивілізаційного розвитку, демократизацією суспільства, свободою слова зростає увага до перебігу політичних подій, і, відповідно, виникає потреба задовольняти читацький інтерес творами такої тематики. Тому закономірно, що серед жанрових різновидів роману в ХХ – ХХІ ст. викристалізовується політичний роман. Його риси можна помітити в багатьох творах, у яких письменники подають власне розуміння політики, діяльності політичних лідерів, привертають увагу до соціально-політичних проблем життя країни, осмислюють їх причини та наслідки. Завдання політичного роману бачимо у вихованні нової політичної культури народу в сучасних умовах, його свідомості й відповідальності за своє майбутнє; в розумінні історичних трагедій і конфліктів; у розкритті психології нації, влади, народження й культу політичного холопства та зверхності в середовищі правлячої еліти.

Необхідність виокремлення й комплексного дослідження сучасного українського політичного роману, його жанрово-стильової специфіки, системність аналізу творів у контексті літературного процесу на часі. В українській літературі політичний роман малодосліджений. Переважно це лише поодинокі розвідки, представлені літературно-критичними статтями І. Моторнюка [43], Є. Повєткіна [44], С. Філоненко [55] та ін. Дисертація К. Шабаль [59] «Жанрово-стильові особливості сучасного українського політичного роману» (2019) містить формулювання дефініції «політичний роман»; дослідження специфічних жанрово-стильових домінант українського політичного роману як жанрового різновиду; розробку класифікації його жанрових модифікацій.

Дедалі частіше з’являються твори, до яких уводиться політична проблематика, що зазнає різних художніх інтенцій та різних рівнів їх утілення. Але в українських літературознавчих виданнях немає визначення політичного роману. Вибір теми дослідження та постановку проблеми загалом зумовлено відсутністю цілісного аналізу твору О. Михайлюти «Падіння хв’юрера», предметом зображення якого є політичні події та постаті.

Звернення до політичної теми у творах сучасних авторів диктує потребу перегляду методологічних засад дослідження сучасної української літератури, необхідність осягнення концепції людської особистості крізь призму суспільно-політичних проблем і української державності. Констатуємо, що недостатність ґрунтовного дослідження українського політичного роману в контексті вітчизняної романної типології й зумовлює актуальність теми дисертації.

**Мета дослідження**: охарактеризувати жанрові домінанти твору О. Михайлюти «Падіння хв’юрера» як політичного роману, провести комплексний аналіз системи зображально-виражальних засобів твору.

Досягнення поставленої мети передбачає виконання таких **завдань:**

* з’ясувати суспільно-культурологічні передумови становлення політичного роману як жанрового різновиду;
* окреслити провідні ознаки політичного роману в національній літературі;
* визначити місце аналізованого твору в контексті вітчизняної романної типології;
* розкрити проблематику та ідейне спрямування роману;
* показати роль художньої інтерпретації суспільно-політичних подій у моделюванні національних реалій і персонажів;
* осмислити засоби художнього характеротворення;
* простежити своєрідність вираження авторської позиції у процесі осмислення реалій доби.

**Об’єкт дослідження:** роман О. Михайлюти «Падіння хв’юрера».

**Предмет дослідження:** особливості роману О. Михайлюти «Падіння хв’юрера» як жанрового різновиду, стильова специфіка, своєрідність художнього відображення політичних подій, явищ і постатей.

**Методи дослідження.** У роботі реалізовано поєднання історико-літературного, порівняльно-типологічного, соціологічного методів; застосовано аналітико-описовий метод, який полягає в доборі, описі та аналізі матеріалу; залучено метод інтертекстуального аналізу.

**Наукова новизна:** визначено жанрово-стильові особливості проаналізованого роману; обґрунтовано його формозмістову своєрідність; показано місце в ієрархічній системі романної типології. Розгляд твору «Падіння хв’юрера» О. Михайлюти в контексті новітнього літературного процесу з позиції художньої інтерпретації політичних конфліктів надає подальшого розвитку систематизації та збагачує результати вже наявних наукових розвідок, присвячених окремим аспектам означеної проблеми. Аналіз роману доповнює й удосконалює цілісну картину дослідницького сприйняття доробку українського прозаїка й літературного процесу ХХІ ст.

**Практичне значення одержаних результатів** постає в тому, що вони сприятимуть подальшому студіюванню своєрідності політичного роману; розширюють можливості дослідження творчості сучасних українських романістів; можуть бути використані у викладанні курсу історії української літератури, читанні спецкурсів і спецсемінарів, на факультативних курсах із історії української літератури в школах із поглибленим вивченням гуманітарних дисциплін.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення роботи виголошено на Всеукраїнській науковій конференції «Запорізькі філологічні читання», що проходила 11–12 листопада 2021 року в Запорізькому національному університеті.

**Публікації.** Основні наукові результати дослідження відображено у тезах, опублікованих у збірнику матеріалів конференції.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна робота магістра складається зі вступу, чотирьох розділів, висновків (3 сторінки), списку використаних джерел (69 найменувань, поданих на 6 сторінках).

**РОЗДІЛ 1**

**ПОЛІТИЧНИЙ РОМАН У ЛІТЕРАТУРОЗНАВЧОМУ ДИСКУРСІ**

Проблеми жанру, зокрема його класифікаційних рівнів, стилю, функціонування в літературі завжди привертали увагу науковців. Система жанрів не є сталою, вона гнучка, не обмежена певними рамками, тому що літературний процес постійно еволюціонує. Літературознавці все більше говорять про синтез жанрових утворень, ïхню дифузію. З активним розвитком жанрів і стилів сучасного роману посилюється інтерес науковців до них, що слугує і їхньому вдосконаленню, і створює умови для появи якісно новоï прози.

До сьогодні існують різні дискурси щодо літературних родів, жанрів, критеріїв для їх зіставлень і розрізнень, про що йшлося у О. Галича [11, 12], Н. Копистянської [27], С. Скварчинської [68], А. Ткаченка [53] та ін. Але на новітньому рівні вивчення жанру поглиблюється неузгодженість між поняттями та судженнями. В українських творах, особливо сучасних, можна простежити гібридність текстових сполук, синтез, синкретизм, гнучкість, еластичність жанру.

Основоположними є думки Н. Копистянської, викладені у монографії «Жанр, жанрова система у просторі літературознавства». Дослідниця, осмислюючи природу жанру, беручи до уваги єдність змісту й форми, стверджувала, що «…це не комбінація елементів змісту і форми, не статичний їх набір чи склад, не механічне їх поєднання, не «накладання одного на інше», не «наповнення старої форми новим змістом», а органічне взаємопроникнення їх і взаємопідпорядкування, динамічна співвіднесеність та інтеграція» [27, с. 28]. Слушність її теорії базується на висновках про те, що еволюція не призвела до узгодженості у термінології через несталість «жанру», зумовлену постійною взаємодією незмінних домінантних ознак (тема, сюжет, композиція) і змінних елементів структури. Варіації елементів структури твору сприяють модифікаціям жанру. Скоординувавши стале й змінне в межах жанру, вона наголошує, що жанр – поняття загальнотеоретичне, найбільш абстрактне; історичне, обмежене в часі та «літературному просторі»; явище конкретної національної літератури і є виявом індивідуальної творчості [27, с. 32-34].

Н. Копистянська запропонувала власну концепцію систематизації світоглядних основ жанру. Важливою є її думка про жанрові утворення, що вони є змінними категоріями, які постійно еволюціонують і трансформуються. Отже, для родових розмежувань використовуватимемо класифікацію, запропоновану дослідницею (п’ятиступеневий поділ: рід – вид – жанр – жанровий різновид – жанрова модифікація) [27].

У фундаментальній праці «Вступ до науки про літературу» польський науковець С. Скварчинська розглядає літературні роди, жанри, жанрові різновиди як об’єкти генології [68]. Установлений дослідницею поділ має теоретико-методологічне значення, що допомагає внести чіткість у визначення жанру. «Родові групи літературних творів конкретно існують у групах певних літературних жанрів. Жанри формуються на канві родів під дією конкретних суспільно-культурних умов, тому історичною є не лише генеза, але й структура» [27, с. 23-24]. Погоджуємося з її думкою, що вибір роду визначається характером таланту письменника, тоді як вибір жанру – предметом зображення, авторським ставленням до нього тощо.

Вважаємо, що вичерпне визначення поняття «роман» подано в Літературознавчій енциклопедії за редакцією Ю. Коваліва: «Роман *(нім. Roman, англ. romance, польс. romans, франц. roman, від давньофранц. : оповідь романською мовою*) – великий за обсягом епічній твір, метанаратив, для якого характерне панорамне зображення дійсності, багатоплановість на фабульному та сюжетному рівнях розвитку конфліктних ліній, укладений хронотоп, поліфонічна, часто уповільнена розповідь, супроводжувана художнім висвітленням актуальних проблем зовнішнього та внутрішнього світу» [35, т. 2, с. 342]. Хоча науковець наголошував, що роман не піддається однозначному дефініціюванню, а традиційне розуміння цього жанру потребує доповнення.

Роман – це рухомий, змінний жанр. Він надзвичайно затребуваний, у центрі уваги і літературознавців, і критиків, і безпосередньо авторів. Феноменальність жанру роману в тому, що в ньому художньо обігрується час, дійсність, буття людини. Постійно взаємодіючи з іншими жанровими утвореннями, він збагачується. У «Літературознавчому словнику-довіднику» перераховано лише такі різновиди роману: автобіографічний, біографічний, готичний, детективний, історичний, крутійський, науково-фантастичний, пригодницький, соціально-побутовий, тенденційний, філософський, роман у віршах, роман-щоденник. Але за останні роки в українській літературі широко заявили про себе й такі різновиди жанру: іронічно-сатиричний роман, лірико-філософський, соціально-публіцистичний, сповідальний, психологічний, ліричний, політичний, а також жанрові синтези: роман-епопея, роман-притча, роман-парабола, роман-фреска, роман-біографія, роман-есей, роман-монолог тощо. Такі терміни умовні, але необхідні, адже вони ґрунтуються на виділенні тих чи тих домінантних особливостей жанру.

Н. Копистянська зазначає, що з кінця ХІХ ст. у прогресивній літературі Заходу як протидія ірраціональності оформився інтелектуальний напрямок, в основі якого лежить осмислення внутрішнього світу людини, його духовних завоювань і викриття реакційної ідеології та політики з погляду прогресивних соціальних ідеалів. Вона говорила про соціально-політичний роман, що виник у ХХ ст. як наслідок втручання публіцистики в літературу: «Підсилюється роль документалізму й виникає новий тип соціально-політичного роману (наприклад, «Гребля» М. Майєрової, «Вузли життя» З. Налковської, «Вогонь» А. Барбюса, «Перший удар» А. Стіля й ін.)» [27, с. 46].

Визначення статусу політичного роману суперечливе й складне за сучасних умов ще й тому, бо широко постулюється теза про ворожість політики будь-якій творчості. Дослідник англійської літератури Б. Проскурнін стверджував, що в XIX ст. політичні питання найчастіше піднімалися в малих формах – історико-трагедійних хроніках К. Марло і В. Шекспіра, політичних одах, сатирично-політичних поемах, памфлетах, новелах і нарисах, політичних комедіях Дж. Аддісона, Д. Дефо, Дж. Мільтона, А. Поупа, Дж. Свіфта, Г. Філдінга, Р. Шерідана та ін. [49]. У романах же політичні епізоди тривалий час існували як «вкраплення» й не домінували навіть у проблемно-тематичній структурі, лише інколи залишались частиною загальної лінії відтвореного життєвого шляху героя чи суспільної панорами. Або ж завуальваність політики найчастіше проглядалася у формах політичних іносказань Дж. Свіфта, Г. Філдінга, у яких іронічне або сатиричне брало верх у глузуванні над політиками та парламентарями.

Загальновідомо, політичний роман не міг виникнути раніше свого «інваріанта» – роману соціального і, не пройшовши «школу» одного зі своїх предтеч, – роману історичного. На думку Б. Проскурніна, політичний роман – це твір про взаємодію людської особистості та політики, що перебуває на межі людинознавства й політики, «працює» не тільки з політичною практикою, а й політичною думкою та теорією [49, с. 11]. Як правило, у такому романі втілюється серйозна політична (в міру розвитку жанру – політологічна) ідея (програма), що реалізується в діях персонажів. У змістовому та сюжетному просторах політичного роману політика відіграє структуротвірну роль. Політичний роман не міг не виникнути й тому, що розвиток естетики та поетики реалізму диктував цю необхідність. У художній системі жанрового різновиду політичне тло стає формою відображення конкретно-чуттєвого авторського сприйняття світу. Як художній вияв конкретики історичного процесу, ідея в політичному романі закладена в сюжеті, конфлікті, системі персонажів.

У праці «Художні орієнтири ХХ століття», присвяченій дослідженню британського політичного роману, Д. Затонський зауважував: «„Політичний роман” – це поняття жанрове. І в такій уже формі, яка склалася і володіє специфічними рисами, він – породження ХХ ст.» [19, с. 373]. Науковець стверджував, що сучасний політичний роман не виник із нічого. «Попередники» були в нього ще у ХVII ст., а можливо й раніше (наприклад, твори «Історія мого життя» Дж. Казанови та «Жиль Блаз» А. Лесажа). За Д. Затонським, першою «моделлю» політичного роману є книга А. Мальро «Умови людського існування», позаяк у гостросюжетному творі змальовано повсякденність буття в напівколоніальному Китаї. Їй притаманний журналістський документалізм, стримана, лаконічно-суха манера письма. Після Другої світової війни з’явилася низка політичних романів французьких (П. Гаскар, Б. Клавель, Е. Роблес, А. Стиль), чилійських (А. Гільермо), австралійських (М. Уест), німецьких (Н. Борн), латиноамериканських (Р. Бастос, Г. Маркес, О. Сильва) та інших письменників. Відомими політичними романістами Англії Д. Затонський назвав Г. Гріна, Б. Девідсона, Н. Льюїса, Д. Стюарта.

Зразками політичного роману Н. Льюїса є його твори «Сицилійський фахівець» та «Німецька компанія». Відтворюючи психологію людини типових соціальних прошарків, верств, груп, письменник розкрив характерну гостру ознаку капіталістичної системи – злочинність, у прямому значенні цього слова. У політичній конкуренції, в ідеологічних акціях держава, панівні кола вдаються до найбрудніших методів терору та насильства, використовуючи підкупи, провокації, найманців-убивць тощо. Тому у творах знаходить відображення і діяльність спецслужб. Н. Льюїс під час Другої світової війни служив у Сицилії, мав можливість ознайомитись із життям місцевої мафії. Романіст зобразив устрій і принципи роботи цієї організації. Мотиви поведінки персонажів підпорядковуються здебільшого соціально-психологічній логіці. Головний персонаж твору – мафіозі Марк Річчоне. За сюжетом сімнадцятирічного Марка прийняли до «Товариства честі» – організації, що вирізнялась у суспільстві лиховісним спокоєм, упевненістю в заможності. Для хлопця та його родини, що мешкала в невеличкому містечку Кампора, це була неабияка можливість і засіб вижити в жорстокій боротьбі за існування. Вступивши до лав товариства, Марк змушений підпорядковуватися статуту та ієрархічній системі, виконувати завдання своїх шефів.

Злочинний зміст мафії письменник розкриває не зсередини, а передусім у стосунках із навколишнім світом. Проте політичний роман присвячений не тільки цій злочинній організації, а й діяльності ЦРУ, використанню американськими політиканами «сицилійських фахівців» у брудних справах. Три головні акції у творі пов’язані з роботою ЦРУ та захистом державних інтересів США, що трактується як захист усього світу від комунізму. Це вбивства комуністичних лідерів в Італії, кубинських контрреволюціонерів. І, головне, спроба змінити зовнішньополітичний курс Америки шляхом замаху на президента. Зауважимо, що у творі міститься своєрідний парадокс: показати світ мафії як злочинний, але значно кращий від світу, який намагається створити ЦРУ.

Отже, автор демонструє вплив політичного середовища на життя особистості. Чим ближче персонаж до владної верхівки, тим більше небезпек чатує на нього. Бажання матеріальної забезпеченості переважає й нівелює загальнолюдські принципи та переконання. Політика формує новий тип світогляду, а поведінку протагоніста визначає політична організація. В основі сюжету – доля героя в умовах усвідомленої політичної активності. Усе це й знаходимо в політичному романі Н. Льюїса «Сицилійський фахівець».

Типову латиноамериканську напівколоніальну державу зображено ще в одному політичному творі Н. Льюїса «Німецька компанія». Автор змалював уряд цілком залежним від іноземного капіталу, у країні панують бідність, безгрошів’я, безнадія. Суспільство пригнічене, приречене на смерть. Навіть наближені до керма влади не знають, що чекає на них завтра. Німецька компанія знищує національні багатства країни, розорює місцевих підприємців, заганяє людей у резервації. Роман можна назвати й антифашистським. Письменник показав, що німецька компанія займається не лише економікою, а й опікується військовими злочинцями, які переховувались у Латинській Америці. Головний герой твору англієць Максвелл став на заваді німцям, відмовившись продавати потрібну їм ділянку землі, надавши допомогу місцевому кооперативу. Ряд провокацій поліції призвели до загибелі дружини Максвелла і, власне, його депортації з країни.

Отже, на основі виділених ознак політичного роману Р. Олтером (авторське моделювання політичної системи, вектори й динаміка її розвитку) роман «Німецька компанія» Н. Льюїса визначаємо як роман незгоди.

Характерні ознаки політичного роману наявні у творі письменника з Німецької Демократичної Республіки В. Шрайєра «П’ять життів доктора Гундлаха». Для письменника важливим виявився образ головного героя – Ганса Гундлаха, поміркованої в політичних поглядах людини. Протагоніст повстає проти нелюдських умов існування, встановлених злочинним режимом. «П’ять життів доктора Гундлаха» включають не лише небезпечні зустрічі персонажа, а й внутрішню перебудову та ціннісну переорієнтацію людини під впливом різних чинників. Щоправда, В. Шрайєр змалював внутрішню еволюцію персонажа без психологічного заглиблення, що пояснюється специфікою жанрового різновиду. Головні події роману розгортаються на початку 80-х років у Сальвадорі. Провідні колізії спрямовані на висвітлення основних сил, що протистоять одна одній у громадянській війні, викриття ролі американських спецслужб і показ складних умов діяльності Фронту національного визволення ім. Ф. Марті, героїзму патріотів, солідарності. Гундлах стає на перешкоді в політичній грі агентів ЦРУ, тому на нього відкрито полювання. Герой починає контактувати з повстанцями і згодом його приваблює їхня мужність і самовідданість, тому він переходить на бік революціонерів. Саме тепер Ганс усвідомлює роль і масштаби діяльності ЦРУ в Центральній Америці, яка власними силами проводить операції, спрямовані на знищення повстанців. Під час однієї з таких операцій герой загинув.

Отже, роман В. Шрайєра «П’ять життів доктора Гундлаха» захоплює динамікою подій, детективною логікою, гостротою сюжетних сцен, майстерною композицієї. Ущільнено романний час, використано прийом кіномонтажу.

Найбільш резонансний із політичних романів сьогодення – політичний роман ірландської письменниці О. Йонсдоттир «Депозит» (2005), написаний відразу після політичного скандалу навколо карикатур на пророка Мухаммеда. Дія роману відбувається в Данії. Для всіх цих романів характерне перенесення дії до іншої країни та акцентування політичних постатей і мотивів.

Соціально-політичний роман у російській літературі почав розвиватися в часи гострої суспільно-політичної ситуації, що склалась у середині 50-х років ХІХ ст. після поразки у Кримській війні, з розвитком революційного руху. Головне завдання авторів таких творів – утвердження певної політичної позиції чи й навіть чіткої програми дій. К. Алексєєв у статті «Зародження жанру російського суспільно-політичного роману і його розвиток в середині ХІХ ст.» [1] зауважив, що політичні мотиви вже наявні в таких творах як «Євгеній Онєгін» О. Пушкіна, «Герой нашого часу» М. Лермонтова, «Хто винен?» О. Герцена. Виклад життєвих історій у них підводить до головного висновку: потреби реформування політичного устрою в Росії. «Одним з основоположників російського суспільно-політичного роману, – на думку науковця, – можна назвати І. Тургенєва, який у „Батьках і дітях” уперше з усією гостротою показав суспільно-політичну й економічну ситуацію в Росії напередодні реформи 1861 р. і жорстку ідеологічну боротьбу демократичного та ліберально-дворянського таборів» [1]. Вважаємо, що саме соціально-політичний роман став підмурівком розвитку сучасного російського політичного роману. Російський науковець А. Потсар наголосила, що політичний роман в Росії – це жанровий різновид у розважальній літературі, «…такій ось літературі, яка поєднує в собі, з одного боку, риси журналістського твору, журналістського розслідування, і деякі елементи документальності, і елементи вимислу» [47]. Дослідниця стверджувала, що сучасними російськими політичними романами є «День опричника» В. Сорокіна, «Кись» Т. Толстой, велика кількість творів В. Пелевіна.

Аналізуючи роман М. Петрова «Червоний колос», російський літературознавець Т. Гераськін стверджував, що роман є політичним у тому випадку, коли політика вводиться безпосередньо в дію твору як одна з провідних мотивацій [13, с. 23]. Дослідник окреслив такі жанрові особливості політичного роману: 1) політична тема та ідейний зміст твору; 2) політика стає структурним елементом сюжету; 3) на передній план виходить конфлікт влади та народу; 4) зображення персонажів крізь призму соціально-політичних подій (політична ситуація в країні чи світі впливає, а іноді й визначає долю героїв) [13]. Зокрема, він говорив, що в російській літературі політичний роман переростає з батального (А. Чаковський, «Перемога») або ж детективу (Ю. Семенов, «Альтернатива», «Кутузовський проспект»), в англійській – з кримінального (Г. Грін, «Відомство страху»), а в американській – з побутового (Р. Уоррен, «Уся призедентська рать»). Отже, все це дає підстави виділяти жанрові модифікації сучасного політичного роману.

У політичній конкуренції або експансії, в ідеологічних акціях владні кола вдаються до найбрудніших прийомів, використовуючи підкупи, провокації, терор, насильство тощо. Цей бік політичної дійсності знаходить своє відображення в художній літературі завдяки розвитку сучасного політичного роману, який став джерелом інформації (особливо, коли йдеться про міжнародне політичне життя) та розкриття діяльності панівної верхівки.

У політичному романі співіснують художній і політичний типи комунікацій, що є важливим чинником для подальшого жанротворення. Комунікація в цьому випадку розуміється як взаємодія проявів свідомості. Комунікація за допомогою тексту політичного роману – це утворення системи свідомої вербальної поведінки автора роману, спрямованої на взаємодію з колективним реципієнтом, і побудови в його когнітивній системі певної моделі світу з метою передання особистісних або колективних смислів і здійснення на нього естетичного та політичного впливу. Подвійність завдань політичного роману створювала середовище для змішування різних вокацій, тобто ситуацію генологічної спрямованості на оновлення.

Отже, традиційно під політичним романом розуміється твір, у якому політичні ідеї домінують, або в якому політична ситуація є головним об’єктом художнього зображення. Жанровий різновид характеризується відповідністю таким критеріям: якість літературного твору; здатність до переконання; історико-політичний і метаполітичний аналіз. У політичному романі контамінуються концепти, стереотипи, цінності, мотиви, ідеології, політичні погляди, тактики та стратегії, характерні для соціуму певного історичного періоду і відображені в його політичному дискурсі. Водночас політичний роман включає індивідуальні думки, світогляд, інтенції, які в сукупності відображають авторське сприйняття та оцінку політичної дійсності, представлені крізь призму художньої свідомості.

**РОЗДІЛ 2**

**СУЧАСНИЙ УКРАЇНСЬКИЙ ПОЛІТИЧНИЙ РОМАН**

**ЯК ЖАНРОВИЙ РІЗНОВИД**

У сучасній Україні, з огляду на позитивні зрушення на шляху демократизації суспільства, безперечно, не обходиться без суттєвих конфліктів і колізій серед політичної верхівки та органів влади. Політика провладних структур сьогодення основується не на законах справедливості, а диктується жадобою збагачення. Ступінь професійної підготовки урядовців нівелюється, а ухвали та закони спрямовані на утвердження їхньої сили. У час становлення держави посилюється увага до перебігу політичних подій, які відображаються в художній літературі. Тому закономірно, що серед жанрових різновидів у ХХ – ХХІ ст. почав вирізнятися політичний роман.

Різнопланова за тематичним та ідейним спрямуванням українська проза характеризується розмаїттям жанрової структури та стильовою оригінальністю. «Українські письменники сучасності вже відійшли від традицій художньої прози „законсервованого” періоду радянської доби з його сумнозвісним соцреалізмом» [30, с. 637], – констатувала В. Кравченко. Справді, сьогодні письменники демонструють новітнє індивідуально-авторське бачення світу, «випробовуюючи» жанри та жанрові модифікації. Розширюються межі жанру роману на основі поєднання в тексті містики й публіцистичності, щоденних хронікальних зведень і щоденникових сповідей, фантазування й реальності, альтернативного бачення історії й заглиблення в реальну історію фактів. Такі поняття як «мікс жанрів», «дифузія жанрів», «жанрова трансформація» повноправно увійшли в сучасну українську прозу, що безперечно збагачує та урізноманітнює літературу. Новітні жанрові експерименти вивели український роман на світовий рівень.

Сучасна література не може не реагувати на суспільно-політичні події. За словами С. Філоненко, «…література й політика взаємодіяли в усі часи, красне письменство неодноразово слугувало формою виявлення переконань автора, знаряддям суспільної боротьби» [55, с. 63].

Політичний роман, як породження ХХ ст., має свої специфічні риси, у яких віддзеркалюється світосприйняття автора й дається оцінка політичної дійсності. В українському літературознавстві є лише поодинокі розвідки про політичний роман. В. Климчук писав, що політичний роман, «…як жанровий різновид оформився остаточно саме в ХХ столітті, що пов’язано передусім із бурхливою, сказати б, суцільною політизацією суспільної свідомості. Найзагальніше визначення цього типу романів можна б сформулювати як художній твір про механізми здійснення політичної влади. Закономірно, що в політичному романі відтворюються актуальні „гарячі” події часу і в його основі лежить багатий фактичний, зокрема й документальний, матеріал. Роман цей, як правило, місткий щодо інформації, по-журналістському оперативний і гостросюжетний» [23, с. 137].

Поділяємо думку І. Моторнюка [43], який у статті «Політичний роман сьогодні» стверджував, що риси цього жанрового різновиду можна відшукати в багатьох творах сучасної літератури: «Заплава» В. Баранова, «Музей покинутих секретів» О. Забужко, «Країна Ірредента» Р. Іваничука, «Записки українського самашедшого» Л. Костенко, «Чорний ворон» В. Шкляра, «Час смертохристів» Ю. Щербака та ін.

Н. Копистянська зауважувала: «У літературі ХХ ст. посилюється роль творів, присвячених не долям окремих особистостей, а проблемам, у яких автор-ерудит відтворює дійсність, відкрито використовуючи зображуване для широких філософських суспільно-політичних узагальнень» [27, с. 134]. Тож своєрідність політичного роману і його місце в ієрархічній системі романної типології особливе. Епоха постмодернізму безперечно вплинула на трансформацію роману, тому великої уваги потребує аналіз ставлення автора до історичних моментів, інтерпретації суспільних і політичних подій. В українській літературі дедалі частіше з’являються твори, до сюжетів яких уводиться політична проблематика, що зазнає різного рівня художнього осмислення.

Із політичним романом пов’язаний жанровий різновид роману – «політична концепція в образах» [44, с. 229]. У Є. Повєткіна читаємо: «Вперше цю назву застосував В. Винниченко як жанрове визначення свого нового роману „Слово за тобою, Сталіне”. Цей різновид великої прози походить від політичного памфлета і має свої особливості» [44, с. 229]. Про політичний роман, як один із жанрових різновидів (за змістовим принципом), ідеться в дослідженні О. Галича [12, с. 203].

Загальновідомий твір, де політика набуває особливого значення, роман М. Хвильового «Вальдшнепи». І. Моторнюк, покликаючись на дослідника української прози Л. Сеника, визначив його як «політичний роман» [43, с. 12]. Особливістю романів 1920-х років є поєднання в них рис двох-трьох жанрових різновидів із переважним домінуванням одного з них. «Вальдшнепи» синтезують у собі прикмети багатьох різновидів роману, і дослідники виділяють кілька його жанрових домінант. М. Хвильовий охарактеризував жанр твору як «сюжетно-любовний». Ю. Ковалів зазначив, що «…події роману характерні для сердечних пригод відпочивальників, тому твір може вважатися курортним романом» [25, с. 34]. Підтримує думку цих дослідників М. Жулинський: «Цей унікальний в українській літературі сюжетний любовний роман – роман-дискусія, роман ідей, в якому письменник розгорнув гостру полеміку про шляхи можливості національного і культурного відродження України, здобуття нею суверенності» [17, с. 34]. О. Соловей вважала, що М. Хвильовий став першим автором ангажованої прози, а «Вальдшнепи» представляє як сатиричний, ідеологічний роман-памфлет [52]. Ю. Лавріненко у передмові до «Вальдшнепів» назвав його «національним романом», адже панує національна ідея, яка виявляється в активному опорі фальшивим постулатам «реального» комунізму. А про стиль писав: «Коли перша частина дещо переобтяжена (як для роману) політичними і філософськими міркуваннями, то друга своєю емоційною насиченістю і психологічним драматизмом нагадує нам Достоєвського» [32, с. 72]. Такі паралелі «Вальдшнепів» із творами Ф. Достоєвського проводить і Л. Сеник, вважаючи твір М. Хвильового романом-пародією, адже в ньому багато алюзій і ремінісценцій на тексти літераторів різних епох (зокрема Ф. Достоєвського), а також учасників літературного диспуту поч. ХХ ст. Критик стверджував, що «…загалом можна констатувати, навіть на основі незавершеного тексту, що „Вальдшнепи” за жанровою природою – твір, який поєднує в собі традиційні особливості роману з новаторсько-експериментальним пошуком. Він цілком вписувався в загальносвітові тенденції становлення й розвитку інтелектуального, філософського, політичного роману 1920-1930-х років. М. Хвильовий подав свій варіант експериментального роману, побудований на синтезі різних стильових дискурсів. Він вийшов за межі нормативних вимог, реалізував власне уявлення про подолання канону, обґрунтовував власні неоміфологічні моделі з відповідною екзистенційною проблематикою» [51, с. 35]. Є. Маланюк писав: «Літературна форма грає у „Вальдшнепах” роль допоміжну, як претекст роздати монологи автора окремим дієвим особам роману. Цей „роман” був псевдонімом політичного трактату, який із причин цензурних, не міг би ніколи побачити світу» [37, с. 465]. Г. Костюк акцентував у «Вальдшнепах» ознаки кількох жанрових різновидів роману. Дослідник, окрім традиційних для української й зарубіжних літератур ХІХ ст. різновидів, указував на новаторську генологічну специфіку М. Хвильового: «Справа в тому, що „Вальдшнепи” не був звичайний, соціально-конфліктний, психологічно-любовний роман якого-небудь класичного зразка. Це була чи не перша спроба в 20-ті роки дати новий жанр так званого заангажованого роману, роману політичних ідей, роману соціальної тези чи роману-памфлету» [29, с. 64].

У «Вальдшнепах» домінують жанрові ознаки політичного роману, попри те, що його часто кваліфікують як любовний: сюжет простий, подій у творі мало, зовнішніх дій майже не відбувається, натомість більшу частину тексту становлять діалоги персонажів. Ю. Ковалів наголошує: «Роман майже позбавлений зовнішньої подієвості, що видається умовною, навіть примарною. Напружені сюжетні лінії з неминучими колізіями та конфліктами розгорталися в інтровертивному просторі інтелектуальних полемік» [25, с. 36]. У творі наявні ознаки памфлетного жанру, адже це твір сатиричного спрямування проти комунізму, більшовиків і їхньої партійної політики. Антибільшовицька, антикомуністична ідея вкладена в уста героїні твору Аглаї: «Карамазова захопила соціальна революція своїм розмахом, своїми соціальними ідеалами, що їх вона поставила на своєму прапорі. В ім’я цих ідеалів він ішов на смерть і пішов би, висловлюючись його стилем, ще на тисячу смертей. Але як мусив себе почувати Дмитрій Карамазов, коли він, попавши в так зване „соціалістичне” оточення, побачив, що з розмаху нічого не вийшло, й що його комуністична партія потихесеньку та полегесеньку перетворюється на звичайного собі „собірателя землі руської” і спускається, так би мовити, на тормозах до інтересів хитренького міщанина-середнячка…» [58, с. 398].

Отже, істина, яку прагнув віднайти М. Хвильовий, реалізувалась у контексті культурно-духовного феномену, де політика є його невід’ємним складником. Ураховуючи різні характеристики роману літературознавцями, констатуємо, що сукупність жанрових ознак «Вальдшнепів» дала можливість розкрити його ідейно-художнє багатство.

Дослідниця українського політичного роману К. Шабаль у науковій роботі [59] окреслює такі його провідні ознаки: політичний конфлікт – провідна мотивація та домінанта твору (міжособистісні конфлікти розглядаються, як наслідок політичного впливу на людину); тло твору – політичні події (завдання автора – розкрити політичну реальність, суть суспільних відносин); авантюрність у сюжеті; основна думка закцентована на соціально-політичних проблемах (порушуються загальнонаціональні, загальнодержавні проблеми, що мають політичне підґрунтя); політична суть колізій (долі персонажів безпосередньо пов’язані з політичною боротьбою, пошуками кращого життя); головні герої є виразниками ідеологічно-політичних переконань автора; персонажі займають протилежні політичні позиції; текст документалізовано (має фактажну основу завдяки залученню листів, щоденникових записів, новин із засобів масової інформації тощо); баланс між реальністю, вимислом і домислом (зображення політичних діячів має довільні ракурси, домислюються головні або другорядні персонажі, але достовірно відтворюються епоха, побут, суспільні відносини; політичні події можуть відбуватися у вигаданій, неіснуючій країні); елементи публіцистичного стилю письма.

Т. Гераськін наголошував, що замало лише роздумів на політичну тематику героїв чи самого автора твору, історично-політичних екскурсів, розгортання колізій на фоні детально описуваних політичних подій, щоб назвати роман суто політичним [13].

Політичний роман – жанровий різновид, у сюжетно-фабульну основу якого покладено політичний конфлікт, що є домінантою твору [59]. Закономірно, що в такому романі відтворюються актуальні події часу, зіперті на багатий інформаційний фактаж. Як правило, він по-журналістськи оперативний і гостросюжетний.

Соціально-політичний, воєнно-політичний, кримінально-політичний, сатирично-політичний, – такі жанрові модифікації політичного роману виділяє К. Шабаль [59], з огляду на співвідношення змістових і формотвірних чинників.

Суто політичним романом є твір «Країна Ірредента» Р. Іваничука (жанровий різновид якого так визначив і автор), адже в ньому наявний конфлікт між природою людини та політичними конструктами, що впливають на долю персонажів, формуючи політичний вимір особистих конфліктів, а політичні перипетії є головним предметом зображення. Загалом це політичний репортаж, написаний про події Майдану 2004 року. Твір мозаїчно поєднує різні часові пласти буття країни. Головний герой – письменник, який живе у наметі, присутній на місці подій, спостерігає за ними впритул, але не бере безпосередньої участі в Помаранчевій революції. Персонаж, зважаючи на свою професійну діяльність, не може не звертатися до минулого, адже воно неодмінно впливає на майбутнє, що й допомагає аналізувати майданну ситуацію. Автор шукає історичну правду, розмірковує, чому український народ не живе заможно, а весь час балансує над прірвою.

Прикладом соціально-політичного роману є твір «Записки українського самашедшого» Л. Костенко. Етапним у розвитку постмодерністського роману в Україні став роман Л. Костенко «Записки українського самашедшого», який має яскраве політичне забарвлення. Твір є зразком письменницької реалізації власного сприйняття й переосмислення подій крізь призму політичних перипетій у країні та світі. Авторка продемонструвала вміння стимулювати динаміку національного духу в найрізноманітніших проявах життєствердження. «Записки українського самашедшого» характеризуються гострою політичною злободенністю. Йдеться про час становлення українців як самобутньої нації, яка прагне справедливості й бореться за неї. Працюючи над конкретним матеріалом – певним арсеналом суспільно-політичних ситуацій і конфліктів, Л. Костенко створила роман, у якому деталізована соціально-фактажна основа. З процесами глобалізації, які охопили весь світ, література ХХІ ст. починає тяжіти до документалістики, а твори, побудовані на реальних фактах, користуються великою популярністю. За О. Галичем, останнім часом в українській літературі все частіше з’являються квазідокументальні твори [10, с. 55]. Серед них він називає і «Записки українського самашедшого» Л. Костенко. Дослідник стверджує, що в романі наявна стилізація під документ, а його імітація, як правило, містить ці «документи» у своїй структурі. Причому наведені «документи» правдоподібні, адже відтворені форма й зміст співвідносяться з реальними подіями. О. Галич доводить, що «Записки українського самашедшого» – спогадальний жанр нотаток (записок) [10, с. 55].

Дискусійність викликає художня форма твору. На погляд О. Михайлової, тут поєдналися риси історичного літопису і щоденникових записів, пригадаймо «Повість минулих літ». Імовірна паралель із різновидом історичних хронік [41, с. 154]. У романі Л. Костенко, на відміну від військових мемуарів, дається емоційно-суб’єктивна оцінка історичних подій, а форма наративу від першої особи схожа на щоденникові нотатки. Письменниця визначає жанр свого твору як «діаріуш» – щоденник. Але, зважаючи на політичну домінанту у творі, «Записки українського самашедшого» характеризуємо як суспільно-політичний роман.

Світогляд як стильовий чинник передусім визначає філософський лейтмотив твору. Сфера зацікавлень наратора – це актуальні суспільно-політичні проблеми, які постають із загальнонаціональних інтересах народу. Авторське ставлення до обставин соціальної дійсності вливається в пряму публіцистичну критику політичної картини сучасної країни.

Воєнно-політичним романом вважаємо «Чорний ворон» В. Шкляра, вибудуваний за жанровою схемою авантюрно-пригодницького роману, у якому історія й політика переплітаються. Драматично-трагічна тональність роману твориться суперечностями соціальних характерів, викликана панорамним зображенням наслідків війни. Автор торкається болючих питань історії, самосвідомості й політики. Поява твору мала неабияке суспільно-політичне значення на літературному полі України, адже автор порушує проблему української ідентичності, прагне вплинути на колоніальну свідомість українського народу, зміцнити національний дух.

Кримінально-політичними називаємо романи «Заплава» В. Баранова, «Брухт» П. Загребельного, у яких контамінуються політична авантюрність і кримінальність.

Роман В. Баранова охоплює широке коло суспільного життя сучасної України, зокрема й події Помаранчевої революції. Неабиякі життєві випробування випали на долю головного персонажа – журналіста Артема, що відбуваються на фоні епохальних змін. Часи Радянського Союзу, отримання Україною незалежності, величність столиць – Києва і Москви, а потім – Чечня і Польща, постійне приниження перед «старшим братом», огидність почуття малороса, щире кохання й інтрижки представниць «другої найдавнішої професії», одухотвореність Майдану – усе це картинно представлено в романі.

У «Брухті» П. Загребельний аналізує суперечливі процеси пострадянського суспільства. Твір переповідає події 90-х років ХХ ст., того періоду, який міг стати переломним у житті України. Однак продажність, вседозволеність одних і бідність інших «процвітають» у державі. Дія роману відбувається у вимишленому провінційному містечку Кучугури, життя якого є проекцією суспільно-економічних і політичних процесів усієї держави.

Метафора брухту постає концептом у художньому розвитку теми катастрофізму, руїни, розкрадання держави, моральної деградації людини та суспільства. Змодельовано унікальну картину за глибиною проникнення в сутність культурно-політичної сфери людського життя, у першопричину духовного занепаду народу та його політичної волі. Персонажі твору уособлюють ті негативні риси, що виштовхнула на поверхню нова історична реальність із розгулом корупційних схем, махінацій нечесних підприємців і бізнесменів, вседозволеністю високопосадовців. Письменник, розгортаючи лейтмотив «брухту», іде від реалій дійсності початку ХХІ ст., коли цінності культури змінилися споживацькими, ідеал успішності прийшов на зміну добропорядності, міф «красивого життя» замінив потребу духовності, залишивши з метою власної легалізації від неї лише вербальну оболонку. Розповідь про тогочасне суспільство життєво правдива. В уста однієї з головних героїнь твору Євдокії вкладена думка, в якій закодована виразна морально-етична оцінка подій: «Ти ознайомиш його з своїми високими моральними принципами, а він популярно пояснить тобі, як треба жити в незалежній Україні» [18, с. 154]. Отож роман «Брухт» П. Загребельного – роман-оцінка державної влади, втілена в збірному образі вигаданого підприємства з прозорою назвою «Куч-метал».

Серед таких сатирично-політичних романів, як «Мандрівки до Аберфайлю» Р. Іваничука, «Містер і місіс Ю-Ко в країні укрів» М. Матіос, «Оленіада» І. Роздобудько, твір «Падіння хв’юрера» О. Михайлюти посідає чільне місце. Ці жанрові модифікації вирізняються сатиричним осмисленням утримання влади та політичного досвіду в країні, викривальним пафосом, ідейною гостротою, зумовленою глибоким проникненням у суть зображуваних подій і явищ політичного життя.

«Мандрівки до Аберфайлю» – сплав публіцистичних і художніх роздумів письменника про близьких йому людей і долю України. У творі передбачено народний зрив, що стався згодом, – Євромайдан, на який вийшли люди, завдяки чому весь світ дізнався про існування сильної незалежної нації.

У романі-симфонії «Містер і місіс Ю-Ко в країні укрів» М. Матіос інтенсивні смислобуттєві пошуки спроектувала на час Помаранчевої революції та після неї, пов’язала з динамікою націєтворення. За визначенням авторки, це гомеричний роман-симфонія. В основі твору – суб’єктивний світ-візія українського політикуму дивної «країни укрів», художньо переконлива картина національного буття початку ХХІ ст. У контексті сучасної української політичної прози «Містер і місіс Ю-Ко в країні укрів» М. Матіос виокремлюється як твір, де синкретизовані елементи драми, комедії та вертепу, кіно й мас-медіа, бурлескна й барокова традиції, творять своєрідну поліфонію. Письменниця аналізує національні комплекси та психологічні зміни українців, упосліджених укрів з меншовартісною свідомістю та втраченою людською гідністю.

Хоча І. Роздобудько визначає жанр дилогії «Оленіада» як комедію абсурду, Я. Голобородько стверджував, що «…авторська дефініція „комедія абсурду” оздоблюється не вельми веселими й більше того, сумно скупими виявами сміху, який спровоковано соціумно травматичними реаліями, що слугували основою цього тексту» [14, с. 8]. Тож говоримо про її належність до сатирично-політичного роману. Політичними колізіями у творі є події Помаранчевої революції, названі як Оленяча Толока, а також події 2013 року – передбачення початку Революції гідності. Дії переносяться в країну Лапландію. У політичному ракурсі за допомогою засобів комічного письменниця обіграла ідею комунізму й подала суспільну реакцію на неї. До описаних подій авторка виказала власне ставлення, сповнене негативу. Завуальовано прізвища політиків і партій, але ці комічні алюзії легко прочитуються: наприклад, образи пана Разанова (Микола Азаров), Яна Кабатчика (Ян Табачник), партія «Гегемонів» («Партія регіонів») тощо. Тож «Оленіада» – політичний роман з іронічно-сатиричним показом української дійсності, в якому письменниця відверто заявляє про суспільні вади (нівеляція традиційних засад, духовна сліпота тощо).

Роман «Падіння хв’юрера» сучасного українського письменника О. Михайлюти тяжіє до висвітлення політичної проблематики в національній літературі, особливо актуальної в умовах нинішніх глобалізаційних викликів. Це сучасний ідеологічний твір із авторськими світоглядними акцентами, підсилений гнівною критикою «владолюбства».

Урахувавши ступені родо-видового та жанрово-різновидного поділу, характеризуємо «Падіння хв’юрера» так: рід – проза; вид – політична; жанр – роман; жанровий різновид – політичний роман; жанрова модифікація – сатирично-політичний.

«Падіння хв’юрера» – жанрова модифікація, що вирізняється сатиричним зображенням особистості, яка жадає влади, прагне утриматися на політичному «олімпі» й володарювати світом, викривальним пафосом, уїдливими характеристиками, гротескною галереєю образів-персонажів, ідейною гостротою, зумовленою глибоким проникненням у суть зображуваних подій і явищ у соціально-політичній сфері. Тож проблема людини та влади, політичний конфлікт – домінанти аналізованого твору. Простежується єдиноборство у сфері владних відносин, що особливо вияскравлюється на прикладі боротьби головних протагоністів Роя Угрюмого та Богдана Орла.

Отже, українська література ХХ ст. обмежувалася рамками соціального реалізму, слідувала вимогам жорсткої цензури. Після здобуття Україною незалежності романісти обрали модерністський підхід до творчості. Жанрове різномаїття сучасної літератури збагатилося. Новітні поєднання в текстах українських політичних романів актуальної хроніки й щоденникової сповіді, містики й публіцистичності, фантазування й реальності, альтернативного бачення й заглиблення в історію вивели їх на світовий рівень.

До сьогодні панує суто тематичний (недосконалий, на наш погляд) підхід до визначення жанрового різновиду політичного роману. Але політичний роман – не тільки проблемно-тематична єдність, а й структурна. Складність проблеми ідентифікації пов’язана також із тим, що дати чітке визначення жанрового різновиду неможливо. Жанр – не постійна, а еволюціонізуюча система. Тож політичний роман рідко зустрічається в чистому вигляді, як і будь-який романний різновид чи модифікація.

Політичний роман сьогодні може (і має) художньо осмислити день прийдешній, розказати про те, що може відбутися.

**РОЗДІЛ 3**

**ФОРМОЗМІСТОВІ ЧИННИКИ ПОЛІТИЧНОГО РОМАНУ**

**«ПАДІННЯ ХВ’ЮРЕРА» О. МИХАЙЛЮТИ**

Структуру літературного твору крізь взаємодію змісту та форми дослідники намагалися збагнути ще з часів Аристотеля. Саме їхня єдність забезпечує його естетичну цінність. За П. Білоусом, літературний твір, який за допомогою художньої форми виражає певний зміст, має три основні структурно-семантичні складники: 1) предметно-зображальна наповненість; 2) художнє мовлення (тропіка, лексика, стилістика, фоніка); 3) композиція (від компонування речень, абзаців – до побудови всього твору) [6, с. 150-151].

Керуючись напрямами впливу жанрових чинників на стильові особливості твору, В. Марко класифікував їх на дві групи: зовнішні (художній напрям, життєвий матеріал, естетично освоєний письменником, ступінь документальності твору, літературні традиції і новаторство, види пафосу) та внутрішні (вибір героїв, їх системи, відповідного виду композиції й сюжету, форм викладу тексту) [38, с. 6]. Жанротвірні чинники виявляють типологічну близькість і певним чином взаємодіють.

Слушними є думки польської дослідниці З. Росінської, яка стверджувала, що цілісність адекватної інтерпретації твору гарантують певні правила: 1) правила відповідності; 2) правила інтенції; 3) правила когеренції [34, с. 323]. Перші вимагають, щоб інтерпретація окремого фрагменту твору не заперечувала легенд і міфів, на які спирається. Правила інтенції полягають у тому, щоб прочитувати твір згідно зі знаннями про автора й період, коли твір було створено.

Загальновідомо, що проблематика – це сукупність питань, що їх ставить письменник у художньому творі. Проблеми можуть бути різними: національними, соціальними, психологічними, етичними, філософськими, онтологічними, гносеологічними, феноменологічними тощо.

Проблематика художнього твору безпосередньо пов’язана з авторським задумом підпорядкована певній ідеології, «напряму». Але письменник не зобов’язаний давати відповіді на всі питання доби. Тобто, сукупність питань, які вимагають дослідження та вирішення, називається проблематикою.

«Емоційно-інтелектуальну, пафосну спрямованість художнього твору» [36, с. 291], його основну думку називають ідеєю. У майстерному художньому творі вся система образів, навіть найменші художні деталі, слугують розкриттю ідеї, створенню в реципієнта певного ставлення до зображеного. Сила такого твору не тільки в тому, що хотів сказати автор, а і в тому, як він впливає на читача або глядача, що свідчить про невичерпні можливості змісту.

Ставлення людини до політичного життя і влади є предметом тривалих суперечок. Моральний максималізм, бурхливість почуттів запрошували до спільного обдумування їх. Великий вплив на розвиток вчення про владу й людину мали погляди Конфуція, Платона, Аристотеля. Платон уважав, що вчення про людину й владу має базуватися, перш за все, на вивченні людини, проте констатував безперечне верховенство держави над індивідом. Очолювати державу повинні благородні та розумні люди, а від одіозних осіб пропонував «звільнятися» за допомогою вигнання чи смертної кари. Аристотель твердив, що людина мусить бути політичною й колективістською істотою. Держава, за Аристотелем, засіб вираження та узгодження інтересів усіх груп суспільства, засіб підтримки соціального миру й справедливості, засіб забезпечення гідності та соціального захисту всіх громадян [45]. Розмаїтий світ влади віддзеркалює індивідуальність володарів, умови їхнього існування та буття. Тобто, у самій владі, як феномені, породженому функціонуванням мислячих істот, мимоволі виявляються риси, що відтворюють аналоги якостей людини в усьому їхньому спектрі – від найцінніших до найогидніших рис.

Проблема влади існувала в усі часи. За допомогою важелів влади, її сили здійснюються політичні акції, загострюються чи послаблюються соціальна напруженість і конфронтація. З кожною новою владою люди сподівалися на вирішення своїх економічних і соціальних проблем.

Проблема «людина та влада» – наскрізна у світовій літературі. І сьогодні у політиці досить часто важливі кроки й рішення зумовлені не рівнем професійної підготовки чи моральними принципами особистості, а жадобою до грошей і багатства. Ця проблема гостро постає і в реальному житті, і в художній дійсності політичного роману. Політика реалізується в суспільстві засобами влади, складниками якої є влада держави, органи самоврядування, партій і груп, влада політичних лідерів, засоби масової інформації. Усе це є об’єктом зображення у політичній прозі.

В ідейному спрямуванні роману «Падіння хв’юрера» О. Михайлюти проблема людини та влади є провідною, а рушійною силою – політичний конфлікт. Простежуємо погляд письменника крізь призму суспільно-політичних проблем і української державності на минуле, але домінує зупинка в теперішньому й устремління в майбутнє: «…в Укрі раптом об’явиться хтось подібний до Індіри Ганді, і тоді їхньому проєкту «яузовській мір» – повний гаплик» [42, c. 70]. І такий персонаж постає як носій віри, справедливості й перемоги. Завдає нищівного удару ворогові Богдан Орел, учасник Помаранчевої революції та Євромайдану, воїн антитерористичної операції, винахідник суперприладу, що знешкоджує ядерні ракети Яузи.

Привілеї і пільги, якими наділяють носіїв влади, стають предметом потаємних бажань виборців. Влада є суспільним породженням, і з нею асоціюються зло й розбрат, трагедії та потрясіння. Боротьба за політичне, економічне й духовне панування завжди вимагає втрати людських життів. О. Михайлюта в політичному романі «Падіння хв’юрера» відобразив пошуки справжньої незалежності та справедливості, які загубилися в світовому політичному безладі, коли нарешті українці отямились і вирішили захищати свої права, давши відсіч російській агресії.

У тексті чітко вияскравлюються дві художні деталі: книга А. Гітлера «Майн кампф» (протагоніст конспектував, цитував постулати) і портрет Й. Сталіна (часто дивиться на картину, що висить у його кабінеті, а також носить медальйон із зображенням диктатора).

Простежуємо складну картину взаємодії текстів у романі на різних рівнях його організації. О. Михайлюта апелює до текстів світової та вітчизняної літератур (насичує фольклорними прислів’ями та приказками, що утверджують авторську думку); називає історичних осіб, біблійних персонажів; задіює документальний фактаж (меморандум про гарантії безпеки у зв’язку з приєднанням України до договору про нерозповсюдження ядерної зброї; постанова Й. Сталіна про кримських татар; нотатки з книги «Майн кампф» А. Гітлера; вислови з газетних звітів, новин із засобів масової інформації).

Авторське бачення сучасного політичного становища України втілюється в роздумах про гібридну війну, реваншизм, політичне пристосуванство, зрадництво, псевдо-патріотів. Розпад СРСР стає поштовхом для отримання «бутафорної незалежності» [42, c. 51] держави Укри. Жителі цієї країни звуться «украми», як і в романі «Містер і місіс Ю-Ко в країні укрів» М. Матіос [39]. Наддержава загарбала півострів Корсунь, а світова спільнота не спромоглася дати відсіч віроломцям. Автор торкається поняття геополітики, стверджує думку, що Америці «…вигідна війна між Укрою і Великою Яузою для досягнення своїх цілей…» [42, c. 212]. Письменник осмислює природу суперечностей між всепокірністю народу і вседозволеністю влади.

В основу роману митець вкладає істинні політичні факти минувшини та сучасності. У сатирично-політичних романах автори можуть творити символічну реальність, «зазираючи» в недалеке майбутнє. Робить це і О. Михайлюта. У таких творах політичні й громадські діячі мають прототипів, деякі персонажі вимишлені. Інтерпретуються як реальні, так і фіктивні явища, що стосуються водночас і зреалізованого (пережитого), і прогнозованого. Тож реальні політичні події у романі «Падіння хф’юрера» переплітаються з вигаданими для об’ємнішого художнього осмислення соціополітичної дійсності.

Влучний епіграф із гоголівських «Мертвих душ» багато в чому є визначальним для твору: «Я знаю їх усіх. Усе місто там таке: шахрай на шахраєві сидить і шахраєм поганяє. Всі христопродавці. Один там тільки і є порядний чоловік: прокурор, та й той, якщо сказати правду, свиня» [42, c. 6]. У перших рядках роману автор згадує реальний факт катастрофи літака президента Польщі під Смоленськом. У тексті йдеться про те, що Рой Угрюмов, який у 2010 році уже став правителем, не поділяв думок та висловлювань Качинського про комунокапіталізм Великої Яузи. І падіння літака – то заздалегідь підготовлена пастка. Коли ж представники світових засобів масової інформації вимагали пояснень щодо трагедії, що сталася із практично всією владною верхівкою Польщі, члена НАТО, на території Яузи, то керманич країни, даючи інтерв’ю, відповів коротко й бездушно: «– Вони розбилися… був сильний туман… сильний туман!» [42, c. 9]. Вражає рівень брехні, байдужості, безвідповідальності героя, водночас – слабкості й бездіяльності світового політикуму, який не в змозі протистояти Угрюмову й готовий сприйняти його слова за правду.

Гострі конфліктні ситуаціï у стосунках Украïни і Росіï автор увів у русло історичноï справедливості, що є актуальним для сучасноï украïнськоï політики: «Гнобителі зумисне псували українську кров, а мужики чесали потилиці та ремигали, як ті проклятущі смиренні воли. Ось де корінь усіх поразок гордої Укри в ХХ столітті» [42, c. 13]. Зображуючи політичні колізіï минулого, О. Михайлюта виакцентував питання украïнськоï національноï самоідентифікаціï та самодостатності: «Українці також колись були гордими, а тепер лише тяжко працюють на перестаркувату Європу…» [42, c. 13]. Незалежність Укри, яка мала третій за обсягом виробничо-промисловий потенціал у Європі, «мов сіль у оці» [42, c. 100] Угрюмого, який одержимий ідеєю відродження колишнього Союзу. Щоб вивершити образ могутнього керманича, письменник вдається до уїдливих порівнянь: «Світова спільнота – там канцлер Німеччини, прем’єр Великої Британії, прем’єр Італії і навіть президент США разом із Головою Китаю – все це мішура, політичне лушпиння, ні на що кардинальне не здатне» [42, c. 101] або ж: «…лідери G-7 насправді є банальними сирунами, бо їхня ядерна зброя без виняткової ролі особистості, тобто першої особи держави, нічого не варта» [42, c. 118]. Яуза відкрито прагне загарбати не лише українські землі, загроза нависла над усім світом.

«Люди в своїй масі – така скотина, яка постійно потребує батога» [42, c. 40], «масам потрібен пастир» [42, c. 42], – такі переконання прийшло до Роя після вивчення біографій А. Гітлера та Й. Сталіна. Бажання підкорювати людей, гнобити їх, контролюючи все і скрізь – показник величі справжнього вождя: «…аби не тільки приборкати будь-які прояви вільнодумства та спротиву, а й змусити цю масу проявляти зразки трудового героїзму на будовах соціалізму…» [42, c. 41]. Автор називає головного персонажа «справжнім менеджером перебудови» [42, c. 42], паралельно вказуючи на його звірства, смертельні вироки, безчинства. Окрім названих світових тиранів, взірцем для Угрюмого був Р. Вагнер. Тонка авторська деталь про те, що німецький композитор «…свій талант зумів трансформувати в достаток», своєрідно характеризує протагоніста. Стверджується думка: у світі панує закон сильнішого, а «до мети треба йти по трупах» [42, c. 46]. Ще один спосіб утримати маси – здатність до переконання й гіпнозу. Рой часто застосовував цей принцип у боротьбі за владу, під час виборів, звернень до яузовського народу. Проблема вседозволеності тих, хто жадає влади, пронизує твір.

Письменник фокусує увагу на мовному питанні. «Пропагандисти ж Кремля вже давно страхали місцеве населення насильницькою українізацією. А тут – така нагода підірвати ситуацію» [42, c. 116]. Угрюмов, володіючи методами провокативного впливу та далекоглядності, заклав «детонатор» [42, c. 115] у парламенті Укри після Революції гідності: «люди спонукали ухвалити закон про захист мови аборигенів, а це й була та довгоочікувана іскра під порохову діжку на Донбасі» [42, c. 116]. Він застосував на практиці теорію великого Сталіна та возвів на ранг першочергових завдань – роль яузовської мови як гаранта розвитку і вкорінення на територіях колишніх союзних республік «яузовского міра» [42, c. 117]. Автору вдається загострити зображення соціальних і політичних перипетій навколо болючого питання для українців, що триває й досі, підвести читачів до проведення очевидних паралелей між текстом та життєвими реаліями.

Отож, дослідивши корені зла, яке нависло над усією планетою, автор у другій частині змальовує героя сучасної Укри – офіцера, чий батальйон поліг під Іловайськом унаслідок зради вищого командування. Він – фізик-ядерник, і винаходить унікальний прилад, за допомогою якого сотні балістичних ядерних ракет Великої Яузи можна перетворити на мотлох. І коли Рою Угрюмову доповідають, що на півострові Корсунь уже знешкоджено його хвалені комплекси «Іскандер», у нього виникає паніка, і він за прикладом свого кумира Адольфа Алоїзовича намагається втекти з награбованим золотом і доларами до Латинської Америки. Одначе, літак, у який він заскакує, гнаний страхом, падає. Тобто, роман «Падіння хв’юрера» є гострою інформаційною відсіччю всепланетній пропаганді Кремля щодо конфлікту на Донбасі.

Ідейний вектор руху щодо пробудження національних почуттів, прагнення вплинути на колоніальну свідомість українців, зміцнити їхній дух направлено на перемогу в образі героя-патріота: «Кощій Безсмертний здувся, Богдан Орел відшукав його заповітне яйце і витягнув страшну голку… Все» [42, c. 239]. Протистояти сильному ворогові, розум якого затьмарений людиноненависницькими постулатами, який володіє ядерною зброєю, здається, неможливо. Письменник, гіперболізуючи могутність Угрюмого, все ж іде за традиційною схемою: зло буде покаране, адже «Бог правду бачить» [42, c. 246].

Отже, роман «Падіння хв’юрера» вирізняється такими маркерами: сатиричне осмислення питання «владолюбства», ідейна гострота, викривальний пафос, зумовлений глибоким проникненням у суть зображуваних соціально-політичних подій і явищ. Все це дає підстави вважати роман сатирично-політичним.

**РОЗДІЛ 4**

**ПОЕТИКА ХАРАКТЕРОТВОРЕННЯ В РОМАНІ**

**«ПАДІННЯ ХВ’ЮРЕРА» О. МИХАЙЛЮТИ**

Характер персонажа письменник формує на основі етногенетичного досвіду, життєвих реалій, власних мистецьких уподобань. Принципи характеротворення привертають увагу багатьох літературознавців, які, проникаючи в таємниці ідіостилю митця, розкривають його грані.

У художній літературі характер людини розкривається у зв’язку з умовами, що його оточують, сім’єю, середовищем, історичними, політичними подіями тощо.

Переважна більшість образів політичного роману – реальні політичні й громадські діячі: президенти, олігархи, депутати, судді, прокурори, світові політики, посли, журналісти, мітингарі, політв’язні та ін. Діють і витворені авторською уявою персонажі, які стають виразниками політичних та ідеологічних переконань самого митця. Отже, письменник творить художній світ, у якому окремі персонажі названі прямо – іменами своїх прототипів, інші імена стають зрозумілими тільки завдяки контексту.

Питання художнього творення характеру в тексті потребує особливої уваги з боку літературознавців. Часто поняття «характер» ототожнюють із суто психологічним визначенням і, розглядаючи літературний характер, обмежуються переказом учинків персонажа або переліком його рис, що призводить до поверхового сприйняття образу чи й усього змісту твору. На змалювання характеру впливає, а точніше його визначає специфічна авторська манера: індивідуальність письменника, життєвий досвід, світогляд, естетичні переконання, інтенції. Як зазначав Б. Буряк, характер, як «…частина змісту і форми, завжди є мірою художньої майстерності й таланту письменника» [8, с. 7]. Проблемі художнього характеру присвятили велику кількість авторитетних літературознавчих досліджень і розроблених теоретичних моделей М. Бахтін [4], О. Білецький [5], С. Бочаров [7], О. Галич [11, 12], З. Кирилюк [22], О. Поліщук [46], В. Фащенко [54] та ін.

Теоретичні зауваги С. Бочарова [7] та його однодумців про специфіку художнього образу, його внутрішню структуру, розвиток образної свідомості в літературі є вагомими. Цей комплексний підхід полягав у розвитку ідей М. Бахтіна. Ученим удалось акцентувати увагу на основних аспектах проблеми, вибудувати поняттєвий ряд характеру. С. Бочаров зазначав: «Якщо винести характер за межі структури твору в предмет, то герой відразу втрачає змістовне значення: він залишиться незаповненою оболонкою і, по суті, зіллється з сюжетом» [7, с. 315]. Це утверджує думку про художню цілісність та органічну єдність цих понять.

М. Бахтін визначив характер як спосіб художнього взаємозв’язку героя і автора, який здійснює завдання створити образ певної яскравої особистості. Форму стосунків між письменником і персонажем літературознавець поклав в основу двох принципів характеротворення: класичного та романтичного [4].

У Літературознавчій енциклопедії читаємо: «Характер (грец.: риса, особливість) – у художній літературі, передусім реалістичного спрямування, – внутрішній образ індивіда, зумовлений його оточенням, наділений комплексом відносно стійких психічних властивостей, що зумовлюють тип поведінки, означений авторською морально-естетичною концепцією існування людини» [35, т. 2, с. 554].

С. Доброскок розрізняє три групи принципів характеротворення [15], що включають художній психологізм, за допомогою якого автор виокремлює засоби характерологічної поетики та форми їхнього втілення у творах, охоплюють ґендерний і автобіографічний підходи, моральні переконання письменника, що поєднують морально-етичний та етико-духовнийпідходи. Слушними є думки дослідниці, що проблемі моделювання художнього характеру письменник надає першорядного значення, формуючи його на основі етногенетичного досвіду. Домінантними засобами творення характеру є контраст, зіставлення чи протиставлення, уплетення соціальних антагонізмів у думки персонажів, почуття, індивідуальні повороти доль.

Образна система в сучасному політичному романі вирізняється тим, що в ній фігурують політичні й відомі громадські діячі. Зображено два типи персонажів: реальні й вигадані. Вибір письменником особи, яка стане персонажем твору, складний, адже автор полотна виявляє себе як дослідник і митець. Образ-персонаж – це художньо переосмислений феномен, витвір уяви і фантазії митця, хоча здебільшого має реальну, життєву основу й твориться способом «збирання» характеру й рис зовнішності літературного героя, які набувають живої плоті у творі.

У центрі сатирично-політичного роману «Падіння хв’юрера» О. Михайлюти українські, російські політики, відомі світові диктатори минулого. Пильна увага прикута до образу Роя Угрюмова. Зображення головного героя, очільника Великої Яузи як об’єкта у сатирично-пародійному ракурсі. Він – результат генетичного секретного експерименту, суб’єкт із властивостями надлюдини: «…фактично отримали особу, в якій злилися Сталін і Гітлер» [42, c. 25], що прагне стати володарем планети. Продукується думка, що диявол використовував його як інструмент для своїх майбутніх знущань над людьми. А духовна єдність з Фюрером вплинула на його світоглядні переконання, манеру спілкування з народом, взаємини з високопосадовцями. О. Михайлюта по-різному називає персонажа, вправно добираючи чималу кількість уїдливих характеристик: нікудишко з амбіціями Геракла [42, c. 14], типовий продукт радянської епохи [42, c. 14], агент «Міль» [42, c. 15], мутант [42, c. 25], флегматик-лузер [42, c. 26], інтроверт [2, c. 31], справжній менеджер перебудови [42, c. 42], мазохіст [42, c. 71], кремлівська гнида [42, c. 156], внутрішній наполеончик [42, c. 192], монстр [42, c. 221], комуністичний фрукт [42, c. 221] тощо. Зовнішні портрети доповнюються портретами внутрішніми, що зумовлено стильовими настановами та авторськими інтенціями.

Прозаїк показав еволюцію Роя – від ущемленого хлопчика до бездушного диктатора – з особливим психологічним заглибленням, щоб викрити причину морального зубожіння особистості: ображена на весь світ дитина, покинуте матір’ю немовля в перші хвилини життя. Пізніше – юнак, що мав «армофобію» [42, c. 20] та фобію до жінок. Страждав комплексом меншовартості, бо з ним ніхто не хотів товаришувати. Щоб самоствердитися й помститися своїм імовірним кривдникам, робить висновок: «…треба впливати на психологію мас» [42, c. 27], які зможуть піднести його статус. Важливе смислове наповнення має однозначно заперечна семантика опису «майбутнього хв’юрера» [42, c. 15]: «Узагалі він був невисокий і не низький, не рішучий і не сміливий, не активний і не пасивний, не русявий і не чорнявий, не лисий і не чубатий, не відмінник і не двієчник, не пристрасний і не холодний, не войовничий і не дружелюбний, не стрункий і не череватий, не інтелектуал і не дурник» [42, c. 14]. Жорстокість, агресивність, безжальність, підступність, пихатість – такими рисами наділено героя. Для повного розуміння деспотичного образу значущим є проведення паралелі між світом тварин та людей. Угрюмов ще з дитинства мріяв приборкати «…людей, країни, людство…» [42, c. 15], відчувати себе «…вовком…всюди і завжди» [42, c. 128] – у стосунках зі слабкою статтю, підлеглими, главами інших держав. Автор занурюється в синдром тирана, якого «влада п’янить» [42, c. 213], а кількість насильницьких вчинків збільшується й вражає холоднокровністю. Наприклад, навчаючись ще у третьому класі, «знечів’я повісив кота» [42, c. 29]; випускником десятирічки брав участь у груповому зґвалтуванні; убив однокласника – «…підсипав у бокал…трохи хлорофосу…» [42, c. 23]; до смерті загодував колишню класну керівницю і «…відчував особливе задоволення від учиненого» [42, c. 39]. Офіцера Спецслужби, який оголосив підозру Рою в корупційних схемах, через тиждень знайшли мертвого в лісі: «Застрелився нібито через конфлікт у власній сім’ї» [42, c. 55]. Розпорядився «прибрати» журналіста-правдолюба, який дошкуляв йому як директору департаменту зовнішніх зв’язків Леніногорської мерії. Розправа була показовою й безжальною – Устінова кинули у вольєр крокодилів. Щоб гамувати комплекс неповноцінності, вже в ролі керманича Великої Яузи постійно чинив насильство над жінками. Розважався з «живими мішенями» – полоненими.

Щоб підсилити образ хв’юрера, його правителів-попередників автор називає «трухлявими маразматиками» [42, c. 36], що насправді були «тупим, малоосвіченим політичним мотлохом» [42, c. 36]. Стверджується думка, що бізнес і політика не терплять чуйних, людяних. У цих сферах варто проявляти хуцпу [42, c. 45] – нахабство, безсоромство, зухвалість, задля досягнення особистого успіху. Хуцпісти керуються гаслом: «Треба йти до мети по трупах» [42, c. 46], таким же принципом послуговувався узурпатор і нелюд [42, c. 188] Угрюмов. Колекціонував черепи укрівців: «Один екземпляр символізував тисячу вбитих…» [42, c. 185]. У нього було таких чотирнадцять.

У назві книги – авторська іронія у ставленні до головного персонажа. Прямолінійно зображено керманича країни-агресора. Прототип легко впізнати. Специфічне ім’я персонажа – звукова гра, до якої вдається прозаїк: Рой, напевно, скорочено від Росія. У тексті ж вибір імені обґрунтовано так: «Дане з ініціативи завідувачки пологового будинку, де він з’явився на світ із дуже похмурим личком. Імя йому записали за банальною схемою – так звали лікаря, який приймав пологи у жінки, яка потім відмовилася від дитини. Прізвище ж написали таке, бо вигляд немовляти справді був похмурим» [42, c. 24].

Митець майстерно «грає» й семантикою слів, щоб продемонструвати неосвіченість і бездумність колишніх очільників СРСР («Товариші сіоністи!» [42, c. 15], замість комуністи; «Наїбія» [42, c. 15] – Намібія), вживає мовні покручі («яузовській мір» [42, c. 38]; «іхтамнєт» [42, c. 140]; «собіранія земель» [42, c. 98]) – кумедний «вінегрет» українсько-російської, що надає контексту сатиричного відтінку. Оказіоналізми створюють глузливий тон. Назва вигаданої країни (Велика *Яуза*) також іронічно підсвічена. Єдино правильна траєкторія розвитку наддержави – тримати владу «їжаковими рукавицями» [42, c. 37], аби приборкувати будь-які спроби демократії. Звичайні люди для протагоніста – то маса, пластилін [42, c. 142], скотина, бидлота [42, c. 41], яка потребує постійного нагляду й батога. Письменник змальовує паноптикум алегоричних персонажів, іноді дуже впізнаваних на політичній арені (Кондитер, Бджоляр, депутат Держдуми Маргіновський). У тексті теж фігурують імена справжніх українських (Л. Кучма, В. Янукович, А. Яценюк, В. Чорновіл та ін.) і світових (А. Гітлер, Б. Єльцин, М. Каддафі, Т. Мей, Б. Обама, Й. Сталін, М. Хрущов, С. Хусейн та ін.) політичних діячів – президентів, депутатів, журналістів, що робить сюжетні лінії сатирично-політичного роману прозорішими.

Прозаїк змалював галерею алегоричних персонажів, упізнаваних на політичній арені країни та світу. Протагоністи (Рой Угрюмов і Богдан Орел) – носії діаметрально протилежних політичних поглядів, духовні шукання яких мають різні вектори.

У романі «Падіння хв’юрера» О. Михайлюта створив художній світ, у якому більшість персонажів є гротескними проєкціями на винуватців російсько-української війни. Завдяки контексту імена прототипів стають зрозумілими. Безумовно, характери персонажів сформовані на основі етногенетичного досвіду, життєвих реалій, власних переконань і вподобань. А. Єсін [16] стверджував, що домінантна роль у психологічному зображенні протагоністів належить засобам прямої (внутрішньої / інтервентної) форми психологізму, до якої входять внутрішнє мовлення, форми неповної фактивності (сни, марення) тощо. Портрет, пейзаж, інтер’єр, зовнішні форми мовлення персонажів – засоби непрямої (зовнішньої / екстервентної) форми.

Психологічний портрет лідера-узурпатора повно відображає його сутність. «Вершитель долі Землі» [42, c. 215] – Рой Угрюмов – центральна постать роману, украй цинічний і безсердечний у своїй нахабності й жадобі до влади. Чого вартий лиш один такий шокуючий приклад, як колекціонування черепів захисників Укри, яких у нього було чотирнадцять, і кожний символізував тисячу вбитих. У цьому контексті його життєві принципи і вчинки мають відтінок реальної психічної недуги, обсесивно-компульсивного розладу: «…особа постійно перебуває в центрі уваги й тішиться від нагнітання страху на оточуючих» [42, с. 201]. Прозаїк дуже детально, з особливим психологічним заглибленням, зобразив етапи формування особистості Угрюмова під впливом різних чинників і обставин – від «нікудишка з амбіціями Геракла» [42, c. 14] до жорстокого людиноненависника-«монстра» [42, c. 221]. У творі змалювання зовнішності персонажа подано в оригінальній формі (цілеспрямоване вживання заперечної частки *не*) і підпорядковано художній меті: через зовнішнє передати діалектику внутрішнього єства.

Інтер’єрні дрібниці підсилюють образ хв’юрера: його сіра кімната в палаці, де він практикує чорну магію; портрет Й. Сталіна у кабінеті; настільна книга «Майн кампф» А. Гітлера тощо. Зрозуміло, Рой Угрюмов – прихильник і послідовник всесвітньо відомих диктаторів. На противагу гнітючому інтер’єру митець почасти вдається до пейзажів, які контрастно вияскравлюються в тексті, передаючи красу української природи. Художньо аналізуючи політичні невдачі українського державотворення в минулому, О. Михайлюта фокусує увагу на національному самовизначенні та самозбереженні, мотивує до проведення незаперечних паралелей між текстом і життєвими реаліями. Автор застосував прийом протиставлення персонажів, уводячи в другій частині роману героя Богдана Орла – «із села Санжари на Запоріжжі» [42, c. 182]. Офіцер-доброволець рятує укрівців, та і світ загалом від смертельної зброї Великої Яузи, адже винаходить спосіб дистанційно розмагнічувати ядерні заряди балістичних ракет. Іноді здається, що прозаїк нарочито вивищує образ керманича країни-агресора, стверджуючи його інтелектуальні здібності. Автор висловив відверті, прозорі симпатії та антипатії до героїв, сподіваючись на розуміння своїх політичних інтенцій. Хв’юрер гине, випадково опинившись у літаку, що заздалегідь був приречений: «Міль» спалилася» [42, c. 246]. На початку твору стверджується думка, що «уярмленою людина жити не може» [42, c. 13], у кінці ж – бачимо: віроломний ворог зазнає поразки, час правди й перемоги настане. З метою глибшого розкриття психології персонажа-рятівника, який прагне справедливості, письменник звернувся до форми сну. Суть пророчого сновидіння полягала в здійснення заповітного бажання Орла, а саме у підказці «…того, якою має бути відплата Рою Угрюмову за Іловайськ і Дебальцеве» [42, c. 169]. Переконані, що художній сон – семіотична форма втілення авторської ідеї, не просто витвір бурхливої фантазії чи уяви, а певне свідомо «зашифроване послання» митця реципієнту.

На мою думку, митець занурюється в поняття «синдром тирана», описуючи високопоставлених осіб-диктаторів, які здатні контролювати увесь державний апарат величезних імперій. У кінці роману стверджується думка: влада тирана не є вічною і в будь-який момент приречена на розпад.

Отже, індивідуальність письменника, життєвий досвід, світоглядна позиція – усе це визначає літературний характер персонажа. Здійснене дослідження не вичерпує всіх аспектів характеротворення в сатирично-політичному романі О. Михайлюти.

Сьогодні спостерігаємо нову тенденцію в літературі ХХІ сторіччя ‒ це новаторство, побудоване на експерименті. Автору в таких текстах відведена роль свідка й учасника подій. Ця тактика потребувала перегляду тих правил, яких мав дотримуватись автор. У процесі пошуку рішення, чи обирати гармонію і красу, відбулася переорієнтація ознак героїчності, піднесеності, епічності, які поступово відійшли в минулі часи. Мовне шліфування сьогодення суттєво відрізняється від пошуків письменників-модерністів. На передньому плані ‒ активне словотворення, що відтіняє нову епоху й час від своїх попередників. Виникла нова проблема митців: для вербальної передачі сфери підсвідомого та невідомого, опису меж людських можливостей, передачі парадоксальності почуттів, драми втрати автентичності та ідентичності забракло слів, тому одні автори змушені були освоювати простір несказаності та семантику мовчання, тоді як інші виявили сумніви щодо здатності слова охопити повноту буття й виконувати роль універсального засобу спілкування й передачі думок.

Стверджуємо, що внутрішні текстуальні віражі, якими хизувалися літератури модернізму та постмодернізму, потребували певного реципієнта. Саме йому випадала честь бути читачем-співучасником і читачем-супутником, у якого літературний багаж і інтелектуальний розвиток були тотожними до авторських.

У складному художньому тексті передбачається ускладнення схеми, в якій має бути основним універсальний читач з надчутливою інтуїцією, гнучкістю мисленнєвих процесів і цікавою уявою. Перед реципієнтом стоїть завдання: опанувати письменницьку гру з текстом, щоб потім відновлювати відірваність текстуальних елементів за наперед відомими умовами єдності.

Гра читача з текстом, її правила та режим допущення «обраних», «реінкарнація» їх у рівноправних і гідних партнерів відбувається у процесі творчого співробітництва, якому характерні натхнення й різноплановість.

Літературознавство поч. ХХ ст. проблему автора розглядало у двох основних аспектах – образ автора та позиція автора. За В. Виноградовим, авторська позиція – реалізація авторської ідеї в тексті засобами мови, що в результаті створює «образ автора», який сприяє сприйняттю твору загалом [9, с. 360]. Проблема автора стає філософською, мовностилістичною та естетичною проблемою поетики (М. Бахтін, В. Виноградов). За дослідженнями філософів, поняття «автор» – це представлена в художньому тексті свідомість. Авторська свідомість розповсюджується й на сферу свідомості оповідача, який виступає у творі деколи відкрито, має власний голос, що незалежний ні від чиєї іншої сфери свідомості.

Руйнівної сили набула ідея про «смерть автора». Р. Барт [3] заперечує методи читання й критики, які спираються «на аспекти особистості» автора – його політичні погляди, історичний контекст, віросповідання, етнічну належність, психологію та інші біографічні й особисті якості для розкриття змісту роботи митця. У цьому типі критики, досвід і вподобання автора служать вирішальним «роз’ясненням» тексту. За Р. Бартом, цей метод читання точний і зручний, але насправді ненадійний і має значні вади. Читачі повинні розглядати літературний твір окремо від його творця, щоб звільнити текст від тиранії тлумачення. Отже, Р. Барт виступає проти практики традиційної літературної критики, в якій наміри й біографія автора включаються в інтерпретацію тексту, і натомість стверджує, що написане і творець не мають взаємозв’язку.

Усе це породжує низку думок, адже поняття «автор» має декілька значень. По-перше, це сам письменник, як реальна особа, що написала твір. По-друге, це абстрактний автор, задум якого здійснюється загалом у творі. По-третє, це образ автора, що локалізований у художній канві твору як суб’єкт оповіді. Учені по-різному означують поняття «автор»: «автор-творець» (М. Бахтін), «образ автора» (В. Виноградов, Н. Бонецька, М. Брандес), «автор-оповідач» (І. Роднянська), «голос автора» (В. Кожинов) та ін. Проблема суб’єктивного вияву авторської свідомості в художніх творах хоча й має достатньо переконливу кількість авторитетних літературознавчих досліджень і розроблених теоретичних моделей, але й сьогодні залишається дискусійною. Головний герой будь-якого твору продукує авторську позицію.

Відношення «автор – герой» у художній літературі постійно зазнавало видозмін. Проблема автора, авторської свідомості була об’єктом осмислення й аналізу Т. Воропай, Г. Давидової-Білої, М. Кодака, А. Компаньона, Б. Кормана, А. Островської, І. Фізера, А. Юриняка та ін. Термін «авторська свідомість» передбачає певну позицію автора, яку простежуємо у стилі мислення, способах подачі тексту, персонажах тощо, тобто йдеться про відповідні світоглядні позиції письменника та його уподобання. Авторська свідомість виявляється в образах, мотивах, жанрово-стильових і композиційних особливостях тощо.

К. Фролова наголошувала, що автор реалізується в усьому: в архітектоніці твору, авторських ремарках, деталях зовнішності персонажа, навколишньому оточенні, пейзажі, ліричних відступах тощо. Образ автора може виступати в різних формах, і «вже сам вибір форми, вибір типу художньої мови несе в собі велику інформацію, виражає позицію автора» [56, с. 174]. Поняття «автор» як певний функціональний принцип пояснював М. Фуко, позначаючи чотири характерні риси авторської функції: 1) функція автора, що співвідноситься з визначальним артикулюючим дискурсивним аспектом; 2) функція автора неоднаково впливає на дискурси всіх часів і всіх типів цивілізацій; 3) функція автора не визначається спонтанним взаємозв’язком дискурсу та його творця, а серією специфічних і складних операцій; 4) функція автора не є простим і чистим посиланням на реальну особу, оскільки вона може одночасно породжувати кілька «я», кількох суб’єктів і позицій, які можуть зайняти різні групи людей [57]. За М. Фуко, позиція автора не є джерелом значень, які вибудовують твір, образ автора є лише певною функціональною підвалиною.

Ураховуючи всі викладені думки, за основу беремо твердження про те, що автор завжди в художньому творі має засадничу позицію, яка передається реципієнтові через ліричного героя, персонажа-оповідача, безособового оповідач, розповідача, сюжет, фабулу, композицію, інтертекст, часопростір, мотиви, пейзаж тощо. На нашу думку, образ автора та його позиція, маючи суттєву різницю, є «рівновеликими» конструктами літературного твору. Відмінність полягає в тому, що образ автора – це «вторинний», абстрактний образ, а авторська позиція втілена через композицію, сюжет, систему образів, персонажів тощо.

О. Михайлюта як творець політичного роману підштовхує читача до проведення певних (іноді очевидних) паралелей між текстом і реальним життям. Політичні симпатії / антипатії митця дуже прозорі й прямолінійні. Письменник дає оцінку українській дійсності, хоче бути почутими, прагне, аби його політичні уподобання зрозуміли, підтримали. Автор пише про все об’єктивно і гостро, з позицій громадянина, з позицій воїна-фронтовика і волонтера, тобто з позицій самого народу.

**ВИСНОВКИ**

У дослідженні систематизовано основні положення літературознавчих праць, присвячених вивченню роману, зокрема політичного, як його жанрового різновиду; показано, як епоха постмодернізму вплинула на трансформацію романної форми, на ставлення автора й читача до історії, до інтерпретації суспільних і політичних подій; узагальнено результати наукових розвідок, присвячені політичному роману в різних національних літературах.

З’ясовано, що в сучасного політичного роману були попередники ще у ХVІІ ст. Розвиток жанрового різновиду простежено в літературознавчому дискурсі англійської, американської, російської, німецької літератур ХІХ – поч. ХХ ст. Попередниками політичного роману були історичний, а потім соціальний.

У національній літературі дедалі частіше з’являються твори, до яких уводиться політична проблематика, що зазнає різних ракурсів художнього задуму й різних рівнів його втілення. У загальносвітові тенденції становлення й розвитку роману 1920-1930-х років цілком уписувався твір М. Хвильового «Вальдшнепи», у якому поєднано ознаки кількох жанрових різновидів, зокрема й політичного роману. Твір спрямований проти більшовиків і їхньої партійної політики.

Політичний роман – це твір про взаємодію людської особистості та політики. Закономірно, що в такому романі відтворюються актуальні події часу, зіперті на багатий інформаційний фактаж. Як правило, він по-журналістськи оперативний і гостросюжетний.

Окреслено такі жанрово-стильові маркери українського політичного роману: політичний конфлікт – визначальна, рушійна сила твору; розглядається кілька контрастних ідей у боротьбі та взаємодії; політичні події та персоналії – головні предмети зображення; поєднання політичного складника з авантюрністю, кримінальністю, сатиричністю; основна думка закцентована на соціально-політичних проблемах; міжособистісні конфлікти є наслідком впливу політичних процесів на людину; головні герої є виразниками ідеологічно-політичних переконань автора; персонажі займають діаметрально протилежні політичні позиції; текст має документально-фактажну основу завдяки введенню у нього листів, щоденникових записів, новин із засобів масової інформації тощо; баланс між реальністю, вимислом і домислом; елементи публіцистичного стилю тісно поєднуються з художніми мовними засобами; технологія індивідуально-авторського впливу на політичні переконання реципієнта, розбудова концепції «прийнятної» / «неприйнятної» політичної культури.

У роботі підтримано п’ятиступеневу класифікацію: рід – вид – жанр – жанровий різновид – жанрова модифікація та конкретизовано її щодо твору О. Михайлюти «Падіння хв’юрера» .

Розкрито проблематику та ідейне спрямування аналізованого роману. Зазначено, що твір має суспільно-політичну зорієнтованість, висвітлює культуру взаємин між людьми різних соціальних станів, надає можливість письменнику висловлювати власні світоглядні рефлексії на навколишню політичну дійсність та місце людини в ній. У політичному романі гостро постає проблема «людина і влада».

Отже, неординарний твір «Падіння хв’юрера» О. Михайлюти – своєрідна текстова політична картина, потужна проєкція на призвідників російсько-української війни.

Проаналізовано роль художньої інтерпретації суспільно-політичних подій у творенні національних реалій і персонажів. Визначено, як у тексті політичного роману з метою осмислення соціополітичної дійсності переплітаються реальні факти, події, явища суспільно-політичного життя з художнім вимислом і домислом. О. Михайлюта, прагнучи зазирнути в майбутнє, у сатирично-політичному романі вдається до моделювання символічної дійсності, інтерпретує як справжні, так і фіктивні події та явища, що стосуються водночас і зреалізованого (пережитого), і прогнозованого.

Письменник засуджує тих представників суспільства, що втрачають якості людської гідності, нищать духовні ідеали. Активно функціонує художнє «я» – образ автора як вираження індивідуального світобачення митця.

Завдяки аналізу літературних персонажів роману крізь призму засобів характеротворення простежено, як впливає політичний вимір конфліктів, суспільно-економічних проблем на особистість, її внутрішній світ.

Визначено своєрідність і засоби художнього втілення авторської свідомості та світовідчуття у політичному романі. У процесі моделювання та осмислення політичних прорахунків минулого, значущих подій сьогодення, що формуватимуть майбутнє українського народу, О. Михайлюта фокусує увагу суспільства на національному самовизначенні та самозбереженні, підводить читачів до проведення очевидних паралелей між текстами та життєвими реаліями, висловлюючи свої прозорі симпатії / антипатії, і прагне розуміння й підтримки своїх політичних уподобань.
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**ДЕКЛАРАЦІЯ**

**АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

**ЗДОБУВАЧА СТУПЕНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЗНУ**

Я, Біжко Оксана Олександрівна, студентка 2 курсу, заочної форми здобуття освіти, філологічного факультету, спеціальності 035 філологія Освітньої програми «Українська мова та література», адреса електронної пошти ksyusha.bizhko@gmail.com підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему: «Жанрові домінанти політичного роману «Падіння хв’юрера» О. Михайлюти відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлена;

- заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії;

- згодна на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою інтернет- системи, а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.

О. О. Біжко

В. О. Кравченко