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## РЕФЕРАТ

Кваліфікаційна робота магістра «Проблема відступництва в історичній прозі Р. Іваничука» містить 82 сторінки. Для виконання роботи опрацьовано 78 джерел.

**Мета дослідження**: визначити особливості розкриття проблеми відступництва в історичних творах Р. Іваничука.

У ході написання роботи виконано такі **завдання:**

* досліджено сутність, жанрову специфіку, ідейно-художній зміст і проблематику історичної прози ХХ ст.;
* розкрито особливості роману як жанру історичної прози;
* встановлено історичну основу та проблематику творів Р. Іваничука;
* окреслено способи творення образу відступника в історичній прозі Р. Іваничука;
* здійснено порівняльний аналіз зображуваних митцем образів відступників;
* встановлено актуальність порушеної митцем проблеми відступництва.

**Об’єкт дослідження**: романи Р. Іваничука «Мальви», «Орда» та повість

«Ренегат».

**Предмет дослідження**: проблема відступництва в історичній прозі Р. Іваничука.

**Методи дослідження**: теоретичний аналіз, описовий метод та метод порівняльного аналізу.

**Наукова новизна** роботи полягає в тому, що вперше проаналізовано порушену в історичній прозі Р. Іваничука проблему відступництва у контексті сучасної доби.

**Сфера застосування**: результати наукового пошуку можуть стати основою для написання наукових статей із вивчення історичної прози, підготовки виступів на наукових конференціях, розробки методичних рекомендацій та дидактичного інструментарію з вивчення зразків історичної прози для закладів загальної середньої освіти та закладів вищої освіти філологічного профілю. Також напрацьований матеріал може лягти в основу розробки студентських проєктів, наукових робіт із ґрунтовного вивчення творчого доробку Р. Іваничука.

**Ключові слова**: ВІДСТУПНИЦТВО, ДОМИСЕЛ, ІСТОРИЧНА ПРАВДА, ІСТОРИЧНА ПРОЗА, ІСТОРИЧНИЙ РОМАН, ОБРАЗ ВІДСТУПНИКА.

## ABSTRACT

Qualifying work of the Master «Apostasy Issua in the Historical Prose of

R. Ivanychuk» contains 82 pages. 78 sources are used to perform this work.

The purpose of the **research**: to determine the features of the disclosure of apostasy problem in the historical pieces of writing of R. Ivanychuk.

During the writing of the work the following tasks were **performed:**

* studied the essence, genre specificity, ideological and artistic content and issues of historical prose of the 20th century;
* the features of the novel as a genre of historical prose are revealed;
* the historical basis and problems of R. Ivanychuk's works are established;
* identified the ways for the creation of the apostate image by the writer;
* a comparative analysis of the images depicted by the artist apostates;
* the timeliness of the problem of apostasy raised by the artist of historical prose is established.

The **object** of research: novels by R. Ivanychuk «Mallow», «Horde» and the novelette «Pervert».

The **subject** of research: the problem of apostasy in historical prose of

R. Ivanychuk.

**Research methods**. Theoretical analysis, descriptive method, and method of comparative analysis are put into action in the work.

The scientific novelty of the work lies in the fact that the problems of apostasy raised in the historical prose of R. Ivanychuk in the contemporary context are analyzed for the first time.

The area of application of the work is that the results of scientific research can be the basis for writing scientific articles on the study of historical prose, preparation of speeches at scientific conferences, development of guidelines and didactic tools for studying samples of historical prose for secondary and philological institutions of higher education. Also, the tried-and-tested material can form the basis for the development of student projects, scientific works on a thorough study of the creative heritage of R. Ivanychuk.

**Keywords:** APOSTASY, IMAGE OF APOSTASY, HISTORICAL NOVEL, HISTORICAL PROSE, HISTORICAL TRUTH, FICTION.
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## ВСТУП

**Актуальність теми дослідження.** Актуальність теми зумовлена наявністю у художніх текстах історичної прози потужного виховного матеріалу, що сприяє розкриттю вічних питань і проблем українства та людства загалом, приверненню уваги до маловідомих і злободенних сторінок вітчизняної історії, спектром порушених в історичній прозі проблем, їх незмінною актуальністю; мотивується необхідністю сучасного прочитання героїчних сторінок історії українства; унікальністю авторської манери митця історичної прози Романа Іваничука.

Звернення до вивчення особливостей історичної прози в українській літературі фіксуємо у наукових працях Л. Александрової [2], С. Андрусів [3], Л. Білякович [7], М. Богданової [8], Т. Бужикової [10], І. Дзюби [19], В. Зеленської [25], М. Ільницького [40], Т. Кари, Н. Ляшова [51], В. Олефір [55], О. Проценко [60], Л. Ромащенко [62], М. Слабошпицького [63],

Т. Cушкевич [65], І. Шинкар [73].

Причини жанрових, ідейно-тематичних трансформацій історичної прози дослідники пояснюють по-різному: створенням у період «відлиги» атмосфери духовної свободи, сподівань на українське відродження масштабними процесами в суспільно-політичному житті людства (М. Наєнко) [54, c. 283]; ускладненням відносин людини з дійсністю, що передбачає й неминучу ускладненість художнього мислення, образної тканини, стилю (А. Погрібний) [59, с. 147], переоцінкою багатьох історичних подій і діяльності історичних осіб, переосмисленням системи цінностей, оновленням національного культурного світу, необхідністю осмислення історичної правди у цивілізованому світі (М. Васильєва) [11, с. 26].

До вивчення творчості Р. Іваничука та розкриття її різноаспектності зверталися науковці: М. Беліченко [4], О. Гандзій [14], Н. Горбач [16], Т. Ємчук [20], Я. Михалків [53], Ж. Колоїз [44], Т. Пінчук [58], М. Слабошпицький [64], К. Хома [71]. Дослідники творчості Р. Іваничука відмічають, що історична проза митця є випробовуванням людини на вміння

зректися власного добробуту заради головної ідеї свого життя (В. Яворівський) [36], підкреслюють своєрідність ідейно-художнього світу письменника (М. Слабошпицький) [64], відзначають делікатне осмислення митцем історичних фактів, постатей та подій, що дозволило йому описати художню дійсність настільки близьку до нашої реальності (Я. Михалків) [53], називають Р. Іваничука «літописцем епохи» (Ж. Колоїз) [44].

Незважаючи на вагомість багатьох наукових досліджень, творчість Р. Іваничука у контексті інтерпретації проблеми відступництва прози спеціально не розглядалася, що й зумовило вибір теми наукового дослідження. Проблема відступництва у творах письменника на сьогодні маловивчена й становить значний дослідницький інтерес.

**Об’єкт дослідження** – історичні прозові твори Р. Іваничука.

**Предмет дослідження** – проблема відступництва в історичній прозі Р. Іваничука**.**

**Мета роботи** – визначити особливості розкриття проблеми відступництва в історичних творах Р. Іваничука.

Реалізація цієї мети передбачає виконання таких **завдань:**

* вивчити сутність, жанрову специфіку, ідейно-художній зміст і проблематику історичної прози ХХ ст.;
* розкрити особливості роману як жанру історичної прози;
* встановити історичну основу та проблематику творів Р. Іваничука;
* визначити способи творення образу відступника в історичній прозі Р. Іваничука;
* здійснити порівняльний аналіз зображуваних митцем образів відступників;
* встановити актуальність порушеної митцем історичної прози проблеми відступництва.

Мета й завдання роботи зумовили використання відповідних **методів і прийомів дослідження:** робота з науковими джерелами, теоретичний аналіз, описовий метод, метод порівняльного аналізу при роботі над змістом творів, що становлять зразки історичної прози Р. Іваничука.

Теоретико-методологічну основу роботи становлять праці таких дослідників літературознавства, як: Л. Александрової, С. Андрусів, Є. Барана, М. Беліченко, Л. Білякович, М. Богданової, В. Зеленської, Т. Ємчук, М. Ільницького, Ж. Колоїз, Т. Пінчук, О. Проценко, Л. Ромащенко, М. Слабошпицького, К. Хоми.

**Матеріалом дослідження** є твори Р. Іваничука «Мальви», «Орда» та

«Ренегат».

**Наукова новизна** у тому, що в роботі вперше проаналізовано порушену в історичній прозі Р. Іваничука проблему відступництва у контексті сучасної доби.

**Теоретичне значення** результатів наукового пошуку полягає у розширенні знань про історичну прозу у контексті розвитку української літератури ХХ століття, у розкритті актуальних та малодосліджених проблем, пов’язаних із жанрово-стильовими історичної прози ХХ ст., у з’ясуванні значення історичного роману у контексті визначальних естетичних парадигм і кризового характеру конкретної історичної епохи; у розширенні уявлень про творчість Р. Іваничука; у розкритті різноаспектності його творчого доробку й реалізації проблеми відступництва у історичній прозі митця.

**Практичне значення** результатів дослідження у тому, що результати наукового пошуку можуть стати основою для написання наукових статей з вивчення історичної прози, підготовки виступів на наукових конференціях, розробки методичних рекомендацій та дидактичного інструментарію з вивчення зразків історичної прози для закладів загальної середньої освіти та закладів вищої освіти філологічного профілю. Також напрацьований матеріал може лягти в основу розробки студентських проєктів, наукових робіт з ґрунтовного вивчення творчого доробку Р. Іваничука.

**Апробація результатів дослідження**. Основні положення і висновки роботи знайшли відбиття у доповіді на Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання філологічних наук: наукові дискусії» (м. Одеса, 24-25 вересня 2021 р.), а також на Всеукраїнській науково- практичній конференції «Актуальні проблеми слов`янської філології»

(м. Запоріжжя, 25-26 листопада 2021 р.).

**Публікації**. Основний зміст роботи відображено в статті, опублікованій у виданні «Актуальні питання філологічних наук: наукові дискусії»: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, 24–25 вересня 2021 року). Одеса : Південноукраїнська організація «Центр філологічних досліджень», 2021. С. 6–10. Також деякі положення наукової роботи викладені в статті, яка вміщена у збірнику Всеукраїнської науково-практичної конференції «Актуальні проблеми слов`янської філології» (м. Запоріжжя, 25- 26 листопада 2021 року). URL: https://slavphilology2021.blogspot.com/2021/11

/blog-post\_17.html (дата звернення: 25.11.2021р.).

**Обсяг і структура магістерської роботи.** Мета, предмет і завдання дослідження зумовили структуру роботи, яка складається зі вступу, трьох розділів, дев’яти підрозділів, висновків до розділів, загальних висновків, списку використаних джерел, додатків.

У вступі обґрунтовано актуальність дослідження, визначено мету, завдання, об’єкт і предмет наукового пошуку, методи дослідження, теоретико-методологічну базу, розкрито теоретичне і практичне значення, наукову новизну роботи.

У першому розділі визначено сутність і описано характерні риси історичної прози, її ідейно-художнє і проблемно-тематичне спрямування, окреслено місце роману як основного жанру історичної прози.

Другий розділ присвячено розкриттю творчого доробку Р. Іваничука, зокрема основну увагу приділено історичним основам і проблемам, порушених митцем.

У третьому розділі досліджено способи творення письменником образу відступника, здійснено порівняльний аналіз зображуваних митцем образів відступників; встановлено актуальність порушеної митцем проблеми відступництва.

Загальний обсяг роботи – 82 сторінки комп’ютерного набору.

## РОЗДІЛ 1. ОСОБЛИВОСТІ ІСТОРИЧНОЇ ПРОЗИ ХХ ст.

## Сутність і жанрова специфіка історичної прози

Історична проза є самобутнім явищем української літератури. Найбільше жанрових різновидів історичної прози з’явилося упродовж ХХ століття. Стартом активного розвитку більшість дослідників називають історико-пригодницьку повість 20–30-х років ХХ століття, яка, як переконливо доводить Т. Бужикова, представлена такими жанровими різ- новидами: соціально-психологічна, власне історико-пригодницька повість, детектив. До головних рис історико-пригодницької повісті як пропедевтичного жанру історичної прози дослідниця відносить художню спрямованість на широке охоплення дійсності, глибоке її дослідження [10, с. 62].

Окреслюючи сутність історичної прози, дослідник М. Дудніков схиляється до думки, що в її основі лежить художня й історична правда, причому перша може не завжди ідеально збігатися із другою. Іншими ж сутнісними характеристиками історичної прози дослідник називає співмірність вимислу й домислу без яких практично не може існувати художній історичний твір, тобто документальність, що має визначальну жанрову функцію [20, с. 49]; наявність глибинного, конструктивного історичного конфлікту, причини якого розкриваються у ході сюжету твору [20, с. 50].

О. Федоренко активізацію розвитку історичної прози у ХХ столітті пояснює сплеском інтересу до минувшини у зв’язку із загостренням національності свідомості під час Другої світової війни, із проявами драматизму і масштабності світосприйняття, злету уяви й історизму мислення, духу «відповідальності за тривожні події на всій планеті» [69, с. 208]. Т. Кара пов’язує розвиток різножанрових модифікацій історичної прози актуалізацією воєнних загроз і пошуком українцями та й людством в цілому духовного опору у власній історії, «котра, попри її драматизм і трагічність, засвідчила незнищенність українського етносу» [42, с. 60].

Один із авторів шедевральних історичних прозових полотен П. Загребельний відмітив роль історичної прози у взаємозбагаченні національних літератур, збагаченні тематики, привнесенні національних прикмет і оновленні жанрового наповнення історичного прозописьма [23, с. 14].

Повну дефініцію історичної прози знаходимо у Літературознавчій енциклопедії, укладеній Ю. Ковалівим: «Історична проза – твори істориків, у яких змальовували конкретні події минулого; для них характерне невимушене мовлення, застосування зображально-виражальних засобів, розвинута наративна інтрига» [50, с. 442]. Упорядник енциклопедії також відмічає, що окремі твори стилізовані під історичну прозу, або моделюють альтернативну історію, або подають її містифікацію [50, с. 442].

Дослідник І. Шинкар вказує на такий важливий атрибут історичної прози як проблема історичної правди, яка у «художньому творі пов’язана насамперед з ідейними позиціями письменника, з його розумінням минулого, з рівнем національної свідомості, соціальними орієнтаціями, естетичними симпатіями і антипатіями» [73, с. 218]. Вищезгаданий науковець намагається встановити співвідношення в історичній прозі понять «історична правда» і

«художня правда», остання, за його переконанням, є цілісним художнім образом історичної події, явищ, факту в його естетичній інтерпретації. Дослідник вказує на різноаспектність розкриття історичної правди у художньому творі і відмічає: «Сенс історичної й художньої правди безпосередньо стосується співвідношення історичного факту і домислу, вимислу, вигадки, творчої фантазії в історичному романі, що такі ж важливі, як і наявність у ньому фактичної історії [73, с. 218].

У контексті вищезазначеного варто взяти до уваги думку Л. Александрової, яка стверджує, що «поєднання історичної правди та художнього вимислу становлять художню правду» історичної прози і наводить три основні типи художнього домислу, як-от: відкидання автором окремих, недотичних до предмета зображення дійсності історичних подій та явищ; порушення хронології історичних подій; творчо-художнє оформлення

документальних фактів [2, c. 133].

В. Шевченко вказує на статичність завдань історичної прози у зображенні дійсності, адже історична тема «навіть модифікуючись, не змінювала своїх основних завдань об’єднати будь-яку спільноту певним набором духовно-комунікативних, моральних, поведінкових норм, чиї інтерпретаційні коди в певний історичний час залишаються практично незмінними» [72, с. 258].

Науковець В. Зеленська вказує на виховний потенціал історичної прози, адже автори історичних прозових зразків «прагнули не лише відтворити минуле, а й надати національній пам’яті виховного потенціалу: формувати у читачів національно свідому громадянську позицію, патріотизм, високу моральність» [25, с. 124]. Дослідниця цілком слушно зауважує, що політичною владою упродовж тривалого часу було створено умови, які не сприяли зверненню митців історичного прозописьма до тем козаччини, гетьманства, тому переважно, твори були зосереджені навколо тем боротьби з турецько- татарськими ордами й польською шляхтою, на дружбу з Росією чи на події доби Київської Русі. Науковець основним завданням історичної прози вважає правдиву інтерпретацію минулих подій, «формування національної самосвідомості, донесення до нації духовного досвіду минулих часів, його примноження» [25, с. 4].

На основі праць науковиці можна визначити характерні особливості історичної прози (рис. 1.1).

творча інтерпретації історичних подій

відкриття маловідомих фактів про історичні постаті

вплив на національну свідомість

представників читацької спільноти

трансляція духовного досвіду та

національних ідеалів прийдешнім генераціям

оптимальне поєднання історичної та

художньої правди

*Рис. 1.1. Особливості історичної прози*

Що стосується жанрового наповнення історичної прози ХХ століття, то його найповнішу класифікацію зроблено С. Андрусів, яка дотримується поділу зразків історичного прозописьма на такі групи, як: історико-художні; художньо-історичні та художньо-документальні історичні твори. Дослідниця також відмічає пріоритетну рису кожного із трьох жанрових різновидів: для першого – романтичний, для другого – конкретно-реалістичний, де можливі романтичні включення для узагальнення; для третього – образно-нарисовий тип вигадки [3, c. 340]. Жанрову специфіку історичної прози узагальнено на рис. 1.2.

# історико-художні

твори

* превалювання історичної правди над

художнім домислом і вимислом;

* романтичне змалювання дійсності.

# художньо-

історичні твори

* + превалювання художньої інтерпретації над історичним підгрунтям твору;
	+ конкретно-реалістичне зображення дійсності.

# художньо- документальні твори

* + наведення документально-історичних даних;
	+ образно-нарисовий характер зображення

дійсності.

*Рис. 1.2. Жанрова специфіка історичної прози (за С. Андрусів)*

До основних тенденцій історичної прози літературознавиця К. Хома відносить нове трактування історії, пошук паралелей між суспільними явищами минулих епох і сучасної історичної доби, звернення до моральної проблематики, висвітлення минулого в протиставленні до плинного сьогодення [71, с. 222].

В. Олефір основні тенденції розвитку історичної прози вбачає у демонстрації становлення нових соціально-історичних формацій, формування нових суспільних відносин, незмінна актуальність, що захоплює представників читацької спільноти «емоційною силою образного слова, динамікою розвитку сюжету, напругою думки, в якій пульсує дух зображуваного часу» [55, с. 24].

Я. Михалків підкреслює, що історична проза поєднує два напрями: певні історичні факти та їхнє об’єктивне моделювання дійсності і літературу, яка скерована на створення фікції, де панує вимисел. Автор кладе в основу реальні факти з історії і домислює реальність, отже, деформує часові і просторові рамки [53, с. 448].

Провідними майстрами історичної прози можна вважати П. Загребельного, Ю. Мушкетика, Р. Іваничука, З. Тулуб, В. Малика,

Вал. Шевчука, І. Білика, П. Панча. Жанрові різновиди історичної прози є варіативними (додаток А).

Отже, на основі аналізу наукових праць можна стверджувати, що історична проза – це літературно-художні твори, для яких характерне змалювання конкретних подій минулого, але при цьому наявний авторський домисел, творча інтерпретація зображуваної дійсності [77]. Класифікуючи історичну прозу вважаємо необхідним апелювати до співвідношення між істинністю зображуваних подій та художнім домислом, тому найбільш ґрунтовною видається диференціація С. Андрусів, яка поділяє історичну прозу на історико-художню, художньо-історичну та художньо-документальну.

## Ідейно-художнє звучання та проблемно-тематичний діапазон української історичної прози

Ідейно-художнє звучання та проблемно-тематичний діапазон української історичної прози зосереджено у кращих її зразках, написаних митцями українського слова у ХХ столітті, зокрема: «Людолови» З. Тулуб,

«Переяславська рада» Н. Рибаком, «Гомоніла Україна» П. Панчем,

«Святослав», «Володимир» С. Скляренком, «Диво», «Євпраксія»,

«Роксолана», «Я, Богдан» П. Загребельним, «Мальви», «Орда», «Ренегат»,

«Черлене вино» Р. Іваничуком, «Меч Арея» І. Біликом, «На полі смиренному»,

«Дерево пам’яті» Вал. Шевчуком, «Золоті стремена», «На горі Перуновій» Р. Іванченко, «Яса», «Прийдімо, вклонімося…» Ю. Мушкетиком, «Северин Наливайко» М. Вінграновським, «Падіння давньої столиці» О. Лупієм,

«Згубні вітри над оазою» Д. Міщенком, «Князь Ігор: Слово о полку Ігоревім» В. Маликом, «Старокиївські легенди» Н. Королевою, «Крилаті майстри» Ю. Логвином, «Київські фрески» С. Плачиндою, «Оповідання про славне Військо Запорозьке низове», «Великий Луг Запорозький», «Над Кодацьким порогом», «Гетьман Сагайдачний», «Кость Гордієнко-Головко – останній лицар Запорожжя» А. Кащенком, «Руйнування Чортомлицької Січі» О. Островським, «Вечір у Розумовського», «Сонце в Чигирині», «Глухівська пані» Ю. Косачем, «Помста» Л. Мосендзем. Жанрове наповнення означених

творів варіює від історичної легенди, історичного оповідання до історичної повісті та роману.

Завдяки емоційному слову та наведеним у цих творах художнім образам, як слушно зауважує Н. Ляшов, прищеплюється історична пам'ять та формується історіософське художнє мислення у представників читацької спільноти [51, с. 145].

Дослідниця М. Богданова вказує на факт філософського осмислення історії прозаїками, пошук ними нових форм і прийомів – «включення до традиційного, реалістичного типу оповіді різних елементів умовності, міфу, притчі, символіки, фантастики, казки, гротеску»; використання сюжетотворчих можливостей хронотопу, засобів ретроспективи (спогадів, роздумів, авторських відступів) [8].

Даючи характеристику ідейно-художньому та проблемно-тематичному наповненню історичної прози, О. Федоренко вказує на продовження українськими митцями традицій світової літератури, зокрема митець історичної прози В. Малик є продовжувачем традиції французького роману, а саме історико-пригодницького жанру, що видозмінений на українському національному ґрунті (тетралогія «Таємний посол»). П. Загребельний, обравши у своєму історичному романі «Я, Богдан (Сповідь у славі)» «сповідь як форму нарації, психологічно тонко зреагував на кризовість історичного часу в Україні, яка здобувала собі незалежність, розкривши переломний етап Визвольної боротьби у свідомості та в житті гетьмана Хмельницького, який мужньо відповів на виклик долі» [69, с. 209].

Важливе місце в історичній прозі займає творчість Ю. Мушкетика, зокрема роман «Яса», в якому відтворене життя Запорозької Січі. Осмисленню подій гайдамаччини присвячений твір «Прийдімо, вклонімося…». Високу художню цінність також мають маловідомий історичний факт заслання кошового отамана Івана Сірка до Сибіру, описаний в романі у віршах «Чисте поле» (Л. Горлач), «Іван Сірко» (В. Кулаковський), в яких наявні слушні й актуальні роздуми про сенс життя людини, мрії про мирне життя [69, с. 210].

Історична проза А. Кащенка якнайповніше ілюструє співвідношення між фактом і вимислом. Це, зокрема, такі прозові полотна вищезгаданого митця «Борці за правду», «З Дніпра на Дунай», «Запорожська слава»,

«Зруйноване гніздо», «Під Корсунем», «У запалі боротьби», «Оповідання про славне Військо Запорозьке низове» [46, с. 45].

В. Павлюк чітко обґрунтовує думку про наявність в історичній прозі алюзій як складового елемента інтертекстуальної парадигми творів на історичні теми. Так, алюзії властиві творам Ю. Мушкетика: мотив євшан- зілля, біблійні мотиви («Яса», «На брата брат», «Ніч без світання»,

«Гетьманський скарб»), мотив Фауста («Погоня»). Завдяки таким мотивам, як стверджує В. Павлюк, досягається так звана двоплановість оповіді, що базується на комбінуванні конкретної ситуації та ідейного підтексту. У той же час означеним творам властива інтертекстуальність, що забезпечує зв’язки національного та світового культурно-історичного надбання та виступає засобом творення характерів образів персонажів, відтворення реалістичної атмосфери зображуваної дійсності [57, с. 182].

Л. Ромащенко відмічає факт звернення майстрів історичного прозописьма до історичних документів і фольклорних матеріалів. Адже у фольклорних джерелах закумульовано перші спроби об’єктивного осмислення доби козаччини, що є предметом зображення багатьох зразків історичної прози. У фольклорних творах зосереджено основний героїчний епос українського народу, втілено кращі риси українства: любов до рідної землі, готовність віддати життя за Вітчизну і християнську віру, мужність і вільнолюбство. Образ козака, оспіваний у фольклорі, є символом України, вільного життя, буйної степової вдачі, оборони від татарсько-турецької та польсько-шляхетської агресії й сваволі [61, с. 225]. Використовувана в історичній прозі народна творчість, за переконанням Л. Ромащенко, впливає на оцінку читацькою спільнотою реальних історичних подій, дає змогу авторам прозового доробку відтворити особливості світосприйняття народу минулих епох, надати творам національного колориту [61, с. 235].

Л. Ромащенко у ході наукових розвідок фіксує факти звернення

прозаїків до химерних елементів при змалюванні історичних подій, що властиво творам «На брата брат», «Погоня» Ю. Мушкетика, «Журавлиний крик», «Орда» Р. Іваничука, «Сотники» І. Корбача, «Не полишу тебе самотньою» Д. Міщенка, «Северин Наливайко» М. Вінграновського. Серед провідних рис химерної прози дослідниця виділяє історичний колорит, орієнтація на фольклорну традицію, фантасмагоричне перетворення реальної дійсності, наявність бурлеску, гумору, фарсу та суб’єктивної ліризованої сповіді. Так, за допомогою елементів історичного зображення дійсності та химерної прози у творі «Не полишу тебе самотньою» Д. Міщенка досягається сприйняття головного персонажа водночас і як реальної особи, і як романтично-фантастичного героя [61, с. 228].

У контексті зазначеного вище варто відмітити риси химерної прози, окремі із яких наявні в історичній прозі: яскрава вираженість національної складової, синкретизм різноманітних стильових виражень, утвердження історизму й сили зв’язку поколінь; відображення жартівливо містифікованого погляду на людину та навколишній світ; двомовність й орієнтація на усне розмовне мовлення; переважання сміхового, гумористичного начала [17, с. 105]; наявність глибокого ідейного підтексту розповіді, використання умовних форм, переосмислення фольклорної символіки, яскраво виражений ліричний струмінь розповіді, іронію, гумор, тяжіння до включення елементів інших жанрів, синтезу різноманітних стилістичних пластів [48, с. 124]; переосмислення духовних цінностей з позиції нового суспільно-історичного й естетичного досвіду, наявна поетика фольклору, невловимі переходи правдивого й вигаданого, образи-метафори, переплетення високого і низького, героїчного й буденного, трагічного й комічного; використання українських демонологічних образів, повір’їв та вірувань давніх українців [70, с. 190].

Науковець Т. Сушкевич відмічає високу художню цінність і композиційну довершеність тетралогії «Таємний посол» В. Малика («Посол Урус-шайтана», «Фірман султана», «Чорний вершник», «Шовковий шнурок»), сміливу спробу художньо переосмислити період Київської Русі через створення циклу історичних романів («Святослав» і «Володимир», третій

«Ярослав» лишився незавершеним) [65, с. 209].

Найдраматичніші сторінки української історії знайшли художнє переосмислення у п’ятнадцяти творах Р. Іваничука, провідними з яких дослідниця Т. Сушкевич називає «Черлене вино» (1977), «Манускрипт з вулиці Руської» (1979), «Вода з каменю» (1982), «Саксаул у пісках» (2000) і

«Шрами на скалі» (1986), у яких автор «художньо осмислює історію Львова і Львівщини від ХV ст. до межі ХІХ–ХХ ст.» [65, с.211].

На основі літературознавчих праць можна зробити певне узагальнення щодо ідейно-художнього звучання та проблемно-тематичного наповнення історичної прози (рис. 1.3).

|  |
| --- |
| ІСТОРИЧНА ПРОЗА |
| ТЕМА:* козацька вольниця;
* доба Руїни;
* доля бранців;
* турецько- татарські набіги;
* польсько- шляхетське поневолення;
* яничарство;
* козацьке лицарство;
* гайдамаць- кий рух;
* національно- визвольна боротьба

українців. | ІДЕЯ:* незламність козацько-лицарського духу;
* висока духовність українства;
* подвиг і самопожертва українців в ім'я країни;
* оптимістична віра у майбутнє України
 | ПРОБЛЕМАТИКА:* вірність обов'язку;
* моральний вибір особистості;
* вірність і зрада у коханні;
* право на особисте щастя;
* відступницт- во і зрада національних коренів;
* боротьба за місце під сонцем;
* боротьба і бездіяльність;
* нескореність

і рабська покора; |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | * гріх і

розплата. |

*Рис. 1.3. Ідейно-художнє звучання та проблемно-тематичне наповнення історичної прози ХХ ст.*

Отже, проблемно-тематичний діапазон української історичної прози представлений змалюванням подій Київської Русі, боротьби проти татарсько- турецької експансії, польсько-шляхетського свавілля, козацької вольниці, національно-визвольної війни проти польсько-шляхетського панування, національного і релігійного гніту, доби Руїни в історії козаччини, проявів гайдамацького руху. Ідейно-художнє звучання історичної прози зосереджене навколо оспівування героїзму та втілення думки про незнищенність української нації, філософського осмислення людського буття в контексті переламних історичних подій та інших критичних викликів історії людства.

## Роман як жанр історичної прози

Основним жанром історичної прози є роман. У літературознавчих працях і енциклопедичних виданнях існують різні підходи до дефініції поняття історичного роману. У Літературознавчій енциклопедії за редакцією Ю. Коваліва історичний роман тлумачиться як «побудований на історичному сюжеті, відтворює у художній формі якусь епоху, певний період історії: в історичному романі історична правда поєднується з правдою художньою; історичний факт – з художнім вимислом, справжні історичні особи – з особами вигаданими; вимисел розташований у межі зображуваної епохи» [50, с. 442]. Ю. Мельнікова наводить таку дефініцію історичного роману: історичний роман – «розповідь про події минувшини», форма історичної оповіді, «котра у своєму “чистому” вигляді сприймається за такий тип художньої прози, в якому основну увагу автора зосереджено на змалюванні тієї чи іншої події (або подій) минулих часів, а всі основні елементи ідейно-образного змісту підпорядковано такому змалюванню [52, с. 62].

В. Олефір, даючи дефініцію історичному роману як твору, побудованому на історичному сюжеті, що змальовує у художній формі якусь епоху, певний період історії, головним завданням його вважає відтворення об'єктивної картини минулого [55, с. 24].

Дослідниця-початківець Ю. Джугастрянська на основі аналізу ґрунтовних наукових розвідок дає таке визначення історичного роману:

«історичний роман – це жанр вигаданої оповіді про події в минулому, автори якої докладають зусиль для ретельного відтворення обставин, культури й особистостей, віддалених у часі, якомога точніше, глибше та правдоподібніше» [18]. До жанрових характеристик історичного роману дослідниця відносить вигаданість оповіді, межі часової віддаленості, достовірність і правдоподібність зображення людей і обставин. Ю. Джугастрянська виокремлює такі формотворчі елементи історичного роману, як: мультичасовість (діахронічність жанру); жанрову гібридність (історичний роман є змішаним жанром); історичний мімезис (відтворює у наративі історичну дійсність, складність людини і тотальність епохи, розрив між реальністю та наслідуванням виникає там, де приходить критик і/або читач), історичний роман як міметичний/імітативний жанр [18].

Наведені вище дослідження літературознавців дають підстави розглядати історичний роман як багатоаспектне поняття (рис. 1.4).

твір, побудований на історичному сюжеті

твір, у якому поєднано історичну і художню правду

твір про історичні події з додаванням вимислу й домислу

твір, що об'єктивно зображує події минулого

*Рис. 1.4. Багатоаспектність дефініції історичного роману*

У ході розгляду жанрово-стильової специфіки вітчизняної прози дослідниця Л. Ромащенко дає таке трактування історичного роману: «твір, у якому насамперед втілено «переживання» історії, чого неможливо досягти без певної селекції та осмислення автором історичних праць і документальних джерел» [62, с. 5]. Науковець цілком слушно зауважує, що у художньому осмисленні різних історичних епох завжди буде наявний суб’єктивізм, мотивованим авторською позицією, ставленням до історичних подій та панівною ідеологією. Дослідниця не виключає факт припускання автором історичного роману помилкових суджень, але при цьому підкреслює, що митець «завжди дасть правильне відчуття і розуміння загальнолюдських і загальнонаціональних цінностей для історичного прогресу взагалі» [62, с. 5].

Науковець М. Дудніков справедливо підкреслює значимість історичного роману, відносячи його до найбільш «популярних та продуктивних жанрів історичної прози», та засвідчуючи факт його постійних трансформацій і внутрішньожанрових модифікацій [20, с. 53]. Дослідниця Ю. Мельнікова

виокремлює такі жанрові модифікації історичного роману, як: історико- філософський, історико-психологічний, історико-соціальний, лірико- історичний романи, історичний роман-епопея, історичний роман-парабола, історичний роман-легенда [52, с. 61].

Л. Александрова класифікує жанрові модифікації історичного роману так: власне історичний роман (головні герої є реальними історичними особами); художньо-історичний (визначні події минулого висвітлюються через долі вигаданих персонажів); історико-біографічний (сюжет твору співвіднесений із життям головного героя (реальної видатної особистості) й обмежений його тривалістю) [2]. А. Бакланов виокремлює історично-соці- альний, історично-філософський, історично-біографічний, історично- документальний та історично-фольклорний романи [10, с. 60].

А. Ткаченко, класифікуючи усю романістику за тематичним принципом (родинний, пригодницький, науково-фантастичний, соціально-побутовий, історичний, філософський, утопічний (і антиутопічний), біо- і автобіографічний, детективний, «виробничий» романи) [68, с. 87], відмічає, що «… деякі з історичних типів належать лише до свого часу (лицарський, просвітницький), інші, трансформувавшись, культивуються й досі (авантюрний – пригодницький, житіє – біографічний)» [68, с. 88].

Беручи за основну класифікаційну ознаку історичної прози «поєднання авантюрності та історизму», Н. Тамарченко виокремлює такі різновиди історичного роману: авантюрно-психологічний, авантюрно-філософський, народно-епічний [66, с. 44]. М. Слабошпицький поділяє історичну романістику на такі жанрові різновиди: історико-сучасний роман, культурно- історичний, роман-притча, пригодницький та детективний роман на історичному матеріалі [63, с. 22]. І. Дзюба ділить історичну прозу на історико- біографічну, історико-культурознавчу, історично-пізнавальну, історико- пригодницьку, історичну хроніку [19, с. 86].

Зазначене вище дає підстави стверджувати, що історичному роману властивий жанровий плюралізм (Додаток Б). Найбільш прийнятний є на наш погляд поділ історичного роману на історико-філософський, історико-

психологічний, історико-соціальний, лірико-історичний романи, історичний роман-епопея, історичний роман-парабола, історичний роман-легенда (Мельнікова Ю.).

Автор ґрунтовних наукових розвідок з питань історичної романістики О. Проценко виділяє два підходи до зображення прозаїками історичних тем: створення вигаданого сюжету, у якому історично конкретні особи висунуті на другий план чи зовсім відсутні; використання документів, історичних фактів як основного компонента художнього твору, відсунення на другий план домислу й вимислу [60, с. 8]. О. Проценко також визначає основні тенденції розвитку історичного роману, серед яких – «нові жанрові модифікації, жанрові синтетичні типи; подолання суворої регламентації зумовило розширення системи характеротворення, насичення творів різноструктурними компонентами – легендами, літописними свідченнями, інтертекстуальними зв’язками, запозиченнями, ретроспекціями, роздумами, внутрішніми монологами й діалогами персонажів, фантастичними перетвореннями» [60, с. 9]; «посилення полемічності проблем, громадянськості та національної самосвідомості, філософської наснаженості, оновлення жанрових традицій, пошуків і експериментів у характерології, сюжетотворенні, зображально- виражальних засобів, збагачення асоціативних риштувань та підтекстів, формозмістового оновлення не лише в національному, художньому, а й у світовому контексті» [60, с. 17].

Можна цілком погодитися із вищезгаданим науковцем у тому, що митці- романісти, звертаючись до історичних тем, переймаються пошуком

«співвідношення “двох правд” – історичної та художньої», способів адаптування літературного відтворення сторінок історії України, тим самим створюючи нове прочитання історичного минулого [60, с. 18].

Досліджуючи внутрішньожанрові трансформації історичного роману, літературознавиця Л. Білякович приходить до висновку, що «жанрова структура історичного роману помітно розширюється, … історія все частіше обсервується крізь призму філософської притчі, параболи, алегорії, легенди, казки, міфу, які увиразнюють художній образ, допомагають поглибити його

зміст» [7, с. 59].

Причини жанрових трансформацій історичного роману Л. Король пояснює через природну здатність відчувати зміни, які постійно відбуваються в соціумі, та вказує на неможливість однозначного вирішення проблеми достовірності історичного роману, вплив на критерії історичного роману, сутнісне співвідношення між документом і домислом та вимислом. Науковець робить висновок, за яким історичний роман твориться на основі різноманітних комбінувань таких атрибутів, як: «вимисел, домисел, історична довідка, документ (атрибутивний документ), історичний факт, вигаданий персонаж, історичний персонаж, авторська позиція, історична довідка та історичний коментар, суспільна думка» [47].

Т. Пінчук вказує на змалювання класиками історичного роману чіткої, розлогої картини народного життя, представлення історичних осіб як узагальнення істотних тенденцій переломних моментів в історії народу; відображення руху історичної дійсності; актуалізацію проблем людини та історії, складних відносин людини і суспільства, пошуку людиною свого місця в світі. Специфічне завдання історичних творів Т. Пінчук вбачає у формуванні національної свідомості, примноженні та розкритті історичного духовного потенціалу й досвіду людства, трансляції моральних уроків історії прийдешнім генераціям [58, с. 238].

Тож, на основі аналізу наукових і літературознавчих праць можна сформулювати таку дефініцію історичного роману: історичний роман – це зразок історичного прозописьма, який побудований на історичному сюжеті, має предметом зображення певний період історії і покликаний об'єктивно відтворити минуле.

Отже, у першому розділі було досліджено сутність, жанрову специфіку, ідейно-художній зміст і проблематику історичної прози, ідейно-художнє звучання та проблемно-тематичний діапазон української історичної художньої прози, розкрито особливості роману як жанру історичної прози. За результатами дослідження можна зробити такі висновки:

Аналіз ідейно-художнього та проблемно-тематичного наповнення

української історичної прози, дозволяє зробити висновок стосовно продовження українськими митцями традицій світової літератури, зокрема історико-пригодницького жанру французького роману (на прикладі захопливої тетралогії В. Малика про українського козака «Таємний посол»); використання алюзій як складового елемента інтертекстуальної парадигми творів на історичні теми. Жанровими різновидами української історичної прози є: історичний роман, соціально-психологічна повість, історико- пригодницька повість, детектив.

Проблемно-тематичний діапазон української історичної прози представлений змалюванням подій Київської Русі, боротьби проти татарсько- турецької експансії, польсько-шляхетського свавілля, козацької вольниці, національно-визвольної війни проти польсько-шляхетського панування, національного і релігійного гніту, доби Руїни в історії козаччини, проявів гайдамацького руху.

Ідейно-художнє звучання історичної прози зосереджене навколо оспівування героїзму та втілення думки про незнищенність української нації, подій та інших критичних викликів історії людства.

Можна виокремити два підходи до зображення прозаїками історичних тем: створення вигаданого сюжету, у якому історично конкретні особи висунуті на другий план чи зовсім відсутні; використання документів, історичних фактів як основного компонента художнього твору, відсунення на другий план домислу й вимислу.

Серед основних тенденцій створення українського історичного роману: нові жанрові модифікації, жанрові синтетичні типи; розширення системи характеротворення, насичення творів різноструктурними компонентами, легендами, літописними свідченнями, інтертекстуальними зв’язками, запозиченнями, ретроспекціями, роздумами, внутрішніми монологами й діалогами персонажів, фантастичними перетвореннями; полемічність проблематики роману, посилення мотивів громадянськості та національної самосвідомості, філософської наснаженості, оновлення жанрових традицій, пошуків і експериментів у характерології, сюжетотворенні, зображально-

виражальних засобів, збагачення асоціативних риштувань та підтекстів, формозмістового оновлення не лише в національному, художньому, а й у світовому контексті.

На основі аналізу наукових і літературознавчих праць було запропоновано наступну дефініцію історичного роману: історичний роман – це зразок історичного прозописьма, який побудований на історичному сюжеті, має предметом зображення певний період історії і покликаний об'єктивно відтворити минуле.

## РОЗДІЛ 2. ІСТОРИЧНА ОСНОВА ТА

**ПРОБЛЕМАТИКА ТВОРІВ Р. ІВАНИЧУКА**

Р. Іваничук – майстер історичного прозописьма. Усі його історичні твори мають реальну історичну основу. Дослідник М. Ільницький слушно зауважує, що історична тема для Р. Іваничука є історією ідей, формування самосвідомості народу. Головне своє завдання як автора історичної прози митець вбачав у передаванні атмосфери відображуваної епохи, показу переходу духовних надбань від покоління до покоління, збагачення прийдешніх генерацій новими цінностями [39, с. 15].

Н. Галіцька відносить Р. Іваничука до визначних постатей «сучасного українського літературного олімпу», відмічає факт заглиблення митця в історичне минуле свого народу, спільні події й герої, символічні образи, провідні ідеї, а найголовніша – ідея любові до рідної землі й народу як смислу існування людини об’єднують усі романи Р. Іваничука в один цикл, в один великий роман про рідну історію. Людина в його творах духовно пов’язана з тим часом, в якому вона живе, пронизана його плином, і він зумовлює її поведінку і її мету. Саме через випробування в досягненні цієї мети людина й розкривається в творах Р. Іваничука. Він прожив довго – 87 років, і написав багато: новел, повістей: «Місто», «Сьоме небо», «На перевалі», «Зупинись, подорожній!»… Але найбільшу популярність Р. Іваничук здобув, як історичний романіст. Його романи «Мальви», «Черлене вино», «Манускрипт з вулиці Руської», «Вода з каменю», «Четвертий вимір», «Шрами на скалі»,

«Журавлиний крик», «Бо війна війною», «Орда» – це різні часи, різні географічні терени, різні жанрові підвиди історичного роману, це любов до рідної землі й народу як смислу існування людини. Відтак, якщо об'єднати усі романи Р. Іваничука в один цикл, то вийде один великий роман про історію України, в який автор вклав свою душу [13].

Творчість Р. Іваничука удостоєна ряду нагород: за роман «Манускрипт з вулиці Руської» йому було присуджено премію ім. А.В. Головка (1978 р.), за романи «Вода з каменю» та «Четвертий вимір» – Державну премію ім.

Т.Г. Шевченка (1985 р.). Творчість також відзначена літературною премією Міжнародної фундації Омеляна і Тетяни Антоновичів. Указом Президента України за самовіддане служіння Україні, значний особистий внесок у духовне відродження української держави, плідну літературну і громадську діяльність письменнику присвоєно звання Героя України з врученням ордена Держави [13].

Історичною прозою Р. Іваничука охоплено майже 500 років української історії. Його твори знайшли втілення в інших видах мистецтва, як-от за романами «Шрами на скалі» та «Мальви» здійснено низку театральних інсценізацій; за мотивами роману «Черлене вино» створено оперу «Олеська балада». Р. Іваничук – автор понад 20 історичних романів, новел, повістей. Історичні романи є панорамними полотнами боротьби за утвердження державності й усвідомлення самоідентичності нашого народу. Він уперше в українській художній літературі звернувся до теми ОУН і УПА в тетралогії

«Вогненні стовпи» [1]. Його твори є найяскравішим вираженням українського національного духу [49].

Романом-трилогією «Край битого шляху» митець охопив життя Галичини міжвоєнного періоду ХХ ст. Цей цикл творів став своєрідною апробацією історичного прозописьма митцем. Р. Іваничук знайшов такий підхід у написанні історичної прози, за якого можна було б і думку власну висловити, і залишитися вірним своїм переконанням. Цей підхід полягав у превалюванні ліричного начала над епічним, що найкраще вдалося реалізувати в романі «Мальви». У цьому творі митець зумів донести до читацької спільноти «сутність зовнішнього і внутрішнього яничарства». М. Ільницький називає стильовим ключем роману – «єдність символічного, історичного та інтелектуального складників, що доповнюють один одного й взаємодіють між собою», відмічає художню вправність автора у змалюванні епохи ХVІІ ст., Туреччини, актуальних на той час ясиру, яничарства, вічних назавжди вірності й зради, багатоаспектності символіки образу мальв, що на Батьківщині квітнуть, а на чужині тільки гинуть [39, с. 16].

Сповненим національного звучання є роман «Журавлиний крик»,

героєм якого є останній кошовий отаман Запорозької Січі Петро Калнишевський. Відчутні елементи химерного роману наявні у творі «Орда», присвяченому гетьману І. Мазепі. Як зауважує О. Федоренко, художній світ роману «відзначається природним поєднанням реального і фантастичного, що сягає своїм корінням в українську міфологію (Мотря перетворюється на білу Лебедицю, а зрадник Батурина полковник Нос – на вовкулаку)». Дослідниця також підкреслює, що цей твір є водночас і сатиричним памфлетом на радянську добу, у якому «філософською мовою архетипів і загальнолюдських біблійних норм письменник розкриває перспективу розвитку української нації і вказує шлях порятунку [69, с. 210].

К. Хома цілком виправдано називає всі історичні твори Р. Іваничука

«формою протесту проти нівелювання національної історії та культури [71, с. 222], відмічає Р. Іваничука «як романіста, який започаткував в українській прозі тенденцію історико-психологічного роману, звернувся до розкриття психології, внутрішнього світу, почуттів поневоленої жінки, використав зовнішній простір у ролі психологічної деталі для зображення героїні [71, с. 223].

Вищезгадана дослідниця дає влучну характеристику творчій манері Р. Іваничука, який орієнтувався на модерне начало, але, водночас, ніколи не поривав з українськими літературними традиціями. Новаторство митця тяжіє навколо анонсованого письменником гасла про трансформацію матеріальної зброї у зброю думки (теорія «меча і мислі»), а свідченням традиційності є те, що при вибудові сюжету кожного твору митець використовує реальні історичні факти з життя українського народу [71, с. 225]. Р. Іваничук висловлював власне бачення реалізації його ідеї про «мисль і меч», за якою за умови нестачі у людини сил для збройного протистояння («меч») за свободу, їхньою зброєю має стати моральна й духовна перевага над ворогом («мисль»). Письменник також розмірковував над буттям народу, який не має зброї і

«мислі», і прийшов до висновку, що народ, якому не вистачає зброї і який не навчений «мислі», приречений на загибель. Єдиним виходом із цієї ситуації митець називає постійне навчання, завдяки якому людина зможе подолати

комплекс яничарства, протистояти політичній ідеології, вибороти довгоочікувану свободу [26, с. 81].

Метою роману «Четвертий вимір» є привернення уваги читача до історичної особи, яка була незаслуговано забута нащадками, окреслення її ролі у розвитку вітчизняної культури, долі патріота і вигнанця. Це образ найактивнішого організатора Кирило-Мефодіївського братства Миколи Гулака. Влучну характеристику цього прозового полотна дає К. Хома, зазначаючи, що створений автором «образ справедливого судді, ім’я якому Майстер Часу і Простору, об’єднує минулі й майбутні покоління і повертає Гулака із небуття, володіючи законом четвертого виміру – пам’яттю» [71, с. 227].

Своєрідність історичної прози Р. Іваничука у тому, як зазначає Т. Ємчук, що «народ, який не заклав міцного фундаменту свого власного господарства, повинен бути «сам із собою». Коли ж він намагається розвиватися «за рахунок інших, тоді стається щось зовсім протилежне його бажанням: підкорені народи міцніють, панівні ж вироджуються, живучи чужим хлібом, розумом, мистецтвом» [21, с. 18].

Історична проза Р. Іваничука пронизана ідеями і проблемами національно-визвольної боротьби, що особливо актуалізується у романах

«Орда» (головний персонаж твору отець Єпіфаній, мандруючи, зустрічає то козаків, то опришків, то гайдамаків, які роблять відчайдушні спроби звільнитися від завойовників), «Журавлиний крик» (образи проводирів національно-визвольної боротьби) [21, с. 19].

Змальовуючи історичну дійсність, Р. Іваничук наголошує на істинності християнської віри, без якої людство не може обійтися, досягнути порозуміння. Це особливо актуально для таких зразків прозописьма митця, як

«Мальви» і «Орда» [22, с. 144].

Дослідник творчості письменника Я. Михалків відзначає ретельну підготовку Р. Іваничука до написання історичних творів, вказуючи, що автор велику увагу приділив збору матеріалу, делікатному осмисленню історичних фактів, постатей та подій, що дозволило йому описати художню дійсність

настільки близьку до нашої реальності [53, с. 453].

Н. Горбач дає чітке узагальнення проблемного спектра історичної прози Р. Іваничука – це морально-етичні, соціально-історичні, ментальні проблеми –

«аберації історичної пам’яті, безпам’ятства, колоніальної експансії імперій, національного зрадництва», вказує на чіткий зв'язок актуалізованих в історичній романістиці проблем із сьогоденням, філософське осмислення кола порушених проблем [16, с. 42].

Детальний перелік порушених Р. Іваничуком проблем дає дослідниця його творчості Ж. Колоїз, яка називає митця «літописцем епохи». Це проблеми боротьбою українського народу проти поневолення, проблеми формування національної свідомості, збереження й утвердження історичної пам’яті, духовне відродження, формування почуття гордості за героїчне минуле і моральний вибір наших прадідів. Вищезгадана науковець підкреслює, що на основі творів про історичне минуле Р. Іваничука читач може провести паралелі між минулими і сучасними подіями, краще зрозуміти історичне минуле, враховувати уроки історії задля запобігання помилкам у прийдешньому [44 ].

Літературознавці Л. Копєйцева, В. Пилипчук відмічають подання Р. Іваничуком конкретних історичних довідок у структурі тексту, уведення знакових постатей минулого до образної системи твору, завдяки чому досягається віддзеркалення історичної епохи, створення враження достовірності описуваних подій. Згадані вище дослідники вказують також і на філігранність поетики у романах митця, зокрема багатоаспектність і актуальність символіки (мальви, плющ, образ Марії), модифікація образно переосмисленого історичного часу і простору), завдяки яким створюється романтична тональність зображуваної дійсності [45, с. 53].

Т. Пінчук визначає провідні мотиви історичної прози Р. Іваничука і приходить до висновку, що мотивом багатьох зразків історичної романістики письменника є мотив туги, смутку, почуття безвихідності, безпомічності, сумнівів у правильності обраного людиною шляху (роман «Мальви»), духовної роздвоєності, віри і зрадництва, покори, відступництва (роман

«Орда»). Письменник звертає увагу читача на нескореність людини обставинам, подолання страху втрати людяності, здатність протистояти перешкодам і випробуванням, здатність до самопожертви. Для творів Іваничука також характерне особливе звернення до природи, навколишнього світу, які виступають своєрідними символами, навіть міфологемами, тісно співвідносяться із характерами і світовідчуттями персонажів. Тому в історичній прозі письменника реалізується так звана діалектична єдність людини, природи, часу через багатозначну, філософсько-психологічну категорію пам’яті. Митець відтворює багатовимірність життєвого потоку, який не підлягає поділу на складові частини, оскільки в ньому усе перебуває у тісному взаємозв’язку [58, с. 238].

Найбільш популярні зразки історичної прози, їх теми та проблематику узагальнено у додатку В.

Автор значних наукових праць з вивчення романістики та повістей Р. Іваничука М. Беліченко відмічає оригінальність зображення митцем історичного часу, який прозаїк «розширює його межі до рівня історичної пам’яті поколінь, унаслідок чого відстань між часовими пластами вимірюється кількома століттями», вказує на «особливу поетику художнього часопростору … на рівні авторської позиції, … на композиційному, проблемно-тематичному, персонажному й образно-словесному рівнях» [4, с. 3]. До найуживаніших прийомів, використовуваних в історичній прозі Р. Іваничуком вищезгаданий науковець відносить хронологічну й асоціативну ретроспекцію, завдяки якій досягається суб’єктивність сприйняття часу персонажами, розширюється сюжетний час творів, порушує хронологію оповіді, вдається до змалювання візій, сновидінь персонажів, досягається усебічне презентування історичного часу, реалізуються часові пропуски та робляться подієві акценти, що й є свідченням вироблення індивідуального творчого стилю Р. Іваничука та відходом від традицій класичного історичного роману [4, с. 11].

До особливостей історичної прози Р. Іваничука М. Беліченко відносить увиразнення складових ментальності українців, утвердження віри в

самореалізацію українства, його потужний державницький потенціал, переосмислення української минувшини, утвердження нових соціальних моделей, увагу до національних цінностей, акцентацію їх загальнолюдської основи, виразну проекцію минулого на сьогодення, асоціативні й авторські ретроспекції, фольклорні вкраплення, міфологеми, галицькі діалектизми та полонізми, оригінальні інтонаційно-синтаксичні засоби [4, с. 12].

Крім різноаспектності проблемно-тематичного спектра історичної прози Р. Іваничука, варто відмітити, що твори письменника різняться за жанрами.
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*Рис. 2.1. Жанрове наповнення історичної прози Р. Іваничука*

Варто відмітити, що порушений Р. Іваничуком в історичній прозі проблемний діапазон можна умовно поділити на «вічні» та тогочасні проблеми (таблиця 2.1).

*Таблиця 2.1*

## «Вічні» та тогочасні проблеми історичної прози Р. Іваничука

|  |  |
| --- | --- |
| **«Вічні» проблеми** | **Тогочасні проблеми** |
| Моральний вибір особистості | Польсько-шляхетськепоневолення |
| Кохання і зрада | Турецько-татарська агресія |
| Вірність, відданість, чесність | Національний і релігійний гніт |
| Любов до батьківщини | Утиски українства російськимцаратом |
| Історична правда, історичнапам'ять | Репресії радянських часів |
| Свобода віросповідання | Національно-визвольнаборотьба українського народу |
| Протидія зовнішньомуагресору | Фізичне і духовне рабство |
| Самопожертва, подвиг зарадибатьківщини |
| Повага до особистості,визнання її неповторності |
| Манкуртизація, деморалізація,духовний занепад суспільства |
| Відступництво |

Як бачимо із наведеної вище таблиці спектр порушених історичним прозаїком «вічних» проблем є ширшим за описані митцем проблеми конкретної історичної епохи, що є об’єктом зображення дійсності. Це й зумовлює актуальність прозового доробку Р. Іваничука.

Отже, історичною прозою Р. Іваничука охоплено реальні події часів Київської Русі, Галицько-Волинського князівства, середньовіччя, козацько- лицарської вольниці, національно-визвольної боротьби українського народу проти польсько-шляхетського панування, протистояння татарсько-

турецькому поневоленню, гетьманства Б. Хмельницького, І. Мазепи, руйнування Запорізької Січі, перехід українських земель під протекцію московського вседержателя, світових воєн, ОУН-УПА, окупації, репресій радянської влади. Митець звертався до таких значимих в історико- культурному, політичному плані постатей, як: Д. Галицький, Б. Хмельницький, І. Мазепа, П. Калнишевський, М. Шашкевич, М. Гулак, І. Франко, Амурат IV, Іслам-Гірей та інші.

Отже, до особливостей історичної прози Р. Іваничука відносимо: увиразнення складових ментальності українців, утвердження віри в самореалізацію українства, його потужний державницький потенціал, переосмислення української минувшини, утвердження нових соціальних моделей, увагу до національних цінностей, акцентацію їх загальнолюдської основи, виразну проекцію минулого на сьогодення, асоціативні й авторські ретроспекції, фольклорні вкраплення, міфологеми, галицькі діалектизми та полонізми, оригінальні інтонаційно-синтаксичні засоби.

Жанровими різновидами історичної прози Р. Іваничука є: історичний роман, роман-триптих, роман-трилогія, роман-хроніка, химерний роман, історична повість.

Історичною прозою Р. Іваничука охоплено реальні події часів Київської Русі, Галицько-Волинського князівства, середньовіччя, козацько - лицарської вольниці, національно-визвольної боротьби українського народу проти польсько-шляхетського панування, протистояння татарсько-турецькому поневоленню, гетьманства Б. Хмельницького, І. Мазепи, руйнування Запорізької Січі, перехід українських земель під протекцію московського вседержателя, світових воєн, ОУН-УПА, окупації, репресій радянської влади. Проблематика історичної прози Р. Іваничука тяжіє до патріотизму, нескореності українства, збереження людської гідності, відступництва, морального вибору і обов’язку, кохання, вірності, відданості, сподвижницької діяльності на благо Батьківщини, формування національної свідомості, збереження історичної пам’яті, підтримки морального духу нації, соціальної справедливості, гріхопадіння і розплати, пошуку особистого щастя, подолання

перешкод і випробувань долі.

## РОЗДІЛ 3. ТВОРЧА ІНТЕРПРЕТАЦІЯ ПРОБЛЕМИ ВІДСТУПНИЦТВА В ІСТОРИЧНІЙ ПРОЗІ Р. ІВАНИЧУКА

## Способи творення письменником образу відступника

Образ героя літературного твору можна розкрити через його вчинки. Вчинок – миттєвий або тривалий вияв-дія, зумовлений психологічними та зовнішніми відносно героя чинниками. Учинок дійової особи – центральний об’єкт для наївно-реалістичного сприйняття художньої літератури, але, водночас, і необхідний елемент у загальній естетично орієнтованій схемі аналізу. Це завжди «своєрідний ключ до героя» [9, с. 119].

У зразках історичної прози Р. Іваничука («Мальви», «Орда», «Ренегат») саме вчинки є визначальним способом творення образів загалом і образів відступників, зокрема. Так, у романі «Мальви» вчинками, які підкреслюють відступництво, є забуття рідної матері та Вітчизни (Алім), нерозуміння любові до Батьківщини, що властиве матері дітей-відступників і не властиво Мальві. Через свої вчинки образи відступників, наведені у романі «Мальви» (Селім, Мальва), намагаються реабілітуватися (Селім гине у бою на боці козацтва, Мальва прагне відвернути завойовницькі інтереси Іслам-Гірея від українських земель), а Алім, навпаки, проходить шлях відступника від початку й до кінця. У романі «Орда» образ відступника Єпіфанія теж твориться через його вчинки, а саме бездіяльність, зрадництво. Адже священик виявляє повну бездіяльність під час жорстокого знищення Батурина. Духовна особа, яка мала би у скрутний час захистити своїх прихожан, навпаки показує безликість, бездіяльність у той час, коли ворог якнайжорстокіше розправляється із жінками і дітьми, плюндрує простори рідної землі. Єпіфаній також у своїй бездіяльності піддається впливу зрадливого полковника Носа, тобто не має власної позиції і не виявляє високих почуттів до Батьківщини та готовності захистити її народ. Проте Єпіфаній проходить великий шлях духовного прозріння, шлях до очищення і знаходить душевне заспокоєння тільки ставлячи хрест на батуринському пожарищі. Священик отримав і практично зреалізував місію – донести правду до народу про Івана Мазепу, якого

тривалий час вважали зрадником, відступником, проклинали в усіх храмах. І учасником такого акту проклинання Мазепи – анафеми – став і сам Єпіфаній. У повісті «Ренегат» Р. Іваничук різнобічно аналізує образ відступника,

який втратив любов до людини, любов до Батьківщини, який не вважає рідною свою землю, і, який намагається науково обґрунтувати правомірність своєї зради.

Із вчинками головних персонажів творів пов’язана їх внутрішня спрямованість та ситуативна необхідність, яка виникає під впливом створених у тексті обставин. Головний же дослідницький інтерес – з’ясувати, як із допомогою змодельованої поведінки персонажа письменник розкриває його внутрішній світ. Адже «вчинок породжується людською сутністю особи» [56, с. 291], а тому дає можливість яскраво виявити духовність героя, його характер та тип. Набір психологічних стимулів включає в себе мотиви, цілі, ідеї, ідеали, які зумовлюють поведінку літературного героя [9, с. 119]. Тому цілком переконливо можна стверджувати, що персонажами зразків історичної прози Р. Іваничука керує їх внутрішня сутність (слабкодухість у Єпіфанія, прагнення отримати особисте щастя – у Мальви, прагнення досягти кар’єрного росту – в Аліма, бажання набувати знань, досвіду, реалізувати себе в межах боротьби за існування – у Ренегата). Умовами, які суттєво позначились на творенні відступницьких образів, є: яничарський вишкіл – в Аліма, Ренегата; орієнтованість близького оточення і побутових устоїв на ісламські традиції – у Мальви, Селіма; вплив близького оточення зрадників, орієнтація на власні пристосуванські інтереси – в Єпіфанія та Носа.

При творенні образів відступників Р. Іваничук вдається до міфологізму. Як слушно зауважує Н. Кобилко, міфологізм, який виступає художньою необхідністю, посилює філософське начало літератури. Це швидше «спроба художнього синтезу сучасної цивілізації з уроками минулого». Літературознавці значно применшували роль міфологізму в «новому» романі, адже важливим, на їхню думку, було поєднання фольклору та літературної традиції [43, с. 169].

Такі мотиви наявні в усіх проаналізованих нами творах («Мальви»,

«Орда», «Ренегат»). Так, у романі «Мальви» – це образ квітів мальв, які можуть повноцінно цвісти тільки на рідній землі, а на чужині гинуть. Марія дає ім’я своїй дочці Мальва, вселяючи цим вчинком віру у те, що її дитина не загине на чужій землі, збереже християнську віру, любов до рідної землі, повернеться на батьківщину. Але Мальва так і не змогла повністю збагнути велику материну любов до рідної землі і прагнення повернутися туди, а натомість прагнула особистого щастя на мусульманській землі. Проте Мальва теж пройшла своєрідний шлях прозріння – зрозуміла через побудову особистого щастя із Іслам-Гіреєм свою долю і долю України, тому й жорстоко покарала свого чоловіка за зраду даного ним слова не плюндрувати простори рідної землі її матері.

Образами, що тяжіють до міфологізму, у романі «Орда» є образи вовкулаки (полковник Ніс), білої лебедиці (Мотря Кочубеївна), які наділені містичною місією. Місія Носа-вовкулаки близька до народного розуміння (хижацтво, лютий і злий ворог, жадібність, покута за прокляття) цього образу. А біла лебедиця – це втілення тих світлих задумів, які так намагався зреалізувати Іван Мазепа, але так і не зміг і був визнаний зрадником, хоча й не мав наміру зраджувати свій народ і Вітчизну.

У повісті «Регенат» письменник вдається до античних образів і мотивів (образи мойр, Іфігенії), до філософського осмислення феномена зради (згадує Евріпіда, Сократа), до світського трактування зрадництва як хвороби духовної, яка не піддається зціленню (Гіпократ). У цьому контексті слушними є зауваги О. Гандзій, що вказує на неоднозначність трактування феномена зрадництва у світовому та українському літературних вимірах, на прагнення Р. Іваничука до диференціації понять зрадництва залежно від умов і причин такої поведінки людини. Розвиваючи власне бачення категорії зради, Р. Іваничук приходить до такої дилеми: «... чи не є зрада, як і жертовність, особистою справою людини в боротьбі за досягнення мети або ж за своє існування? І чи є зрада політичною категорією, за яку повинен карати офіційний суд? А може ця категорія чисто моральна і підлягає виключно судові сумління? А коли людина хвора на відсутність честі, то чи карають

неосудного?...». На основі роздумів про феномен зради митець зробив такий філософсько-психологічний висновок: «зрада є справою волі неповноцінної, враженої хворобою бездуховності, а отже, непідсудної особини, й тому не підлягає юридичному кодексові – тільки моральному». Це дає підстави стверджувати, що письменник мав чітке переконання у тому, що зрада є наслідком «меншовартості духовної» [14, с. 175].

Більше того, у своїх зразках історичного прозописьма Р. Іваничук змальовує відступництво через зраду, причому ця зрада має багатоаспектний вимір: зрада матері, зрада Батьківщини, зрада названих батьків, зрада монархів, зрада віри, зречення рідної мови і рідних коренів, недотримання даного слова, зрада союзників у війні… Тобто, зрадництво у творах Р. Іваничука має чітко визначене особисте, релігійне, національне, політичне, військове підґрунтя.

Потужним засобом творення образів відступників в історичній прозі Р. Іваничука виступає релігія, віра. Саме християнське віросповідання береже у душі Марія (роман «Мальви»), хоча задля уникнення осуду й боротьби за існування вдає правовірну мусульманку, до ісламського віровчення тягнеться попри усі материні зусилля Мальва. Саме християнська релігія стає своєрідним засобом очищення відступника Єпіфанія, який знаходить душевне заспокоєння поставивши хрест по побоїщі в Батурині, де він найбільш проявив своє відступництво («Орда»). І саме до храму лежить шлях Ренегата після визнання його неосудним, саме у храмі він бачить свою матір, сягає прозріння («Ренегат»).

У цьому контексті слушною є думка Т. Ємчук, яка стверджує, що Р. Іваничук через релігію підкреслює унікальність народу, нації, засвідчує, що втрата релігійного підґрунтя є прямою дорогою до знищення нації загалом. Про це свідчить факт опису митцем у романі «Мальви» села Мангуш, яке по суті є українським осередком на тлі Туреччини. Адже жителі цього села намагаються берегти традиції, відвідують храм, у якому щиро моляться християнському богові. Навіть посеред подвір’я ханського палацу стояла

християнська каплиця, винесена Мухамедом-завойовником із церкви святої Софії [21, с. 20].

Ще одним важливим засобом образотворення відступництва є особиста несвобода, тобто рабство (яничарство – у «Мальвах» і «Ренегаті», карликова держава, орда – в «Орді»). Таке рабство є прямим шляхом до відступництва, адже яничари, ренегати, карлики, за текстами творів, є духовно спустошеними, морально хворими, їм не властива історична пам'ять, любов до матері, Батьківщини, шанобливе ставлення до свого походження, до своєї віри й мови. У них немає любові, мови, віри, пам’яті.

Новаторським способом творення образу відступника є зміщення часопросторових площин, що особливо помітно у повісті «Ренегат». М. Беліченко відмічає, що у повісті «Ренегат» відступництво розглядається у контексті «зради, породженої з тотального сумніву, безвір’я, страху, що буквально спустошила душу головного героя». Використання автором універсального персонажа Ренегата крізь призму різних історичних часів підкреслює те, що відступництво є «вічною» проблемою, яка тільки дещо видозмінюється, набуває додаткових відтінків, входить у нові іпостасі, але ніколи повністю не зникає. Відступники є у будь-якому історичному часі:

«Адже зрадити можна раз у житті; це буде лише один момент. Та саме з цього часу, людина стає відступником» [4, с. 8].

Цікавим способом творення образів відступників є «химерність». Фактично у кожному із проаналізованих нами зразків історичного прозописьма Р. Іваничука є ознаки «химерної» прози. Так, у романі «Мальви» звернення до символічного образу квітки-мальви має тісний зв'язок із народнопоетичною українською фольклорною традицією, адже у фольклорних творах часто образ дівчини асоціюється з образом квітки. Наведені у романі «Орда» образи вовкулаки (темної, злої сили) і білої лебедиці (втілення чистоти і вірності) теж тяжіють до фольклору. Більше того, у романі

«Мальви» знаходимо фрагменти текстів народних пісень, а це і є фольклор в автентичному вигляді. Це дає підстави стверджувати, що однією із ознак химерності, наявних в історичній прозі Р. Іваничука, є звернення до

фольклорних образів. Орієнтація історичних творів письменника на

«химерну» підтверджується також зверненням митця до різних часопросторових площин у межах одного твору, наприклад до античної епохи, часів Османської імперії, до радянських часів, як це бачимо зі змісту повісті

«Ренегат», в якому в межах однієї сюжетної канви переплітаються різні історичні епохи. Тому переплетення часу є теж ознакою «химерної» прози загалом і історичних полотен Р. Іваничука зокрема.

Крім того, в історичному прозописьмі митця відображена така риса

«химерної» прози як поєднання різноманітних жанрів у межах одного твору. Так, повість «Ренегат» нагадує своїм сюжетом сповідь, суд, а роман «Орда» теж має часткові елементи роману-сповіді, чим і підтверджується письменницьке новаторство Р. Іваничука.

Наведений вище аналіз способів творення образів відступників історичної прози Романа Іваничука дає підстави зробити відповідне узагальнення (рис. 3.1).
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*Рис. 3.1. Способи творення образів відступників Р. Іваничуком*

Отже, Р. Іваничук послуговується різними способами творення образів відступників: змалювання поведінки/вчинків персонажів, їх ставлення до мови, віри, батьківщини; опис внутрішньої спрямованості особистості, стимулів її поведінки; міфологізація й фольклоризація образів; звернення до філософізму; релігійна спрямованість; вплив рабства на особистість; зміщення часопростору у межах одного твору; алюзії на інші жанрові різновиди прози.

## Компаративний аналіз образів відступників у творах письменника

Оскільки образи відступників в історичній прозі Р.Іваничука змальовано різноаспектно, то доцільно зробити їх компаративний аналіз. Під компаративний аналізом О. Гиркало пропонує розуміти порівняльно-

історичний метод, який застосовується при вивченні споріднених мов, у літературознавчій теорії і практиці. Компаративістика (лат. – порівнюю) – порівняльне вивчення фольклору, національних літератур, процесів їх взаємозв’язку, взаємодії, взаємовпливів на основі порівняльно-історичного підходу (методу). Основна операція компаративного методу: порівняння морфологічної будови об’єктів між собою й поєднання подібних об’єктів у групи [15].

Як слушно відмічає Л. Зверєва, компаративний аналіз художнього тексту допомагає встановити зв’язки окремих літературних явищ, сприяє більш глибокому проникненню в ідейний зміст кожного з порівнюваних творів [24, с. 124].

До форм компаративного аналізу О. Гиркало відносить:

* порівняльний метод, що виявляє природу різнорідних об’єктів;
* порівняння історико-типологічне, яке пояснює подібність не зв’язаних за своїм походженням явищ однаковими умовами генезису й розвитку;
* історико-генетичне порівняння, при якому подібність явищ пояснюється як результат їхнього споріднення за походженням;
* порівняння, при якому фіксуються взаємовпливи різних явищ [15]. Під час компаративного аналізу образів відступників в історичній прозі

Р. Іваничука ми послуговуємося різними формами цього аналізу.

Проаналізуємо образи відступників з роману «Мальви». Мати Марія вчинила акт відступництва про людське око, формально, керуючись бажанням вижити серед ворогів-нелюдів, отримати довгождану волю і повернутися на Україну. Вона публічно зрікається віри, проте за першої ж нагоди відвідує християнську обитель у Мангуші. Марія прислуговує ворогам у побуті, адже їй довелося бути служницею у мусульман, проте не кориться їм духовно.

Донька Марії – Мальва – змалечку не розуміє сильних прагнень матері повернутися на Україну, легко відмовляється від віри, приймає іслам:

«Склавши молитвою руки, Мальва повторювала: "Аллах, аллах, аллах..."» [31, с. 11], топче символ християнської віри – хрест: «…дервіш шпурнув хрест під ноги дівчини, і та потоптала»; цурається рідної мови та скептично

ставиться до слів матері про повернення до рідного краю: «У мене нема рідного краю...», «Чого нам їхати туди, мамо? Хіба тут погано?», «Бо хібає десь краща земля?» [31, с. 98]; вірить у пристрасне ханське слово та його обітницю: «Він не буде воювати Україну!»; «Але той край, що ти оплакала, не чужий мені, бо він твій. І якщо хан мене любить, хіба він піде плюндрувати землю моєї матері? Я люблю його, мамо. І ти не губи мене своїм краєм так само, як мій згубив тебе...» [31, с. 109]. Мальва не розмежовувала спочатку особисте й національне, вірила, що хан все зробить заради її кохання: «А тепер я розпалю його любов... І стане він вірним Хмелеві навіки» [31, с. 136]. Але хан мав чітко розставлені пріоритети щодо особистого, політичного, національного і чітко розмежовував ці поняття.

Оповіді про козаків з уст меддаха Омара змогли розворушити козацьке начало у Мальви: «Так зримо постала перед очима казка старого Омара, діткнулася до зневоленого серця, зім'яла його, стиснула. Від пекучої туги защеміло тіло. Був цей щем схожий на кохання, але не такий, був це щем пекучий і солодкий, видушував він із очей сльози невідомо за чим, і відізвалось раптом незнане почуття давно забутою піснею: Ой що ж бо то та за чорний ворон...» [31, с. 128]. Будучи відступницею від віри, мови, рідного коріння, Мальва пройшла шляхом прозріння і розчарування: прозріння, бо збагнула свою українську сутність, розчарування – бо їй відкрилося підступне духовне начало хана та й Туреччини загалом. Українське, козацьке походження, закарбоване десь далеко у душі Мальви, вийшло на поверхню: «І побачила Марія давно вже забуте: батьківський козацький блиск спалахнув в очах потурначки» [31, с. 136], вийшло так, що його відчула не тільки вона сама, але й хан, його оточення, які назвали дівчину словом «козачка». Наслідком духовного прозріння Мальви став акт зруйнованої довіри до хана. А люди, які мають у собі щось духовне, не прощають зради найближчих, так і вчинила Мальва, розправившись із ханом не тільки за дане їй слово обітниці, але і за слово дане козакам, виходцем із родини яких є Мальва: «…і за кров, яку ти розлив дарма по світу, і за зраду чужих і своїх, і за те, що свій розум, який дав тобі бог для добрих діл, продав дияволові підступності, і за...» [31, с. 136].

Образ відступника Аліма є образом типового кар’єриста, зрадника і манкурта. Потрапивши в полон, він скорився долі: «Кісмет... Це було перше слово, яке зрозумів Андрій без тлумачення. Доля. Така доля – і нічого не вдієш. Це саме слово говорила камінна сова, і диво: від нього вселявся в душу спокій»; «Є кісмет – доля. Від неї все залежить, і їй треба коритися» [31, с. 38]; зрозумів, що рабська покора – це єдиний спосіб виживання, а сумлінне виконання найжорстокіших наказів – шлях до визнання у яничарських колах і навіть на рівні держави: «Тож єдиний вихід для невільника – покора» [31, с. 36]. Заради цього Алім зрікається мови і віри: «Алімові потрібні були нова віра і мова, він розумів це. Тому перестав молитися по-материнському. Бо що з них, тих молитов, коли тут інший бог, і від цього бога він залежний? Проте весь час відчував роздвоєння в душі: двох богів він знає, і обидва чужі. Той, християнський, тепер над ним невладний, тож немає потреби звіряти йому свою душу. А мусульманський бог зовсім чужий. Однак він є, керує людським життям на цій землі, де Алім живе, і з цим богом треба рахуватися. Треба коритися йому»; «Алім швидко сприймав науку Хюсама і Нафіси, все рідше снився рідний степ, а потім і зовсім забувся, як забуваються речі, без яких легко можна обійтися» [31, с. 39]; цурається названих батьків, які за ним щиро побиваються: «Алім – Чорбаджі повернув голову на голос жінки. Він упізнав Нафісу, густо побагровів, погляд його зустрівся з Hyp Алієвим. Бачив, як субаші волочать жінку через вулицю, б'ючи й штовхаючи її, і не зморгнув оком» [31, с. 42]; вбиває українську жінку, аби довести відданість Османській імперії та яничарським традиціям: «Свиснув ятаган, покотилася дівоча голова. Тіло впало Алімові до ніг, кров бризнула на шаровари» [31, с. 42]; холоднокровно вбиває свого названого батька ювеліра: «… чорбаджі не міг прощати якомусь жебракові такої зневаги. Гострий ятаган проколов горло старого ювеліра – Рука, що дає, завжди вище від тієї, яка приймає, – холодно відповів Алім. Ні один м'яз не здригнувся на обличчі, ані вагання не заблукало в зіницях» [31, с. 145].

Але незважаючи на такий стійкий шлях відступництва без жодного промаху, Алім так і не став своїм серед турків. Його використовують для

вбивства представника Османської династії, султана Ібрагіма і позбавляються як непотребу звичним для Аліма шляхом – убивством: «Вправною рукою, призвичаєною до вбивства, чорбаджі першої султанської орти проштрикнув кинджалом горло своєму покровителеві»; «Чужинець, що вмочив руки в крові державця Порти, повинен умерти. Турецька кров не змивається водою, лиш кров'ю» [31, с. 146].

Алім – приклад відступника, якого зневажають і представники його народу, якого він відцурався, а тож народ, влитися до якого він прагнув:

«Останній раз ударило в мозок слово «чужинець», і від нього дужче заболіло, ніж від смертного вироку. Все життя хотів зрівнятися з турками – і даремно...» [31, с. 146]. Зрадників зневажають і друзі, і вороги. Це холоднокровні вбивці без душі: «Такі спокійні вбивці можуть здивувати навіть османів» [31, с. 146]. Іншим від Аліма є його рідний брат Селім. Він став відступником мимоволі. Своє рідне він забув ненавмисне, а через малий вік, у якому його відірвали від матері, від рідної землі: «Я не знаю, що таке мама» [31, с. 24]. Відступництво Селіма полягає тільки в тому, що він служить ханові Іслам- Гіреєві. Селім, на відміну від інших розуміє цінність людської праці та має самоповагу: «Мені ніхто ніколи не казав, що треба кланятися вершникам. А згинаю я спину щодня, випилюючи бодрацький камінь біля Мангуша» [31, с. 24]. Проте Селім швидко пройшов шляхом самопрозріння, що й

засвідчує його фінальний вчинок у творі.

Типовим відступником є у романі хан Іслам-Гіреєм, який зрадив козаків і порушив обітницю перед коханою дружиною. Отож, серед персонажів- відступників роману «Мальви» найбільш швидким і незлочинним є шлях Селіма, найбільш жорстоким і згубним – Аліма.

Комбінуючи різні часопростори, Р. Іваничук змальовує образ відступника у повісті «Ренегат» – це освічена, свідома людина, яка зробила свій вибір на користь зради: «фанатик відступництва, апостол зради…», «не звичайний зрадник, …, а психологічний збоченець, вихований століттями неволі й ім’я його – яничар!... має добру пам'ять, знає свій родовід, він освічений, проте на службі у сильних свідомо, задля вигоди вбив у собі душу,

особистість і цим самим позбувся відповідальності за вчинки…» [29, с. 194]. При здійсненні свого зрадницького вибору ця людина не відала почуття любові до батьківщини, таке поняття як батьківщина для неї не існує: «Мною оволодів не патріотизм – цього поняття я не знаю, а холодна розсудливість стратега…» [29, с. 202], намагається виправдати пройдений шлях зрадника доброчинними намірами: «Я задумав доброчинну зраду і вчинив так, як колись ваш Дедал: убив одного заради життя багатьох…» [29, с. 203].

На відміну від окремих персонажів роману Р. Іваничука «Мальви», Ренегат не вважає себе зрадником, відступником, хоча усі учасники суду над ним викривають його: «ідеолог яничарства», «спершу зрадив матір, потім яничарське товариство, згодом султана й турків і нарешті – у найпідліший спосіб – Грецію …» [29, с. 212]. Ренегат намагається виправдати свою позицію: «Скоріше чи пізніше злочин скоюється, і творцем його є людина, яка підпорядковується законам беззаконня. Чи винна вона? Таж ні: де нема закону – нема і злочину…» [29, с. 217]. І тільки згодом до нього приходить розуміння його непотрібності й духовної меншовартості, адже він позбавлений основного критерію духовності – любові: «Немає в мене душі, тож і немає місця для любові: зненавидів я створене мною людське бидло, а святих людей не зумію полюбити. Не потрібний я нікому – позбавлений матері, рідні, народу, держави …» [29, с. 224].

Найкращим підсумком і висновком для категорії відступництва є слова Гіпократа: «…що є здоров’я? Здатність любити! Любити ж здатні лише особистості, які мають душу. Тому суспільство, що спирається на особистості, є живим і повноцінним організмом, а те, що керується гуртовим інстинктом, – лишень механізм. … Ренегат – виплід механізму, він ним запрограмований і до самовдосконалення не здатний; керує ним не творчість, а зовнішня сила – наказ, спонука. Він гвинтик суспільного механізму, позбавлений власного досвіду, який може акумулюватися тільки в душі. Ренегат – бездушний, і в цьому його трагедія. … ним опановує ненависть до всіх, хто любить свою вітчизну, а тому чинить тяжкий злочин: прагне уподібнити собі здорових людей… Проте цей злочин є вчинком невиліковно хворої людини: називається

ця хвороба відсутністю особистості, бездуховністю – і лікуванню не піддається. … душевно хворі люди неосудні» [29, с. 218]. І з цим висновком- підсумком не можна не погодитися. Зрада й відступництво є наслідками морального занепаду, духовного звиродніння суспільства. Морально і духовно занепала людина здатна на зраду, відступництво, вбивство. У неї немає душі, немає почуття любові в усіх її можливих проявах (до ближнього, до краси, до батьківщини).

Очевидно, саме завдяки здатності любити навколишню красу, свою матір, кохати чоловіка, любити сина, літературна героїня роману «Мальви» змогла пройти до кінця свій шлях прозріння й почасти реабілітуватися перед рідним краєм. А її рідний брат Алім такого зробити апріорі не зміг, бо він не мав почуттів, не мав любові ні до названих батьків, адже постійно цурався і соромився їх і навіть жорстоко вбив свого названого батька; ні до жінок, адже жив у перелюбі, ним керувала лиш ненависть – насамперед до рідного слова, яке час від часу зринало у пам’яті, а також прагнення будь-якою ціною показати перед яничарським товариством, що він гідний високого звання. Не мав любові і Ренегат, адже сам факт визнання його непотрібності у фіналі твору не є проявом почуття любові, а тільки констатацією факту її відсутності.

У романі «Орда» відступниками є полковник Ніс, який так і не покаявся і здох в образі вовкулаки; духівник Івана Мазепи отець Єпіфаній, який показав вхід ворогові і поводився бездіяльно під час жорстокої розправи над Батурином. Отець Єпіфаній швидко зрозумів свій великий гріх і пройшов дуже довгу дорогу спокути і покаяння. Єпіфаній реабілітувався перед покійним вже тоді Мазепою, коли у храмі виголосив: «Спасіння її – тільки у вірі й самоусвідомленні свого роду. Тож помолимось за того, хто душу свою віддав за життя роду нашого. Вічная пам’ять гетьманові Іванові Мазепі!» [27, с. 158]. Будучи відступником, Єпіфаній відчув увесь тягар гріха свого: «Гріх твориться за мить, усвідомлення гріха триває вічно», але знайшов самого себе:

«Благо людині, яка знайшла саму себе і пробудилася». Священик тривалий час спокутував свій гріх і зрозумів:«… спокута – найтяжче випробування: звитяга в битві, подвиг з любові, героїзм з ненависті – це тільки миттєвості, в яких

виявляється людська сутність, і по них ще не можна судити ні про мужність, ні про міць, ні про самовідданість людини» [27, с. 110]. Єпіфаній нищить карликів, тобто духовно змалілих істот, аби вони більше не загрожували Україні, адже мета карликової держави зі слів Меншикова – упокорити, зганьбити українство: «А я хочу усіх зігнути… Треба, щоб ви залишили після себе ганьбу. З ганьбою не відроджуються…» [27, с. 102]. Їм Єпіфаній протиставляє віру як запоруку духовного занепаду: «Народ, який змалів з принуки, а не із самовдоволення, зарозумілості й жорстокості, завжди здатний піднестися, якщо, підводячись, звертає свій зір до божественного начала…Релігію не можна відібрати в людей так само, як історію. В релігії навіть тоді, коли народ поблажливо ставиться до культових догм, можна знайти закладену в ній відвічну гуманістичну мораль, яка виражається у звичаях, обрядах і етиці. Без релігії народ хаміє. Не дайте дияволу відібрати в народа віру в Бога!» [27, с. 189].

Пройшовши шляхом прозріння й спокути, священик пропагує повагу до людської гідності: «Я шукаю такого храму, який не принижував би людину, а підносив до рівня Бога» [27, с. 189]. На основі аналізу попередніх зразків історичної прози Р. Іваничука стає зрозуміло, чому Єпіфаній зміг подолати довгу дорогу спокути: це «... християнський ідеал: цінність людської особистості, яка є носієм вічного смислу життя – любові» [27, с. 189].

На основі аналізу й порівняння образів відступників в історичній прозі Р .Іваничука можна зробити узагальнення (додаток Г).

Як бачимо із наведеної вище таблиці, зображені Р. Іваничуком образи відступників різняться мотивами вчинення акту зради, категорією самого відступництва (національне, особисте, релігійне, політичне, військове), наявністю або ж відсутністю розуміння і визнання факту відступництва, прозрінням і спокутою свого відступницького шляху. Основною передумовою розуміння, визнання і прозріння факту відступництва є наявність певного духовного рівня особистості, а саме розуміння і прояви любові.

## Актуальність порушеної митцем проблеми відступництва

В історичній прозі Р. Іваничука порушено широке коло актуальних дотепер проблем, провідною із яких є проблема відступництва. Проблема відступника у прозописьмі Р. Іваничука має декілька іпостасей: духовне, моральне, особисте, національне, політичне, релігійне відступництво…. Під духовним відступництвом розуміємо зречення національних святинь та ідеалів, це зокрема зречення рідного слова, тих чеснот, якими віддавна ставляться українці (вірність, відданість, любов). Моральне відступництво полягає у переході людиною через систему усталених моральних норм, поваги один до одного, взаєморозуміння, визнання і поваги до особистості загалом. Відступництвом на особистому ґрунті вважаємо реалізацією людиною особистого щастя через зречення національних пріоритетів. Національне відступництво – це пряма зрада батьківщині, відмова від свого національного коріння, відмова від історичної пам’яті. Політичне відступництво полягає у реалізації особами, наділеними владою, своєї діяльності, яка суперечить національним пріоритетам. Релігійне відступництво – це відмова від віри свого народу через повернення в інші релігії.

Адже і сьогодні практично в усіх сферах діяльності людини, надто у політичній, історичній, часто трапляються відступники, які керуються тільки власними корисливими інтересами, реалізують не менш корисливі задуми. Такі люди не дбають про власну душу, їм практично не властива оспівана у фольклорі і возвеличена у християнській вірі любов до ближнього. У своїй політичній діяльності такі люди дбають про власне визнання, матеріальне збагачення, вони абсолютно не мають почуття любові до країни, там у них немає по суті Батьківщини: «Єдиновладець прагне до розкошів, і витрати перевищують прибутки» [31, с. 87]. Наділені владою, вони уподібнюються описаному у романі «Орда» вовкулакам, які приречені на жалюгідне у духовному плані існування, хоча й не здатні самі це усвідомити, або є духовно меншовартісними, як згадувані Р. Іваничуком карлики. Та й карликами можна вважати не тільки людей, наділених владою і керованих корисливістю, які не мають і не потребують батьківщини, але й представників простого народу, які

нехтують високим, духовним, патріотичним началом, а живуть тільки переймаючись матеріальною складовою буття. Такі люди поступово, але невпинно духовно маліють, як ті карлики. Вони є відступниками, адже збайдужіли до прекрасного, доброго, вічного, патріотичного, правдивого.

Образ відступника, створений Р. Іваничуком – це образ людини, яка забула свою батьківщину, або ж знехтувала нею і взяла на себе обов’язок служити іншим державам, часто на шкоду національним українським інтересам. І серед сучасників багато таких людей, які відступились від батьківщини, розвивають науку, культуру, економіку інших держав, або ж пішли на службу до держав, які мають ворожі стосовно України наміри. Такі відступники нагадують Ренегата, адже задля перемоги у боротьбі за виживання, за існування, вони вдалися до національного, духовного або й навіть політичного відступництва.

Герої історичних романів Р. Іваничука вдаються і до особистого, морального, духовного відступництва. І це теж одна із актуальних проблем. Адже так як літературні персонажі роману «Мальви» (Марія – заради виживання, звільнення від рабства і реалізації мрії повернення на рідну землю, Мальва – заради виживання й особистого щастя, Алім – заради досягнення війського кар’єрного визнання, Селім – заради виживання), так і багато сучасників заради суспільного визнання, кар’єрного зростання, побудови особистого щастя та заради кохання відмовляються від батьківщини. А це проступок морального, духовного плану. І це не рідкість, а систематичність, характерна для України.

В історичній прозі Р. Іваничука актуалізується ряд передумов відступництва людини, які проявляються і у наші часи. Так, однією із передумов відступництва у сучасному світі є дисбаланс між зреалізованими державними пріоритетами і прагненнями людини: «Між бажанням держави і бажанням людей існує вічна суперечність» [31, с. 86]. Також відступництво часто виникає через неспроможність і небажання правлячої еліти боротися і відстоювати інтереси народу: «Мужній той, хто знає, за що бореться. Тільки зрадники стають боягузами…» [31, с. 76]. Навіть більше того, часто

трапляються факти повного нерозуміння владними структурами інтересів і потреб простого народу: «… хто не сумнівається, той не досліджує, хто не досліджує, той не прозріває, хто не прозріває, той залишається в сліпоті» [31, с. 86]. Правлячі кола часто маскують своє відступництво під благородні наміри, чим і намагаються виправдати себе: «…кожен зрадник, намагаючись оправдатися, висував облудні постулати так званої політичної далекоглядності – мовляв, зрада може служити дипломатичним ходом для здійснення патріотичного чину…» [29, с. 191].

Актуальність звучання порушеною Р. Іваничуком проблеми відступництва підтверджується сутністю самого яничарства, яке в усі історичні часи і тепер зберігає свій сенс, корелюючи із ницістю, бездуховністю, духовним занепадом людини: «…яничарство – хвороба тяжка. Хоч би як перевдягалися яничари, хоч би які прапори піднімали – незмінно залишаються найзапеклішими руйнівниками того ґрунту, з якого виросли; яничари руйнують людські душі обіцянками, брехнею, зневагою до людського розуму, шельмуванням учених і поетів; яничари не тільки спираються на люмпенів, а й самі люмпенізують суспільство, вводячи в його організм бацили хамства, бездуховності й неуцтва...» [29, с. 211]; байдужість і незворушність, що гірше ворожої атаки, адже байдужі люди здатні на більше, аніж ворог:

«Яничарам усе одно, яку державу обороняти: їхня батьківщина – стамбульський ринок Бедестан з його крамницями і банками, в яких вони купують товари й переховують награбоване золото» [29, с. 179]; одержимість і фанатична віра у хибні ідеї: «Я свято увірував в імперію й запоруку її існування – яничарство. Це мої переконання і моє життя» [29, с. 181]. Справжні яничари трапляються і сьогодні – люди без душі, рідної землі, віри і пам’яті, без почуттів: «При владі залишилися яничари, їх важко впізнати, вони переодягнуті, але це ті самі яничари…» [29, с. 189].

Відступництво сьогодні ми спостерігаємо і у відсутності правдивості відображення історичних подій, у втраті історичного досвіду поколінь, занедбанні й неповазі до історичної пам’яті, як це було описано в історичній прозі Р. Іваничука: «Бо хто втратив пам’ять, той чужинець на своїй землі і

ворог власному народові» [27, с. 154]; «А людина тим і є людиною, що їй болить пам'ять …» [29, с. 177].

Проблемою, дотичною до відступництва, сьогодні залишається вкорінювана століттями українцям рабська покора, від якої важко звільнитися:

«Сумління – теж рабство. Вільних людей немає, жінко» [31, с. 9], одвічне прагнення до свободи: «Напиши історію неволі – і цим підтвердиш справедливість єдиної істини – свободи!» [27, с. 134].

Відступники стають маріонетками у будь-яких проявах людської діяльності замість того, щоб мислити, аналізувати, а тоді вже вдаватися до конкретних дій, що теж характерно для сьогодення: «Людина не може бути іграшкою зовнішніх сил, у людини є розум, і вона здатна пізнати і оцінити саму себе…» [29, с. 176]. Незважаючи на те, що від написання історичних творів Р. Іваничуком пройшов вже певний відрізок часу, відбулися певні суспільні трансформації, проте незмінним залишився суспільний попит на справедливу, здатну до боротьби за правду, до самопожертви людину: «У цьому й сила мого народу, що в найтяжчі часи з’являються люди, які не дають умерти вірі в правду … найвища цінність – пожертвувати життя заради порятунку свого справжнього «я» [29, с. 177]. Як і актуальною є проблема духовної деградації, адже деградована особистість перш за все здатна до відступництва: «… маємо перед собою явище відступництва в найнебезпечнішій іпостасі – нігілізмі… зазнавши на службі в гнобителя повної духовної деградації, яка знецінила в його свідомості зміст таких понять, як патріотизм і свобода, і яка замість віри залишила таким, як він, єдине божество – жадобу в гонитві за грошима і владою...» [29, с. 193]; «… до самостійності Греція прийде аж тоді, коли вимре це однолике покоління, якому навіть воля ненависна; але ж і воно не повинне у своїй ницості – спотворене довголітньою неволею, скалічене і духовно обікрадене чужою ордою…» [29, с.186].

Своїми історичними полотнами Р. Іваничук доводить незмінність сприйняття суспільством патріотизму й відступництва. Адже допоки є життя, людство засуджуватиме відступників і возвеличуватиме патріотів: «…не може

змінитися почуття любові до батьківщини й огида до зради; ці категорії, як людський досвід, як традиція, є намистинками вервечки нашої цивілізації…» [29, с.205]. Визнання відступництва злочином, а патріотизму подвигом є мірилом цивілізованого суспільства.

Оскільки одним із проявів відступництва є відмова від свого походження, від своїх ідей, то у цьому контексті підтвердженням актуальності історичного прозописьма Р. Іваничука є слова твору «Ренегат»: «… життя одиниці нічого не варте, реальною є лиш рація маси, і коли та рація втрачається, то й суду над одиницею не потрібно, вона сама загине, як гине бджола, загубившись від рою або залишена в пограбованому трутнями дуплі» [29, с. 205]. Справді, людина відірвана від свого роду, коріння, рідної землі – губиться у світі.

В історичній прозі Р. Іваничука знаходимо чітке розмежування між народом і юрбою, вказівка на прикметні риси людини як особистості:

«… Пізнай спочатку ту одиницю, якою ти є, й аж тоді берися за справу. Одиниця – то є центральне, магічне, найдійовіше і найпотужніше число. Одиниця повинна звідати долю, роковану багатьом; одиницю часто умертвляють заради торжества множини. Кожна одиниця, що перебуває в гурті, мусить виділятися власними прикметами і гідністю – лише тоді громада перестає бути отарою, підпорядкованою наказові й інстинктові споживання, – стає вона живим організмом, у якому кожен орган функціонує в гармонії з іншим. Поклоніться одиниці, поклоніться кожен сам собі і тоді втямите, що всі ви створені богами для самостійного життя й чину!» [29, с. 174].

Цілком далекоглядною є позиція митця аналізованої нами історичної прози щодо протиставлення слова як альтернативи збройного спротиву: «Я несу людям замість меча Слово. Меч став затяжкий для ослаблих рук, меч може тримати народ сильний духом, а дух зміцнюється Словом» [27, с. 153].

Незважаючи на осуд суспільством зрадництва й відступництва, цих проявів не меншає. Людина, схиляючись до шляху відступництва, робить вибір між духовним і тваринним єством, надаючи перевагу тваринному началу: «Кожна людина все своє життя знаходиться посередині між двома

силами, які одна одну виключають, – піднесеною ідеєю добра і примітивним почуттям голоду. З одного боку – духовність, а з другого – тваринність» [27, с. 177].

Але навіть після вчинення акту відступництва людина має шанс на прозріння: «Найнебезпечніші для імперії – прозрілий раб, воскреслий Лазар і повернений блудний син. Вони здатні започатковувати загибель рабства, яке ми так довго і з тяжкими зусиллями будуємо на землі» [27, с. 181].

Тому в сучасному житті, як і в історичному прозописьмі Р. Іваничука, іноді трапляються випадки відступництва, наслідком яких є прозріння, повернення до свого, рідного, яке було знищене, від якого було відвернуто кут зору, повернення до забутого і втраченого. Але така ситуація можлива тільки тоді, коли відступники зберегли у собі хоча б якісь ознаки людини, наприклад душу, здатність любити, співчувати, допомагати іншим.

На основі аналізу зразків історичної прози Р. Іваничука та реалій сьогодення можна визначити багатоаспектність проблеми відступництва з позицій сучасності (рис. 3.3.1).
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*Рис. 3.3.1. Різноаспектність проблеми відступництва за мотивами історичної прози Р. Іваничука*

Хоча ми у межах наукового пошуку більше звертали увагу та інтерпретацію проблеми відступництва в історичній прозі Р. Іваничука, тобто простежили формування й ставлення, остаточне духовно-моральне падіння або прозріння й спокуту особистості зрадника, відступника від батьківщини, віри, мови, матері, обов’язку, але порушена митцем історичного прозописьма проблема є максимально дотичною до сучасності. Адже в умовах сучасного здеморалізованого суспільства, постійного занепаду духовного начала в людині, превалювання особистих інтересів над національними, матеріальних пріоритетів над духовними цінностями, проблема відступництва ніколи не втратить своєї актуальності. Вона і надалі проявлятиметься у відступництві від віри, мови, батьківщини, матері, батька, сина, доньки, дружини і друга, у нехтуванні національним і духовним та наданні переваги тваринному, бездуховному існуванню; у порушені обітниці, невиконанні взятих на себе або доречних зобов’язань, пов’язаних із захистом батьківщини та її народу.

Митець історичного прозописьма Р. Іваничук актуалізує у своїй творчості філософські проблеми людського буття, зокрема доцільність людського вчинку: «Кожен учинок є доцільний: якщо ти провів життя у пошуку пізнання зла, то й добро чинив, бо виявляв те зло …», відплати за вчинки людини, як праведні, так і відступницькі: «… за пізнання добра і зла

… належить смерть. Ти вмираєш за добро, я помру за зло – чи вартує гріх пізнання смерті?» [29, с. 225]. Залишаючи відкритим фінал окремих питань, митець звертає увагу читача на актуальні проблеми сучасності, мотивує до мисленнєвих дій.

У контексті інтерпретації образів відступника доречно звернути увагу на постійне апелювання Р. Іваничука до історії: «Мабуть, нас судять за те, що ми українці. За історію нашу судять… Ми так любимо пишатися: українець – герой, мученик, лицар, філософ. Ми можемо й самобичуватись: українець – лінюх, зрадник, донощик. А ми ж не нині народилися з усіма своїми гідностями й вадами – ми продукт історії. І ось так само, як їхні діти будуть покарані за гріхи батьків…», «Історія – це свідок часів, світло істини,

вчителька життя, а слово літописця робить її безсмертною» [27, с. 134]. Такі висловлювання актуалізують проблему стереотипності подання історії, образу українця на тлі історії, що теж є свого роду відступництвом.

Усвідомлюючи масовість духовної деградації та морального падіння багатьох поколінь українців під впливом історії, Р. Іваничук висловлює оптимістичне бачення стосовно появи нової генерації українців, яким буде чуже поняття рабства, відступництва, меншовартості: «Он пішли вирослі з карликів люди без орди в душах…» [27, с. 145], «Виродиться перестрашене покоління і в нас, народиться нове, яке відзискає колишню мужність і, усвідомивши ницість батьків, візьме тягар спокути їхніх гріхів на себе» [27, с. 158].

Важливу роль відіграє актуалізована митцем історичної прози проблема протиставлення сили слова збройному протистоянню. Р. Іваничук утверджує думку, що у перспективі перевага у вирішенні будь-яких конфліктів на державному рівні надаватиметься саме словесним, а не збройним баталіям:

«Ти несеш у собі Слово – Логос. А Слово стане Ділом і залишиться поміж нами», «Народ чекає твого Слова – і хай буде воно справедливим», «… мусим кувати іншу зброю, яку ніхто здолати не може, – мисль і дух…» [27, с. 181]. Причому слово має бути правдивим, відображати об’єктивну історичну минувшину і відповідати реаліям сьогодення: «Україна понесла в своєму лоні Месію, який мученицькою смертю розвалить Третій Рим. Це буде не воїн, а співець, який з наших слів, з наших записів, літописів, пісень візьме досвід попередніх поколінь і створить Книгу Буття українського народу. А та книга виховає політиків і вождів» [27, с. 153].

Не менш актуальною проблемою є проблема наслідування чужого, що теж є актом відступництва і не сприяє виробленню державою власного шляху поступу: «Пам’ятай: Україна тільки тоді стане вільною, коли матиме свою самобутню релігію, котра втілить у собі властивості української Природи та стану душі. Великий народ не може бути наслідувачем чужих релігій і ритуалів, він мусить мати свій незалежний шлях духовного життя» [27, с. 331]. В історичній прозі Р. Іваничук слушно констатує, що перед людиною

завжди є вибір – піти шляхом відступництва чи обрати інший – самопожертви заради переконань: «Вибір життєвої дороги – це духовне устремління людини, яка за своє страждання просить у Бога винагороди або заслуженої покари»,

«Але ж людина – не звірина, яка не мислить, а тому й грішити не здатна, людина мусить осмислювати свої вчинки. Ви хочете уподібнитись Богові, а уподібнюєтесь чистій тварі, яка не мудрішає ні за тисячу, ні за мільйони років. Людина не лише будує і не лише руйнує, – вона постійно самоусвідомлює себе. Будують і муравлі, воюють і мавпи, та ніхто з живих істот, крім людини, не піде на смертельний ризик в ім’я істини. Тільки усвідомлений покаянням муж може жертвувати собою за переконання» [27, с. 150]. Та проте історичний прозаїк демонструє шлях для відступника, який усвідомив свій проступок і прагне виправити свої помилки – це шлях покаяння й спокути, успіх проходження яким залежить від здатності відступника до любові: «Та після розрухи Храм завжди виходить із полум’я цілим і знову збирає біля себе народ, являючи світові у первозданній чистоті християнський ідеал: цінність людської особистості, яка є носієм вічного смислу життя – любові»,

«Покаяння – це прозріння упокорених людей, які вже звикли до тихого рабства» [27, с. 102].

Співвідносячи теми, мотиви і проблематику історичного прозописьма Р. Іваничука із реаліями буття, ми змогли побудувати модель відступника у сучасному світі (рис. 3.3.2).
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*Рис. 3.3.2. Модель відступника ХХІ століття*

Отже, в історичній прозі Р. Іваничука порушено широке коло актуальних дотепер проблем, провідною із яких є проблема відступництва.

Проблема відступника у прозописьмі Р. Іваничука має декілька іпостасей: духовне, моральне, особисте, національне, політичне, релігійне відступництво. Під духовним відступництвом розуміємо зречення національних святинь та ідеалів, це зокрема зречення рідного слова, тих чеснот, якими віддавна славляться українці (вірність, відданість, любов). Моральне відступництво полягає у переході людиною через систему усталених моральних норм, поваги один до одного, взаєморозуміння, визнання і поваги до особистості загалом. Відступництвом на особистому ґрунті вважаємо реалізацією людиною особистого щастя через зречення національних пріоритетів. Національне відступництво – це пряма зрада батьківщині, відмова від свого національного коріння, відмова від історичної пам’яті. Політичне відступництво полягає у реалізації особами, наділеними владою, своєї діяльності, яка суперечить національним пріоритетам. Релігійне відступництво – це відмова від віри свого народу через повернення в інші релігії.

## ВИСНОВКИ

Наукове дослідження присвячене одній із найбільш актуальних проблем, що є об’єктом зображення історичної прози Р. Іваничука, – відступництва в усіх його проявах – відступництво від рідної мови, віри, батьків, свого походження і батьківщини, недотримання даного слова матері, дружині, Україні, соратникові. Проблема відступництва наявна в історичному минулому українського народу і характерна для сьогодення. Сприятливими умовами формування відступництва є деморалізація, духовний занепад суспільства, філософія рабства, яка насаджувалася віками українству.

У ході наукового пошуку було вивчено сутність, жанрову специфіку, ідейно-художній зміст і проблематику історичної прози ХХ ст.; розкрито особливості роману як жанру історичної прози; встановлено історичну основу та проблематику творів Р. Іваничука; визначено способи творення письменником образу відступника та здійснено порівняльний аналіз зображуваних митцем образів відступників; встановлено актуальність порушеної митцем історичної прози проблеми відступництва.

Проведене дослідження дає підстави зробити такі висновки:

1. Історична проза – це літературно-художні твори, для яких характерне змалювання конкретних подій минулого, але при цьому наявний авторський домисел, творча інтерпретація зображуваної дійсності.
2. Залежно від співвідношення між істинністю зображуваних подій та художнім домислом усю історичну прозу можна класифікувати на історико- художню, художньо-історичну та художньо-документальну.
3. Проблемно-тематичний діапазон української історичної прози представлений змалюванням подій Київської Русі, боротьби проти татарсько- турецької експансії, польсько-шляхетського свавілля, козацької вольниці, національно-визвольної війни проти польсько-шляхетського панування, національного і релігійного гніту, доби Руїни в історії козаччини, проявів гайдамацького руху. Ідейно-художнє звучання історичної прози зосереджене навколо оспівування героїзму та втілення думки про незнищенність

української нації, філософського осмислення людського буття в контексті переламних історичних подій та інших критичних викликів історії людства.

1. Основним жанром історичної прози є роман. Історичний роман – це зразок історичного прозописьма, який побудований на історичному сюжеті, має предметом зображення певний період історії і покликаний об'єктивно відтворити минуле.
2. Історичною прозою Р. Іваничука охоплено реальні події часів Київської Русі, Галицько-Волинського князівства, середньовіччя, козацько- лицарської вольниці, національно-визвольної боротьби українського народу проти польсько-шляхетського панування, протистояння татарсько- турецькому поневоленню, гетьманства Б. Хмельницького, І. Мазепи, руйнування Запорізької Січі, перехід українських земель під протекцію московського вседержателя, світових воєн, ОУН-УПА, окупації, репресій радянської влади. Митець звертався до таких значимих в історико- культурному, політичному плані постатей, як: Д. Галицький, Б. Хмельницький, І. Мазепа, П. Калнишевський, М. Шашкевич, М. Гулак, І. Франко, Амурат IV, Іслам-Гірей та інші.
3. Проблематика історичної прози Р. Іваничука тяжіє до патріотизму, нескореності українства, збереження людської гідності, відступництва, морального вибору і обов’язку, кохання, вірності, відданості, сподвижницької діяльності на благо Батьківщини, формування національної свідомості, збереження історичної пам’яті, підтримки морального духу нації, соціальної справедливості, гріхопадіння і розплати, пошуку особистого щастя, подолання перешкод і випробувань долі.
4. Жанрова специфіка творів Р. Іваничука різноманітна, проте провідним жанром його творчості є історичний роман.
5. Р. Іваничук послуговується різними способами творення образів відступників: змалювання поведінки/вчинків персонажів, їх ставлення до мови, віри, батьківщини; опис внутрішньої спрямованості особистості, стимулів її поведінки; міфологізація й фольклоризація образів; звернення до

філософізму; релігійна спрямованість; вплив рабства на особистість; зміщення часопростору у межах одного твору; алюзії на інші жанрові різновиди прози.

1. Зображені Р. Іваничуком образи відступників різняться мотивами вчинення акту зради, категорією самого відступництва (національне, особисте, релігійне, політичне, військове), наявністю або ж відсутністю розуміння і визнання факту відступництва, прозрінням і спокутою свого відступницького шляху. Основною передумовою розуміння, визнання і прозріння факту відступництва є наявність певного духовного рівня особистості, а саме розуміння і прояви любові.
2. Актуальність проблеми відступництва як домінанти історичного прозописьма Р. Іваничука підтверджується наявністю випадків, у яких людина свідомо зрікається батьківщини, свого коріння, мови, віри, стає на службу чужоземних інтересів, які суперечать національним; проявляє рабську покору, коли потрібно проявити спротив приниженню особистості, народу, нації; опинившись у правлячих кола, людина часто надає перевагу своїм корисним інтересам, замість того, щоб відстоювати національні пріоритети; у ХХІ столітті людина продовжує втрачати духовність, набувати аморальних рис, а саме такий байдужий і здеморалізований індивід здатний на відступництво у будь-яких його проявах.

Перспективи подальших наукових розвідок в означеному напрямі полягають у написанні наукових статей з вивчення історичної прози, підготовці виступів на наукових конференціях, розробці методичних рекомендацій, лекційних курсів, семінарських занять і дидактичного інструментарію з вивчення зразків історичної прози для закладів загальної середньої освіти та закладів вищої освіти філологічного профілю.
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*Додаток В*

## Тематика і проблематика історичної прози Романа Іваничука

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Назва твору** | **Жанр** | **Тема** | **Історична основа** | **Проблематика** |
| 1 | «Черлене вино» | Роман | Боротьба підневільного люду проти польських поневолюва- чів | Галицько- Волинське князівство – Олеський замок – у першій половиніXV століття. | Патріотизм, нескореність |
| 2 | «Ману- скрипт з вулиціРуської» | Роман | Протистояння польським поневолюва-чам | Події у Львові на зламі XVI- XVII століть. | Патріотизм |
| 3 | «Мальви» | Роман | Яничарство | Національно- визвольна війна під проводомБ. Хмель- ницького, Османська імперія, Кримськеханство | Патріотизм та збереження людської гідності, відступництво, зрада ідеалів, моральний вибір особистості |
| 4 | «Вода з каменю» | Роман | Життя видатної особистостіМаркіяна | Реальна постать МаркіянаШашкевича | Моральний вибір особистості,боротьба за |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Шашкевича |  | рідну мову ікультуру |
| 5 | «Четвертий вимір» | Роман | Життя і боротьба Миколи Гулака | Історичні факти з життя Миколи Гулака, діяльність Кирило- Мефодіївсь- коготовариства | Моральний вибір особистості, відданість і вірність власним ідеалам |
| 6 | «Шрами на скалі» | Роман | Життя і діяльність Івана Франка – енциклопе- дично- освіченого, високоінте-лектуального і пристрасного борця, великого князя ДанилаГалицького | Реальна історично значима постать Івана Франка, Данила Галицького, реальні факти їх біографії | Сподвижниць- ка праця і боротьба заради Батьківщини |
| 7 | «Вогненні стовпи» | Роман- ний триптих | Героїчна історія УПА | Діяльність УПА | Національна свідомість, патріотизм, моральний духнації |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8 | «Журав- линий крик» | Роман- хроніка | Історичні події в Україні та Росії другої половини XVIII століття | Війна під проводом Омеляна Пугачова, російсько- турецькі війни, Коліївщина, зруйнування Запорізької Січі, Петро Калнишевсь-кий | Боротьба, нескореність, соціальна несправедли- вість |
| 9 | «Орда» | Химер- ний роман | Історичні події під час гетьманування Мазепи, сатира на Російську імперію часів Петра І | Воєнні дії за участю союзників Мазепи, анафема Мазепі, жорстока розправа вБатурині | Моральний вибір, відступництво, зрада, гріхопадіння і розплата |
| 10 | «Торгови- ця» | Роман | Життя людей у 30-х роках ХХ ст. під час польської та радянської окупацій, здобуттяНезалежності | Факти з польської та радянської окупацій, політичне життя Коломиї | Побут, життя, протистояння в часи нестабільності |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11 | «Край битого шляху» | Роман- трилогія | Пошук молодим науковцем свого місця у житті | Події на Закарпатті 1935—1939рр. | Пошук особистого щастя, боротьба, подоланняперешкод |
| 12 | «Бо війна війною» | Роман | Складна доля людини в різні політико-історичні часи | І Світова війна, еміграція, репресії | Життєвий вибір, доля емігрантів, репресованих |
| 13 | «Через перевал» | Химер- ний роман | Шлях крізь історичні часи | Козацькі часи – доба Дорошенка і Хмельниць-кого | Козацьке лицарство, випробовував- ння долі |

*Додаток Г*

## Аналіз й порівняння образів відступників в історичній прозі Р. Іваничука

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерій****порівняння** | **Прояв****критерію** | **Образ****відступника** |
| Ставлення до віри | Зречення віри | Мальва,Алім, Ренегат |
| Ставлення до мови | Усвідомленезабуття | Алім |
| Неусвідомленезабуття | Селім, Мальва |
| Ставлення до батьківщини | Зрада, нерозуміння поняттябатьківщини | Алім, Ренегат, Ніс |
| Ставлення до батьків і свого походження | Усвідомленнясвого походження | Мальва,Єпіфаній |
| Зреченнярідних коренів | Алім,Селім, Ренегат |
| Мотиви відступництва | Боротьба за виживання | Алім, Селім, Ренегат,Ніс, Єпіфаній |
| Суспільне визнання,задоволення корисливих інтересів | Алім,Селім, Ренегат |
| Реалізація мрії таособистого щастя | Мальва, Марія |
| Прояви відступництва | Зрада держави | Ренегат,Ніс, Єпіфаній |
| Зрада | Алім, |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | батьківщини і народу | Ніс, Єпіфаній |
| Зрада особистості | Алім, Іслам-Гірей,Єпіфаній, Ніс |
| Визнання факту відступництва | Невизнання | Ніс,Алім, Ренегат |
| Визнання | Марія, Мальва,Селім, Єпіфаній |
| Прозріння і спокута | Розуміння іспокутування свого відступництва | Мальва, Селім, Єпіфаній |
| Любов | Прояв любові якознаки душі людини | Мальва,Марія, Єпіфаній |