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*Мета наукового дослідження:* дослідити соціальне самопочуття студентів м. Запоріжжя в умовах пандемії Covid-19.

*Об’єкт наукового дослідження:* студенти вищих навчальних закладів м. Запоріжжя.

 *Предмет наукового дослідження:* соціальне самопочуття студентів.

*Методи наукового дослідження:* теоретичний та емпіричний аналіз, вторинна обробка даних, анкетування, фокус-групові дискусії.

*Гіпотеза дослідження:* Пандемія Covid-19 має високий негативний вплив на життя студентської молоді та, як самостійний чинник, несе менші загрози для формування негативного соціального самопочуття, ніж через її наслідки в інших сферах, які забезпечують функціонування держави.

*Висновки:* 1. Вивчення соціального самопочуття студентів, є важливою соціологічною задачею тому, що саме відбувається процес його формування в процесі трансформації життя з несамостійного в самостійне, що збільшує розрив між омріяними критеріями життя та реальними.

2. Серед студентства на сьогодні превалює негативне самопочуття, яке сформоване під прямим чи опосередкованим впливом пандемії Covid-19.

3. Процес освіти є головним видом діяльності студентів, але наразі не є основним чинником формування їх соціального самопочуття.

4. Кваліфікаційна робота дала змогу виділити основні детермінанти для оптимізації соціального самопочуття студентів. Дослідження може бути використано у сферах: освіти та працевлаштування, а також становити інтерес для державних органів та організацій громадського сектору, які займаються питаннями молоді.

**SUMMARY**

*Master’s qualification work* consists of 91 pages, 88 literature sources, 5 graphs, 2 annexes.
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*Research purpose* is to investigate the social well-being of students in Zaporizhzhia in the context of the Covid-19 pandemic.

*Research object* is students of higher educational institutions of Zaporizhzhia.

*Research subject* is social well-being of students.

*Research methods* are theoretical and empirical analysis, secondary data analysis, survey, focus group discussions.

*Research hypothesis* is that the Covid-19 pandemic has a high negative impact on the lives of student youth and, as an independent factor, poses less of a threat to the formation of negative social well-being than its consequences in other areas that ensure the functioning of the state.

*Conclusions:* 1. The study of social well-being of students is an important sociological task because it is the process of its formation in the process of life transformation from non-independent to independent, which increases the gap between the dream criteria of life and real.

2. For now students have a negative well-being, which is formed under the direct or indirect influence of the Covid-19 pandemic.

3. The process of education is the main activity of students, but currently is not the main factor in shaping their social well-being.

4. The research allowed to identify the main determinants for optimizing the social well-being of students. The research can be used in the areas of education and employment, as well as of interest to government agencies and public sector organizations dealing with youth issues.
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*Актуальність.* На сьогоднішній день можна говорити, що в соціологічній науці наявний високий інтерес до вивчення впливу пандемії Covid-19 на населення країни. Внаслідок чого суспільство проходить процес трансформації, виробляє моделі реагування на зміни та пристосовується до нових реалій життя. Однією з соціологічних груп, які зазнали найбільшого впливу, є студентство. Причинами є те, що представники цієї групи і так знаходились в перехідному процесі, між дитинством та дорослим життям, та знаходились в стресових умовах. Вплив пандемії в цьому випадку посилив зміни, в більшості негативні, в чинниках, що впливають на соціальне самопочуття студентів.

Зважаючи на те, що студентство в найближчому майбутньому буде поповнювати робочі колективи та нести власні бачення в різні сектори економіки та інші галузі функціонування держави, дослідження та корегування їх соціального самопочуття є актуальною і важливою проблемою для дослідників та науковців.

Дослідження соціального самопочуття, як соціологічного феномену, висвітлено в працях українських дослідників Є. Головахи, Н. Паніної, А. Горбачик, Н. Соболєвої, В. Трощинського, В. Скуратівського.

На сьогоднішній день в Україні недостатньо вивчена тема впливу пандемії коронавірусної інфекції Covid-19 на соціальне самопочуття студентів, а саме бракує комплексних досліджень зазначеної проблеми.

*Проблемна ситуація* полягає в тому, що під впливом трансформаційних процесів в суспільстві, спостерігаються значні розбіжності між існуючими умовами життя та його ідеальним баченням, що значною мірою впливає на соціальне самопочуття студентів.

*Об’єкт.* Студенти вищих навчальних закладів м. Запоріжжя.

*Предмет.* Соціальне самопочуття студентів вищих навчальних закладів м. Запоріжжя.

*Метою* дипломної роботи є дослідження соціального самопочуття студентів м. Запоріжжя в період пандемії Covid-19 та основних чинників, які його формують.

Реалізація поставленої мети передбачає розв’язання низки наступних *наукових завдань*:

* уточнити основні поняття дослідження : «соціальне самопочуття», «пандемія», «коронавірус», «коронавірусна інфекція», «студентство», «адаптація», «соціалізація», «протидія розповсюдженню пандемії», «карантинні заходи», локдаун»;
* проаналізувати основні дослідження соціального самопочуття, зокрама молоді та студентства;
* визначити методологічні підходи дослідження соціального самопочуття студентів в період пандемії Covid-19;
* виявити чинники, які формують соціальне самопочуття у студентів;
* дослідити особливості процесу досліджень соціального самопочуття студентів;
* проаналізувати результати дослідження соціального самопочуття студентів м. Запоріжжя і період пандемії Covid-19;
* описати детермінанти оптимізації соціального самопочуття студентів Запоріжжя в умовах пандемії.

*Гіпотеза дослідження.* Пандемія Covid-19 має високий негативний вплив на студентську молодь та, як самостійний чинник, несе менші загрози для формування негативного соціального самопочуття, ніж через її наслідки в інших сферах, які забезпечують функціонування держави.

*Додаткова гіпотеза.* Для усунення наслідків пандемії найбільш ефективними є технології роботи зі студентством, які пов’язані з діджиталізацією, інтеграцією в онлайн-освіту, допомогою в процесі соціалізації, а також соціальним та психологічним забезпеченням та допомогою.

*Структура роботи*. Магістерська робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку літератури та двох додатків.

**Розділ 1
Методологічні засади дослідження соціального самопочуття студентів**

## 1.1. Уточнення змісту основних понять: «соціальне самопочуття», «студентство», «пандемія», «коронавірус», «коронавірусна інфекція», «протидія розповсюдженню пандемії», «карантинні заходи», «локдаун», «адаптація», «соціалізація»

В соціології прийнято використовувати різноманітні індикатори для того, щоб охарактеризувати вплив окремих процесів на суспільну свідомість. настрій в цілому, так і окремих соціальних груп. Одним з таких індикаторів є соціальне самопочуття.

Соціальне самопочуття є одним з найважливіших соціологічних термінів, який характеризує стан об’єкта дослідження. А саме характеризує рівень задоволення власним життям та окремими її складовими (такими як освіта, працевлаштування, дозвілля), своїм статусом в суспільстві, самоідентифікацією, комфортом знаходження в середовищі.

Крізь призму соціального самопочуття проводять оцінки трансформацій в суспільстві, таких як зміна ціннісних орієнтацій, становища окремих членів чи груп суспільства, вплив на міграційні процеси, зміни в сфері працевлаштуванні та охорони здоров’я.

Для дослідження теми потрібно визначення теоретичного підґрунтя понять, які стосуються окресленої проблеми, а саме: соціальне самопочуття, пандемія, коронавірус, коронавірусна інфекція, студентство, адаптація, соціалізація, протидія розповсюдженню пандемії, карантинні заходи, локдаун.

Розглядаючи поняття «соціальне самопочуття» варто окремо звернути увагу на складову «самопочуття». Треба зазначити, що це поняття частіше співвідносять зі фізичним та психологічним здоров’ям та емоційним станом людини.

Великий тлумачний словник сучасної української мови під редакцією В.Т. Бусел дає наступне визначення: «Самопочуття – загальний та моральний стан людини» [1, с. 1290]

В.І. Волович дає наступне визначення поняття «соціальне самопочуття – емоційний аспект оцінки представниками соціальної групи свого положення в суспільстві, рівня задоволення соціально-економічних та духовних потреб, інтересів» [2, с. 352]

Л.Є. Петрова трактує соціальне самопочуття «як інтегральну характеристику реалізації життєвої стратегії особистості, ставлення до навколишньої дійсності, суб’єктивних її сторін», «як синдром свідомості, що відображує співвідношення між рівнем домагань та ступенем задоволення потреб суб’єкта, які представлені як когнітивні формування», а також «як важливий механізм рефлексивного соціального знання, що використовується агентами соціальної дії в організації соціального життя» [3].

Багато дослідників поняття самопочуття вивчають в рамках благополуччя. Всесвітня організація охорони здоров’я дає надає поняття здоров’я з урахуванням критерія соціального самопочуття – «… це стан повного фізичного, психологічного та соціального благополуччя, а непросто відсутність хвороб та недугів» [4].

Важливим є розуміння, що більшість науковців в поняття «соціальне самопочуття» або не вкладають змість фізичного здоров’я, або розглядають його в меншому ступені. На сьогоднішній день, в умовах пандемії коронавірусної інфекції Covid-19, актуальним є трактування поняття «соціального самопочуття», яке б включала в себе чи не самим важливішим стан здоров’я та можливість його підтримувати на належному рівні. Саме з огляду на це, в роботі пропонується використовувати власне визначення поняття: «соціальне самопочуття» - це інтегральна характеристика, яка відображає власну оцінку представниками соціальної групи свого здоров’я, матеріальних та нематеріальних потреб, соціального положення, ставлення до навколишнього світу та процесів трансформації які відбуваються в суспільстві. Всебічне охоплення стану людини дозволить найбільш повно розкрити соціальне самопочуття в умовах трансформацій, які відбуваються в українському суспільстві, під впливом пандемії Covid-19.

Одним з перших, хто дав визначення поняттю «молодь» був В.Т. Лисовський в 1968 році: «Молодь – це покоління людей, які проходять стадію соціалізації, засвоюють, а більш зрілому віці вже засвоїли, освітні, професійні, культурні та інші соціальні функції; залежно від конкретних історичних умов вікові критерії молоді можуть коливатися від 16 до 30 років [5, с. 147].

Сучасні соціологічні довідники визначають наступне тлумачення поняття: «молодь – суспільно диференційована соціально-демографічна спільнота, якій притаманні специфічні фізіологічні, пізнавальні, психічні, культурно-освітні та інші особливості, що характеризують її біосоціальне дозрівання як здійснення її внутрішніх сутнісних сил і соціальних якостей» [6, с. 189].

Одним з головних етапів життя молоді є набуття освіти. Вища та професійно-технічна освіта займає особливе місце в процесі соціалізації, інтеграції молоді в суспільство та професію. Отже логічним є розглянути поняття «студентство».

Багато досліджень студентства відображено в роботах в області соціології молоді російських вчених: В.Т. Лисовського, Л.Я. Рубіної, Т.Є. Петрової, А.О. Козлова, Ю. Колесніков.

В.Т. Лисовський визначає студентство, як окрему соціальну групу в суспільстві, яка відноситься до інтелігенції та в майбутньому буде займатися висококваліфікованою працею в різних сферах [7, с. 47-69].

Радянський соціолог Б.Г. Рубін дає визначення студентству, як соціальній групі саме в галузі вищої освіти. Було зазначено, що група має певні індивідуальні особливості та знаходиться в процесі підготовки для виконання ролі інтелігенції. Також дослідниця зазначала, що головною характеристикою студентства є її перехідний стан на суспільному рівні в цілому та особистісному зокрема. При цьому вона не вважає студентство соціально-класовою або соціально-професійною групою [8, с.42]

Одним з найбільш вдалих сучасних визначень студентству дає Гаврілова Н.С.: «студентство потенційно є найінтелектуальнішою і найактивнішою частиною соціуму, яка визначатиме перспективу його розвитку на десятиліття… Як специфічна соціокультурна спільнота, яка характеризується тимчасовістю свого соціального статусу, інтенсивністю та широтою контактів, нестачею власного життєвого та соціального досвіду, практичних навичок, мінливістю орієнтирів поведінки, а разом з тим допитливістю, потягом до розширення знань, полярним баченням проблем та намаганням їх вирішити в найбільш радикальний спосіб, максималізмом, перебільшеною оцінкою власної думки, конфронтаційністю щодо старших, студентство найбільш яскраво генерує та презентує новітні ідеї, передові погляди» [9, c.2].

О.І. Пташник-Середюк дає наступне визначення: «студентство – це частина великого демографічного утворення – молоді, що володіє такими ідентифікаційними характеристиками, як вік, перехідність соціального статусу, підлеглість, несамостійність» [10, с. 112]. В своїй роботі вона зазначає, що до головних характеристик студентства, як окремої групи варто віднести: інтелектуальний потенціал, нові підходи у праці, специфічна організація процесу навчання, прагнення максимально самореалізуватися, інноваційні підходи до діяльності. Виходячи з цього студентство визначається як «інноваційний резерв і потенційна еліта суспільства в цілому, яка концентрує в своїх поглядах і ідеях потенційно майбутніх політичних, культурних і економічних перетворень в суспільстві» [10, с. 112]

В цілому варто зазначити, що поняття розкрито досить широко, але потрібно дати уточнення щодо несамостійності. На сьогоднішній день молодь має віковий поріг від 18 до 35 років. Враховуючи, що здебільшого молоді люди починають працювати ще за часів студентства, а масово з 21-22 років і це є одним з критеріїв самостійності людини, а також те, що здобувачі освіти, які проживають в гуртожитках мають самостійно піклуватися про свій побут та планування часу, слід змінити використання категорійного «несамостійність» на «перехід від несамостійності до самостійного життя».

Для подальшої роботи було зафіксовано наступне трактування поняття «студентство» – це частина соціально-демографічної спільноти «молодь», яка наділена окремими характеристиками такими, як вік, перехідний соціальний статус, а також проходять процес соціалізації і формують власні погляди та установки, які в майбутньому потенційно будуть транслювати у різноманітних сферах життя та впливати на процес трансформації суспільства.

Кваліфікаційна робота направлена на дослідження соціального самопочуття студентства в період пандемії Covid-19. Саме тому варто приділити увагу визначенню понять епідемія, пандемія і коронавірус.

Великим медичним словником поняття «епідемія» трактується як «грец. epidemia – повальна хвороба) – категорія інтенсивності епідемічного процесу, який характеризується рівнем захворюваності певної інфекційної хвороби, що значно перевищує звичайно реєструємий на даній території аналогічний період» [11].

Всесвітня організація охорони здоров’я визначає поняття «пандемія» як «розповсюдження нового захворювання в світових масштабах» [12]

Підручники з медицини надають більш ширші тлумачення поняття:

«Пандемія – це епідемічна захворюваність, що набула континентального чи глобального поширення на надзвичайно високому рівні. Характеризується відсутністю колективного імунітету в людства, і, як правило, ефективних засобів профілактики (вакцина) та лікування» [13]

«Пандемія – найвища інтенсивність розвитку епідемічного процесу, коли прогресуюче розповсюдження інфекції приводить до надзвичайно високого ураження населення на великих територіях з охопленням цілих країн, материків і навіть всієї земної кулі» [14, с. 557]

Коронавіруси – це родина вірусів, які мають однин ланцюг РНК.

Коронавірусна інфекція – вірусне антропонозне захворювання з групи гострих респіраторних вірусних інфекцій, яке зустрічається в усі сезони року та характеризується ураженням верхніх відділів респіраторного тракту та незначно вираженою інтоксикацією [15]

Наряду з цими поняттями використовують наступне - «коронавірусна хвороба 2019». Або найбільш вдома за абревіатурою Covid-19 з англійської «coronavirus disease 2019». Поняття використовують для позначення інфекційної хвороби, яку спричинив коронавірус SARS-CoV-2.

Поняття протидії поширенню коронавірусної інфекції варто розбити на дві складові. Визначення поняттю «коронавірусна інфекція» надано вище. Звернемо увагу на поняття «протидія». Словник української мови пропонує визначення поняття, як «дії, що спрямована проти іншої дії, перешкоджає їй» [6, с. 389].

Карантинні заходи – це «комплекс обмежувальних медіко-санітарних та адміністративних заходів, спрямоаних на попередження поширення карантинних інфекційних захворювань. Також наголошують, що «карантинні заходи спрямовані на охорону певної території від занесення інфекційних захворювань з інших країн (територій) і попередження їх поширення за межами осередку [16].

Локдаун – це жорстка форма карантину, що обмежує вільне пересування територією країни та свободу дій у межах певної зони. За такої системи обмежувальних заходів нормально функціонують лише організації, що забезпечують основні потреби громадян, та об’єкти критичної інфраструктури [16].

Поняття адаптація вперше був введений в біології та означав пристосування організмів до існування в певних умовах. Синонімом терміну є слово «звикання». В сучасності це поняття використовується в різних сферах та має багато трактувань [17].

У філософії адаптація – це характеристика любої живої істоти, яка проявляється тоді, коли відбуваються значні зміни у середовищі існування. З цього можна зробити висновок, що адаптація є основою існування людини в світі, тому що і суспільство і середовище знаходяться в постійному процес трансформації [18].

Адаптація в психології – це пристосування людини до проживання в суспільстві, яке відбувається за умови відвідання правилам цього суспільства та власних інтересів, як особистості [19].

І. Кон визначає соціалізацію як процес створення особистості, шляхом осягнення людиною суспільного досвіду, культури, соціальних ролей. Ряд науковців серед яких Й. Ісаєв та Є. Шиянов розглядали соціалізацію за допомогою адаптації. І описували термін як підлаштовування людини до психологічних, соціологічних і культурних факторів на етапі входження у соціальне середовище [20].

Отже, ознайомлення зі змістом таких понять як «соціальне самопочуття», «студентство», «пандемія», «коронавірус», «коронавірусна інфекція», «протидія розповсюдженню пандемії», «карантинні заходи», «локдаун», «адаптація», «соціалізація», дає змогу визначити межі дослідження обраної проблеми. Таким чином в соціологічній науці вже наявний понятійний апарат, необхідний для розробки програми соціологічного дослідження соціального самопочуття студентів м. Запоріжжя в період пандемії Covid-19.

## 1.2. Стан дослідження проблеми соціального самопочуття студентів в період пандемії Covid-19

Пандемія Covid-19 внесла зміни в життя населення по всім країнам світу. Найбільш значущими, наряду з прямою загрозою здоров’ю людини, стали наслідки заходів, які було вжито задля протидії коронавірусній інфекції, а саме карантинні заходи і локдаун.

В роботі увага приділяється дослідженню соціального самопочуття студентів. На початку 2020 року по всьому світу були паралізовані навчальні заклади в наслідок заходів протидії розповсюдження Covid-19 і до сьогоднішнього дня освітній процес проходить фазу трансформації та не може нормалізуватися. За даними ЮНЕСКО на середину квітня 2020 року в 191 країні світу було закрито навчальні заклади і понад 1,5 мільярди учнів перейшли на дистанційне навчання [21].

По всьому світу представники студентства скаржаться на негативні зміни в здоров’ї та самопочутті, а саме: депресії та стреси, підвищення відчуття тривоги та самотності, а також почуття невизначеності з майбутнім. Україна в цьому сенсі не стала виключенням.

В цілому проблема дослідження впливу пандемії на соціальне самопочуття студентства почала активно вивчатися іноземними науковими діячами різних сфер – медицини, психології, соціології. Слід зазначити, що, з моменту закриття навчальних закладів, дослідники по всьому світу в своїх роботах фокусувались на технічних аспектах організації онлайн-освіти, а саме : недостатнє технічне оснащення, нестабільний, або відсутність інтернету, відсутність необхідних навичок для користування онлайн-платформами, які приводили до перебоїв в роботі навчальних закладів, а також фінансові проблеми та нерівномірний доступ до навчання для студентів в міській та селищній місцевості й різного матеріального статку.

Але вже через деякій час дослідники виявили, що вплив пандемії значно глибший ніж зазначені позиції. Він торкнувся самопочуття студентів – їх психологічного та фізичного стану, а також впливає на зміни сприйняття свого життя.

Багаточисельні дослідження науковців в багатьох країнах світу зазначили, що найбільший негативний вплив пандемія вплинула саме на студентство.

За даними кількісного опитування, яку було проведено ЮНІСЕФ про вплив пандемії Covid-19 на психічний стан підлітків та молоді, кожний третій респондент серед своїх почуттів зазначив стурбованість і майже кожен шостий з опитаних відчуває депресію. Опитування було проведено в 9 країнах світу, було опитано понад 8 тисяч респондентів [22].

В доповіді Міжнародної організації праці «Молодь та пандемія Covid-19: вплив на робочі місця, освіту, права та психологічний стан» зазначено, що у близько половини представників молоді потенційно можуть виникати відчуття стурбованості та депресії, а 17% респондентів відповіли, що вже зіткнулись з цими проблемами [23].

Також ці дослідження показують, що у студентів з’явились нові страхи, які були досить слабо проявлені чи взагалі відсутні до пандемії коронавірусу.

Дослідницька організація Canadian Institutes of Health Research провели кількісне опитування студентів, де основним виводом сталі відомості про сягання рівня стресу у респондентів вище критичної границі [24].

В США дослідники з Texas A&M University провели інтерв’ю зі студентами, за результатами якого тривогу та підвищений стрес після спалаху Covid-19 відчували 71% опитаних. Серед факторів, що сприяли підвищенню рівня депресій, стресів, занепокоєння серед студентства, були виділені: страх за власний стан здоров’я (91%), складності з концентрацією уваги (89%), відсутність або обмеження соціальних взаємодій по причині фізичного дистанціювання (86%), порушення режиму сну (86%), а також страхи щодо можливого зниження академічних успіхів в процесі навчання (82%) [25].

Goodwin Simon Strategic Research провели опитування в США, за результатами якого виявили, що карантинні заходи вплинули на зменшення натхнення у навчанні – багато студентів не впевнені с тому, чи варто продовжувати здобувати освіту, а також спостерігалась загубленість студентів відносно власних цілей та впевненості відносно майбутньої кар’єри [26].

Аналіз відкритих джерел Великобританії свідчить про те, що проводиться багато досліджень проблеми соціального самопочуття населення в період пандемії, зокрема студентів. За даними Офісу національної статистики рівень задоволеності життям серед студентства знизився, особливо в порівнянні з дорослим населенням – 5,8 балів у студентів проти 10 у дорослого населення [27].

Дослідники з Австралії також фіксують зміни в соціальному самопочутті студентів. Наприклад, ME Bank за результатами опитування 1000 респондентів зазначають, що більшість (64%) представників здобувачів вищої освіти не впевнені в фінансовому майбутньому в наслідок пандемії Covid-19, та схильні відкладати реалізацію цілей, які поставили для себе в житті (69%). Дослідники наголосили, що підвищення рівня песимізму серед студентства можна побачити у висловлюваннях респондентів про те, що вони не зможуть знайти роботу (84% респондентів констатували, що після початку пандемії знайти роботу стало значно складніше), яка дозволить сплачувати необхідні рахунки, знайти омріяне житло, а також не зможуть отримати пенсійне забезпечення до 65 років [28].

Італійські дослідники одні з перших почали досліджувати вплив пандемії на самопочуття студентів, тому що країна першою в Європі ввела національну ізоляцію, як метод протидії розповсюдженню коронавірусній інфекції. Результати опитування показали, що серез 501 респондента, якими стали студенти курсів бакалавріату в Università Cattolica del Sacro Cuore, третина віднесена до категорії тривожних, а майже 73% до депресивних [29].

Дослідження соціального самопочуття студентів було проведено також в Казахстані. В рамках науково-дослідницького проекту «Трансформація цінностей казахстанської системи вищої освіти в умовах полікультурного та світу, що глобалізується» було проведено дослідження якості дистанційної освіти та самопочуття серед 1000 студентів. За даними дослідження кожен п’ятий студент відчуває негативні почуття, а саме депресію, відчуття тривоги, стан не врівноваження, а також байдужість. Також серед острахів зазначено: неможливість реалізувати себе (54%), проблеми з працевлаштуванням (11,4%), залишитись без коштів для існування (11,2%), проблеми зі здоров’ям (10,3%), проблеми з будуванням стосунків в сім’ї (8,5%) [30].

Російськи дослідники також багато уваги приділяють вивченню самопочуття населення, зокрема молоді та студентів. Соціологічні компанії та науковці вищих навчальних закладів проводять дослідження основних показників впливу пандемії на самопочуття людини. Наприклад, Всеросійський центр дослідження суспільної думки на засіданні Наукової ради на тему «Сучасна молодь в період пандемії коронавіруса» зазначили, що з точки зору інформаційного та психологічного впливу найбільшого негативного впливу зазнала молодь [31]. З матеріалів V Міжнародної науково-практичної конференції стало відомо, що представники студентства жаліються на порушення сну та підвищення стурбованості про здоров’я близьких [32].

Українські дослідники більше уваги приділяють впливу пандемії взагалі на життя країни, та окремі його сфери, більше концентруються на технічних аспектах, а соціальне самопочуття вивчають з точки зору населення взагалі чи фокусуються на здобувачах середньої освіти.

Однією з робіт, що стосується соціального самопочуття є спільна праця «Інтенції українських і польських студентів в умовах карантинних заходів у період пандемії Covid-19: соціологічний вимір» українських соціологів А. Лобанової (м. Кривий ріг) та Я. Зоськи (м. Запоріжжя) та польського соціолога П. Длугоша. В роботі зазначено, що інтенції студентів є здебільшого оптимістичні та конструктивні. При цьому з негативних факторів виділяли, що третина студентів відчувають сумніви стосовно своїх сил та можливостей самостійно боротися з наслідками пандемії і мусять звертатися по допомогу. Панічні настрої відносно різних аспектів загроз пандемії були констатовані у 10% опитаних [33].

Також дослідниця в сфері психології О. Коробанова в своїй роботі «Соціальна взаємодія та переживання складних соціальних ситуацій в умовах пандемії Covid-19» ставить метою вивчення впливу пандемії на студентську молодь в розрізі взаємодії. В роботі є деякі позиції дослідження соціального самопочуття студентів, а саме психологічне і соціальне благополуччя. Незважаючи на те, що було зафіксовано і позитивні зміни у взаємодії студентів (зростання користування соціальними мережами на 59,6%, оффлайн взаємодії на 15,3%) в період карантину, показники сприйняття складових соціального самопочуття доволі низькі. Зауважено, що виявлено негативний семантичний зв’язок між занепокоєнням захворіти на коронавірус і користуванням соціальними мережами, а також між необхідністю носити медичну маску та задоволеністю життям [34]

На початку 2016 року на замовлення аналітичного центру CEDOS в рамках проекту «Ініціативи з розвитку українських аналітичних центрів» компанією Gfk Ukraine було проведено опитування студентів ВНЗ. Дослідники мали на меті дослідити соціально-економічний портрет студентів. В роботі містяться складові соціального самопочуття студентів, а саме задоволеність обраною спеціальністю, наміри змінити професію, матеріальне становище та його вплив на дії та мотивації щодо навчання, працевлаштування студентів [35].

Отже, серед наукових та емпіричних досліджень вітчизняних та іноземних дослідників знайшли відображення проблеми впливу пандемії коронавірусної інфекції Covid-19 на самопочуття студентів. Незважаючи на те, що з моменту початку пандемії та введення карантинних заходів, зокрема дистанційної освіти, науковці та дослідники сконцентрували свою увагу на технічних аспектах та якості надання соціальних послуг, згодом акцент було переміщено на вивчення саме соціального самопочуття, яке є більш ширшим поняттям та має всебічний вплив на формування як окремої групи студентство, так і суспільства в цілому.

## 1.3. Принципи і методи дослідження соціального самопочуття студентів

«Соціальне самопочуття» є поняттям, що відображує складний феномен, який використовують у своїх дослідженнях науковці з різних сфер: медицини, психології, освіти, соціології, політології. Даний феномен має багато підходів до вивчення, які відображені вченими в різних підходах та методиках в соціології та психології.

Задля вивчення стану процесів та соціологічних явищ часто застосовуються методологія соціологічних досліджень, які дають змогу проводити глибокий та змістовний аналіз.

На вивчення «соціального самопочуття» впливають і об’єктивні, і суб’єктивні чинники. Багато дослідників ототожнюють поняття «соціальне самопочуття» та «суб’єктивна задоволеність життям». Досить часто для вимірювання використовують Індекс задоволеності життям (Satisfaction with Life Index). Його запровадив А. Уайт в 2006 році. В процесі опитування населення індекс дає змогу побачити особисту оцінку респондентами рівня задоволеності життям.

Методика визначення Інтегрального індексу соціального самопочуття (ІІСС-44 та ІІСС-20) включена до інструментарію моніторингового дослідження Інституті соціології НАН України з 1995 року. Оцінювання передбачає, що орієнтуватися потрібно на самооцінку рівня благополуччя в процесі реалізації соціальних потреб [36].

Три методологічні підходи до дослідження соціального самопочуття запропонувала М. Єлейко: емоційно-оціночний, деприваційний та просторово-часовий. Дослідниця при дослідженні соціального самопочуття вивчає показник психологічної стійкості до зміни соціальних умов наряду з показником задоволення матеріальними та соціальними благами. [37, с. 6-7]

В. Паніотто еталоном суб’єктивних критеріїв для опису відчуття людини вважає судження самооцінки. [38, с. 115-117] В своїх працях соціолог наряду з колегами Н. Паніною, В. Максименко та Н. Харченко пишуть про проблеми вимірювання задоволеності життям залежно від типу шкали – метричної, номінальної, або порядкової.

Українська дослідницька організація Київський міжнародний інститут соціології при проведені опитувань використовують шкалу задоволеності життям, яку розробив В. Хмелько. На запитання «Скажіть, будь ласка, якою мірою Вас задовольняє чи не задовольняє те, як складається життя в цілому?» передбачається 7 варіантів для відповіді – п’ять варіантів ступеня задоволеності і два варіанта відповідей-фільтрів. [39, с. 13-39]

До емоційно-оціночного підходу вивчення соціального самопочуття належить симетрична семибальна шкала А. Кемпбелла. Кожне питання оцінюється респондентами від 1 до 7, де 1 – абсолютно не задоволені, 4 – середній ступінь задоволення, а 7 – абсолютно задоволені. Варто зазначити, що школа не передбачає нейтральної відповіді [40].

Нейтральну відповідь респондентів на пряме запитання задоволеності життям запропонували Ф. Ендрюс та С. Віті. Вони дали змогу поєднати емоції та задоволеність, що дозволяє більш широко розкрити емоційну складову соціального самопочуття людини. Дослідники формулюють питання наступним чином: «В цілому, як ви оцінюєте своє життя?». Серед відповідей запропонували семибальну шкалу – від оцінки «чудово» до оцінки «жахливо». Також був передбачений варіант відповіді «ніколи не замислювався». [41, с. 80-143]

Американський інститут дослідження громадської думки – Центр Д. Геллапа для дослідження рівня задоволеності життям запитання ставить в такій формі: «Наскільки Ви загалом задоволені чи незадоволені тим як складається Ваше життя сьогодні?» Серед варіантів відповіді пропонують: «дуже задоволений», «певною мірою задоволений», «певною мірою не задоволений», «дуже не задоволений». Дана шкала не містить нейтрального ставлення, або варіанта складно відповісти, тим самим не дає змоги врахувати всі можливі суб’єктивні оцінки ставлення до життя. Але дослідники можуть впорядковувати опитаних за рівнем задоволеності життям загалом [42, с. 30].

Шкала щастя Фордиса містить два запитання. Перше з них: «Зважаючи на все, наскільки щасливим або не щасливим ви себе почуваєте переважно?». Відповіді дають за шкалою від 0 до 10, де 0 – дуже нещасливий, а 10 – дуже щасливий. Друге питання формулюють таким чином: «В середньому, скільки часу Ви почуваєте себе щасливо/нещасливо/нейтрально?» Відповідь респондент повинен надати у відсотках [42, с. 31].

Ці методи вимірювання є неоднозначними та піддаються критики зі сторони соціологів, бо деякі не охоплюють всі можливі варіанти, а деякі одразу ж дають респондентам розуміння суті дослідження. Однак Є. Балацький виділяв ще одну проблематику, яка стосується інтерпретації отриманих даних. Він зазначав, що дослідники часто подають дані у вигляді гістограм, до об’єднують відповіді «повністю задоволений» з «певною мірою задоволений» та «цілком незадоволений» з «певною мірою не задоволений». Такий варіант подачі інформації не дає змоги порівняти важливу інформацію, наприклад різницю між тими хто має крайній ступінь незадоволеності життям з тими хто зазначив, що повністю задоволений. Також Є. Балацький вважає, що потрібно врахувати як індекс задоволеності, так і індекс невизначеності («важко сказати, задоволений чи ні») [43, с. 48-50].

Дослідник зазначав, що більш підходить для дослідження самопочуття використання узагальненого індексу задоволеності життям, тому що менше піддається впливу соціальних настроїв і менш чутливий до соціальних змін. Для цього запропонував декілька кроків: 1) Сформувати максимально повний перелік чинників, які можуть впливати на рівень задоволеності життям, 2) Проводити оцінку за кожним зі сформованих чинників, 3) Обчислювати факторні коефіцієнти значимості для кожного з чинників, що дасть змогу оцінити його важливість, 4) на основі суми факторних коефіцієнтів побудувати узагальнений індекс задоволеності життям [43, с. 42-44]

Серед графічних шкал вчені використовують наступні – «Драбина», «Гора». Шкала «Драбина» зображується як драбина, яка складається з 11 сходинок – шкала від 0 до 10. Респондент повинен поставити себе на одну із сходинок, виходячи із трьох варіацій – де він бачив себе п’ять років назад, де на цей час, а також де очікує побачити себе через п’ять років. Дана методика дає змогу оцінити яким чином задоволення від важливих для респондентів потреб може впливати на його оцінку власного соціального статусу, тобто співвідношення бажань із реальними досягненнями. Згодом Інститутом міжнародних досліджень Геллапа шкала була адаптована під власні дослідження і спрощена для більшого розуміння респондентами, а саме пропонували намалювати лінію від підніжжя гори до вершини (при цьому гора мала також 11 сходинок) [44, с. 271-342].

Для того, щоб не використовувати вербальні конструкти в опитуваннях Ф. Ендрюсом та С. Віті було розроблено шкалу «Облич». Респондентам показували картку з зображенням 7 обличь, кожне з яких передає різні емоції, від найбільш позитивної до найбільш негативної. Потрібно було обрати тільки один варіант, який вони співвідносять з оцінкою свого життя в цілому. [44, с. 271-342]

Одним з перших соціологічних тестів задоволеності життям є Шкала життєвої задоволеності Б. Ньюгартен, Р. Гавіггерста, Ш. Тобіна. У цій методиці виокремлюють п’ять шкал: 1) характеристика ставлення до життя, 2) оцінка стійкість, рішучість, досягнення цілей, 3) відповідність між поставленими цілями та тими, що реалізовані, 4) ставлення до себе (оцінка якостей – власних фізичних та соціальних). Ці шкали визначають рівень психологічного комфорту [45, с. 14].

Найбільш популярною методикою серед дослідників є Шкала задоволеності життям Е. Дінера, Р. Еммонса, Р. Ларсена, Ш. Гриффіна (SWLS). Згідно неї респондентам пропонують за семибальною шкалою оцінити рівень згоди або незгоди по наступним критеріям: 1) «загалом моє життя є майже таким, яким я хотів би його бачити», 2) «я почуваюсь задоволеним своїм життям», 3) «умови мого життя чудові», 4) «якщо би я ще раз прожити своє життя, то майже нічого б не змінив», 5) «поки що я досягнув усього, чого прагнув» [46].

Методика Шкала емоційного балансу Н. Бредберна має на увазі використання десяти запитань, за якими оцінюють різні аспекти емоційного стану людини на протязі останніх декількох тижнів. Передбачено, що за конкретних соціальних умов психологічне благополуччя визначається співвідношенням між позитивним та негативним емоційним станом [47].

Також вимірювання відбуваються ще за одним важливим показником – «рівнем тривожності». Невелике підвищення показника вважається нормою та говорить про реакцію організму на негативні чинники, коли ж показник значно підвищений це є ознакою дезорієнтації людини, погіршення їх психічного здоров’я [48, с. 13-26].

Шкала Тейлора (MAS) представляє з себе опитувальник, що призначений для вимірювання рівня тривожності. Методика включає 50 тверджень на які можна дати відповідь «так» чи «ні». Висловлювання було відібрано з набору тверджень Міннесотського багатоаспектного особистісного опитувальника [49].

Методика Індекс загального афекту має вісім семибальних шкал, що дозволяють охарактеризувати ставлення до життя (наприклад, «повне-пусте», «цікаве-нудне»). Рівень задоволеності життям вимірюється також за семибальною шкалою, де 1- абсолютно не задоволений, а 7 – повністю задоволений. Кореляція індексу відбувається за такими сферами: робота, сімейне життя, коло спілкування, а на суб’єктивне благополуччя пливають наступні чинники: матеріальний добробут, здоров’я, інтелект.

Варто звернути увагу на методику емпіричного дослідження соціального самопочуття В. Крисько та Н. Симонович. Анкета містить ряд особистісних методик психічної діагностики (тест змістовних орієнтацій Д.Лєонтьєва, методика семантичного диференціала Ч. Осгуд, анкета з питаннями рівня суб’єктивного контролю, що розроблений на основі шкали контроля Д. Роттера) та сукупність запитань (як відкритих, так і закритих), які спрямовані на виявлення різноманітних показників соціального самопочуття [50, с. 248-249].

Індекс соціального оптимізму дає змогу зрозуміти рівень оптимізму в майбутньому. Індекс обчислюється як різниця позитивних, середніх і негативних оцінок. Значення може знаходитись в діапазоні від -100 до 100. Рівень соціального оптимізму має прямо пропорційну залежність від індексу – чим вище значення індексу, тим оптимістичніше налаштовані опитувані [51].

Деприваційний підхід до вивчення соціального самопочуття базується на вивченні процесу зменшення можливостей для задоволення базових потреб, нерівного доступу до соціальних благ. Взагалі одним з головних завдань деприваційного підходу є відокремлення індикаторів депривації та визначення, яким чином та в якому ступені вони говорять про зниження якості та рівня життя в досліджуваному суспільству. Але деприваційний підхід в оцінюванні соціального самопочуття в першу чергу полягає у виявленні соціальних і матеріальних обмежень, а також передбачає аналіз депривації, при якій соціальне самопочуття має негативні характеристики [52, с. 130]

Розроблені методики дослідження з використанням деприваційного підходу на думку українських соціологів Н. Паніної та Є. Головахи не відповідали умовам трансформації суспільства, або показували сторони соціального самопочуття, які залежать від настрою людини і є мінливими. Тобто отримані дані не пояснювали глибокі процеси, що протікають у суспільстві. Тому, на основі деприваційного підходу ними був сконструйований інтегральний індекс соціального самопочуття. Вони зазначали, що нестача або повна відсутність благ в різних сферах життя мають безпосередній вплив на соціальне самопочуття людини [53, с. 103-147].

Розроблений соціологами підхід побудований на непрямому оцінюванні ступеня фактичної наявності зазначених соціальних благ. Даний підхід називають раціонально-фактологічним. Шкала дозволяє вимірювати соціальне самопочуття в двох рівнях: перший – «цікавить – не цікавить» (дозволяє виявити та сформувати перелік актуальних соціальних потреб), другий – «вистачає – не вистачає» (описує рівень напруження потреби, незадоволення відносно якої є причиною негативного соціального самопочуття). Це надає можливість порівняти розповсюдженість соціальних потреб в часовому та соціальному просторах. Головною перевагою інтегрального індексу соціального самопочуття вважається те, що його структура враховує такі сфери життя людини: матеріально-побутову, професійно-трудову, соціально-політичну, соціально – та інформаційно-культурну, соціальну безпеку, соціальні, національні та міжособистісні стосунки, а також соціальні якості людини [54, с. 21-24].

Для того, щоб виявляти рівень соціальної депривації та рівень напруженості потреб у тих респондентів, що не є інтегрованими у суспільство з якихось причин, Н. Паніна запропонувала перехід від номінальної шкали задоволеності, яка має ряд обмежень в використання в порівняльному аналізі, до порядкової – ввести варіант відповіді «важко відповісти» в якості нейтральної позиції, розмістити на третьому місці та присвоїти рангове значення. Мова йде про номінальну п’ятибальну шкалу альтернатив відповідей, де 1 – зовсім не задоволений, 2 – скоріше незадоволений, 3 – скоріше задоволений, 4 – цілком задоволений, 5 – важко сказати, задоволений чи ні, на питання «Якою мірою Ви задоволені своїм життям загалом?» [53, с 87-195].

Деприваційний підхід є найбільш популярним та підходящим для досліджень в Україні. На прикладі оцінки впливу трудової зайнятості на соціальне самопочуття стає зрозумілим, що офіційний статус безробітного не завжди свідчить про низькі рівні соціального статусу, достатку та показники оцінки власного життя.

Для дослідження соціального самопочуття студентів одним з найбільш підходящих є механізм соціальне порівняння який передбачений і в емоційно-оціночному і деприваційному підходах. Мотивацією для використання є те, що обмеження у доступі до різних соціальних благ відчувається в порівнянні себе з іншими людьми. Процеси порівняння у особистості є невід’ємним елементом повсякденного життя та протікають як свідомо, так і на підсвідомому рівні. Варто наголосити, що люди звикли порівнювати себе не з еталонними шаблонами чи задекларованими владою нормами, а з тим, що вони бачать та до чого прагнуть. А саме порівняння не тільки умов власного життя та видів діяльності з аналогічними аспектами життя оточуючих, але і з умовами зі свого минулого [52, с. 139].

Ще більш значного впливу та значущості соціальних порівнянь серед молоді відбулось з відкриттям кордонів, спрощенням та зменшенням ціни на подорожі до країн Європейського союзу. На фоні поширення інформації через ЗМІ та можливості спілкуватися онлайн з іноземцями, з’явилась можливість побачити стиль життя та поринути в культуру самостійно. Спостереження стандартів якості життя в Україні в порівнянні з західноєвропейськими суспільствами може стати причиною зниження рівня соціального самопочуття. За теорією відносної депривації це відбувається за рахунок завищених очікувань. Тому при дослідженні соціального самопочуття студентів варто звернути увагу не тільки на те, з ким себе порівнюють респонденти в середині суспільства завдяки безпосереднім контактам, так і те що, людина отримує інформацію про рівень життя як у межах всієї країни, так і за кордоном.

Для дослідження соціального самопочуття також використовують просторово-часовий підхід. Науковці стверджують, що сприйняття соціального простору та часу особливо значуще в суспільстві в перехідний період розвитку суспільства. Як правило в цей період люди повинні змінювати свій спосіб життя зі звичайного, до якого були адаптовані на новий, де потрібно пристосовуватись до нових реалій. Враховуючи те, що, зазвичай, верстви суспільства знаходяться у різному соціальному часі (за ставленням до минулого, теперішнього та майбутнього), просторово-часовий підхід вивчення соціального самопочуття надає змогу типологію різних соціальних верств [55, с. 168].

Виділяють декілька моделей соціального самопочуття людей в суб’єктивному просторі та часі – координати «минуле-майбутнє-теперішнє» [56, с. 105-107]:

1. Висхідна (оптимістична) модель соціального самопочуття: коли оцінка учасника дослідження свого самопочуття в майбутньому вище за поточну, а минуле нижче за поточну. Особистість, якій притаманна ця модель в цілому задоволені своїм життям, та мають внутрішній ресурс для того, щоб вирішувати несподівані проблеми. В цілому вони бачать, позитивне майбутнє, та очікують позитивних змін не тільки в своєму житті, але і в суспільстві в цілому.

2. Низхідна (песимістична) модель: коли оцінка поточного соціального самопочуття є вищою ніж в майбутньому, а минулого – вищою за теперішнє. Люди, яким притаманна ця модель зазвичай налаштовані песимістично та можуть призвести до відчуття відсутності будь-яких перспектив в майбутньому та не можливості отримувати задоволення від життя.

3. Стабільна модель: для оцінювання використовують якісні характеристики. Наприклад, «стабільно добре», чи «стабільно погано» оцінюють критерії власного життя.

4. Висхідно-низхідна модель: коли респондент оцінює поточне соціальне самопочуття вище, ніж в минулому, але оцінка майбутнього нижче ніж поточне.

5. Низхідно-висхідна модель: коли оцінка минулого вища ніж за поточну, а майбутнього вище за поточну.

Отже, дослідження соціального самопочуття має різноманітні підходи як в соціології, так і в психології. Сучасні дослідники проводять апробацію існуючих методів та формують власні, які є більш адаптовані під сучасні реалії. Наразі найбільш продуктивним є комплексний підхід в дослідженнях, який поєднує в собі різні підходи до вивчення: емоційно-оціночний, деприваційний та просторово-часовий.

**Висновки до першого розділу.**

Тема соціального самопочуття студентів в період пандемії Covid-19 стала об’єктом досліджень науковців по всьому світу. Проблема вивчення соціального самопочуття є складним соціологічним феноменом, який має ознаки міждисциплінарності, бо саме ця детермінанта включає в себе відображення (в фізичному здоров’ї, психологічному стані) трансформацій, які відбуваються у всіх сферах функціонування країни та відображається, або напряму впливає на процеси діяльності та розвитку держави. Тому соціальне самопочуття вивчають дослідники зі сфер соціології, психології, політології, медицини, маркетингу та інших. Незважаючи на те, що вивчення впливу пандемії на соціальне самопочуття студентів є доволі новою задачею для науковців, вже є ряд іноземних досліджень, деякі з яких в майбутньому вірогідно будуть проводитись систематично. Найпершими дослідження почали проводити італійці. Причиною цьому є те, що Італія стала першою країною, яка ввела на своїй території локдаун і це найбільше сказалось на психічному та фізичному стані населення в цілому, та студентської молоді зокрема. Наразі в США та країнах Європейського союзу багато університетів та дослідницьких компаній вивчають саме вплив пандемії на соціальну складову самопочуття студентів. В країнах пострадянського простору рівень інтенсивності вивчення проблеми є значно нижчім. Але відкриті джерела містять відомості про дослідження соціального самопочуття студентів в період пандемії на базі багатьох навчальних закладів Росії. В Україні на сьогодні більша увага науковців сконцентрована на самопочутті школярів в період пандемії та недостатньо часто використовують комплексний підхід до вивчення проблеми дослідження соціального самопочуття студентської молоді. Більшість дослідників сучасності в своїх роботах частіше використовують соціологічні методи для вимірювання та вивчення цього складного феномену. Як правило це анкетування з використанням різних типів шкал (метричних, номінальних та порядкових). Серед теоретичних засад вивчення соціального самопочуття варто виділити класифікацію М. Єлейко: емоційно-оціночний, деприваційний та просторово-часовий методологічні підходи, використання яких дозволяє всебічно вивчити феномен. Науковці використовують розроблені раніше методики, проводять їх апробацію та на їх базі формують власні методи дослідження соціального самопочуття, які є більш адаптовані до сучасних реалій.

# Розділ 2Теоретичні здобутки у дослідженнях соціального самопочуття студентів в період пандемії COVID-19

## 2.1. Соціальне самопочуття студентів в період пандемії Covid-19 як соціальна проблема

Студентство, як представники молоді, з кожним роком декларують більшу важливість наявності у них рівноправності та прогресивних можливостей та рішень нагальних проблем (в сферах освіти, охорони здоров’я, працевлаштування), які є найголовнішими критеріями для реалізації власного потенціалу студентської молоді [57].

 В цілому вчені всього світу акцентують увагу на тому, що дослідження соціального самопочуття студентів в період пандемії коронавірусної інфекції Covid-19 є актуальною соціологічною проблемою та потребує детального вивчення.

Одним з найважливіших соціальних показників є соціальне самопочуття людини, що відображує будь-які соціальні зміни. Він надає можливість оцінити успішність розвитку держави, наприклад, економічного або внутрішньо- чи зовнішньополітичного керівництва окремої територіально-адміністративної одиниці, чи країни в цілому. Соціальне самопочуття може бути причиною або навпаки відображатись в поведінці людини.

В цілому всі країни світу приділяють багато уваги дослідженню соціального самопочуття представників молоді в цілому, та окремо такої категорії, як студентство. Причиною цьому служить те, що в цілому молодь є рушійною силою розвитку держави, а студенти знаходяться на етапі формування власного майбутнього. Чи буде їх вибір пов'язаний з діяльністю, яка буде приносити користь державі і чи взагалі пов'язаний в Україною залежить від їх власного соціального самопочуття.

Варто акцентувати увагу на тому, що за даними соціологічних компаній досить високий відсоток серед молодих українців планують виїхати закордон з метою тривалого перебування. За результатами дослідження, яке було проведено Київським міжнародним інститутом соціології в квітні 2018 року 15% серед представників українців віком від 18 до 29 років планують покинути країну і вже роблять для цього певні кроки [58].

Аналітичний центр CEDOS проводить дослідження серед студентів, які їдуть закордон на навчання. На 2017 рік кількість здобувачів освіти в вищих навчальних закладах інших країн складало 8% від загальної кількості українського студентства і цей процент з кожним роком зростає. При цьому аналітики пояснюють, що здебільшого рішення щодо навчання закордоном приймається за причини невдоволеності станом життя в Україні в цілому, а навчання розглядають як плацдарм для подальшої інтеграції в суспільство інших держав. Фактор оцінки якості освіти в прийнятті рішення грає другорядну роль [59]. Тобто індекс соціального самопочуття українських студентів негативний, що призводить до втрати державою молодих, працездатних людських ресурсів.

При цьому центр CEOS також дослідив окремо мотивацію вибору країни для навчання українськими студентами та зацікавленість навчальних закладів у вступниках із України. На прикладі Польщі, яка має демографічну кризу, університети активно вербують українських абітурієнтів, це дає змогу не тільки заповнити порожні місця в навчальних закладах та отримують плату за навчання, але і сформувати кваліфікований трудовий резерв. З іншого боку студенти з України отримують якісну освіту, яка коштує не набагато дорожче ніж у вітчизняних навчальних закладах, а також більш якісний рівень життя – дешеві ціни та можливість знайти роботу за своєю кваліфікацією з конкурентоспроможною заробітною платою. Як зазначають дослідники саме ці еталони якщо не є ідеальними в розрізі розгляду соціального самопочуття, то певно сприймаються значно кращими ніж аналогічні показники в Україні [60].

Також одним зі значущих аспектів соціального самопочуття студентів є оцінка індексу державної суб’єктності України, тобто сприйняття рівня залежності чи самостійності України як держави по зазначених напрямках, а саме: культурне життя, забезпечення громадського порядку, регулювання релігійного життя в країні, вирішення проблем міграції населення, соціальна підтримка вразливих верств населення, підтримка малого та середнього бізнесу, забезпечення прав і свобод громадян, реформування системи охорони здоров’я, внутрішньополітичне життя, розвиток промисловості, співробітництво з міжнародними організаціями, боротьба з корупцією, зовнішня політика, економічні реформи, оборонна політика. Саме за такими категоріями проводять оцінку Центр соціальних експертиз Інституту соціології Національної академії наук України, в своєму щорічному проекті «Українське суспільство: моніторинг соціальних змін». За результатами опитування виявлено, що найвищі оцінки надали саме представники молоді, при цьому студенти увійшли в цю категорію. Але навіть індекс в 42 бали знаходиться в негативному діапазоні оцінок суб’єктності. Також молодша аудиторія частіше акцентувала увагу на наступних проблемах, таких як зупинка підприємств, масові акції протестів, громадські настрої (які оцінювали як агресію та байдужість), актуальні ризики загострення агресії з боку Росії та ризики, що пов’язані з пандемією коронавірусу Covid-19. Як наголошують дослідники з однієї сторони це свідчить про наявність страхів у молоді, з іншої говорить про вимогу до змін [61]. Таким чином є бачення високого ступеню невідповідності між еталонними критеріями, які представники студентства встановлюють для себе з існуючими реаліями. Варто зазначити, що в цьому ж досліджені виявлено потребу молоді працювати на високооплачуваній роботі, рівень тих, хто скористався безвізовим режимом для того, щоб працювати закордоном значно перевищує частку, тих хто вирішив стати студентами в іноземних навчальних закладах. Така статистика свідчить про те, що дані потреби в Україні не задовольняються [62].

Варто наголосити, що з початку 2020 року, коли в Україні було зафіксовано перші випадки захворювань на Covid-19 та введені жорсткі карантинні заходи, з’явились нові та загострились існуючі проблеми як в цілому у суспільстві, так і в окремої соціальної групи студентство.

Дослідники Національної академії наук України зафіксували занепокоєність станом здоров’я, пов’язаним з ризиками захворіти на Covid-19, у 68% молоді віком від 18 до 29 років. Найбільшою мірою це пов’язано з відчуттям неспроможності офіційних інститутів влади впоратись з негативними наслідками пандемії [63].

Представники студентства, як і молодь в цілому зростають в реаліях суспільства споживання, цим дослідники пояснюють високий індекс важливості матеріального добробуту (54% від опитаних вікової категорії 18-29 років).

Отже, незважаючи на те, що студенти мають оптимістичні настрої щодо багатьох аспектів соціального самопочуття, їх турбує ряд проблем (в більшості, які співпадають з проблематикою населення України в цілому), що формує в цілому негативний фон соціального самопочуття. Зважаючи на те, що соціальне самопочуття молоді, а більшою мірою студентів, вважається чи не найголовнішим показником розвитку суспільства та держави в цілому, а в період пандемії Covid-19, під впливом негативних чинників, досить гостро стоїть проблема формування свідомості особистості. Дослідження серед молоді доводять те, що є значний розрив між еталонними уявленнями про суб’єктивне благополуччя та реальним положенням, вивчення соціального самопочуття студентів та його корегування є актуальною соціологічною проблемою, особливо в період пандемії Covid-19.

## 2.2. Вплив пандемії Covid-19 на добробут населення

11 березня 2020 року Всесвітня організація охорони здоров’я надала статус пандемії епідемії коронавірусної інфекції Covid-19 [64]. На сьогодні пандемія вплинула на життя всіх країн світу та стала викликом, перевіркою на міцність структури державного управління, бо торкнулась всіх сфер життєдіяльності держав та кожного мешканця країн світу. Україна не стала винятком, як наслідок пандемії протікають трансформаційні процеси та спостерігаються негативні зміни в економіці, сферах охорони здоров’я, освіти, працевлаштування, культура тощо. Але прямо Covid-19 вплинув на здоров’я населення. За статистичними даними на 01.11.2021 кількість людей, що захворіли на коронавірусні інфекцію, склала 2936238 осіб, при цьому смертність складає – 68027 осіб [65]. Далі в роботі будуть розглянуті тільки деякі сфери, які наразі обговорюються найбільшою мірою.

В сфері охорони здоров’я відобразились що не найголовніші наслідки пандемії, тому що не тільки з’явились нові проблеми, але і загострились існуючі. Медицина, яка в країні знаходиться в процесі реформування і на сьогодні відчуває значний вплив від пандемії. В своїй праці Світова коронавірусна криза С. Комісаренко зазначив великі проблеми в системі охорони здоров’я країни, а саме нестача інфекціоністів, епідеміологів та гігієністів, навіть в непікові етапи епідемії. Причину цього він вбачає в відсутності санітарно-епідеміологічної служби та ліквідації медико-профілактичних факультетів в медичних закладах освіти [66].

Проблеми в сфері охорони здоров’я торкнулись не тільки ту частину населення, що стикнулась з коронавірусом, але і тих, хто мав проходити обстеження чи робити планові операції, на які було накладено заборону під час піку захворюваності на Covid-19. Це відобразилось і на психологічному стані населення, а саме депресивних станах та острахах за власне життя.

Ще одним важливим фактором, який впливає на добробут населення є вакцинація проти Covid-19. Одним з методів боротьби з коронавірусною інфекцією в світі визнана масова вакцинація населення. В Україні на 01.11.2021 були вакциновані 25,3 млн. дорослих мешканців країни, з них двома дозами щеплено 18,19 млн. В країні доступні 4 вакцини: AstraZeneca (Covishield, SKBio), CoronaVac/Sinovac Biotech, Comirnaty/Pfizer-BioNTech та Moderna. Проте акції протесту викликав наказ Міністерства охорони здоров’я, в якому було зазначено перелік професій, для яких вакцинація є обов’язковою, а також введення жорстких карантинних заходів, а саме користування громадським транспортом, відвідування культурно-масових заходів та закладів, непродовольчих торгових точок тощо. Варто зазначити, що описані вище заходи вплинули на зростання вакцинованих в країні, однак викликали обурення серед населення [66], [88].

В сфері працевлаштування відбулись значні зміни, а саме переведення на дистанційну роботу з дому (для окремих галузей, де такий перехід був можливий), втрата робочого місця в наслідок закриття підприємств, вимушені відпустки без збереження заробітної плати, переведення на неповний робочій день. Два параметри, що наведені останніми, відображені поквартально в звітах Державної служби статистики України [67]. Аналіз даних дає змогу говорити не тільки про негативний вплив пандемії, але і про процес адаптації. Спостерігається зниження відсотків що знаходиться у відпустці без збереження заробітної плати на протязі І – ІІІ кварталів поточного року до середньої облікової кількості штатних працівників, змінювалась відповідно 0,5%, 0,3%, 0,2%. Подібна тенденція спостерігається і за показником переведення на неповний робочий день: 2,1%, 1,8%, 1,3%.

Фінансове благополуччя також зазнало значних негативних змін, окрім переведення на неповний робочій день та відпусток без збереження заробітної плати, зростає рівень заборгованості виплат заробітних плат починаючи з початку року, так і в порівнянні з поточними місяцями минулого року: 4 004,6 млн. гривень на 01.01.2021 і 3 136,7 млн. гривень на 01.11.2021 та 3 034,4 млн. гривень на 01.01.2020 і 3 791 млн. гривень на 01.11.2020 [67].

Міграція фахівців на ринку праці. Зменшення доходів або втрата робочого місця змусили українців шукати роботу в інших галузях економіки. Найбільше дана тенденція проявлена в сферах, найменше захищених від впливу кризових наслідків, наприклад, культура та туризм.

Доступ до правосуддя також зазнав негативного впливу. Представники громадської організація «Громадський простір» зазначали, що до початку пандемії доступ до правосуддя вже був досить низьким за причин низької правової культури населення та брак необхідних для отримання юридичних послуг. Пандемія, а саме карантинні заходи, включно з соціальним дистанціюванням, значно погіршили становище та відсоток не вирішений проблем. В роботі робиться наголос на тому, що однією з найбільших потреб населення є рівний доступ до державних послуг, однак в цьому напрямку українці зазнають дискримінації з боку уряду та правових інституцій зокрема [68].

Як і в багатьох країнах світу коронавірусна криза стала чинником негативних змін в економічних процесах України. За минулий рік спостерігалось падіння валового внутрішнього продукту на 9% [69].

Окремо варто розглянути закриття кордонів, яке повернуло в країну велику кількість трудових мігрантів. За даними НБУ за 2019 рік мігранти перевели в Україну понад 12 млрд. доларів, що, в першу чергу, є поповненням валютного фонду та впливає на стабілізацію курсу валют, по-друге, є одним з чинників зростання бізнесу, а саме роздрібної торгівлі [70].

В період перших локдаунів українці почали економити, що призвело до зниження споживчого попиту, який негативно сказався на суб’єктах господарювання, в першу чергу обмежуванням зростанням цін. Слід зазначити, що експерти наголошують на високому відсотку представників бізнесу, які закрили свої підприємства в 2020 році. В першу чергу це стосується мікро- та малого бізнесу в сфері торгівлі, туризму, громадського харчування [70].

В 2021 році представники бізнесу більш оптимістично дивляться в майбутнє та прогнозують зростання економіки в найближчі 3 роки. 81% керівників компаній, опитаних в ході дослідження «Погляд керівників бізнесу» KPMG, що прибуток їх компаній буде зростати найближчими роками [71].

Слід зазначити, що приватний бізнес в цілому зазнав найбільшого негативного впливу, бо не мав системних прогам підтримки від держави. Якщо під час локдаунів заклади державної форми власності виплачували заробітну плату своїм працівникам, то в приватному секторі була можливість часткового погашення або зовсім скорочення штату працівників.

Також в дослідженнях зазначають негативні процеси, які проходили в різних сферах. В сільському господарстві також спостерігали занепад фермерства та закриття підприємств. Варто згадати закриття продовольчих та непродовольчих ринків на весні 2020 року, що залишило без ринку збуту підприємства в сільському господарстві. Новини передавали репортажі, коли продукти сільськогосподарської діяльності гнили на полях.

Значною мірою постраждав від пандемії сектор культури. Велике комплексне дослідження було проведено аналітичним центром Cedos. Одним з найпопулярніших напрямків культури є проведення масових заходів – концертів, фестивалей, вистав тощо. Під час першого локдауну, який ввели 12 березня 2020 року, було скасовано всі масові заходи та закриті всі заклади культури. Наряду з перерахованим вище урядом було зменшено фінансування галузі культури. Ті заклади культури, які не змогли адаптуватися до нових реалій та перейти в режим роботи онлайн, понесли значно більшу економічні збитки, що призвело до скорочення штату працівників або закриття. Проте позитивним є те, що почався процес діджиталізації в сфері культури – замовлення книжок онлайн та доставка кар’єром, проведення онлайн та викладання відеоекскурсій в музеях, онлайн вистави. Ще одним викликом стали обмеження, пов’язані з вакцинацією – заклад може працювати при 80% вакцинованих, а також відвідувачі повинні мати щеплення від Covid-19. В роботі йдеться про те, що за час пандемії не було розроблено та впроваджено державних програм підтримки сектору культури [72].

За даними дослідження «Вплив карантинних обмежень на культуру, туризм та креативні індустрії в Україні в 2020 році» відвідування кінотеатрами знизилось на 39%, що нанесло значний негативний вплив на функціонування галузі. Варто провести паралель не тільки з прямою забороною роботи кінотеатрів, а ще і зі зменшенням доходів населення та, як наслідок зменшення витрат на дозвілля, а також страхами захворіти на коронавірус та зведення до мінімуму соціальних контактів [73].

Туризм та готельний бізнес. В 2020 році зафіксовано падіння туристичного потоку на 75% внаслідок закриття кордонів та на 20-50% зниження середньої завантаженості готелей, обсяг недоотриманих, через карантинні обмеження, доходів за 2020 рік в цих галузях складає 46443 млн. гривень та 9581 млн гривень відповідно [73].

За даними Державної прикордонної служби в 4 рази знизилась туристичний потік до України, що призвело до закриття готелів, скорочення штату працівників, відсутність роботи у гідів. Зазначають падіння готельно-ресторанного бізнесу на рівні 80% в порівнянні з показниками 2019 року. За даними Національного банку України втрати від зменшення туристів в фінансовому еквіваленті склали 1,358 млрд. доларів [74].

В сфері освіти також відбулись значні зміни, а саме введення дистанційної освіти. Аналітики за даними опитувань, проведених Державною службою якості освіти та освітнім омбудсменом, стверджують, що найбільшими проблемами під час першого локдауну були: відсутність досвіду навчання онлайн (як у учнів/студентів так і у викладацького складу), відсутність сталого інтернету, незабезпеченість технікою (проблема є ще більш гострою для родин з двома та більше учнями/студентами, коли потрібно одночасно бути на онлайн заняттях), значна частина матеріалу залишалась на самостійне опрацювання, що підвищує навантаження на учнів, також варто зазначити збільшення навантаження на вчителів та викладачів, яким довелось готувати не тільки матеріал, але і електрону його версію (презентації, візуалізацію матеріалів тощо), проблеми з вимірювання та контролем знань, непідготовленість батьків. При цьому наголошують, що і на сьогоднішній день проблеми в освіті, які виникли в наслідок пандемії, не вирішені [75].

Отже, в підрозділі було розглянуто деякі з наслідків пандемії на життя населення України і неможливим є порівняльна оцінка між втратами в різних галузях та впливом на населення, бо окрім матеріальних показників, є ще психологічний стан людей та інші складові. Тобто для виявлення впливу пандемії необхідно проводити моніторинг та комплексні дослідження в кожній сфері функціонування держави. Можна зробити висновок про те, що з початку 2020 року почалась трансформація всіх сфер життя, наслідки яких українцям доведеться відчувати ще довгий час.

## 2.3. Теоретичні засади в дослідженні соціального самопочуття студентів в період пандемії Covid-19

Теоретичні засади для вивчення соціального самопочуття студентів можна поділити на дві частини. З одного боку варто сконцентруватися на досвіді вивчення поняття «соціального самопочуття», з іншого – впливі світових пандемій на людину.

В основу значної кількості робот по вивченню соціального самопочуття лягли дослідження З. Фрейда, в тому числі теорія «Постійний конфлікт індивіда із суспільством». В теорії науковець зазначає, що поведінка та взагалі характер особистості є реакцією на зовнішні чинники, які впливали на неї. Особливу увагу він приділяв дитячій психології. І в цій теорії акцентував увагу, що найбільший вплив мають саме події та впливи, що відбулися з людиною в дитинстві. Дослідник стверджував, що основою механізму соціалізації є принцип «задоволення-страждання». З. Фрейд вважав, що кожний етап розвитку особистості залежить від боротьби між внутрішніми бажаннями та вимогами і нормами зовнішнього соціального оточення, яке вносить певні обмеження. У випадку, коли індивід знаходиться в постійній боротьбі з собою, приборкуючи власні фізіологічні спонукання, які є суперечливими до вимог суспільства, він перебуває в стані конфлікту із соціумом і постійно намагається відшукати компромісні рішення, що задовільнять власні потяги, а реалізація їх буде мати прийнятну для суспільства форму [76].

Е. Еріксон на основі ідей З. Фрейда розглядав процес формування особистості як процес подолання «криз ідентичності» на кожній стадії розвитку. В результаті чого людина визнає свою індивідуальність та усвідомлює місце в суспільстві, формують цілі в житті [77].

Л. Кольберг в своїй «Теорії морального розвитку» фокус робить на моральність. Він зазначав, що розвиток моральних якостей людини відбувається напротязі життя. Цей процес розбитий на 6 етапів, на кожному з яких людина стикається з моральними проблемами. Долаючи їх, індивід розвивається та досягає більш високого рівня [78].

В ранніх роботах до вивчення соціального самопочуття використовувались два підходи – гедонічний та евдонімічний [79], [80]. Сучасні дослідники, базуючись на цих підходах, дотримуються думки, що благополуччя є багатовимірною конструкцією. Н. Бредберн в своїй основоположній роботі припускав, що благополуччя складається з позитивного та негативного впливу [81]. Подальше вивчення соціального самопочуття базуються на розгляданні як двох різних конструкцій благополуччя та поганого самопочуття. В роботі зазначено, що психо-самотичні аспекти, почуття занепокоєності в поєднанні з особистим сприйняттям низької компетенції та зовнішніми факторами, що впливають на життя (наприклад, негативні соціально-економічні чинники) викликають погане самопочуття. Позитивні аспекти соціального самопочуття пов’язані з особистісними чинниками – оптимізм, екстраверсія та почуття особистої значущості. Дослідник зазначив, що однією з ключових компонентів суб’єктивного благополуччя є критерій щастя – щаслива людина має позитивний темперамент та не думає про погані події в житті, намагається бачити тільки позитивну сторону речей, має достатні ресурси для того, щоб заробити гроші, а також ставить цілі та має прогрес в їх досягненні [82].

У 70-ті роки ХХ сторіччя були проведені перші фундаментальні дослідження почали використовувати в своїх працях поняття «subjectivewell-being» - «суб’єктивний добробут». В зарубіжній соціології вивченням соціального самопочуття людини займались Р. Еммонс, Р. Вітховен, Ф. Ендрюс, Р. Істерлін. Суб’єктивний добробут вони використовували як індикатор виявлення самопочуття людини.

Визначення суб’єктивний добробут розширили Е. Кларка та Ф. Хапперт. Вивчали його у руслі теорій соціального добробуту – «social well-being». Вчені пов’язували поняття зі сприйняттям людини якості соціальних зав’язків та інтеграції досліджуваного в суспільство [83, с. 14]

В 60-80 роки радянські соціологи використовували поняття «спосіб життя». Цим поняттям описували спосіб життєдіяльності людини, який формується під впливом певних суспільно-економічних умов та проявляється в укладі поведінки, складі мислення та особливостях спілкування [83, с. 37-41]

В середині 80-х років понятійний апарат соціології доповнено визначенням «соціальне самопочуття». Д. Канман, А. Крюгер, Р. Ларсен, К. Уоллес в своїх роботах вимірювали соціальне самопочуття через співвідношення позитивних та негативних емоцій [37, с. 5]

 У вивчення проблеми визначення поняття соціальне самопочуття значний вклад внесли українські соціологи Є. Головаха та Н. Паніна. Вони акцентували увагу на аспектах соціального самопочуття людини в умовах трансформації суспільства. В 1998 році Є. Головаха, Н. Паніна та А. Горбачик розробили методику визначення «інтегрального індексу соціального самопочуття», де соціальне самопочуття розглядають як збій «емоційно-оціночного ставлення індивіда до системи соціальних відносин та до свого місця в цій системі». При цьому воно визначається ступенем задоволення його соціальних потреб, які є похідними від існуючого в суспільстві системи соціальних благ, їх вироблення та розподілу – чим більше людина відчуває нестачу соціальних благ, тим гірше його соціальне самопочуття. Їх методологічний підхід дозволив значно знизити відхилення в науковому аналізі, які з’являються під впливом емоційних реакцій.

Дослідження соціального самопочуття суспільства входить в проект «Українське суспільство: моніторинг соціальних змін», який реалізується Інститутом соціології НАН України з 1992 року.

Українська дослідниця М. Єлейко в своїй дисертації розглядала питання методології та методи дослідження соціального самопочуття населення у суспільстві періоду трансформації [79]

Також в своїх роботах соціальне самопочуття вивчають інші українськи дослідники: Н. Соболєва, В. Трощинський, В. Скуратівський [80], [81].

Вплив соціального самопочуття як найважливіший чинник в різних сферах життя(політика, освіта) вивчають А. Склярук, В. Дімов [82].

Російські дослідники Ж. Тощенко та С. Харченко розглядають соціальне самопочуття як елемент соціального настрою. Тобто також акцентують увагу на сприйнятті визначення як емоційного сприйняття особистістю процесів та подій, що відбуваються навколо [83]. Серед емпіричних досліджень цікавими є роботи А. Грачова та А. Русалінової, в яких вони викладають субєктивно-особистісний підхід до соціального самопочуття, а також Л. Петрової, яка в своїй дисертації та роботах вивчає соціальне самопочуття та ідентичність молоді [84, с. 11-18]. Емпіричним дослідженням суспільства з розподілом на категорії на соціальні групи присвячені роботи О. Бочковського, Д. Хамдохова та Л. Лепешкіна.

Досить новою є тема впливу пандемії коронавірусної інфекції Covid-19 на соціальне самопочуття студентів. Вона набула актуальності на початку 2020 року та є актуальною і перспективною для вивчення.

Коронавірусна інфекція Covid-19 була зафіксована як епідемія в Китаї, але на протязі декількох місяців розповсюдилась по всьому світу та була визначена як пандемія.

За даними Міжурядової науково-політичної платформи з біорізноманіття та екосистемним послугам впродовж двох останніх століть біло зафіксовано 6 пандемій [85]:

1. Іспанський грип (1918-1919 роки) – точні дані про загиблих від хвороби відсутні, вірогідно від 17,4 до 100 млн..

2. Азіатський грип (1957-1958 роки) – кількість загиблих сягає близько 2 млн.

3. H1N1 («свинячій грип») (2009 рік) – загинуло близько 450 тис. людей.

4. Атипічна пневмонія (SARS) (2002 рік) – кількість загиблих складає більше 900 чоловік, розповсюдження по 30 країнам світу.

5. Пандемія коронавірусної інфекції (2019 рік – до теперішнього часу) – кількість смертей на 01.11.2021 складає близько 5 млрд. чоловік [85]

6. Пандемія ВІЧ-інфекцій.

Теоретичні дослідження проблеми наслідків пандемії почали детально вивчатись з середини XVII століття. В 1662 році вийшла книга Д. Граута «Природні та політичні спостереження над бюлетенями про смертність», в якій дослідник розглянув демографічні процеси, і окремо приділив увагу аналізу чуми та смертності в 1593, 1603, 1625 та 1636 роках [77].

Спираючись на праці Д. Граута, У. Фарр, який нині вважається засновником медичної статистики, розробив основи методів, які наразі використовують в класифікації захворювань та статистиці природнього пересування населення [77].

Ще однією з найбільш чисельних за смертністю пандемій вважається іспанський грип, який вірогідно виник в 1918 році в Нью-Йорку. Від грипу під час пандемії загинула по різним даним від 3 до 5 відсотків населення світу. Тоді основні дослідження фокусувались на вивченні причин виникнення та розповсюдження хвороби [78]

Азіатський грип забрав життя близько 1 відсотка населення світу і був одним з перших пандемій, яку почали коментувати в пресі – розповідали населенню про симптоматику, географію розповсюдження хвороби та смертність. Саме під час цієї пандемії вперше використали закриття закладів освіти та місць проведення дозвілля, як спосіб протидії розповсюдження хвороби. Було зафіксовано негативний вплив пандемії і на економічний розвиток – звільнення працівників, різке скорочення прибутків [86].

Варто звернути увагу, що за багатьма чинниками – спалах захворювання серед крупної рогатої худоби, відсутність можливості відчувати запахи, пневмонія, висока смертність – азіатський грип міг бути коронавірусом.

Отже, було розглянуто теоретичні підходи до вивчення соціального самопочуття, як соціологічного феномену. Необхідно зазначити, що, розглядаючи теоретичний матеріал, можна дійти висновку про зміну наукових підходів до вивчення проблеми від варіантів побороти хворобу в ранні роки до виявлення наслідків впливу пандемій в різних сферах життя та на різні категорії населення на сьогодні.

**Висновки до розділу 2.**

Розглянувши теоретичну базу, можна стверджувати, що соціальне самопочуття є складним поняттям та не може бути визначено однозначно. Видатні вчені та дослідники з різних наукових сфер працювали над вивченням даного феномену. Наприклад, З. Фрейд зазначав взаємозв’язок самопочуття дорослої людини та процесами, які відбуваються з нею в дитинстві, а основою соціалізації є постійна боротьба між власними бажаннями та соціальними рамками поведінки, які існують в суспільстві. Л. Кольберг в своїх дослідженнях фокусується на вивченні моральності, як основного чинника соціального самопочуття. Н. Бредберн зазначав, що основною складовою суб’єктивного благополуччя є критерій щастя. З 70-тих років зарубіжні дослідники стали розглядати суб’єктивне благополуччя як основний індикатор самопочуття людини. Е. Кларк та Ф. Хапперт не тільки розширили поняття але і пов’язали його зі сприйняття індивідуумом якості соціальних зав’язків та інтеграцією в суспільство.

Визначення «соціальне самопочуття» було введено в понятійний апарат в середині 80-х років і вимірювалось через співвідношення позитивних та негативних емоцій. Значний вклад у вивчення феномену внесли Є. Головаха та Н. Паніна. Ними було розроблено методику «інтегрального індексу соціального самопочуття», в якому соціальне самопочуття досліджують через ступінь задоволеності соціальних потреб людини.

Російські дослідники Ж. Тощенко та С. Харченко розглядають соціальне самопочуття як частину соціального настрою людини.

Отже вивчаючи теоретичні здобутки у вивченні соціального самопочуття стає зрозумілим, що варто та необхідно використовувати комплексний розгляд феномену та вивчення його взаємозв’язків з різними сферами життя людини.

Особливо важливим є вивчення соціального самопочуття населення в часи реформування та трансформації суспільства. Covid-19 став саме таким чинником, оказавши вплив на всі сфери життя людини та функціонування держав по всьому світу. В Україні криза, яка викликана коронавірусною хворобою співпала з процесом реформування, що призвело до більш негативних наслідків. Вплив пандемії в перший рік можна було оцінити, як критично негативний у всіх сферах функціонування держави (економіка, освіта, охорона здоров’я, культура тощо), але на сьогодні спостерігається процес адаптації в деяких з них. Проте зміни відображаються на соціальному самопочуття населення, зокрема студентства. Важливою соціологічною проблемою є необхідність дослідження соціального самопочуття здобувачів освіти в вищих навчальних закладах. Дослідження доводять, що наразі існує значний розрив між самооцінкою існуючого життя та ідеального, до якого прагнуть студенти. Даний факт, як правило, також створює негативний емоційний фон.

# Розділ 3Соціальне самопочуття студентів Запоріжжя в умовах пандемії

## 3.1. Обґрунтування емпіричного методу дослідження проблеми

Програма соціологічного дослідження на тему:
СОЦІАЛЬНЕ САМОПОЧУТТЯ СТУДЕНТІВ М. ЗАПОРІЖЖЯ В УМОВАХ ПАНДЕМІЇ COVID-19

1. Методологічна частина.
2. Формулювання та обґрунтування проблеми.

Проблемна ситуація даного соціологічного дослідження полягає в виявленні соціального самопочуття студентів м. Запоріжжя в період пандемії Covid-19. Студентство – є рушійною силою розвитку нашої країни. Саме через деякий час вони будуть займати значну долю на ринку праці. Незважаючи на яку посаду вони будуть займати – керівну чи виконуючу, від їх прагнень та зацікавленості в житті, від трендів та інновацій, які вони транслюватимуть, будуть залежати не тільки економічна складова життєдіяльності країни, але і подальший розвиток суспільства в цілому. Однією з характеристик, за допомогою якої можна відстежити залежність між прагненнями та ступенями задоволеності різними аспектами життя, є саме соціальне самопочуття. Також варто зазначити, що поняття, яке розглядається, є одним з найважливіших елементів суспільної свідомості населення та відображується в соціальній активності та участі в суспільно-політичному житті свого населеного пункту та країни в цілому.

В наукових роботах багатьох дослідників соціальне самопочуття суспільства розглядається як показник його соціального здоров’я. Даний показник змінюється під дією зовнішніх факторів але також залежить від можливості індивіда адаптуватися до життєвих змін.

Певний час Україна знаходиться в процесі трансформації суспільства та соціально-політичної сфери, при цьому значний вплив на цей процес з 2020 року почала оказувати пандемія Covid-19. Наслідки пандемії спостерігаються у всіх сферах життєдіяльності країни: економіки, охорони здоров’я, освіті, культурі тощо. Під впливом цих процесів та неможливістю людини швидко адаптуватися, пристосуватися до змін, спостерігається втрата ціннісних орієнтирів населення.

Варто зазначити, що в українському суспільстві, частиною якого є студентство, фіксується погіршення соціального самопочуття, а саме найбільш явними є незадоволення своїм соціальним та матеріальним становищем, втрата стабільності та неможливість планувати майбутнє.

Для того, щоб після здобуття освіти студентами, країна могла отримати активних, мотивованих, ціннісно-орієнтованих членів суспільства необхідно вивчати процеси формування соціального самопочуття в цілому та особливо під впливом зовнішніх чинників.

Класифікація проблеми.

Проблема носить всеосяжний характер за масштабом поширеності та тривала за часовими мірками, породжена протиріччями функціонального характеру.

1. Об’єкт дослідження.

Об’єкт – студенти вищих навчальних закладів м. Запоріжжя.

1. Предмет дослідження.

Предмет – соціальне самопочуття студентів вищих навчальних закладів м. Запоріжжя.

1. Визначення мети дослідження.

Мета дослідження – дослідити соціальне самопочуття студентів м. Запоріжжя в період пандемії Covid-19 та основні чинники, які його формують.

1. Завдання дослідження.

Завдання дослідження:

* виявити суб’єктивні та об’єктивні чинники соціального самопочуття студентів. А саме вивчити настрої студентського середовища, а також їх готовність впливати на своє майбутнє.
* визначити характер впливу зовнішніх факторів на соціальне самопочуття студентів м. Запоріжжя.
* проаналізувати як саме пандемія Covid-19 вплинула на соціальне самопочуття студентів м. Запоріжжя.
1. Логічний аналіз основних понять.
2. Інтерпретація понять

Для проведення дослідження необхідно дати визначення та розкрити зміст наступних основних понять: «соціальне самопочуття», «студентство», «пандемія», «коронавірусна інфекція», «протидія розповсюдженню пандемії», «локдаун», «адаптація», «соціалізація».

Соціальне самопочуття – це інтегральна характеристика, яка відображає власну оцінку представниками соціальної групи свого здоров’я, матеріальних та нематеріальних потреб, соціального положення, ставлення до навколишнього світу та процесів трансформації які відбуваються в суспільстві.

Студентство – це окрема соціально-демографічна група, яка була виділена на основі вікових ознак та навчання.

Пандемія – це епідемія, яка розповсюдилась на території декількох країн чи континентів.

Коронавірусна інфекція – це гостре інфекційне захворювання дихальних шляхів, збудником якого є новий тип коронавірусу.

Протидія розповсюдженню пандемії – комплекс обмежувальних дій медичних або адміністративних, що направлені на поширення гострих інфекційних захворювань.

Локдаун – це система обмежувальних заходів та інших дій, метою яких є стримати поширення захворюваності.

Соціальна адаптація – процес та результат взаємодії особи та соціального оточення, при якому вимоги суспільства щодо особистості узгоджуються з її життєвими установками, можливостями.

Соціалізація – це процес зміни людини під впливом засвоєння нових умов та культури, що відбуваються у взаємодії індивіда з цілеспрямованими або тими, що виникли стихійно, умовами життя в окремому суспільстві.

1. Операціоналізація поняття «соціальне самопочуття»

Теоретична інтерпретація поняття дозволяє виділити в структурі «соціального самопочуття» три складові:

1. Емоційна складова:
	1. Характеристика настрою
	2. Характеристика емоційного стану
2. Когнітивний компонент:
	1. Сприйняття соціальних процесів
	2. Оцінка змін. Що відбуваються в суспільстві
3. Поведінковий компонент:
	1. Ступень соціальної активності
	2. Характер долученості до суспільних процесів

Фактори, з яких складається самопочуття студентів:

1. Задоволеність процесом навчання;
2. Взаємини з родиною;
3. Взаємини з друзями;
4. Задоволеність власним зовнішнім виглядом;
5. Успішність;
6. Особисті якості студентства;
7. Місце проживання;
8. Рівень фінансового достатку;
9. Рівень активності (в тому числі соціальної);
10. Рівень соціальної напруженості.

Структура поняття включає:

* 1. *Навчальний процес:*
	2. Задоволеність процесом (емоційний рівень);
	3. Мотиви до вибору спеціальності;
	4. Успішність навчання.
1. *Відносини з одногрупниками:*
	1. Взаємодія під час перебування в вищому навчальному закладі;
	2. Взаємодія поза процесом навчання.
2. *Взаємовідносини з викладачами:*
	1. Оцінка викладацького складу.
3. *Відносини з друзями:*
	1. Наявність друзів;
	2. Кількість друзів;
	3. Місце друзів в житті.
4. *Відносини з родиною:*
	1. Сприйняття родини;
	2. Частота та тематики сумісно проведеного часу;
	3. Оцінка відносин з родиною;
	4. Бажана частота проведення часу;
	5. Тематики спілкування.
5. *Романтичні відносини:*
	1. Сприйняття відносин;
	2. Емоції, які викликають відносини;
	3. Плани на майбутнє.
6. *Дозвілля та вільний час:*
	1. Характер проведеного часу;
	2. Хобі (в тому числі емоційна складова);
	3. Кількість вільного часу;
	4. Оцінка наповнення вільного часу;
	5. Бажані варіанти проведення дозвілля.
7. *Робота:*
	1. Наявність роботи;
	2. Задоволеність роботою;
	3. Складність поєднання робота та навчання.
8. *Місце проживання:*
	1. Місце проживання;
	2. Умови проживання;
	3. Почуття комфорту.
9. *Фінансовий достаток:*
	1. Емоції, пов’язані з матеріальним забезпеченням;
	2. Наявність матеріальних проблем;
	3. Реакція на фінансові труднощі;
	4. Варіанти покращення матеріального становища.
10. *Плани на майбутнє:*
	1. Наявність планів та цілей на майбутнє;
	2. Емоції, пов’язані з планами на майбутнє;
	3. Задоволеність власними планами;
	4. Варіанти реалізації задумок на майбутнє.
11. Гіпотези дослідження.
12. Пандемія Covid-19 оказала негативний вплив на соціальне самопочуття студентів.
13. На сьогоднішній день в студентському середовищі переважають негативні настрої та невизначеність відносно майбутнього.
14. Серед студентства превалюють незадовільні оцінки соціально-політичних процесів, які відбуваються в країні та їх впливу на особистість.
15. Здобуття освіти та проблеми, пов’язані з цим, не є основним чинником формування соціального самопочуття студентів.
16. Соціальне самопочуття студентів є аспектом соціалізації: добре самопочуття – успішна соціалізація і навпаки.
17. Методична частина.

Для отримання комплексних та повноцінних даних пропонується використовування двох основних методологічних підходів, а саме:

• Компонент 1 – якісний підхід, який буде включати фокус-групові дискусії (далі ФГД);

• Компонент 2 – кількісний підхід, який буде включати опитування за структурованою анкетою з використанням двох методів: CAPI (формалізоване інтерв’ю face-to-face з використанням (Computer Assisted Personal Interview)) та CAWI (онлайн-опитування по інтерактивній структурованій анкеті, посилання на яку відправлялося потенційним респондентам (Сomputer Assisted Web Interview)).

Якісний підхід включає в себе фокус-групові дискусії (надалі ФГД) з молоддю, студентами вищих навчальних закладів м. Запоріжжя.

Кількість ФГД – 2, на кожній ФГД були присутні по 8 респондентів.

Використання методу фокус-групових дискусій надало можливість отримання більш детального розуміння стану проблеми (не лише ставлення та оцінки, але і обґрунтування різноманітних аспектів), а також забезпечило набір діапазону думок ключових груп респондентів для розробки інструментарію кількісного компонента дослідження.

В результаті проведення груп було отримано не лише досить широкий спектр думок щодо теми дослідження, а й визначено основні поведінкові моделі, а також мотиви та причини певних поведінкових схем – тобто отримане ширше та глибше розуміння досліджуваної проблематики.

Також фокус-групові дискусії надали можливість перевірити, чи не втрачені окремі гіпотези, при розробці інструментарію кількісного компоненту.

Для забезпечення активної динаміки увага була приділена виділенню основних категорій потенційних респондентів та проведенню груп за наступною схемою та розподілами за характеристиками респондентів:

1. Стать – чоловіки, жінки (порівну на кожній ФГД)
2. Тип вищого навчального закладу – гуманітарний та технічний напрями
3. Курс, на якому навчається – 1-3 курси, 4-5(6) курси
4. Тип населеного пункту, в якому проживав раніше – обласний центр, інше місто/смт, сільська місцевість (мінімум по 1-2 респондента з кожного типу населеного пункту на кожній ФГД)
5. Рівень доходів – розподіл за рівнем доходу респондента (м’яка квота)

Фокус-групові дискусії були проведені професійним модератором, який має досвід проведення аналогічних опитувань та відповідний рівень кваліфікації.

Кількісний підхід

Пропонований обсяг вибірки – 400 респондентів.

Генеральна сукупність – студенти вищих навчальних закладів м. Запоріжжя (40467 осіб) [87].

Вибіркова сукупність – 400 респондентів (похибка вибірки – 3,9%).

Даний обсяг вибіркової сукупності надав змогу отримати репрезентативні дані не лише на загальному рівні, але й на рівні двох визначених типів вищих навчальних закладів (гуманітарні/технічні) та проаналізувати можливі відмінності отриманих даних в залежності від цільової аудиторії.

Відбір учасників відбувався за квотами:

1. За статтю: жінки та чоловіки (по 200 респондентів);
2. Студенти гуманітарних та технічних спеціальностей (по 200 респондентів);
3. Студенти, що навчаються з 1 по 5 курс (6 для спеціальності медицина) – по 80 респондентів на кожен курс.

Методика опитування – у зв’язку з наявною епідеміологічною ситуацією використовувалася комбінація двох методів – CAPI та CAWI.

А) CAPI: формалізоване інтерв’ю face-to-face респондентів з використанням CAPI (Computer Assisted Personal Interview).

Інтерв’ю проводилися по структурованому опитувальнику, підготовленому російською та українською мовами для зручності респондентів.

Методика дослідження – CAPI (Computer Assisted Personal Interview). Всі інтерв’ю були проведені за допомогою планшетів зі спеціальним програмним забезпеченням для соціологічних опитувань.

Польовий етап

Для проведення дослідження було залучено команду професійних інтерв’юерів, яка координувалася супервайзером). Усі інтерв’юери мають досвід проведення аналогічних інтерв’ю та не менше 3-х років займаються опитуваннями. Всі інтерв’юери також проходили спеціальну підготовку – тренінг, на якому отримали необхідні знання (правила встановлення контакту з респондентом, механіка відбору та залучення респондента до опитування, роботи з запитаннями різного типу та з картками, підготовки звітних документів, правила поведінки при різних нестандартних ситуаціях, реакціях чи відповідях респондента, тощо) та навички проведення опитувань з використанням різних методів збору інформації. Крім того, інтерв’юери проходили спеціальний додатковий тренінг з використання методики CAPI (Computer Assisted Personal Interview) – опитування з використанням планшетів з відповідним програмним забезпеченням.

Контроль

Розроблена програма збору даних за допомогою планшетів (CAPI) передбачає 4 види контролю якості роботи інтерв'юерів: GPS-координати кожного заповнення анкети, хронометраж кожного інтерв'ю, фізичний час заповнення, фрагмент аудіо-запису.

Б) Методика дослідження CAWI (Сomputer Assisted Web Interview). Визначена кількість інтерв’ю (відповідно бо обсягу вибірки у разі комбінації методів CAWI та CATI) була проведена на базі додатку для проведення соціологічних опитувань он-лайн. Посилання надсилалися потенційним респондентам, які мали самостійно заповнити структурований опитувальник. Опитувальник містив скринінгові запитання, що надало змогу залучити до опитування визначену цільову аудиторію.

Польовий етап

*CAWI (Сomputer Assisted Web Interview)*

Для проведення дослідження була проведена розсилка посилань (запрошень прийняти участь у досліджені та посилання на он-лайн анкету) потенційним респондентам.

Контроль

*CAWI (Сomputer Assisted Web Interview)*

Посилання із запрошенням прийняти участь у дослідженні та анкетою були відправлені реальним потенційним респондентам, контакти яких надали рекрутери соціологічної компанії та вищи навчальні заклади. Також важливим є той факт, що додаток не дозволяє з однієї IP-адреси заповнити декілька анкет, тобто виключається можливе заповнення анкет одним респондентом декілька разів. На етапі відбору респонденти проходили «сліпий» скринінг, тобто не знали, які саме варіанти відповіді будуть призводити до закінчення анкетування.

Для збору емпіричних даних була розроблена анкета з використанням номінальних, порядкових та метричних шкал.

1. Логічна структура інструментарію.

Типи шкал, приклади з анкети:

3.1. Метрична:

3.1.1. *Скільки Вам повних років? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

3.2. Порядкова:

3.2.1. *Наскільки Вас хвилює проблема коронавірусу Covid-19?*

1. Дуже хвилює
2. Скоріше хвилює
3. Скоріше не хвилює
4. Зовсім не хвилює

3.2.2. *Наскільки Ви задоволені діями органів влади, направленими на подолання наслідків пандемії Covid-19?*

1. Цілком задоволений/на
2. Скоріше задоволений/на
3. Скоріше не задоволений/на
4. Цілком не задоволений/на
5. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*

3.2.3. *Наскільки Ви задоволені наступними аспектами отримання вищої освіти у Вашому ВНЗ/Вашими особистими моживостями в умовах пандемії та карантинних обмежень? Оцініть за шкалою від 1 до 4, де 1 – зовсім не задоволений/на, 4 – цілком задоволений/на, 5 – важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*

1) загальна атмосфера

2) забезпечення комп’ютерною технікою

…

3.2.4. *Оцініть будь-ласка рівень Вашої задоволеності власним життям по різним сферам за шкалою від - 3 до 3, де 0 – складно відповісти, -3 – категорично не задоволений, а 3 – повністю задоволений*.

1) економіка

2) сфера працевлаштування

…

* 1. Номінальна:
		1. *Чи відчуваєте Ви порушення Ваших громадянських прав та свобод у даний час?*
	2. Так, відчуваю
	3. Ні, не відчуваю
		1. *Що для Вас найбільш цінне, важливе у власному житті на даний момент? До 3 варіантів відповіді*
1. Родина
2. Висока заробітна плата
3. Здоров’я
4. Професійна реалізація
5. …
6. Логічна схема обробки даних.
	1. Верифікація даних.
	2. Кодування інформації. Перенесення емпіричної інформації з паперових або електронних носіїв до програмних пакетів обробки соціологічної інформації.
	3. Формування масиву даних, оцінка якості масиву, усунення помилок.
	4. Оцінка вибіркової сукупності на відповідність параметрам генеральної сукупності.
	5. Математико-статистична обробка отриманих даних.
	6. Логічний аналіз отриманих даних.
	7. Доказ або спростування гіпотез.
	8. Підготовка ілюстративних матеріалів за результатами статистичної обробки.
	9. Побудова висновків щодо реалізації завдань дослідження.
	10. Аналіз та оцінка висновків з точки зору їх наукової, методичної та практичної значущості.

Одномірні розподіли відповідей респондентів всі на питання в анкеті (Додаток Б). Двомірні розподіли відповідей:

Питання: – Питання:

1 (скринінгова анкета) ↔ всі питання анкети

4 (скрінінгова анкета) ↔ всі питання анкети

1 (основні питання) ↔ 3 (основні питання)

8 (основні питання) ↔ 43 (основні питання)

Питання, які потребують додаткового опрацювання: блок «Основні питання»: 2, 6, 9, 17, 21, 29.

## 3.2. Аналіз результатів соціологічного дослідження

З вересня по жовтень було проведено комплексне соціологічне дослідження, на тему «Соціальне самопочуття студентів м. Запоріжжя в умовах пандемії Covid-19». Дослідження включало в себе два компонента – кількісний та якісний.

В рамках кількісного дослідження було проведено анкетування студентів вищих та професійно-технічних навчальних закладів м. Запоріжжя у віці від 17 до 24 років. Вибіркова сукупність склала 400 респондентів, серед яких 47% складають чоловіки і 53% - жінки.

Цільовою аудиторією якісного компонента дослідження були студенти вищих навчальних закладів м. Запоріжжя у віці від 17 до 24 років. Метод збору інформації – фокус-групові дискусії. Було проведено 2 фокус-групових дискусії.

Зважаючи на те, що однією з основних цілей студентів є здобуття якісної освіти та отримання первинних практичних навичок, які дозволять знайти своє місце на ринку праці, одна з фокус груп була проведена зі студентами, спеціальність яких передбачає велику кількість практичних занять для здобуття необхідних для роботи навичок, інша – з представниками тих спеціальностей, які передбачають формування навичок за допомогою онлайн технологій.

В дослідженні прийняли участь студенти різноманітних спеціальностей з вищих навчальних закладів різних форми власності (державні та приватні), а також рівнів акредитації, а саме Запорізький національний університет, Запорізький державний медичний університет, Запорізький інститут економіки та інформаційних технологій, Національний університет «Запорізька політехніка», Університет сучасних знань, Класичний приватний університет.

За результатами опитування була виміряна задоволеність респондентів різними сферами власного життя, а також загальний рівень соціального самопочуття в цілому.

Серед слів, якими респонденти описують своє життя на даний момент превалюють нейтральні відтінки: нормальне, нічого особливого, мінливе. Значно менше було оцінок позитивного та негативного окрасу: складне, невизначене та веселе, безтурботне.

Ми виміряли рівень задоволеності власним життям в трьох часових проміжках «минуле-теперішнє-майбутнє». Аналізуючи отримані дані можна стверджувати, що спостерігається погіршення соціального самопочуття студентів, а саме рівень тих, хто був задоволений своїм життям в минулому складає 44%, в теперішньому – 32%, а на майбутнє прогнозують – 17%. При цьому відсоток тих хто незадоволений власним життям виріс порівняно з минулим з 35% до 54%. Варто зазначити, що 34% і це саме ті студенти, які висказували незадоволення в минулому (див. табл. 3.1). А більшість тих респондентів, які два роки тому були задоволені власним життям не змогли дати оцінки.

*Таблиця 3.1.*

**Рівень задоволеності власним життям**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Два роки тому | На сьогоднішній день | Через 2 роки |
| Повністю задоволений | 9 | 5 | 4 |
| Скоріше задоволений | 45 | 27 | 13 |
| Скоріше не задоволений | 29 | 38 | 24 |
| Абсолютно не задоволений | 6 | 16 | 10 |
| Важко відповісти | 11 | 14 | 49 |

За результатами якісного дослідження стає зрозуміло, що на оцінку вплинули негативні зміни які в цілому відбулись в країні (в економіці, політиці тощо), а високий рівень недовіри до влади та відчуття невизначеності в майбутньому вплинули ра розподіл відповідей, а саме майже половина (49%) не змогли відповісти на питання, 34% вважають, що не будуть задоволені своїм життям і 17% позитивно оцінили життя в майбутньому.

Варто звернути увагу, що більшість з тих, хто позитивно оцінює майбутнє мають матеріальний достаток вище середнього та не перебувають в шлюбі.

Серед студентства наразі панують невизначеність та дезорієнтація, про це свідчать в тому числі складнощі, котрі викликало питання про найбільші виклики для респондентів.

Дані фокус-групових досліджень дають змогу зазначити, що, описуючи ситуацію, яка склалась на сьогодні в країні респонденти більшою мірою використовували негативні характеристики, такі як: нестабільність, криза, пандемія, карантин, економічний занепад, зменшення демократії, обмеження. За даними опитування 53% представників студентства вважають неправильним напрямок розвитку країни. Серед позитивних характеристик зустрічались: діджиталізація, життя онлайн, реформування, можливості. Правильним напрямок розвитку держави вважають 29% респондентів, за даними кількісного опитування.

Говорячи про суспільно-соціальні події, респондентам було складно виділити ті, які їх порадували останнім часом на рівні країни. Але окремі учасники приводили приклади на місцевому рівні – відкриття нових пунктів вакцинації, реконструкція парків в мікрорайонах міста, будівництво мосту, який поєднує лівий та правий береги Запоріжжя. Негативні емоції викликали наступні події: зростання кількості підтверджених випадків захворювання на Covid-19, введення карантинних заходів (закриття навчальних закладів та закладів культури та проведення дозвілля), загострення військових дій на Сході країни, а також зміна влади на місцевому рівні.

Варто зазначити, що більшість опитаних, які зазначали невдоволеність власним життям та надавали низькі оцінки задоволеності по різним критеріям, вважають неправильним напрямок розвитку країни на сьогоднішній день (див. табл. 3.2).

*Таблиця 3.2.*

**Рівень задоволення респондентів різними аспектами та сферами життя**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Перелік сфер для оцінювання | Ті, хто вважає, що країна розвивається в правильному напрямку, N=116 респондентів | Ті, хто вважає, що країна розвивається в неправильному напрямку N=212 респондентів | В цілому |
| *Економіка* | -0,06 | -1,19 | -0,84 |
| *Сфера працевлаштування* | 2,01 | -2,33 | 0,09 |
| *Рівень співвідношення між доходами населення та витратами* | -1,9 | -2,92 | -2,02 |
| *Освіта* | 0,76 | -1,09 | 0,13 |
| Продовження Таблиці 3.2. |
| *Умови проживання (наявність та якість комунальних послуг, достатнього простору на 1 члена домогосподарства)* | 1,47 | 0,21 | 0,53 |
| Перелік сфер для оцінювання | Ті, хто вважає, що країна розвивається в правильному напрямку, N=116 респондентів | Ті, хто вважає, що країна розвивається в неправильному напрямку N=212 респондентів | В цілому |
| *Медичне обслуговування* | 0,11 | -2,31 | -1,23 |
| *Екологія* | -2,13 | -2,48 | -2,89 |
| *Сфера соціального обслуговування* | 2,17 | 0,53 | 1,53 |
| *Сфера культури* | 1,01 | -0,8 | 0,77 |
| *Місця проведення дозвілля* | 1,55 | -0,07 | 0,5 |
| *Можливість участі в суспільно-політичному житті*  | 0,63 | -1,12 | 0,33 |
| *Співпраця з органами місцевого самоврядування* | -1 | -2,74 | -1,91 |
| *Громадський сектор (робота громадських об’єднань)* | -0,66 | -1,44 | -1,1 |
| *Взаємовідносини з іншими людьми* | 2,03 | 0,19 | 1,03 |
| *Особисте життя* | 2,47 | 1,9 | 2,07 |
| *Власне життя в цілому* | 0,99 | -1,48 | -0,19 |

Аналізуючи дані таблиці можна констатувати, що соціальне самопочуття студентів на сьогодні має негативний показник, є незадовільним. В цілому рівень свого життя респонденти оцінюють на -0,19 (в межах інтервали -3 до 3). Варто звернути увагу, що показник не сягає критичної негативної позначки, але за умови відсутності змін, або погіршенні ситуації в будь-якій із сфер, вірогідно буде спостерігатися підвищення негативних оцінок.

Змогу зрозуміти найбільш важливі, з точки зору представників студентства, аспекти життєдіяльності країни, дають ті проблеми, які виділили учасники дослідження, як найбільш актуальні (дивись рисунок 3.1). Відповіді на діаграмі перевищують 100% тому, що респонденти могли обирати декілька варіантів відповідей.

**Рис. 3.1. Розподіл актуальної проблематики країни за ступенем важливості**

Слід зазначити, що під час фокус-групових дискусій респонденти наголошували, що пандемія Covid-19 є найбільшою проблемою сьогодні, тому що окрім гострих загроз фізичному здоров’ю людини, він є каталізатором вже існуючих проблем та викриває прогалини у всіх сферах життєдіяльності держави.

Аналізуючи дані з Таб. 3.1., Таб. 3.2. та Рис. 3.1. варто зробити висновок, що проблеми в сфері освіти не є головними чинниками соціального самопочуття. На його формування впливають всі аспекти та процеси змін, які протікають в країні. Таким чином підтвердилась одна з гіпотез дослідження.

Однією з важливих сфер в житті студентів є розуміння правової захищеності та можливості жити в демократичній країні. В даному сенсі варто відзначити, що більше половини, а саме 57% від всіх опитаних, відчувають порушення своїх громадянських прав і свобод. В контексті питання порушення прав було розглянуто протестні настрої серед студентства м. Запоріжжя. Близько половини (52%) респондентів або не готові, або не змогли дати відповідь про участь в акціях соціальних протестів.

Серед 48% тих, хто декларував готовність долучитися до відстоювання своїх прав зазначеним чином найбільш популярні були наступні види протестів: флешмоб у соціальних мережах та підписання електронних петицій. Варто акцентувати увагу, що зазначені способи не передбачають фізичної присутності людини в конкретному місці, а також зазвичай не займає багато часу. Серед оффлайн-заходів готові прийняти участь в зборі підписів (41%) та санкціонованих мітингах (39%). Серед більш радикальних методів 29% респондентів обирають перекриття доріг. Тобто можна припустити, що соціальне самопочуття студентів включає розуміння важливості демократії, а негативна оцінка даного аспекту майже половину з них спонукає до відстоювання власних прав та свобод.

Серед ціннісних орієнтирів спостерігались деякі відмінності між студентами технічних та гуманітарних спеціальностей, але спільним для всіх був матеріальний достаток. Для студентів-гуманітаріїв на перших сходинках в ієрархії особистісних цінностей стоять високий матеріальний достаток, здоров’я близьких, створення сім’ї, самостійність. Студенти технічних спеціальностей найважливішими цінностями вважають здоров’я, здобуття якісної освіти, реалізація себе як професіонала за обраною спеціальністю та можливість впливати на власне життя та суспільно-політичні процеси, які відбуваються в країні. Серед пояснень було наголошено, що ці цінності є базовими для того, щоб бути задоволеним власним життям. Також слід зазначити, що, обговорюючи цінності, частина респондентів зазначала ті з них на які вони мають вплив та які допоможуть у побудові майбутнього. А інші більше покладаються на сторонні фактори, не беручи на себе відповідальність за трансформацію умов свого життя.

Абсолютна більшість учасників дослідження акцентували увагу на зміні ціннісних орієнтирів за останні два роки. На перший план вийшли ті цінності, про які раніше не задумувались, наприклад, здоров’я, а також більш емоційно забарвлені та психологічні цінності: спокій, стабільність, гарні взаємовідносини між людьми, комфорт. З матеріальних на перших позиціях незмінно залишається лише матеріальний достаток.

Респонденти зазначали, що більш, ніж до пандемії, стали цінувати здоров’я та взаємовідносини з іншими людьми. При цьому спостерігаються гендерні розбіжності відносно цінності «родини» - у жінок важливість створення та комфортний клімат в родині зросла, у чоловіків – залишилась без змін.

Вивчення цінностей респондентів дає змогу зрозуміти, які саме аспекти є найбільш значущими для них при оцінюванні власного самопочуття (дивись рисунок 3.2). Відповіді на діаграмі перевищують 100% тому, що респонденти могли обирати декілька варіантів відповідей.

**Рис. 3.2. Ціннісні орієнтири студентів м. Запоріжжя**

Спираючись на отримані дані основними складовими самопочуття варто вважати такі аспекти, як безпека, матеріальний добробут, здоров’я, родина, професійна реалізація та кар’єрне зростання.

Результати якісного компоненту дослідження дають змогу пояснити причини формування ціннісних орієнтирів. Соціальне дистанціювання та підвищення рівня агресії серед мешканців міста – стали реаліями, з якими наразі доводиться співіснувати, мотивують респондентів більше уваги приділяти власній безпеці.

Висока заробітна плата надає впевненості в житті, а також стабільність психологічного стану, бо дозволяє не тільки задовольняти власні потреби, але і мати фінансову подушку на випадок локдауну, який призведе до тимчасової втрати роботи та доходів, а також страхування на випадок захворювання на коронавірус. На думку більшості респондентів лікування в закладах медицини пацієнти отримують на платній основі, а необхідні медикаменти коштують значно більше, ніж заробітна плата в м. Запоріжжя за два місяці.

Гіпотеза дослідження передбачає негативний вплив на соціальне самопочуття студентства, тому досить багато питань були пов’язані саме зі сприйняттям хвороби на впливом пандемії на життя респондентів.

Взагалі проблема коронавірусу в різному ступені хвилює 50% представників студентства, ще 7 відсотків не змогли дати відповідь на це питання. Однак варто звернути увагу, що 35% відповіли «скоріше не хвилює», що дає право говорити про низький ступінь важливості, але все ж таки визнання пандемії як проблеми. Тобто результати можна інтерпретувати, як 85% опитаних в різному ступені хвилює проблема коронавірусу Covid-19. Респонденти під час фокус-групових досліджень пояснювали, що на рівні свідомості виникають хвилювання відносно впливу пандемії. При цьому пряме визнання проблеми негативно відобразиться на психологічному стані. Наразі велика кількість учасників фокус-груп штучно формують в думках нейтральну оцінку сприйняття коронавірусу, яка дозволяє їм в меншому ступені змінювати звичну модель життя та поведінки.

Вплив пандемії на власне життя оцінили, як негативний 50% респондентів, ніякого впливу не спостерігали 25% та 11% наголосили на позитивних змінах, ще 14% не змогли дати відповіді на питання (див. табл. 3.3).

*Таблиця 3.3.*

 **Розподіл впливу пандемії на життя респондентів в залежності від сприйняття проблеми коронавірусу Covid-19**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Наскільки хвилює проблема коронавірусу Covid-19 |
| Дуже хвилює, N=52 | Скоріше хвилює, N=148 | Скоріше не хвилює, N=140 | Зовсім не хвилює, N=32 |
| Оцінка впливу пандемії на власне життя | Позитивно | 2 | 2 | 19 | 36 |
| Ніяк | 17 | 31 | 18 | 59 |
| Негативно | 80 | 67 | 39 | 5 |
| Важко відповісти | 1 | х | 24 | х |

Двомірний розподіл дає змогу констатувати, що негативний вплив пандемії коронавірусу на власне життя респондентів викликає в різному степені хвилювання відносно проблеми поширення захворюваності та подальших наслідків даного процесу.

Серед найбільш важливих проблем, які виникли в наслідок пандемії Covid-19 акцентували увагу на зниження доходів (69%), неможливість планувати майбутнє (67%), погіршення якості дозвілля (66%), а також втрата робочого місця (що переважно є причиною зниження доходів), погіршення якості навчання (51%), проблеми щодо фізичного та психологічного самопочуття (50% та 36% відповідно), а також проблеми в спілкуванні (41%).

Відповіді на діаграмі перевищують 100% тому, що респонденти могли обирати декілька варіантів відповідей (дивись рисунок 3.3).


**Рис. 3.3. Найбільші загрози для самопочуття та добробуту, що принесла пандемія Covid-19**

За даними фокус-групових досліджень можливо зазначити причини виникнення цих проблем. Респонденти вважали, що негативний вплив напряму залежить від неправильну, або недостатню діяльність уряду та органів місцевого самоврядування в напрямку протидії розповсюдженню коронавірусної інфекції Covid-19. Значно рідше пов’язували зазначені вище проблеми з власними якостями та можливостями адаптуватися до різких змін.

Дані дослідження говорять про те, що майже половина (49%) студентів не задоволені діями органів влади щодо протидії пандемії Covid-19 та її наслідків, а 33% не змогли дати оцінку. Доля тих, хто вважає достатніми дії влади в зазначеному напрямку, складає 18%.

Цікавим є те, що рівномірно розподілились думки щодо сприйняття локдаунів: в цілому позитивне та в цілому негативне ставлення мають по 37% респондентів. При цьому найменша кількість респондентів обирали крайні оціночні границі: цілком позитивне ставлення – 7%, цілком негативне – 9%. В рамках якісного дослідження стало відомо, що противники жорстких карантинних заходів, в більшості, сформували своє ставлення після першого локдауну, який, на їх думку, показав неефективність та несвоєчасність дій українського уряду. Позитивні думки обґрунтовували позитивним аналогічним досвідом країн Європейського союзу, а також відсутністю альтернативних методів боротьби з розповсюдженням хвороби.

Ще одним питанням, яке має вагомий вплив на соціальне самопочуття, є питання вакцинації проти Covid-19. Розподіл за сприйняттям також має приблизно однакові параметри для полярних оцінок: позитивне 37% (13% - цілком позитивне, 24% - скоріше позитивне) та негативне ставлення 34% (12 % - цілком негативне, 22% - скоріше негативне). Також однаково розподілились відповіді, щодо підтримки обов’язкової вакцинації від Covid-19: Однозначно підтримують – 21%, скоріше підтримують – 15%, скоріше не підтримують – 25%, однозначно не підтримують – 13%, складно відповісти – 26% респондентів. При цьому варто зазначити, що незалежно від ставлення респондентів до вакцинації половина з них не змогли оцінити чи довіряють вони будь-якій з вакцин. За результатами фокус-групових досліджень не було зазначено та вагомо обґрунтована думка відносно власної думки про ставлення до вакцинації та рівня довіри до вакцин різних виробників. Варто зазначити, що не виявлено значимих відповідностей між відповідями учасників дослідження та навчання на медичних спеціальностях.

35% респондентів вже зробили 1 або 2 дози щеплення від Covid-19: 19% - однією дозою, 19% - двома дозами. Ще 24% респондентів мають в планах вакцинуватися, а 41% не збираються робити щеплення найближчим часом. Залежність між вакцинацією та відношенням до введення обов’язкової вакцинації не є значимою в рамках даної вибірки. Але в рамках гіпотези на майбутні дослідження можна відмітити, що вакцинація від Covid-19 не залежить від позитивного ставлення до такого процесу протидії розповсюдженню коронавірусної інфекції. Тобто значна частина вакцинованих декларували своє негативне ставлення до щеплення, а також виказували недовіру щодо вакцин. Для дослідження ці відомості означають негативний вплив на соціальне самопочуття студентів, бо вакцинація не була власним, усвідомленим вибором.

Також варто зазначити, що не планують робити щеплення переважно спираючись на стереотипні відомості про вакцину, а саме неможливість завагітніти, мутації на генетичному рівні, чіпування, а також думка про те, що пандемія є масштабним експериментом над людством.

Слід зазначити, що більшість респондентів зазначають зміни процесу отримання освіти під впливом пандемії Covid-19 в Україні взагалі, так і в них особисто. 52% опитаних зазначали негативний вплив на сферу освіту в країні і 38% - на власний процес здобуття освіти (див. табл. 3.4).

*Таблиця 3.4.*

**Вплив пандемії на процес отримання вищої освіти**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | в Україні | власний досвід |
| Цілком позитивно | 5 | 6 |
| Скоріше позитивно | 9 | 11 |
| Ніяк не вплинула | 21 | 27 |
| Скоріше негативно | 23 | 21 |
| Цілком негативно | 29 | 17 |
| Важко відповісти | 19 | 18 |

Респондентам було запропоновано оцінити різні аспекти процесу здобуття вищої освіти за 5-бальною шкалою. За результатами можна зазначити, що найбільш позитивно були оцінені забезпечення комп’ютерною технікою (3,8 балів), якість проведення теоретичних занять та проведення семінарів (по 3,5 балів) та рівень підготовки викладачів (3,5 балів) (дивись рисунок 3.4). Найнижчі бали отримали: забезпечення стабільним інтернетом (2,3 бали) та доступ до практичних занять з використанням інструментарію та пристроїв (1,8 балів). Слід зазначити, що оцінка найбільшою мірою сформована представниками технічних професій.

**Рис. 3.4. Рівень задоволеності аспектами отримання вищої освіти**

Респонденти зазначили найактуальніших проблем дистанційної освіти в період пандемії Covid-19: відсутність доступу до практичних занять з використанням інструментарію та пристроїв, поганий зворотній зв'язок від викладачів, відсутність доступу щодо проходження практики в організаціях /компаніях та відсутність стабільного інтернету (дивись рисунок 3.5).

**Рис. 3.5. Проблеми дистанційної освіти в період пандемії Covid-19**

Відносно питань освіти виявлено значні розбіжності між відповідями студентів гуманітарних та технічних спеціальностей. Останні більш схильні до негативних оцінок. Аналізуючи дані фокус-групових дискусій, варто зазначити, що студенти технічних спеціальностей мають острахи відносно неможливості отримати якісну освіту, а саме здобути практичні навички, що робить їх менш конкурентоспроможними на ринку працевлаштування. Найбільше занепокоєння декларували студенти медичних спеціальностей, які на додаток мають нести відповідальність за здоров’я та життя пацієнтів. Також було акцентовано увагу на непрофесійному підході викладачів до процесу навчання, а саме нехтування проведенням теоретичних занять, запізненнями, а також відсутністю комунікації зі студентами.

Щодо декількох найважливіших чинників впливу на формування соціального самопочуття, варто зазначити, що в домогосподарствах більшості респондентів змінився рівень доходів (65%), з них 45% - зазначили зменшення та 20% - збільшення фінансових надходжень. При цьому 34% опитаних мали особистий дохід і вплив пандемії на нього має вигляд: зменшився – 71% та 11% - збільшився. Серед методів збереження, поновлення особистих фінансових доходів використовували наступні: пошук нової або додаткової роботи (27%), грошові позики у близьких та знайомих (12%), економія (27%). Варто зазначити, що третина респондентів не приймали жодних дій.

Щодо працевлаштування в період пандемії – втрачали місце роботи 26% респондентів, а 53% взагалі не мали місця роботи. Місце роботи змінювали39% респондентів.

Під час дискусій респонденти мали змогу розповісти не тільки власні історії і досвід, але і поділитися думками друзів, знайомих. Значна частина студентів та їх родин не мають великих фінансових статків, тому їм потрібно працювати для того, щоб задовольняти власні потреби, працювали у вільний час. Як правило місцями роботи студентів є розважальні та заклади громадського харчування, більшість з яких скоротила свої штати та закрились на час локдауну. Неможливість задовольнити потреби викликає дискомфорт та хвилювання, відмітили учасники фокус-груп, а саме це негативно впливає на соціальне самопочуття студентів в цілому.

Види відпочинку та проведення дозвілля також трансформувались під впливом пандемії (див. табл. 3.5).

*Таблиця 3.5.*

**Види відпочинку, які використовували до початку пандемії та наразі**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид дозвілля/відпочинку** | **Надавали перевагу до пандемії** | **Надаєте перевагу зараз** |
| Поїздка на дачу | 9 | 15 |
| Поїздка на природу | 27 | 29 |
| Прогулянки містом | 43 | 44 |
| Відвідування кінотеатру | 48 | 31 |
| Відвідування торгово-розважального центру | 57 | 39 |
| Відвідування квест-кімнат | 3 | 3 |
| Відвідування музеїв/театрів/виставок/концертів | 13 | 7 |
| Шопінг | 14 | 9 |
| Догляд за собою, косметологічні процедури | 6 | 8 |
| Заняття спортом | 33 | 41 |
| Похід у ресторан/кафе | 42 | 29 |
| Боулінг/більярд/каток | 15 | 13 |
| Заняття хобі (вишивка, автосправа, в'язання, кулінарія, тощо) | 3 | 4 |
| Настільні ігри/Комп'ютерні ігри | 23 | 23 |
| Читаю книжки (паперові/електронні) | 8 | 14 |
| Сиджу в інтернеті | 76 | 80 |
| Дивлюся телевізор |  |  |
| Зустрічаюся з друзями | 62 | 55 |
| Подорожі Україною | 41 | 59 |
| Подорожі закордон | 19 | 9 |

В процесі дослідження не виявлено вплив пандемії на зміну настроїв щодо професійної реалізації, а саме до початку пандемії планували працювати за спеціальністю 47% опитаних, наразі відсоток складає 45. При цьому плани щодо виїзду з метою працевлаштування змінились з 38% до початку пандемії до 26% на сьогоднішній день. Варто зазначити, що на позитивну динаміку вплинуло не покращення соціального самопочуття в наслідок дій українського уряду, а введення жорстких карантинних заходів з боку приймаючих країн.

Фізичний стан респонденти оцінювали здебільшого як задовільний (32%) чи добрий (40%), як в деякому ступені поганий описували своє здоров’я 25% опитаних. Хвороба на Covid-19 вплинула на 59% респондентів: в позитивному контексті – 11%, в негативному – 48%.

Окрім фізичного стану здоров’я варто акцентувати увагу на психологічному. 54% респондентів оцінюють його як задовільний, 20% - як поганий і тільки 18% зазначили добре психічне самопочуття. Пандемія вплинула на психологічний стан навіть більше ніж на фізичний, про зміни говорили 73% опитаних. При цьому в негативному ключі зміни оцінювали 38% респондентів, а в позитивному – 29%. Депресивний стан зазначали 23% опитаних. Слід зазначити, що для подолання цього стану здебільшого нічого не робили та не звертались по допомогу (76%). 15% опитаних користувались підтримкою друзів, батьків/рідних чи коханої людини/партнера і тільки 9% звертались до фахівця в галузі психології. Низький відсоток підтримки в психологічному плані можна пояснити проблемами у спілкуванні, які виникли під час пандемії, про них говорили 57% опитаних студентів, при цьому задля подолання проблеми 69% з них нікуди не звертались. Але обговорювали проблеми взаємовідносин в родині з коханою людиною (56%), друзями (47%).

Серед джерел інформації, які використовують респонденти та тих, яким довіряють, були відмічені отримання інформації від близьких людей (друзів, рідних) (див. табл. 3.6). Саме це джерело має найвищий ступінь довіри та найменший розрив між показниками користування і довіри до контенту.

*Таблиця 3.6.*

**Джерела отримання інформації якими користуються і довіряють**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Джерела** | **Використовують** | **Довіряють** |
| Телебачення | 3 | 0 |
| Інтернет сайти, новинні платформи в інтернеті (сайти онлайн ЗМІ, Укрнет) | 27 | 38 |
| Соціальні мережі (Фейсбук, Інстаграм, Тік-ток, Твіттер) | 63 | 9 |
| Месенджери (Телеграм, Вайбер, Вотсап) | 97 | 11 |
| Ютуб (Youtube) | 49 | 3 |
| Від родичів, друзів, знайомих | 69 | 51 |
| Важко відповісти  | 11 | 0 |

Зважаючи на отримані дані можна зробити висновок про те, що проблеми зі спілкуванням в родині значною мірою впливають на соціальне самопочуття студентів м. Запоріжжя.

Під час фокус-груп респонденти зазначали, що мають низький рівень зацікавленості в отриманні новин на соціально-політичну тематику, бо не бачать механізмів впливу на ситуацію, щоб заздалегідь попередити негативні наслідки від події, що відбуваються в країні та дій влади.

Отже, дослідження дало змогу оцінити соціальне самопочуття студентів м. Запоріжжя враховуючи різноманітні чинники, які на нього впливають та стверджувати, що вплив пандемії має велике значення у процесі його формування. При цьому варто зауважити, що вплив у більшості випадків не є прямим, а відображається в змінах, що відбулись у всіх сферах життєдіяльності країни на загальному та місцевому рівнях. Зважаючи на те, що молодь, в тому числі і така як соціальна група, як студенти, найближчим часом стануть важливою рушійною силою в розвитку держави, варто приділяти значну увагу вивченню їх стану в цілому та причин формування їх соціального самопочуття. Це дасть змогу розробляти рекомендації та програми підтримки, які можуть позитивно впливати на соціальне самопочуття студентів, а також зменшити ризики зростання девіантної поведінки серед даної групи.

## 3.3. Детермінанти оптимізації соціального самопочуття студентів Запоріжжя в умовах пандемії

Дослідження соціального самопочуття студентів має велику практичну цінність та найбільш актуально в період змін, що відбуваються в країні, як наслідок впливу пандемії Covid-19, тому що саме цей параметр формує їх світогляд та трудову і соціальну діяльність, що, в свою чергу, через деякий період часу буде впливати на основні процеси функціонування держави. Зокрема цінності, які наразі виробляють для себе студенти, в майбутньому стануть цінностями всього суспільства. Було б неправильно робити висновки, що соціальне самопочуття формується само по собі та корегується досить просто та за короткий проміжок часу. Саме тому як з наукової, так і з практичної точки зору варто ставити питання про розробку системи детермінант оптимізації соціального самопочуття студентів в період пандемії Covid-19. Незважаючи на те, що неможливо бути остаточно впевненими в тому, що формування позитивного самопочуття не відобразиться в діяльності представників студентської молоді девіантною поведінкою, в даній роботі ми намагаємось сформувати детермінанти оптимізації соціального самопочуття, як частини цілісного процесу впливу всіх складових життєдіяльності на індивіда.

Під детермінантами оптимізації соціального самопочуття студентів ми будемо розуміти напрямки управлінських дій, здійснюючи які, є можливим досягнення позитивного соціального самопочуття, яке буде відповідати потребам розвитку суспільства:

1. Здоров’я.

В першу чергу в даному напрямку потрібно приділяти увагу формуванню відповідального відношення до власного здоров’я, а саме необхідність діагностування та профілактичних заходів, ведення здорового способу життя та зайняття спортом.

В цьому ракурсі найбільшу відповідальність можна покладати саме на заклади освіти та студентські лікарні. Тобто високий рівень надання медичних послуг, а також профілактичні бесіди лікарів зі студентами щодо необхідності проходження медичного огляду будуть формувати відповідальне ставлення до свого здоров’я. В даному контексті пандемія коронавірусної інфекції Covid-19 зіграла що не найвагомішу роль. Частина студентів стала замислюватися про наявність в них хронічних захворювань та необхідність зміцнення імунітету.

В напрямку зайнять спортом, багато навчальних закладів мають свої спортивні, тренажерні зали, басейни. Варто дізнатися чи вони є популярними серед студентів та виявити чинники, що мотивуватимуть їх займатися спортом. Слід наголосити, що однією з найбільших перепон для відвідування спортивних залів є нестача вільних фінансових коштів, але вона не є релевантною для закладів навчання, які надають студентам доступ до залів безкоштовно.

З боку влади на місцевому чи загальноукраїнському рівні, а також громадського сектору є можливим взаємодія у розробці програм для формування культури відповідального ставлення до здоров’я та надання гарантій отримання кваліфікованої допомоги. Дані методи мають надати більше впевненості та відчуття безпеки студентам та закладатимуть фундамент формування позитивного соціального самопочуття.

2. Психологічний стан.

В даному напрямку варто розглянути комплекс заходів від держави та навчальних закладів, а саме підготовку психологів для виявлення та корегування негативного психічного стану, надання кваліфікованої психологічної допомоги. Для цього потрібно формування кабінетів психологічної допомоги при кожному вищому навчальному закладі. Допомогу в даному напрямку може надати громадський сектор, а саме громадські об’єднання, які займаються наданням психологічної допомоги, можуть також вести прийом студентів в зазначені дня.

Варто зазначити, що на сьогодні активну роботу в Україні проводять міжнародні громадські об’єднання та гуманітарні фонди, такі як агенції ООН, Caritas. З огляду на високу зацікавленість на роботі з молоддю, одним з напрямків можуть бути програми підвищення кваліфікацій штатних психологів навчальних закладів, а також розробка та сприяння формування позитивного ставлення до психологічної допомоги з боку студентів. Останнє наразі є дуже важливим, бо звернення до психологів мають невеликий відсоток, а причинами частіше за все служать сприйняття звернення до фахівця, як визнання психічного захворювання, а не порушення психологічного стану. Тож з депресіями та іншими розладами доводиться справлятися самотужки або за допомогою близьких людей (друзі, члени родини), які не є фахівцями галузі і, в кращому випадку не можуть надати необхідну допомогу, а в гіршому – можуть стати тригерами психічних захворювань.

3. Освіта.

Процес здобуття освіти є основним видом діяльності студентів і тому вважається одним з найбільш значущих факторів, які впливають на їх соціальне самопочуття. На початку 2021 року сфера освіти зазнала значних змін під впливом пандемії Covid-19, а саме перехід недистанційне навчання. Це стало досить потужним стресовим фактором як для викладацького складу, так і для студентів. На сьогодні вже досить явно можна побачити, що процес адаптації відбувається. До сьогодні не вирішена проблема проведення в онлайн практичних занять для технічних професій, під час яких потрібно використовувати спеціальне обладнання чи мати специфічні тестові зразки та фізичний контроль з боку викладачів. Дане питання потрібно вирішувати на рівні національної влади.

Іншою великою проблемою є взаємодія між студентами та викладачами, а саме два аспекти: знаходження спільної мови зі студентами та відсутність сталої комунікації. Першу проблему в цілому можна вирішити роботою з фаховим психологом. Другу – створенням на платформі Moodle сторінки з актуальними новинами від викладачів, кафедри та деканату, а також додати систему оповіщення про надходження повідомлень прив’язану до телефону, а не поштової адреси.

4. Працевлаштування.

В сфері працевлаштування були зазначені проблеми, ще до початку пандемії: відсутність досвіду для отримання посади з високим окладом була основною з них. Ще значна проблема з’явилась в наслідок пандемії та дій українського уряду, направлені на запобігання розповсюдження Covid-19, а саме закриття закладів суспільного харчування та торгівлі, де значна кількість студентів мали тимчасові роботи. Для зниження негативного впливу на формування соціального самопочуття у студентів можна запропонувати формування програм стажування для студентів на підприємствах державних та не державних форм власності. Цей захід допоможе не тільки підвищити своє матеріальне становище, а ще і здобути досвіду в професії чи зрозуміти, що обрано неправильний напрямок та змінити діяльність.

5. Матеріальний стан.

Матеріальний стан студентів здебільшого недостатньо високий, бо для більшості немає змоги працювати повний робочий день та, за відсутності вищої освіти, отримати посаду з високою заробітною платою. В даному напрямку може сприяти національна влада, а саме введення програм фінансової підтримки молоді та впровадження програм співробітництва з бізнесом з питань сприяння забезпеченню студентів роботою з гнучким графіком.

6. Взаємовідносини та суспільна згуртованість.

Значний вплив на формування соціального самопочуття має те, як складаються взаємовідносини студентів з іншими людьми та соціальними групами. Українське суспільство має високий рівень конфліктності не виключенням є і студентство. Варто зазначити, що конфлікти відбуваються не тільки при взаємодії з іншими соціальними групами, а й всередині своєї. Відокремленість групи студентство від інших соціальних груп може бути вирішена підвищенням соціальної згуртованості громад, однією зі складових якої є будування неконфліктного суспільства. В цьому напрямку можна створювати на базі навчальних закладів кабінети медіації. Ключовим параметром повинен бути акцент на наданні послуг в форматі «рівний-рівному», тобто медіаторами повинні бути студенти. В напрямку підготовки можна співпрацювати з міжнародними громадськими організаціями, наприклад ПРООН, які з цього року почали свою роботу в Запорізькій області за напрямком підвищення згуртованості громад в проекті експерименту «Впровадження практик ефективного вирішення конфліктів через створення постійної геоінформаційної системи моніторингу, аналізу, оцінки і вирішення конфліктів» [89].

Також вагомий вклад в формування позитивного соціального самопочуття студентів можуть зіграти кураторські програми. Навіть в онлайн форматі можливі проведення загальних зустрічей груп або потоків із залученням до спільної дії, а також відвідування культурних заходів, тренінгів для особистісного зростання, які проводяться онлайн. Це не тільки впливатиме на формування самопочуття, але і підвищить рівень культури студентства.

7. Участь в суспільно-політичному житті країни/населеного пункту.

На сьогоднішній день політика держави передбачає залучення молоді до суспільно-політичного життя. Прикладом може слугувати молодіжні ради в органах місцевого самоврядування, в яких приймають участь активні члени суспільства, здебільшого це студенти. Але більшість рядових представників студентства живуть відокремленими від суспільства в цілому і взаємодіють тільки з окремими групами. Також розчарованість діями влади та впевненість в тому, що їх ініціативи не будуть почуті впливають на апатичне ставлення до участі в соціально політичному житті. З огляду на це, необхідним є формування позитивного іміджу взаємодії представників влади зі студентством, а також розробку програм підвищення залученості молоді до суспільно-політичного життя. Це дасть змогу не тільки сприяти процесу соціалізації в суспільство, а й позитивно впливати на соціальне самопочуття молоді.

8. Розвиток критичного мислення та культура споживання новин.

Під впливом глобалізації представники студентства мають доступ не тільки до різних джерел інформації, а і до новин з різних країн світу. Однак не всі вміють та мають бажання аналізувати отриману інформацію та посилатися на офіційні джерела. На сьогоднішній день в закладах середньої освіти вводяться елементи інфомедійної грамотності, але більшість студентів не проходили це в шкільних програмах. Вірогідно варто використовувати елементи медійної грамотності в програмах підготовки студентів в вищих навчальних закладах. Це дасть змогу створення безпечного споживання новин та закладе підґрунтя до формування позитивного соціального самопочуття.

Отже за результатами проведеного дослідження були виділені детермінанти оптимізації соціального самопочуття та запропоновані деякі заходи. Проте проблема впливу пандемії Covid-19 на студентство недостатньо вивчена та потребує більш детальних та системних досліджень, що дасть змогу конкретизувати рекомендації та адаптувати їх для різних державних та громадських установ та власне представників соціальної групи, що досліджувалась.

**Висновки до 3 розділу.**

Дослідивши основні підходи до вивчення соціального самопочуття студентської молоді, було проведено власне емпіричне дослідження.

Для дослідження соціального самопочуття студентів м. Запоріжжя було використано комплексний підхід – кількісний та якісний компоненти. В рамках якісного компоненту було проведено дві фокус-групових дискусії зі студентами вищих навчальних закладів м. Запоріжжя, які навчаються з першого по п’ятий (шостий) курси. По одні групі було проведено з представниками технічних та гуманітарних спеціальностей. В рамках кількісного компоненту було проведено опитування поєднанням методів CATI та CAWI. Вибіркова сукупність склала 400 респондентів. Метод відбору респондентів квотний, з розподілом по вищим навчальним закладам, демографічним даним, типом населеного пункту, де проживає студент, а також розподілом на технічні та гуманітарні спеціальності.

Дані дослідження показали, що проблема незадовільного соціального самопочуття є актуальною у суспільстві: 54% респондентів зазначили різні ступені невдоволеності власним життям, а загальна оцінка складає -0,19, за шкалою оцінювання від -3 до 3. При зборі даних респонденти охоче ділилися своїми проблемами і розповідали про сторони життя, що їх задовольняли та власні вимоги до них.

Ще одним висновком є те, що якість та оцінки інших аспектів процесу здобуття освіти не є найвпливовішим чинником в соціальному самопочутті студентів, незважаючи на те, що навчання – є основним видом діяльності для більшості (66%) учасників дослідження. Загальна оцінка від респондентів становить 0,13, за шкалою від -3 до 3. Також в рейтингу проблем доступність якісної освіти посягає 14 сходинки. При цьому відповідаючи про негативний вплив пандемії в освіті 51% зазначили, що це є загрозою, але цей параметр займає 5 місце після зниження доходів, неможливості планувати майбутнє погіршення якості дозвілля та втрати робочого місця.

Також було зазначено негативний вплив не тільки на фізичне, але і на психологічне здоров’я студентів.

Узагальнюючи отримані дані, є можливість стверджувати, що соціальне самопочуття формується з багатьох чинників на є незадовільним на сьогоднішній день. Будучі одночасно членом декількох соціальних груп, студенти щодня вступає в різні взаємовідносини та займається різними видами діяльності. Саме тому сприйняття ними та задоволення зазначеними параметрами, які є важливими для представників студентства, відображаються в їх соціальному самопочутті.

За результатами дослідження були виділені детермінанти оптимізації соціального самопочуття за напрямками: здоров’я, психологічний стан, освіта, працевлаштування, матеріальний стан, взаємовідносини та суспільна згуртованість, участь в суспільно-політичному житті країни/населеного пункту, розвиток критичного мислення та культура споживання новин.

В продовж останніх років, а саме з введенням безвізового режиму, значно виріс процент виїзду молоді закордон на роботу та на постійне місце проживання. Однак пандемія коронавірусної інфекції Covid-19 вплинула на процеси міграції та життя країни в цілому. За результатами дослідження до пандемії працевлаштування закордоном планували 38% респондентів, наразі відсоток складає 26. Саме в той період, коли спостерігається зниження еміграційних настроїв дуже важливим є розуміння та детальне вивчення настроїв та задоволеність різними аспектами життя студентів. Насамперед самопочуття групи, що досліджується, та рівень задоволеності життям впливає на життєві прагнення та є основним важелем розвитку країни.

# Висновки

Уточнивши поняття та проаналізувавши проблемне поле було визначено наступні трактування понять: «соціальне самопочуття», «студентство», «пандемія», «коронавірусна інфекція». Соціальне самопочуття - це інтегральна характеристика, яка відображає власну оцінку представниками соціальної групи свого здоров’я, матеріальних та нематеріальних потреб, соціального положення, ставлення до навколишнього світу та процесів трансформації які відбуваються в суспільстві. Студентство – це частина соціально-демографічної спільноти «молодь», яка наділена окремими характеристиками такими, як вік, перехідний соціальний статус, а також проходять процес соціалізації і формують власні погляди та установки, які в майбутньому потенційно будуть транслювати у різноманітних сферах життя та впливати на процес трансформації суспільства. Пандемія – інфекційне захворювання, розповсюджене в світових масштабах. Коронавірусна інфекція – вірусне захворювання групи гострих респіраторних вірусних інфекцій, яке вражає верхні відділи респіраторного тракту та не має ознаки сезонності.

В першій главі також було проаналізовано стан дослідження проблеми соціального самопочуття студентів в період пандемії Covid-19. Проблема є новою для всіх країн світу та тема недостатньо вивченою. Україна не стала виключенням. На відміну від таких країн як США, Італія, Канада вітчизняні дослідники приділяють більшу увагу вивчення впливу пандемії в цілому та, в розрізі соціального самопочуття сконцентровані на учнях середньої ланки освіти.

Наприкінці розділу були описані основні підходи та методологія, які використовують для дослідження соціального самопочуття студентів, що дало змогу сформувати власний метод дослідження. Виходячи з того, що основні підходи класифікують як емоційно-оціночний, деприваційний та просторово-часовий, було обрано використовувати соціологічні методи з поєднанням елементів цих трьох підходів.

В другому розділі було обґрунтовано як соціологічну проблему соціальне самопочуття студентів та вивчені теоретичні засади для дослідження даного соціологічного феномену. Основні детермінанти соціального самопочуття були виділені в роботах видатних дослідників З. Фрейда, Е. Еріксона, Л. Кольберга, Н. Бредберна, Р. Еммонса, Р. Вітховена, Ф. Ендрюса, Р. Істерліна, Е. Кларка, Ф. Хапперта, Д. Канмана, А. Крюгера, Р. Ларсена, К. Уолеса, Є. Головахи, Н. Паніної, А. Горбачика, А. Склярука, В. Дімова, С. Харченко, А. Русалінової, Л. Петрової. В своїх наукових дослідженнях вчені вивчали феномен соціальне самопочуття крізь призми емоцій, самооцінки соціальних благ, соціального настрою щодо процесів і подій, які відбуваються в суспільстві, поведінки, соціальних зав’язків та інтегрованості в суспільство.

Також було визначено теоретичні здобутки у вивченні впливу пандемії на життя суспільства в цілому, зокрема сферу охорони здоров’я, економіку, освіту.

Аналіз методологічних та теоретичних підходів до вивчення соціального самопочуття було визначено методологію та розроблено інструментарій власного емпіричного дослідження соціального самопочуття студентів на прикладі вищих навчальних закладів м. Запоріжжя.

В третьому розділі роботи було обґрунтовано методику соціологічного дослідження, а саме був використаний комплексний підхід – фокус-групова дискусія та опитування, що проведено поєднанням методики CATI та CAWI. Поєднання двох методів для проведення кількісного опитування пояснюється складністю досягнення цільової аудиторії, наявністю жорстких квот відбору респондентів, а також можливістю більш якісно провести збір даних. Поєднання кількісного та якісного методу дослідження дозволило отримати пояснення причин вибору респондентами того чи іншого варіанту відповіді, більш глибоко вивчити думки щодо предмету дослідження. В хронології проведення дослідження якісний метод передував кількісному, що дало змогу розробити інструментарій для опитування.

Цільовою аудиторією дослідження були студенти вищих навчальних закладів м. Запоріжжя державної та недержавної форм власності, різних курсів навчання та рівномірним розподілом за гендерною ознакою та спеціальністю – гуманітарна чи технічна. Вибіркова сукупність в кількісному компоненті склала 400 респондентів, серед яких 216 жінок та 184 чоловіків, віком від 17 до 24 років, 200 студентів технічних та 200 – гуманітарних спеціальностей, по 80 учасників з першого по п’ятий/шостий курси. З них 244 респондента мешканці обласного центру, 108 – іншого міста або смт, 52 – села.

В рамках якісного компоненту дослідження було проведено дві фокус-групових дискусії – по одній з представниками технічних та гуманітарних спеціальностей. В кожній фокус-групі прийняли участь по 8 респондентів. Також було збережено розподіл по курсах навчання (початкові курси – 1-3, та випускні – 4 -5/6), статі (4 жінки та 4 чоловіка в кожні групі), тип населеного пункту (на кожній групі 5 мешканців обласного центра, 2 – іншого міста або смт, 1 – села).

За результатами дослідження було з’ясовано, що значна частина представників студентства м. Запоріжжя мають негативне соціальне самопочуття (54%). А за останні два роки воно погіршилось, про що свідчить приріст показника незадоволеності власним життям на 19%. При цьому критична позначка («абсолютно незадоволений») зросла майже втричі. Дані дали змогу підтвердити гіпотезу про негативний вплив пандемії Covid-19 на соціальне самопочуття студентів Запоріжжя.

Дані дослідження дали змогу підтвердити гіпотезу про те, що наразі в студентському середовищі переважають негативні настрої та невизначеність відносно майбутнього. Про це окрім висловлювань під час фокус груп свідчать дані опитування, найбільш наглядними з яких є показник виміру рівня задоволеності власним життям в майбутньому. Тобто майже половина (49%) опитаних не змогли відповісти на питання, чи будуть вони задоволені своїм життям через два роки, а 34% прогнозують собі негативне майбутнє.

Гіпотеза про те, що здобуття освіти та проблеми, пов’язані з цим, не є основним чинником формування соціального самопочуття студентів також підтвердили дані дослідження, а саме проблеми з освітою не потрапили в десятку найбільш актуальних проблем країни, близько половини (45%) зазначили відсутність пливу пандемії на процес їх навчання або не змогли дати відповідь на дане питання, а рівень задоволеності переліком аспектів навчання мають середні позначки. Це не свідчить про відсутність проблем та впливу на задоволеність життям, але каже про те, що проблеми в освіті не мають першочергове значення, від якого залежить соціальне самопочуття студентів на сьогоднішні день.

Проведене дослідження не дало змоги підтвердити чи спростувати гіпотезу, що соціальне самопочуття студентів є аспектом соціалізації: добре самопочуття – успішна соціалізація і навпаки. За даними отриманими в результатах дослідження зрозуміло, що студенти мають потребу приймати участь в суспільно політичному житті, але негативні оцінки даного параметру та відсутність бажання відстоювати свої права і ті респонденти, хто задоволений власним життям.

Наприкінці розділу були виділені детермінанти оптимізації соціального самопочуття студентів за наступними напрямками: здоров’я, психологічний стан, освіта, працевлаштування, матеріальний стан, взаємовідносини та суспільна згуртованість, участь в суспільно-політичному житті країни/населеного пункту, розвиток критичного мислення та культура споживання новин.

# Список літератури

1. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і головн. ред. В.Т. Бусел. Київ : Ірпінь: ВТФ «Перун», 2005. 1728 с.
2. В.І. Волович Соціологічний довідник / Під ред. В.І. Воловича. Київ : Політіздат України, 1990. 382 с.
3. Петрова Л.Є. Соціальне самопочуття молоді. URL : <http://ecsocman.hse.ru/data/250/180/1217/006.PETROVA.pdf> (дата звернення: 17.11.2021).
4. World Health Organization [WHO] (1948). *World Health Organization Constitution.* Geneva: WHO. URL : https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2037605/ (дата звернення: 15.11.2021).
5. Добреньков, В.И., Кравченко В.И. Методология и методика социологического исследования. Москва : Академический проспект: Альма Матер, 2009. 537 с.
6. Біленький Є.А., Козловець М.А. Соціологія: словник термінів і понять / за ред. Є.А. Біленького, М.А. Козловця. Київ : Кондор, 2006. 371 с.
7. Рубіна Л.Я. Советское студенчество: социол. очерк. Москва : 1981. 277 с.
8. Гуслакова Л.Г. Сучасні теорії соціального благополуччя. Москва : Росія, 2016. 234 с.
9. Гаврілова Н. С. Релігійна свідомість сучасного студентства в контексті світоглядного плюралізму (на матеріалах України) : дис... канд. філос. наук: 09.00.11 / Інститут філософії ім. Г.С.Сковороди НАН України. Київ : 2007.
10. Пташник-Середюк А.И. Студенчество как социокультурная группа Science and Education a New Dimension. Humanities and Social Science, II(3), Issue: 18, 2014. URL : [www.seanewdim.com](http://www.seanewdim.com)\[ptashnyk-seredyuk\_ai\_students\_as\_a\_socio-cultural\_group.pdf (seanewdim.com)](https://www.seanewdim.com/uploads/3/4/5/1/34511564/ptashnyk-seredyuk_ai_students_as_a_socio-cultural_group.pdf) (дата звернення: 18.10.2021).
11. Большой медицинский словарь // dic.academic.ru. URL : https://dic.academic.ru/dic.nsf/medic2/53567 (дата звернення: 09.02.2021).
12. Что такое пандемия? // Всемирная организация здравоохранения. URL : https://www.who.int/csr/disease/swineflu/frequently\_asked\_questions/pandemic/ru/ (дата звернення: 09.02.2021).
13. Вчені про циклічність поширення пандемії. URL : https://kpi.ua/2021-covid-vaccine-effects (дата звернення: 10.10.2021).
14. Важинський С.Е. Методика та організація наукових досліджень. URL : https://nuczu.edu.ua/sciencearchive/Articles/gornostal/vajinskii%20posibnyk.pdf (дата звернення: 10.10.2021).
15. Гаврілова Н. С. Релігійна свідомість сучасного студентства в контексті світоглядного плюралізму (на матеріалах України) : дис... канд. філос. наук: 09.00.11 / Інститут філософії ім. Г.С.Сковороди НАН України. Київ, 2007.
16. Правове регулювання відносин у сфері захисту населення від інфекційних хвороб. URL : https://minjust.gov.ua/m/str\_24798 (дата звернення: 10.10.2021).
17. Пішак В.П. та інші Медична біологія / за ред. В.П. Пішака, Ю.І. Бажори. Підручник. Вінниця : Нова книга, 2004. 656 с.
18. Нова філософська енциклопедія. URL : https://platona.net/board/novaja\_filosofskaja\_ehnciklopedija/adaptacija/3-1-0-638 (дата звернення: 10.10.2021).
19. Загальна психологія. URL : https://pidru4niki.com/19751119/psihologiya /adaptatsiya (дата звернення: 10.10.2021).
20. Соціологія. Загальний курс. URL : http://www.big-lib.com/book/8\_Sociologiya\_Zagalnii\_kyrs/737\_71\_Sytnist\_procesy\_socializacii (дата звернення: 11.09.2021).
21. Реформа освіти в Україні. Інформаційно-аналітичне забезпечення. URL : https://iea.gov.ua/wp-content/uploads/2020/11/Zbirnik-tez-dopovidej-konferentsiyi\_Reforma-osviti-v-Ukrayini-2020.pdf (дата звернення: 18.11.2021).
22. Соціальна обумовленість та показники здоров’я підлітків та молоді в Україні. URL : https://www.unicef.org/ukraine/media/921/file/Social%20conditionality%20and%20indicators%20of%20adolescent%20and%20youth%20health%20in%20Ukraine.pdf (дата звернення: 15.10.2021).
23. Молодежь и Covid-19. URL : https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Youth%20and%20COVID-19%20-%20Impacts%20on%20jobs%2C%20education%2C%20rights%20and%20mental%20well-being%20%5BRU%5D.pdf (дата звернення: 21.11.2021).
24. Schwartz K., Exner-Cortens D., etc. (2021) COVID-19 and Student Well-Being: Stress and Mental Health during Return-to-School, Canadian Journal of School Psychology, 36 (2). URL : https://doi. org/10.1177/08295735211001653 (дата звернення: 21.11.2021).
25. Son C., Hegde S., Smith A., Wang X., & Sasangohar F. (2020) Effects of COVID-19 on College Students’ Mental Health in the United States: Interview Survey Study, Journal of medical Internet research, 22(9), e21279. URL : https://doi.org/10.2196/21279 (дата звернення: 21.11.2021).
26. How COVID-19 and Other Events are Shaping Young People’s Perceptions of the Future. Equitable Futures National Youth Poll 2020-2021. URL : https://www.equitablefutures.org/ covid19/ (дата заверенная: 17.07.2021).
27. Coronavirus and higher education students: England, 4 to 12 May 2021. URL : https: //www.ons.gov.uk/people population and community /health and socialcare /health and wellbeing /bulletins /coronavirus and highere ducation students /england 4to 12 may 2021 (дата звернення: 17.07.2021).
28. Young Australians delaying life goals due to pandemic and feel pessimistic about future. URL : https://www.theguardian.com/business/2020/nov/05/young -australians - delaying - life - goals - due - to - pandemic - and - feel - pessimistic - about – future (дата звернення: 17.07.2021).
29. Presidenza del Consiglio dei Ministri. Decreto Legge. URL : <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/gu/2020/02/23/45/sg/pdf> (дата звернення: 11.11.2021).
30. Трансформация ценностей казахстанской системы высшего образования в условиях поликультурного и глобализирующегося мира. URL : https://www.ablaikhan.kz/ru/science-and-innovations/science-and-innovations/scientific-researches.html (дата звернення: 17.07.2021).
31. Заседание Научного совета ВЦИОМ на тему: «Современная молодежь в период пандемии коронавируса». URL : <https://www.rbc.ru/politics/18/11/2020/5fb3ce739a79478eb16a280f> (дата звернення: 12.11.2021).
32. Міграційні настрої населення України у квітні 2018 року. URL : https://www.kiis.com.ua/?lang=rus&cat=reports&id=765&page=1 (дата звернення: 13.02.2021).
33. Інтенції українських і польських студентів в умовах карантинних заходів у період пандемії Covid-19: соціологічний вимір. URL : https://www.dnu.dp.ua/docs/zbirniki/fsnm/program\_5f4e2163bbdd6.pdf (дата звернення: 07.07.2021).
34. Коробанова О. «Соціальна взаємодія та переживання складних соціальних ситуацій в умовах пандемії Covid-19». URL : https://doi.org/10.33120/popp-Vol23-Year2020-47 (дата звернення: 07.07.2021).
35. Соціально-економічний портрет студентів: результати опитування. URL : https://cedos.org.ua/researches/sotsialno-ekonomichnyi-portret-studentiv-rezultaty-opytuvannia/ (дата звернення: 01.11.2021).
36. Інститут соціології вимірювання соціальних змін в українському суспільстві. Соціологічний моніторинг 1992-2013. URL : https://shag.com.ua/institut-sociologiyi-vimiryuvannya-socialenih-zmin-v-ukrayinse.html (дата звернення: 19.10.2021).
37. Єлейко М. Я. Соціальне самопочуття населення у суспільстві періоду трансформацій: методологія та методи дослідження: автореф. дис. … наук. канд. соц. наук: 22.00.02 методологія та методи соціологічних досліджень. Київ. 2012.
38. Качество социологической информации (методы оценки и процедуры обеспечения) / В.И. Паниотто. Київ : Наук. думка, 1986. 206 с.
39. Хмелько В.И. Социальная направленность личности. Некоторые вопросы теории и методики социологических исследований. Київ, 1988. 279 с.
40. Граунт Дж., Галлей Э. Начала статистики населения, медицинской статистики и математики страхового дела. URL : http://www.sheynin.de/download/NS.pdf (дата звернення: 09.12.2020).
41. Social Indicators of Well-being: Americans` Perceptions of Life Quality./ Andrews F. M., Withey S. B. N. Y., : Plenum Press, 1976. 357 р.
42. Хутка С. В. Проблема вимірювання рівня соціальної адаптованості особистості: визначення ключового індикатора. *Наукові записки НаУКМА: Соціологічні науки.* Київ : ВД «Києво-Могилянська академія», 2007. Т. 70. с. 27-33.
43. Балацкий Е. В. *Методы диагностики социального самочувствия населения*. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2005. №3 (75). с. 47-53.
44. Andrews F. M., Robinson J. P. Measure of Subjective Well-being. - In. P. Robinson, et al. (Eds) Measure of Personality and Social Psychological Attitudes. San–Diego : Academic Press, Inc., 1991. 824 р.
45. Головаха Е. И., Панина Н. В. Интегральный индекс социального самочувствия (ИИСС): конструирование и применение социологического теста в массовых опросах. Київ : Ин-т социологии НАН Украины, 1997. 64 с.
46. Diener E., Emmons R., Larsen R., Griffin S. The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*. 1985. № 49.1. P. 71-75.
47. Bradburn N. M. The Structure of Psychological Well-Being. Chicago: Aldine Pub. Co., 1969. URL : http://www.norc.org/PDFs/ publications/BradburnN\_Struc\_Psych\_Well\_Being.pdf (дата звернення: 10.10.2021).
48. В.П. Трощинський, В.А. Скуратівський, П.К. Ситнік та ін. Соціальне самопочуття населення України в контексті державної гуманітарної політики: навч.-метод. посіб. Київ : НАДУ, 2009. 36 с.
49. Методика измерения уровня тревожности Тейлора. URL : http://test-metod.ru/index.php/metodiki-i-testy/1/22-metodika-izmereniyaurovnya-trevozhnosti-tejlora (дата звернення: 10.10.2021).
50. Зинурова Р. И., Фатыхова Ф. Ф. Индикаторы, репрезентирующие содержание социального самочувствия. *Вестник Казанского технологического университета*. 2011. №20 (1). С. 245-251.
51. Индекс соціального оптимизма. URL : http://temperatures.ru/articles/sotsialnii\_optimizm (дата звернення: 13.10.2021).
52. Єлейко М. Деприваційний підхід до соціального самопочуття населення. *Соціологія: теорія, методи, маркетинг*. 2011. №1. С. 127-146.
53. Панина Н. В. Избранные труды по социологии. В 3-х томах. Том 2: Теория, методы и результаты социологического исследования образа жизни, психологического состояния и социального самочувствия населения. Київ : Факт, 2008. 312 с.
54. Володько В. В., Ровенчак О. А. Міжнародна міграція: теорія та практика: монографія. Львів: Львівський національний університет імені Івана Франка, 2015. 412 с.
55. Наумова Н. Ф. Время человека. *Социологический журнал.* 1997. №3. с. 159-176.
56. Єлейко М. Просторово-часова модель дослідження соціального самопочуття . *Соціологія: теорія, методи, маркетинг.* 2013. №3. С. 94-109.
57. Доклад специалиста Программи ООН по вопросам молодежи Департамента по экономическим и социальным вопросам (ДЭСВ). URL : https://www.un.org/ru/global-issues/youth (дата звернення: 19.03.2021).
58. Самооцінка щастя населенням України. URL: https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=944&page=3 (дата звернення: 21.11.2021).
59. Українське студентство за кордоном: дані до 2017 навчального року. URL : https://cedos.org.ua/researches/ukrainske-studentstvo-za-kordonom-dani-do-201718-navchalnoho-roku/ (дата звернення: 12.02.2021).
60. Українське студентство в Польщі: політики залучення, інтеграції та мотивація і плани студентства. URL : https://cedos.org.ua/researches/ukrainski-studenty-v-polshchi-polityky-zaluchennia-intehratsii-ta-motyvatsiia-i-plany-studentiv/ (дата звернення: 12.02.2021).
61. Інститут соціології НАН України. Українське суспільство: моніторинг соціальних змін. URL : https://i-soc.com.ua/assets/files/monitoring/mon2020.pdf (дата звернення: 12.02.2021).
62. Індекс здоров’я. Україна. 2019: Результати загальнонаціонального дослідження. URL : https://i-soc.com.ua/assets/files/monitoring/mon2020.pdf (дата звернення: 12.02.2021).
63. ВОЗ объявила о начале пандемии Covid-19. URL : https://www.euro.who.int/ru/health-topics/health-emergencies/pages/news/news/2020/03/who-announces-covid-19-outbreak-a-pandemic (дата звернення: 21.11.2021).
64. Поточна статистика по коронавірусу. URL : https://index.minfin.com.ua/reference/coronavirus/ukraine/ (дата звернення: 01.11.2021).
65. Комісаренко С. Світова Коронавірусна криза. URL : https://www.nas.gov.ua/UA/Messages/Pages/View.aspx?MessageID=6951 (дата звернення: 29.10.2021).
66. Наказ МОЗ України від 04.10.2021 №2153 «Про затвердження Переліку професій, виробництв та організацій, працівники яких підлягають обов’язковим профілактичним щепленням». URL : https://moz.gov.ua/article/ministry-mandates/nakaz-moz-ukraini-vid-04102021--2153-pro-zatverdzhennja-pereliku-profesij-virobnictv-ta-organizacij-pracivniki-jakih-pidljagajut-obovjazkovim-profilaktichnim-scheplennjam (дата звернення: 21.11.2021).
67. Кількість працівників, які перебували в умовах вимушеної неповної зайнятості, по регіонах за квартал у 2021 році. URL : http://www.ukrstat.gov.ua/ (дата звернення: 21.11.2021).
68. Правосуддя для всіх під час пандемії Covid-19: вплив на економіку. URL : https://www.prostir.ua/?library=pravosuddya-dlya-vsih-pid-chas-pandemiji-covid-19-vplyv-na-ekonomiku (дата звернення: 21.11.2021).
69. ВВП Украины 2021. URL : https://index.minfin.com.ua/economy/gdp/ (дата звернення: 25.11.2021).
70. Вплив Covid-19 та карантинних обмежень на економіку України. URL : https://www.kas.de/documents/270026/8703904/%D0%92%D0%BF%D0%BB%D 8C+2020.pdf/b7398098-a602-524d-7f88-618905version=1.0&t=1597301028775 (дата звернення: 25.11.2021).
71. «Погляд керівників бізнесу» KPMG. URL : https://inventure.com.ua/analytics/investments/kpmg-v-ukraine-predstavlyaet-rezultaty-ezhegodnogo-issledovaniya-vzglyad-rukovoditelej-biznesa-v-ukraine-i-mire-v-2021-godu (дата звернення: 25.11.2021).
72. Культура в умовах пандемії : аналіз проблем і наслідків. URL : https://cedos.org.ua/researches/kultura-v-umovah-pandemiyi-analiz-problem-i-naslidkiv/ (дата звернення: 26.11.2021).
73. МКІП Аналітична довідка втрати Covid та наслідки для України\_11.11.2020. URL : https://drive.google.com/file/d/1hsuHw141AR1-J4rhzGvyaIt1fKRfA8Fp/view (дата звернення: 25.11.2021).
74. Статистичні дані. URL : https://bank.gov.ua/ua/statistic (дата звернення: 24.11.2021).
75. Коронавірус та освіта: аналіз проблем і наслідків пандемії. URL : https://cedos.org.ua/researches/koronavirus-ta-osvita-analiz-problem-i-naslidkiv-pandemii/ (дата звернення: 24.11.2021).
76. Lesson 1: Introduction to Epidemiology Section 2: Historical Evolution of Epidemiology // www.cdc.gov. URL : https://www.cdc.gov/csels/dsepd/ss1978/lesson1/section2.html (дата звернення: 12.02.2021).
77. Граунт Дж., Галлей Э. Начала статистики населения, медицинской статистики и математики страхового дела. URL : http://www.sheynin.de/download/NS.pdf (дата звернення: 12.02.2021).
78. Age-Specific Mortality During the 1918 Influenza Pandemic: Unravelling the Mystery of High Young Adult Mortality // www.journals.plos.org. URL : https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/ journal.pone.0069586 (дата звернення: 13.02.2021).
79. Єлейко М.Я. Соціальне самопочуття населення у суспільстві періоду трансформацій: методологія та методи дослідження: автореф. дис. канд. соціол. наук: 22.00.02. Київ. 2013. 16 с.
80. Соболєва Н.І. Соціологія суб’єктивної реальності / Під ред. Н.І. Соболєва. Київ: Ін-т соціології НАН України, 2002. 296 с.
81. Соціальне самопочуття населення України в контексті державної гуманітарної політики: навч.-метод. посібник / Під ред. В.П. Трощинський, В.А. Скуратівський, П.К. Ситнік та ін. Київ : НАДУ, 2009. 36 с.
82. Склярук А.В. Соціальне самопочуття як чинник політичної поведінки особистості Автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.05 / Інститут соціальної та політичної психології АПН України. Київ, 2007. 24 с.
83. Тощенко Ж.Т., Харченко С.В. Соціальний настрій. Москва: Academia, 1996. с. 23.
84. Петрова Л.Е. Социальное самочувствие молодежи: автореф. дисс. … канд. социол. наук: 22.00.06. Екатеринбург, 1997. 24 с.
85. Мир под угрозой. Годовой доклад об уровне глобальной готовности к чрезвычайным ситуациям в области здравоохранения. Совет по мониторингу глобальной готовности. Всемирная организация здравоохранения. URL : https://apps.who.int/gpmb/assets/annual\_report/GPMB\_Annual\_ Report\_Russian.pdf (дата звернення: 13.02.2021).
86. The influenza epidemic of 1889-90 in selected European cities--a picture based on the reports of two Poznań daily newspapers from the second half of the nineteenth century // www.pubmed.gov. URL : https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24322721/ (дата звернення: 13.02.2021).
87. Державна служба статистики України. Демографічна та соціальна статистика/Освіта. URL : http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/osv\_rik/osv\_u/vysh\_osvita/arch\_vysh\_osvita.htm (дата звернення: 29.08.2021).
88. Статистичні дані. https://index.minfin.com.ua/reference/coronavirus/geography/ (дата звернення: 01.11.2021).
89. Геоінформаційна система моніторингу, аналізу, оцінки і вирішення конфліктів. URL : https://dialog-ua.org/pages/about.html (дата звернення: 01.11.2021).

# Додатки

Додаток А

**Інструментарій дослідження**

**Анкета**

Соціологічна компанія висловлює Вам свою повагу та запрошує прийняти участь в опитуванні, яке присвячене вивченню впливу пандемії Covid-19 на життя студентів. Всі дані, будуть суворо конфіденційними, а особисті дані учасників не будуть з'являтися в публікаціях або презентаціях результатів цього дослідження. Всі результати опитування будуть використані тільки в узагальненому вигляді. Ваша думка дуже важлива для нас!

**Скринінгові питання**

1. **Стать**
2. Чоловік - - - Квоти
3. Жінка - - - Квоти
4. **Чи є Ви наразі студентом/студенткою ВНЗ?**
5. Так
6. Ні - - - Закінчення опитування
7. **Який напрям Вашої спеціальності?**
8. Гуманітарний - - - Квоти
9. Технічний - - - Квоти
10. Важко відповісти (*НЕ ЗАЧИТУВАТИ)* - - - Закінчення опитування
11. **На якому курсі Ви навчаєтесь?**
12. 1й курс - - - Квоти
13. 2й курс - - - Квоти
14. 3й курс - - - Квоти
15. 4й курс - - - Квоти
16. 5-6й курс - - - Квоти
17. **Наразі Ви навчаєтесь у м. Запоріжжя, в якого типу населеному пункті Ви проживали до цього?**
18. Обласний центр
19. Інше місто/смт
20. Село
21. **Скільки Вам повних років? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Основні питання**

* + - 1. **Як Ви вважаєте, як розвиваються події в Україні - в правильному чи неправильному напрямі?** *Один варіант*
1. У правильному напрямку
2. У неправильному напрямку
3. *Важко відповісти - - - НЕ ЗАЧИТУВАТИ*
	* + 1. **Які проблеми найбільш актуальні в країні сьогодні – оберіть 5 найбільш актуальних проблем?** *РОТАЦІЯ АЛЬТЕРНАТИВ НА ЕКРАНІ*

**ПОКАЖІТЬ НА ЕКРАНІ ВІДПОВІДІ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Війна/військовий конфлікт на Донбасі | 10 | Стан доріг |
| 2 | Низький рівень зарплат, пенсій, тощо | 11 | Високі податки |
| 3 | Високі комунальні тарифи, введення тарифу за транспортування | 12 | Непрофесійність діючої влади |
| 4 | Відсутність підтримки розвитку малого та середнього бізнесу | 13 | Падіння виробництва |
| 5 | Корупція | 14 | Зростання рівня злочинності |
| 6 | Низька якість та висока вартість медичних послуг, дорогі ліки | 15 | Трудова міграція – масовий виїзд населення закордон |
| 7 | Недоступність та висока вартість якісної освіти | 16 | Зростання цін на основні види товарів |
| 8 | Безробіття, відсутність робочих місць | 17 | Зовнішнє управляння – вплив з боку США, ЄС, інших країн |
| 9 | Пандемія коронавірусу Covid-19 | 18 | Інше, що саме  |

* + - 1. **Оцініть будь-ласка рівень Вашої задоволеності власним життям по різним сферам за шкалою від - 3 до 3, де 0 – складно відповісти, -3 – категорично не задоволений, а 3 – повністю задоволений.**

|  |  |
| --- | --- |
| *Економіка* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Сфера працевлаштування* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Рівень співвідношення між доходами населення та витратами* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Умови проживання (наявність та якість комунальних послуг, достатнього простору на 1 члена домогосподарства)* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Освіта* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Медичне обслуговування* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Екологія* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Сфера соціального обслуговування* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Сфера культури* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Місця проведення дозвілля* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Можливість участі в суспільно-політичному житті*  | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Співпраця з органами місцевого самоврядування* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Громадський сектор (робота громадських об’єднань)* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Взаємовідносини з іншими людьми* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Особисте життя* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |
| *Власне життя в цілому* | *-3…-2…-1…0…1…2…3* |

* + - 1. **Чи відчуваєте Ви порушення Ваших громадянських прав та свобод у даний час?**

1. Так, відчуваю

2. Ні, не відчуваю

* + - 1. **У разі порушення Ваших громадянських прав та свобод, у яких акціях соціального протесту Ви особисто були би готові прийняти участь?** *Можливо обрати до 5х варіантів відповіді*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Бунт з використанням зброї | 9 | Протестна хода |
| 2 | Несанкціоновані мітинги та акції | 10 | Збір підписів |
| 3 | Захоплення будівель | 11 | Підписання електронних петицій |
| 4 | Санкціоновані мітинги та акції | 12 | Бойкот влади (відмова виконувати рішення влади)  |
| 5 | Голодування | 13 | Страйк на роботі (відмова працювати) |
| 6 | Пікетування | 14 | Інше, що саме  |
| 7 | Перекриття доріг | 15 | Не готовий приймати участь в жодних соціальних протестах |
| 8 | Флешмоб у соціальних мережах | 16 | *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)* |

* + - 1. **Що для Вас найбільш цінне, важливе у власному житті на даний момент?** *До 3 варіантів відповіді*
1. Родина
2. Висока заробітна плата
3. Здоров’я
4. Професійна реалізація
5. Кар’єрне зростання
6. Незалежність
7. Особиста безпека
8. Можливість самореалізації у будь-яких питаннях
9. Свобода вибору у будь-яких питаннях
10. Статус, влада
11. Дружба
12. Інше, що саме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
	* + 1. **Наскільки Вас хвилює проблема коронавірусу Covid-19?**
13. Дуже хвилює
14. Скоріше хвилює
15. Скоріше не хвилює
16. Зовсім не хвилює
17. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
	* + 1. **Як пандемія коронавірусу Covid-19 вплинула в цілому на Ваше життя?**
18. Позитивно
19. Ніяк
20. Негативно
21. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
	* + 1. **Які найбільші загрози принесла/несе пандемія для Вашого добробуту та самопочуття?** *До 3 варіантів відповіді*
22. Зниження доходів
23. Погіршення якості дозвілля
24. Погіршення якості навчання
25. Проблеми у спілкуванні (родина, друзі)
26. Проблеми щодо фізичного самопочуття
27. Втрата робочого місця
28. Проблеми щодо психологічного самопочуття
29. Неможливість планувати майбутнє
30. Інше, що саме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
31. **Наскільки Ви задоволені діями органів влади, направленими на подолання наслідків пандемії Covid-19?**
32. Цілком задоволений/на
33. Скоріше задоволений/на
34. Скоріше не задоволений/на
35. Цілком не задоволений/на
36. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
37. **Яке Ваше ставлення до локдаунів з початку пандемії?**
38. Цілком позитивне
39. Скоріше позитивне
40. Скоріше негативне
41. Цілком негативне
42. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
43. **Яких карантинних заходів Ви дотримуєтесь?**
44. Використовую засоби захисту (маска, антисептик)
45. Притримуюсь соціальної дистанції у громадських містах
46. Не відвідую масові заходи
47. Жодних *(НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
48. **Яке ставлення до вакцинації від коронавірусу Covid-19?**
49. Цілком позитивне
50. Скоріше позитивне
51. Скоріше негативне
52. Цілком негативне
53. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
54. **Якій вакцині більше довіряєте?**
55. Pfizer
56. Moderna
57. AstraZeneca
58. CoronaVac
59. Covishield
60. Супутник V
61. Johnson & Johnson
62. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
63. **Чи підтримуєте Ви обов’язкову вакцинацію від коронавірусу Covid-19?**
64. Однозначно Так
65. Скоріше Так
66. Скоріше Ні
67. Однозначно Ні
68. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
69. **Чи робили вакцинацію від коронавірусу Covid-19?**
70. Так, 2ма дозами - - - - Перехід до питання 18
71. Так, 1ю дозою - - - - Перехід до питання 18
72. Ні, але планую найближчим часом - - - Перехід до питання 18
73. Ні та не планую - - - - Задати питання 17
74. **Чому Ви не робили та не плануєте робити вакцину від коронавірусу Covid-19?**
75. Не довіряю вакцинам взагалі
76. Боюсь мутацій в організмі, спричинених вакциною
77. Вакцинуватися забороняє церква
78. Боюсь чіпування
79. Чекаю результатів довгострокових досліджень вакцин проти covid
80. Не вірю в існування коронавірусу
81. Ця хвороба серйозна, але не така небезпечна аби вакцинуватися
82. Не довіряю вітчизняним лікарям, які зберігають вакцини і роблять щеплення
83. Маю сильний імунітет і вакцина мені ні до чого
84. Інше, що саме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
85. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
86. **Як пандемія Covid-19 вплинула на процес отримання вищої освіти в Україні в цілому?**
87. Цілком позитивно
88. Скоріше позитивно
89. Ніяк не вплинула
90. Скоріше негативно
91. Цілком негативне
92. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
93. **Як пандемія Covid-19 вплинула на процес Вашого навчання?**
94. Цілком позитивно
95. Скоріше позитивно
96. Ніяк не вплинула
97. Скоріше негативно
98. Цілком негативне
99. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
100. **Наскільки Ви задоволені наступними аспектами отримання вищої освіти у Вашому ВНЗ/Вашими особистими можливостями в умовах пандемії та карантинних обмежень? Оцініть за шкалою від 1 до 4, де 1 – зовсім не задоволений/на, 4 – цілком задоволений/на, 5 – важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Загальна атмосфера | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Забезпечення комп’ютерною технікою | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Забезпечення стабільним інтернетом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Рівень підготовки викладачів | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Якість проведення теоретичних занять (лекцій) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Якість проведення семінарів | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Доступ до практичних занять з використанням інструментарію та пристроїв | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Проходження практики в організаціях/компаніях | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Зворотній зв’язок від викладачів | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

1. **Які найбільші проблеми щодо дистанційного навчання в умовах пандемії Ви бачите?** *До 3 варіантів відповіді*

|  |  |
| --- | --- |
| Загальна атмосфера | 1 |
| Відсутність забезпечення комп’ютерною технікою | 2 |
| Відсутність стабільного інтернету | 3 |
| Низький рівень підготовки викладачів | 4 |
| Низька якість проведення теоретичних занять (лекцій) | 5 |
| Низька якість проведення семінарів | 6 |
| Відсутність доступу до практичних занять з використанням інструментарію та пристроїв | 7 |
| Відсутність доступу щодо проходження практики в організаціях/компаніях | 8 |
| Поганий зворотній зв’язок від викладачів | 9 |
| Низький рівень засвоєння навчального матеріалу | 10 |
| Поганий психологічний стан викладачів | 11 |
| Поганий психологічний стан однокурсників | 12 |
| Інше, що саме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 13 |

1. **Як змінилися доходи Вашої родини під час пандемії?**
2. Значно зменшилися
3. Дещо зменшилися
4. Ніяк не змінилися
5. Дещо збільшилися
6. Значно збільшилися
7. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
8. **Чи маєте/мали Ви особистий дохід?**
9. Так - - - Задати питання 24
10. Ні - - - Перехід до питання 25
11. **Як змінилися Ваші особисті доходи після початку пандемії?**
12. Значно зменшилися - - - Задати питання 25
13. Дещо зменшилися - - - Задати питання 25
14. Ніяк не змінилися - - - Перехід до питання 26
15. Дещо збільшилися - - - Перехід до питання 26
16. Значно збільшилися - - - Перехід до питання 26
17. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)* - - - Перехід до питання 26
18. **До яких дій Ви вдавалися, щоб зберегти/поновити свої особисті доходи?**
19. Знаходив/ла додаткову роботу/підзаробіток
20. Брав гроші у батьків/родичів
21. Почав/ла економити
22. Нічого не робив/ла
23. **Чи втрачали Ви місце роботи у зв’язку з пандемією?**
24. Так
25. Ні
26. Не працював/ла і до пандемії
27. **Чи доводилося змінювати місце роботи?**
28. Так
29. Ні
30. Не працював/ла і до пандемії
31. **Яким видам відпочинку/дозвілля Ви надавали перевагу до пандемії Covid-19?** *До 5ти варіантів відповіді*
32. **Яким видам відпочинку/дозвілля Ви надаєте перевагу після початку пандемії та на даний час?** *До 5ти варіантів відповіді*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид дозвілля/відпочинку | 28. Надавали перевагу до пандемії | 29. Надаєте перевагу зараз |
| Поїздка на дачу | 1 | 1 |
| Поїздка на природу | 2 | 2 |
| Прогулянки містом | 3 | 3 |
| Відвідування кінотеатру | 4 | 4 |
| Відвідування торгово-розважального центру | 5 | 5 |
| Відвідування квест-кімнат | 6 | 6 |
| Відвідування музеїв/театрів/виставок/концертів | 7 | 7 |
| Шопінг | 8 | 8 |
| Догляд за собою, косметологічні процедури | 9 | 9 |
| Заняття спортом | 10 | 10 |
| Похід у ресторан/кафе | 11 | 11 |
| Боулінг/більярд/каток | 12 | 12 |
| Заняття хобі (вишивка, автосправа, в'язання, кулінарія, тощо) | 13 | 13 |
| Настільні ігри/Комп'ютерні ігри | 15 | 15 |
| Читаю книжки (паперові/електронні) | 16 | 16 |
| Сиджу в інтернеті | 17 | 17 |
| Дивлюся телевізор | 18 | 18 |
| Зустрічаюся з друзями | 19 | 19 |
| Подорожі Україною | 20 | 20 |
| Подорожі закордон | 21 | 21 |
| Інше, записати \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 22 | 22 |

1. **Чи планували Ви працювати за спеціальністю до початку пандемії Covid-19?**
2. **Чи плануєте Ви працювати за спеціальністю зараз?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 30. До початку пандемії | 31. Зараз |
| Так | 1 | 1 |
| Ні | 2 | 2 |

1. **Чи планували Ви виїзд закордон з метою працевлаштування до початку пандемії Covid-19?**
2. **Чи плануєте Ви виїзд закордон з метою працевлаштування зараз?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 32. До початку пандемії | 33. Зараз |
| Так | 1 | 1 |
| Ні | 2 | 2 |

1. **Які Ви оцінюєте Ваш фізичний стан на даний момент?**
2. Цілком добрий
3. Скоріше добрий
4. Задовільний
5. Скоріше поганий
6. Зовсім поганий
7. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
8. **Чи хворіли Ви на Covid-19, маєте підтвердженні результати аналізів щодо перенесення хвороби?**
9. Так
10. Ні
11. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
12. **Як вплинула хвороба на Covid-19 в цілому на Ваш фізичний стан в цілому?**
13. Позитивно
14. Скоріше позитивно
15. Ніяк
16. Скоріше негативно
17. Зовсім негативно
18. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
19. **Як Ви оцінюєте Ваш психологічний стан на даний момент?**
20. Цілком добрий
21. Скоріше добрий
22. Задовільний
23. Скоріше поганий
24. Зовсім поганий
25. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
26. **Як вплинула пандемія Covid-19 та карантинні обмеження на Ваш психологічний стан?**
27. Позитивно
28. Скоріше позитивно
29. Ніяк
30. Скоріше негативно
31. Зовсім негативно
32. *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
33. **Чи відчували Ви депресію у зв’язку з пандемією Covid-19?**
34. Так - - - Задати питання 40
35. Ні - - - Перехід до питання 41
36. **До кого Ви зверталися задля подолання депресії у зв’язку з пандемією Covid-19?**
37. До стороннього психолога
38. До психолога з ВНЗ
39. До викладачів
40. До однокурсників/студентів
41. До друзів
42. До родичів/батьків
43. До коханої людини/партнера/партнерки
44. *Ні до кого не звертався/лася (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
45. **Чи мали Ви проблеми у спілкування з членами родини, друзями, однокурсниками, які пов’язані з пандемією Covid-19?**
46. Так - - - Задати питання 42
47. Ні - - - Перехід до питання 43
48. **До кого Ви зверталися задля подолання проблеми у спілкування з членами родини/друзями/однокурсниками, які були пов’язані з пандемією Covid-19?**
49. До стороннього психолога
50. До психолога з ВНЗ
51. До викладачів
52. До однокурсників/студентів
53. До друзів
54. До родичів/батьків
55. До коханої людини/партнера/партнерки
56. *Ні до кого не звертався/лася (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)*
57. **Оберіть, будь ласка, рівень задоволеності власним життям (включаючи фізичний, психологічний стан та інші аспекти) в різні часові проміжки?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Два роки тому | На сьогоднішній день | Через 2 роки |
| Повністю задоволений | 1 | 1 | 1 |
| Скоріше задоволений | 2 | 2 | 2 |
| Скоріше не задоволений | 3 | 3 | 3 |
| Абсолютно не задоволений | 4 | 4 | 4 |
| Важко відповісти | 5 | 5 | 5 |

1. **Які джерела Ви використовуєте для отримання соціально-політичних новин та подій?** *Всі варіанти, що підходять*
2. **Які джерела викликають більшу довіру?** *До 3х варіантів відповіді*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Джерела** | **44. Використовують** | **45. Довіряють** |
| Телебачення | 1 | 1 |
| Інтернет сайти, новинні платформи в інтернеті (сайти онлайн ЗМІ, Укрнет) | 2 | 2 |
| Соціальні мережі (Фейсбук, Інстаграм, Тік-ток, Твіттер) | 3 | 3 |
| Месенджери (Телеграм, Вайбер, Вотсап) | 4 | 4 |
| Ютуб (Youtube) | 5 | 5 |
| Радіо | 6 | 6 |
| Новини в друкованій пресі | 7 | 7 |
| Від родичів, друзів, знайомих | 8 | 8 |
| *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)* | 17 | 17 |

**Соціально-демографічні питання**

**А) Яка у вас освіта?**

1. Вища
2. Незакінчена вища
3. Середня спеціальна
4. Повна середня
5. Неповна середня

**Б) Ваш сімейний статус?**

1. Ніколи не перебував (а) у шлюбі
2. Перебуваю у зареєстрованому шлюбі
3. Перебуваю у фактичному (цивільному), незареєстрованому шлюбі
4. Розлучений/розлучена офіційно
5. Розійшовся (розійшлася), хоча офіційно не розлучений/на
6. Вдівець/вдова

**В) Вид Вашої зайнятості?** *Можливо декілька варіантів відповіді*

1. Працюю повний/неповний робочий день на ДЕРЖАВНОМУ підприємстві
2. Працюю повний/неповний робочий день у ПРИВАТНІЙ компанії
3. Працюю на себе/приватний підприємець
4. Тимчасово безробітний/у пошуку роботи
5. Домогосподарка
6. Не працюю і не шукаю роботу
7. Студент/аспірант
8. Інше \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Г) Як би Ви охарактеризували матеріальне становище Вашої родини?** ОДИН ВАРІАНТ ВІДПОВІДІ

1. Бракує грошей навіть на їжу
2. Вистачає на харчування, але покупка одягу викликає серйозні проблеми
3. Вистачає на харчування та одяг, проте купити зараз телевізор, холодильник чи пральну машину було б важко
4. Грошей вистачило б на велику побутову техніку, але не на машину
5. Можемо купити вітчизняний автомобіль, але навряд чи нову іномарку
6. Повний достаток, не обмежені у коштах

ДЯКУЄМО ЗА УЧАСТЬ!!!

**2. Гайд для фокус-груп**

**ДИЗАЙН Фокус-групових дискусій**

**Методологія**: Фокус-групові дискусії (ФГД)

**Кількість:** 2 ФГД

**Мета:** Влив пандемії на соціальне самопочуття студентів

**Географія:** м. Запоріжжя(регіональний проект)

**Обсяг вибірки**: 8 ФГД; 1 ФГД = 8 учасників

**Цільова аудиторія:**

* Студенти ВНЗ, чоловіки та жінки (50/50 на кожній ФГД)
* Категорія ВНЗ – гуманітарні, технічні (окремі ФГД).
* Дві вікові категорії: студенти 1-3 курсів, 4-5 курсів (50/50 на кожній ФГД)
* Представники різного рівня доходу (на кожній ФГД)
* Представники з різних типів населених пунктів – обласний центр, інше місто/смт, сільська місцевість (на кожній ФГД)

**ПРОЕКТ ГАЙДУ**

**Тривалість до 2х годин**

**Привітання, знайомство – 5 хвилин**

* Привітання, пояснення методу проведення ФГД
* Предмет обговорення: соціальна ситуація в країні, ставлення до пандемії коронавірусу Covid-19
* Пояснення правил: говорити чітко, немає правильних та неправильних відповідей
* Обладнання (відео – та аудіо зйомка)
* Конфіденційність
* Закликати до критичного мислення
* Знайомство модератора

**Знайомство учасників:** Ім’я, вік, ВНЗ, спеціальність та курс, сім’я, хобі

**Блок 1:** **Розігрів (ситуація в країні в цілому) – 10 хвилин**

1. Як можете описати ситуацію в країні на даний момент – підберіть максимум слів, які найкращим чином описують ситуацію в Україні?
2. Які з останніх суспільно-соціальних подій Вас порадували? Чому?
3. Які з останніх суспільно- соціальних подій Вас засмутили/обурили?
4. Які найбільш гострі проблеми існують в країні на даний момент? *ЗОНДУВАТИ проблему пандемії Covid-19*

**Блок 2: Наявні цінності орієнтири – 15 хвилин**

1. Підберіть слова, які найкращим чином описують Ваше життя на даний момент?
2. Що для Вас найбільш цінне, важливе у власному житті? Чому? *Зондуємо ієрархію особистих цінностей*
3. Як змінилися Ваші цінності за останні 2 роки? Що перейшло на перший план, відійшло на другий план?
4. Чи будуть змінюватися ціннісні орієнтації в майбутньому? Чому?
5. Які найбільші виклики для Вас існують на даний момент? Чому саме вони? Чи є вони новими, чи були й в минулому? В майбутні 3 роки ви зможете впоратись з цими викликами? Чи є ризик появлення нових?
6. Що найбільш важливе для Вашого комфортного самопочуття? Назвіть 3 основні аспекти.
7. Що було важливим два роки тому? А через два роки?

**Блок 3: Ставлення до пандемії коронавірусу Covid-19 – 10 хвилин**

1. Наскільки Вас хвилює проблема коронавірусу Covid-19? Чому?
2. Як пандемія коронавірусу Covid-19 вплинула в цілому на Ваше життя? А на життя Вашої родини?
3. Які найбільші загрози несе пандемія для Вашого добробуту (не лише здоров’я)?
4. Як можна подолати наслідки даних загроз? Що можете зробити саме Ви?
5. Наскільки Ви задоволені діями, направленими на подолання наслідків пандемії Covid-19?
6. Які наслідки пандемії будуть впливати на ваше життя через 2-3 роки?

**Блок 4:** **Ставлення до локдаунів та вакцинації – 10 хвилин**

1. Яке Ваше ставлення до введення локдаунів з початку пандемії? Чи підтримуєте – так/ні, чому? У якому вигляді? *Зондувати вплив на психологічний та фізичний стан респондентів.*
2. Яких карантинних заходів Ви дотримуєтесь?
3. Які карантинні заходи вважаєте недоречними?
4. Яке ставлення до вакцинації? Чому?
5. Якій вакцині більше довіряєте?
6. Чи робили Вакцинацію – так/ні? Чому? Чи плануєте?

**Блок 5: Вплив пандемії на освітній процес – 20 хвилин**

1. Як пандемія Covid-19 вплинула на процес отримання вищої освіти в цілому?
2. Як пандемія Covid-19 вплинула на процес Вашого навчання? Що саме змінилося? *Зондуємо дистанційне навчання*
3. Які з цих змін позитивні? Які негативні?
4. Наскільки ВНЗ готові до умов навчального процесу під час карантинних закладів? *Зондуємо:*
* Матеріально-технічне забезпечення
* Рівень готовності викладачів
* Практичні заняття
* Загальні умови
1. Які найбільші проблеми щодо навчання в умовах пандемії Ви бачите? Як їх можна подолати? *Розглянути питання в розрізі «минуле-теперішнє-майбутнє»*.
2. Набуття яких спеціальностей зазнало найбільш негативного впливу під час пандемії?

**Блок 6: Вплив пандемії на доходи – 15 хвилин**

* + 1. Як змінилися доходи Вашої родини під час пандемії? Який вплив це мало на Вас?
		2. Чи маєте/мали Ви особистий дохід? *Якщо так –* як змінилися Ваші особисті доходи після початку пандемії?
		3. Як це вплинуло на Ваш добробут?
		4. Чи втрачали Ви місце роботи у зв’язку з пандемією? Чи доводилося змінювати місце роботи?
		5. До яких дій Ви вдавалися, щоб зберегти/поновити свої особисті доходи? Які прогнози на майбутнє?

**Блок 7: Вплив пандемії на відпочинок та дозвілля – 5 хвилин**

1. Які видам відпочинку Ви надаєте перевагу?
2. Що найбільше допомагає Вам відволіктися від навчання та відновити свої сили?
3. Як пандемія Covid-19 вплинула на Ваше дозвілля? Які сподівання на майбутнє?

**Блок 8: Вплив пандемії на майбутні плани – 10 хвилин**

1. Чи планували Ви працювати за спеціальністю? Чому так/ні?
2. Як пандемія Covid-19 вплинула на дані плани? Що змінилося?
3. Чи планували Ви виїзд закордон з метою працевлаштування? Чому так/ні?
4. Як пандемія Covid-19 вплинула на дані плани? Що змінилося?
5. На які Ваші плани щодо майбутнього пандемія Covid-19 вплинула найбільше? Як Ви плануєте долати даний вплив?
6. Чи є ще якісь плани на майбутнє, якими б Ви хотіли поділитись?

**Блок 9: Вплив пандемії на фізичний та психологічний стан - 15**

1. Які слова найкращим чином описують Ваш фізичний стан на даний момент?
2. Які слова найкращим чином описують Ваш психологічний стан на даний момент?
3. Чи вплинула пандемія на Ваш фізичний стан? Як саме?
4. Як вплинула пандемія на Ваш психологічний стан?
5. Чи відчували Ви депресію? Якщо так – то як долали цей стан?
6. Чи мали Ви проблеми у спілкування з членами родини/друзями, які пов’язані з пандемією Covid-19?

**Блок 10: Джерела інформації - 5**

1. Які джерела Ви використовуєте для отримання соціально-політичних новин та подій? *Зондувати типи джерел (інтернет, ТВ, соцмережі) та конкретні назви, поділяти для національних новин/для регіональних новин*
2. Які джерела викликають більшу довіру? Конкретні назви
3. За якими блогерами слідкуєте? Хто з відомих людей з будь-якої сфери є для Вас авторитетом сьогодні? Чому?

Наприкінці нашої дискусії готові почути будь-які Ваші коментарі/побажання по темам, які сьогодні обговорювали.

**Дякуємо за участь!**

Додаток Б

**Результати кількісного компоненту дослідження**

*Таблиці одномірних розподілів.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Стать** |  |
| жіноча | 54 |
| чоловіча | 46 |
| **Чи є Ви наразі студентом/студенткою ВНЗ?** |
| так | 100 |
| ні | 0 |
|  |  |
|  **Який напрям Вашої спеціальності?** |  |
| гуманітарний | 50 |
| технічний | 50 |
|  |  |
| **На якому курсі Ви навчаєтесь?** |   |
| 1 | 20 |
| 2 | 20 |
| 3 | 20 |
| 4 | 20 |
| 5 | 20 |

**Наразі Ви навчаєтесь у м. Запоріжжя, в якого типу населеному пункті Ви проживали до цього?**

|  |  |
| --- | --- |
| обласний центр | 61 |
| інше місто/смт | 27 |
| село | 13 |

**Як Ви вважаєте, як розвиваються події в Україні - в правильному чи неправильному напрямі? Один варіант**

|  |  |
| --- | --- |
| у правильному напрямку | 29 |
| у неправильному напрямку | 53 |
| важко відповісти | 18 |

**Які проблеми найбільш актуальні в країні сьогодні – оберіть 5 найбільш актуальних проблем? РОТАЦІЯ АЛЬТЕРНАТИВ НА ЕКРАНІ**

|  |  |
| --- | --- |
| Війна/військовий конфлікт на Донбасі | 62 |
| Низький рівень зарплат, пенсій, тощо | 87 |
| Високі комунальні тарифи, введення тарифу за транспортування | 48 |
| Відсутність підтримки розвитку малого та середнього бізнесу | 44 |
| Корупція | 79 |
| Низька якість та висока вартість медичних послуг, дорогі ліки | 48 |
| Недоступність та висока вартість якісної освіти | 46 |
| Безробіття, відсутність робочих місць | 47 |
| Пандемія коронавірусу Covid-19 | 89 |
| Стан доріг | 52 |
| Високі податки | 13 |
| Непрофесійність діючої влади | 48 |
| Падіння виробництва | 39 |
| Зростання рівня злочинності | 58 |
| Трудова міграція – масовий виїзд населення закордон | 67 |
| Зростання цін на основні види товарів | 85 |
| Зовнішнє управляння – вплив з боку США, ЄС, інших країн | 17 |
| Вакцинація | 58 |
| Відсутність можливостей для реалізації молоді | 34 |
| Відсутність безкоштовних/недорогих місць проведення дозвілля | 33 |

**Чи відчуваєте Ви порушення Ваших громадянських прав та свобод у даний час?**

|  |  |
| --- | --- |
| Так, відчуваю | 57 |
| Ні, не відчуваю | 43 |

**У разі порушення Ваших громадянських прав та свобод, у яких акціях соціального протесту Ви особисто були би готові прийняти участь? Можливо обрати до 5х варіантів відповіді**

|  |  |
| --- | --- |
| Бунт з використанням зброї | 2 |
| Несанкціоновані мітинги та акції | 6 |
| Захоплення будівель | 4 |
| Санкціоновані мітинги та акції | 39 |
| Голодування | 3 |
| Пікетування | 9 |
| Перекриття доріг | 29 |
| Флешмоб у соціальних мережах | 68 |
| Протестна хода | 7 |
| Збір підписів | 41 |
| Підписання електронних петицій | 52 |
| Бойкот влади (відмова виконувати рішення влади)  |  0 |
| Страйк на роботі (відмова працювати) | 5 |
| Інше, що саме  |  0 |
| Не готовий приймати участь в жодних соціальних протестах | 34 |
| *Важко відповісти*  | 18 |

**Що для Вас найбільш цінне, важливе у власному житті на даний момент? До 3 варіантів відповіді**

|  |  |
| --- | --- |
| Родина | 78 |
| Висока заробітна плата | 95 |
| Здоров’я | 91 |
| Професійна реалізація | 67 |
| Кар’єрне зростання | 59 |
| Незалежність | 43 |
| Особиста безпека | 98 |
| Можливість самореалізації у будь-яких питаннях | 17 |
| Свобода вибору у будь-яких питаннях | 32 |
| Статус, влада | 19 |
| Дружба | 4 |

**Наскільки Вас хвилює проблема коронавірусу Covid-19?**

|  |  |
| --- | --- |
| Дуже хвилює | 13 |
| Скоріше хвилює | 37 |
| Скоріше не хвилює | 35 |
| Зовсім не хвилює | 8 |
| *Важко відповісти*  | 7 |

**Як пандемія коронавірусу Covid-19 вплинула в цілому на Ваше життя?**

|  |  |
| --- | --- |
| Позитивно | 11 |
| Ніяк | 25 |
| Негативно | 50 |
| *Важко відповісти* | 14 |

**Які найбільші загрози принесла/несе пандемія для Вашого добробуту та самопочуття? До 3 варіантів відповіді**

|  |  |
| --- | --- |
| Зниження доходів | 69 |
| Погіршення якості дозвілля | 66 |
| Погіршення якості навчання | 51 |
| Проблеми у спілкуванні (родина, друзі) | 41 |
| Проблеми щодо фізичного самопочуття | 50 |
| Втрата робочого місця | 54 |
| Проблеми щодо психологічного самопочуття | 36 |
| Неможливість планувати майбутнє | 67 |

**Наскільки Ви задоволені діями органів влади, направленими на подолання наслідків пандемії Covid-19?**

|  |  |
| --- | --- |
| Цілком задоволений/на | 7 |
| Скоріше задоволений/на | 11 |
| Скоріше не задоволений/на | 38 |
| Цілком не задоволений/на | 11 |
| *Важко відповісти* | 33 |

**Яке Ваше ставлення до локдаунів з початку пандемії?**

|  |  |
| --- | --- |
| Цілком позитивне | 7 |
| Скоріше позитивне | 30 |
| Скоріше негативне | 28 |
| Цілком негативне | 9 |
| *Важко відповісти* | 26 |

**Яких карантинних заходів Ви дотримуєтесь?**

|  |  |
| --- | --- |
| Використовую засоби захисту (маска, антисептик) | 38 |
| Притримуюсь соціальної дистанції у громадських містах | 23 |
| Не відвідую масові заходи | 28 |
| Жодних  | 17 |

**Яке ставлення до вакцинації від коронавірусу Covid-19?**

|  |  |
| --- | --- |
| Цілком позитивне | 13 |
| Скоріше позитивне | 24 |
| Скоріше негативне | 22 |
| Цілком негативне | 12 |
| *Важко відповісти* | 29 |

**Якій вакцині більше довіряєте?**

|  |  |
| --- | --- |
| Pfaizer | 13 |
| Moderna | 11 |
|  AstraZeneca | 9 |
| CoronaVac | 8 |
| Covishield | 4 |
|  Супутник V | 4 |
| Johnson & Johnson | 1 |
| *Важко відповісти*  | 50 |

**Чи підтримуєте Ви обов’язкову вакцинацію від коронавірусу Covid-19?**

|  |  |
| --- | --- |
| Однозначно Так | 21 |
| Скоріше Так | 15 |
| Скоріше Ні | 25 |
| Однозначно Ні | 13 |
| *Важко відповісти* | 26 |

**Чи робили вакцинацію від коронавірусу Covid-19?**

|  |  |
| --- | --- |
| Так, 2ма дозами | 19 |
| Так, 1ю дозою | 16 |
| Ні, але планую найближчим часом | 24 |
| Ні та не планую | 41 |

**Чому Ви не робили та не плануєте робити вакцину від коронавірусу Covid-19?**

|  |  |
| --- | --- |
| Не довіряю вакцинам взагалі | 12 |
|  Боюсь мутацій в організмі, спричинених вакциною | 19 |
| Вакцинуватися забороняє церква | 0  |
| Боюсь чіпування |  0 |
| Чекаю результатів довгострокових досліджень вакцин проти covid | 23 |
| Не вірю в існування коронавірусу | 6 |
| Ця хвороба серйозна, але не така небезпечна аби вакцинуватися | 21 |
| Не довіряю вітчизняним лікарям, які зберігають вакцини і роблять щеплення | 34 |
| Маю сильний імунітет і вакцина мені ні до чого | 27 |
| Страхи не завагітнити | 4 |
| Боюсь побічних ефектів | 40 |
| Не вірю в дієвість вакцин, бо вірус швидко мутує | 34 |

**Як пандемія Covid-19 вплинула на процес отримання вищої освіти в Україні в цілому?**

|  |  |
| --- | --- |
| Цілком позитивно | 5 |
| Скоріше позитивно | 9 |
| Ніяк не вплинула | 21 |
| Скоріше негативно | 23 |
| Цілком негативне | 29 |
| *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)* | 19 |

**Як пандемія Covid-19 вплинула на процес Вашого навчання?**

|  |  |
| --- | --- |
| Цілком позитивно | 6 |
| Скоріше позитивно | 11 |
| Ніяк не вплинула | 27 |
| Скоріше негативно | 21 |
| Цілком негативне | 17 |
| *Важко відповісти*  | 18 |

**Наскільки Ви задоволені наступними аспектами отримання вищої освіти у Вашому ВНЗ/Вашими особистими можливостями в умовах пандемії та карантинних обмежень? Оцініть за шкалою від 1 до 4, де 1 – зовсім не задоволений/на, 4 – цілком задоволений/на, 5 – важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)**

|  |  |
| --- | --- |
|   | Загальний бал |
| Загальна атмосфера | 2,9 |
| Забезпечення комп’ютерною технікою | 3,8 |
| Забезпечення стабільним інтернетом | 2,3 |
| Рівень підготовки викладачів | 3,5 |
| Якість проведення теоретичних занять (лекцій) | 3,5 |
| Якість проведення семінарів | 3,5 |
| Доступ до практичних занять з використанням інструментарію та пристроїв | 1,8 |
| Проходження практики в організаціях/компаніях | 3,1 |
| Зворотній зв’язок від викладачів | 2,7 |

**Які найбільші проблеми щодо дистанційного навчання в умовах пандемії Ви бачите? До 3 варіантів відповіді**

|  |  |
| --- | --- |
| Загальна атмосфера | 15 |
| Відсутність забезпечення комп’ютерною технікою | 11 |
| Відсутність стабільного інтернету | 26 |
| Низький рівень підготовки викладачів | 13 |
| Низька якість проведення теоретичних занять (лекцій) | 4 |
| Низька якість проведення семінарів | 5 |
| Відсутність доступу до практичних занять з використанням інструментарію та пристроїв | 39 |
| Відсутність доступу щодо проходження практики в організаціях/компаніях | 28 |
| Поганий зворотній зв’язок від викладачів | 33 |
| Низький рівень засвоєння навчального матеріалу | 27 |
| Поганий психологічний стан викладачів | 9 |
| Поганий психологічний стан однокурсників | 11 |

**Як змінилися доходи Вашої родини під час пандемії?**

|  |  |
| --- | --- |
| Значно зменшилися | 8 |
| Дещо зменшилися | 37 |
| Ніяк не змінилися | 29 |
| Дещо збільшилися | 16 |
| Значно збільшилися | 4 |
| *Важко відповісти*  | 6 |

**Чи маєте/мали Ви особистий дохід?**

|  |  |
| --- | --- |
| Так | 34 |
| Ні | 66 |

**Як змінилися Ваші особисті доходи після початку пандемії?**

|  |  |
| --- | --- |
| Значно зменшилися | 28 |
| Дещо зменшилися | 43 |
| Ніяк не змінилися | 18 |
| Дещо збільшилися | 9 |
| Значно збільшилися | 2 |
| *Важко відповісти*  | 26 |

**До яких дій Ви вдавалися, щоб зберегти/поновити свої особисті доходи?**

|  |  |
| --- | --- |
| Знаходив/ла додаткову роботу/підзаробіток | 27 |
| Брав гроші у батьків/родичів | 12 |
| Почав/ла економити | 27 |
| Нічого не робив/ла | 34 |
| Знаходив/ла додаткову роботу/підзаробіток | 27 |
| Брав гроші у батьків/родичів | 12 |
| Почав/ла економити | 27 |
| Нічого не робив/ла | 34 |

**Чи втрачали Ви місце роботи у зв’язку з пандемією?**

|  |  |
| --- | --- |
| Так | 26 |
| Ні | 21 |
| Не працював/ла і до пандемії | 53 |

**Чи доводилося змінювати місце роботи?**

|  |  |
| --- | --- |
| Так | 39 |
| Ні | 8 |
| Не працював/ла і до пандемії | 53 |

**Яким видам відпочинку/дозвілля Ви надавали/надаєте перевагу до та в період пандемії Covid-19? До 5ти варіантів відповіді**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид дозвілля | Надавали перевагу до пандемії | Надаєте перевагу зараз |
| Поїздка на дачу | 9 | 15 |
| Поїздка на природу | 27 | 29 |
| Прогулянки містом | 43 | 44 |
| Відвідування кінотеатру | 48 | 31 |
| Відвідування торгово-розважального центру | 57 | 39 |
| Відвідування квест-кімнат | 3 | 3 |
| Відвідування музеїв/театрів/виставок/концертів | 13 | 7 |
| Шопінг | 14 | 9 |
| Догляд за собою, косметологічні процедури | 6 | 8 |
| Заняття спортом | 33 | 41 |
| Похід у ресторан/кафе | 42 | 29 |
| Боулінг/більярд/каток | 15 | 13 |
| Заняття хобі (вишивка, автосправа, в'язання, кулінарія, тощо) | 3 | 4 |
| Настільні ігри/Комп'ютерні ігри | 23 | 23 |
| Читаю книжки (паперові/електронні) | 8 | 14 |
| Сиджу в інтернеті | 76 | 80 |
| Дивлюся телевізор |   |   |
| Зустрічаюся з друзями | 62 | 55 |
| Подорожі Україною | 41 | 59 |
| Подорожі закордон | 19 | 9 |

**Чи планували/планують працювати за спеціальністю?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | До початку пандемії | Зараз |
| Так | 47 | 45 |
| Ні | 53 | 55 |

**Чи планували/планують виїз закордон з метою працевлаштування?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | До початку пандемії | Зараз |
| Так | 38 | 26 |
| Ні | 41 | 36 |
| Думав, але не планував | 21 | 38 |

**Які Ви оцінюєте Ваш фізичний стан на даний момент?**

|  |  |
| --- | --- |
| Цілком добрий | 24 |
| Скоріше добрий | 16 |
| Задовільний | 32 |
| Скоріше поганий | 19 |
| Зовсім поганий | 6 |
| *Важко відповісти*  | 3 |

**Чи хворіли Ви на Covid-19, маєте підтвердженні результати аналізів щодо перенесення хвороби?**

|  |  |
| --- | --- |
| Так | 37 |
| Ні | 33 |
| *Важко відповісти*  | 30 |

**Як вплинула хвороба на Covid-19 в цілому на Ваш фізичний стан в цілому?**

|  |  |
| --- | --- |
| Позитивно | 2 |
| Скоріше позитивно | 9 |
| Ніяк | 41 |
| Скоріше негативно | 25 |
| Зовсім негативно | 23 |

**Як Ви оцінюєте Ваш психологічний стан на даний момент?**

|  |  |
| --- | --- |
| Цілком добрий | 9 |
| Скоріше добрий | 9 |
| Задовільний | 54 |
| Скоріше поганий | 11 |
| Зовсім поганий | 9 |
| *Важко відповісти*  | 8 |

**Як вплинула пандемія Covid-19 та карантинні обмеження на Ваш психологічний стан?**

|  |  |
| --- | --- |
| Скоріше позитивно | 22 |
| Ніяк | 27 |
| Скоріше негативно | 21 |
| Зовсім негативно | 17 |
| *Важко відповісти*  | 6 |

**Чи відчували Ви депресію у зв’язку з пандемією Covid-19?**

|  |  |
| --- | --- |
| Так  | 23 |
| Ні | 77 |

**До кого Ви зверталися задля подолання депресії у зв’язку з пандемією Covid-19?**

|  |  |
| --- | --- |
| До стороннього психолога | 9 |
| До психолога з ВНЗ | 0 |
| До викладачів | 0 |
| До однокурсників/студентів | 0 |
| До друзів | 3 |
| До родичів/батьків | 5 |
| До коханої людини/партнера/партнерки | 7 |
| *Ні до кого не звертався/лася*  | 76 |

**Чи мали Ви проблеми у спілкування з членами родини/друзями/однокурсниками, які пов’язані з пандемією Covid-19?**

|  |  |
| --- | --- |
| Так  | 57 |
| Ні  | 43 |

**До кого Ви зверталися задля подолання проблеми у спілкування з членами родини/друзями/однокурсниками, які були пов’язані з пандемією Covid-19?**

|  |  |
| --- | --- |
| До стороннього психолога | 11 |
| До психолога з ВНЗ | 3 |
| До викладачів | 9 |
| До однокурсників/студентів | 3 |
| До друзів | 47 |
| До родичів/батьків | 17 |
| До коханої людини/партнера/партнерки | 56 |
| *Ні до кого не звертався/лася (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)* | 69 |

**Оберіть, будь ласка, рівень задоволеності власним життям в різні часові проміжки?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Два роки тому | На сьогоднішній день | Через 2 роки |
| Повністю задоволений | 9 | 5 | 4 |
| Скоріше задоволений | 45 | 27 | 13 |
| Скоріше не задоволений | 29 | 38 | 24 |
| Абсолютно не задоволений | 6 | 16 | 10 |
| Важко відповісти | 11 | 14 | 49 |

**Які джерела Ви використовуєте для отримання соціально-політичних новин та подій? Всі варіанти, що підходять**

**Які джерела викликають більшу довіру?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Джерела** | **Використовують** | **Довіряють** |
| Телебачення | 3 | 0 |
| Інтернет сайти, новинні платформи в інтернеті (сайти онлайн ЗМІ, Укрнет) | 27 | 68 |
| Соціальні мережі (Фейсбук, Інстаграм, Тік-ток, Твіттер) | 63 | 9 |
| Месенджери (Телеграм, Вайбер, Вотсап) | 97 | 11 |
| Ютуб (Youtube) | 49 | 3 |
| Радіо | 0 | 0 |
| Новини в друкованій пресі | 0 | 0 |
| Від родичів, друзів, знайомих | 69 | 51 |
| *Важко відповісти (НЕ ЗАЧИТУВАТИ)* | 11 | 0 |

**Соціально-демографічні питання**

**Яка у вас освіта?**

|  |  |
| --- | --- |
| Вища | 7 |
| Незакінчена вища | 20 |
| Середня спеціальна | 11 |
| Повна середня | 62 |

**Ваш сімейний статус?**

|  |  |
| --- | --- |
| Не перебував (а) у шлюбі  | 76 |
| Перебуваю у зареєстрованому шлюбі  | 8 |
| Перебуваю у фактичному (цивільному), незареєстрованому шлюбі  | 14 |
| Розлучений/розлучена офіційно  | 2 |

**Вид Вашої зайнятості?**

|  |  |
| --- | --- |
| Працюю повний/неповний робочий день на ДЕРЖАВНОМУ підприємстві | 11 |
| Працюю повний/неповний робочий день у ПРИВАТНІЙ компанії | 38 |
| Працюю на себе/приватний підприємець | 7 |
| Тимчасово безробітний/у пошуку роботи  | 13 |
| Домогосподарка  |   |
| Не працюю і не шукаю роботу  | 100 |
| Студент/аспірант  | 100 |
| Отримую державну допомогу | 37 |

**Як би Ви охарактеризували матеріальне становище Вашої родини?**

|  |  |
| --- | --- |
| Бракує грошей навіть на їжу | 2 |
| Вистачає на харчування, але покупка одягу викликає серйозні проблеми | 31 |
| Вистачає на харчування та одяг, проте купити зараз телевізор, холодильник чи пральну машину було б важко | 36 |
| Грошей вистачило б на велику побутову техніку, але не на машину | 18 |
| Можемо купити вітчизняний автомобіль, але навряд чи нову іномарку | 10 |
| Повний достаток, не обмежені у коштах | 3 |