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**SUMMARY**

**Shytikova A. A. Formation of Communicative Culture in Future Educators of Preschool Institutions**

The qualification work consists of an introduction, 2 parts, findings, a list of references (84 items,1 of foreign origin).

The qualification work provides a theoretical generalization and proposes a new approach to solving an urgent scientific problem, which is to substantiate and experimentally test the pedagogical conditions for the formation of communicative culture in future educators of preschool education.The urgency of this problem is to determine certain guidelines for the development of communicative culture and its impact on the formation of communicative competence and communication culture of educators.

The purpose of the study: to determine, theoretically substantiate and experimentally test the effectiveness of pedagogical conditions for the formation of communicative culture in future educators of preschool education in a higher education institution.

The research tasks:

1. to find out the essence and structure of communicative culture in future educators of preschool institutions;
2. to develop and substantiate pedagogical conditions for the formation of communicative culture in the future educator of preschool education;
3. to determine and characterize the criteria, indicators and levels of formation of communicative culture in future educators of preschool education;
4. to develop a program for the implementation of pedagogical conditions for the formation of communicative culture in future educators of preschool education and test its effectiveness.

Object of research: communicative culture of the future educator of the preschool institution.

Subject of research: pedagogical conditions for the formation of communicative culture in future educators of preschool education.

Part 1 “Theoretical principles of formation of communicative culture in the future educator of preschool education” covers the basic concepts of the study; the peculiarities of the communicative culture of the educator of the preschool institution are revealed.

Part 2 “Experimental study of the formation of communicative culture in future educators of preschool education” devoted to the experimental study of the formation of communicative culture in future educators of preschool education.

The practical significance of the study lies in the selection of diagnostic tools that provide an opportunity to monitor the formation of communicative culture of students - future educators; introduction in the educational process of the program of realization of pedagogical conditions of formation of communicative culture of future educators of preschool educational institutions.

**Keywords:** culture, communication, communicative culture, educator, sociability, communicative culture of future educator, communicative skills, pedagogical conditions.
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**ВСТУП**

В умовах розбудови української держави дедалі більшого значення набувають проблеми духовної культури нації. Лише повноцінна і багата етнокультура гарантує буття народу в часі, тому що вона – основний виразник творчих потенцій етносу. Проблема культури мови невіддільна від осмислення національного і соціокультурного феномену мовної особистості кожного і вчителя-вихователя зокрема. На шляху до високої духовності нації незмірно зростає роль педагога у мовному вихованні й освіті. Від того, наскільки особистісні якості вчителя-вихователя, культура його мови, думки, почуттів, поведінки відповідають вимогам сьогодення, залежить формування загально-національного мовного еталону, суспільних етичних і естетичних ідеалів.

Традиційна система професійної педагогічної освіти зорієнтована на підготовку вихователя, який знає свій предмет, але вже не може задовольнити запити сучасної педагогічної практики. Предметні знання є суттєвими з професійної точки зору, вони необхідні вихователю як інструмент його праці. Однак стан міжнародних відносин та інтеграція України в європейський простір потребують іншого вихователя, головне призначення якого полягає не в тому, що він служить ретранслятором знань, а в тому, що він перш за все, сприяє становленню творчої особистості дитини, яка вміє самостійно діяти, переконувати, приймати рішення, створювати сприятливу ділову атмосферу, розуміти культуру та менталітет народу іншої країни.

Вирішити проблему підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти, які можуть здійснювати виховну діяльність, педагогічне спілкування в контексті нової гуманістичної парадигми, дозволить включення до системи професійної підготовки в умовах ЗВО особливого елемента професійного навчання, під яким розуміємо комунікативну культуру вихователя закладу закладів дошкільної освіти.

Стосовно проблеми дослідження комунікативної культури педагога у науці склалася парадоксальна ситуація: з одного боку, існує велика кількість досліджень, що так або інакше пов’язані з вивченням окремих аспектів зазначеної проблеми. З іншого, не має загальнонаукового розуміння сутності феномену комунікативної культури саме вихователя закладу дошкільної освіти. В цілому проблема комунікативної культури стала об’єктом дослідження лінгвістів, починаючи з кінця ХІХ століття. Її досліджували Я. Головацький, О. Потебня, В. Сімович та ін.

Аналіз наукових праць дає підстави зрозуміти, що у сучасному науково-педагогічному інформаційному форматі представлені різні підходи до трактування поняття комунікативної культури: методологічний аспект висвітлено в працях Є. Бондаревської, Н. Кузьміної, В. Сластьоніна, Г. Щукіна та ін., світоглядний (Р. Абдєєв, Л. Буєва), структурний (О. Бодальов, Б. Ломов та ін.), психологічний (Б. Ананьєв, І. Зимова, І. Котова, А. Леонтьєв, Є. Рогов та ін.), соціологічний (Т. Дрідзе, С. Самигін, О. Реан та ін.), лінгвістичний (Б. Головін, М. Кохтерєв, О. Михальська та ін.), мистецтвознавчий (П. Єршов, О. Мурашов та ін.), адаптивний (В. Ащепков, Г. Якушева та ін.).

Філософсько-методологічні підходи до проблем комунікації розробляє Г. Д’яконов, М. Каган, К. Черрі та ін., соціально-психологічні особливості спілкування представлені Г. Андрєєвою, Г. Бороздіною та ін.

Психології спілкування присвячені роботи О. Бодалева, Є. Ільїна, А. Ісмагілової, О. Леонтьєва, С. Рябченко, Н. Трегубової та ін. Характерної тенденцією сучасних психолого-педагогічних наук є увага до культурологічних аспектів теорії і практики соціальної комунікації (С. Батракова, Л. Бенін, Є. Бондаревська, Є. Захарченко та ін.).

Сучасні дослідження з української культури комунікації висвітлені в працях Н. Бабич, С. Богдан, Л. Мацько, М. Пентилюк, Л. Полюги та ін. Дослідження Н. Кузьміної, В. Кан-Калика, А. Леонтьєва, А. Щербакова та ін. довели велику роль спілкування в праці педагога. Але не дивлячись на чисельні наукові дослідження не виокремлено однозначно сутність самого феномена комунікативної культури, як ключового компонента професійної педагогічної підготовки. Оскільки існує невизначеність, то, як наслідок, існує і невирішеність проблеми комунікативної культури в плані загальної готовності вихователів закладів дошкільної освіти до здійснення педагогічної, виховної діяльності. Виходячи з цього проблема комунікативної культури вихователя закладу дошкільної освіти викликає як теоретичний, так і практичний інтерес.

Оскільки професійна діяльність педагога стає більше культуро- і людинодоцільною, треба пов’язати професійний розвиток педагога з його особистісним зростанням, із становленням педагога як цілісної особистості. Забезпечення такого розвитку в процесі професійної підготовки у ЗВО обумовлює необхідність аналізу феномена комунікативної культури як найважливішого феномена, що відображує цілісний професійний і особистісний розвиток педагога.

Актуальність зазначеної проблеми полягає у визначенні певних орієнтирів розвитку комунікативної культури та її впливу на становлення комунікативної компетенції та культуру спілкування вихователів. Отже потреба сучасних закладів дошкільної освіти у компетентних вихователях з високим рівнем комунікативної культури, а також відсутність спеціальних досліджень з даного напряму й обумовили вибір теми нашого дослідження: «Формування комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти».
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Об’єкт дослідження:комунікативна культура майбутнього вихователя закладу дошкільної освіти.

Предмет дослідження: педагогічні умови формування комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.

Завдання дослідження:

1. З’ясувати сутність і структуру комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.
2. Розробити та обґрунтувати педагогічні умови формування комунікативної культури у майбутнього вихователя закладу дошкільної освіти.
3. Визначити й охарактеризувати критерії, показники та рівні сформованості комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.
4. Розробити програму реалізації педагогічних умов формування комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти та здійснити перевірку її ефективності.

Методи дослідження. Для досягнення мети було використано такі взаємопов’язані методи: теоретичні: аналіз, порівняння, систематизація й узагальнення філософської, культурологічної, психологічної та педагогічної літератури (для характеристики базових понять дослідження); структурно-системний аналіз (задля визначення структури комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти, виявлення критеріїв і показників її сформованості); узагальнення, абстрагування (для обґрунтування педагогічних умов формування комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти); емпіричні: анкетування, тестування, опитування (для визначення рівня сформованості комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти); педагогічний експеримент (з метою перевірки ефективності педагогічних умов формування комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти).

Теоретичне значення дослідження: визначено теоретичні аспекти розуміння сутності проблеми комунікативної культури; розкрито сутність та визначено структуру комунікативної культури майбутнього вихователя закладу дошкільної освіти; визначено педагогічні умови формування комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти (організація цілісного освітньо-виховного простору закладу вищої освіти, що сприяє формуванню комунікативних умінь, навичок та компетенцій; реалізація в освітньому процесі закладу вищої освіти системного, особистісно-орієнтованого, компетентнісного, культурологічного, діяльнісного підходів з метою формування комунікативної культури студентів; організація творчої взаємодії майбутнього вихователя в соціумі; мотиваційна діяльність студентів у розвитку рівня культури спілкування); визначено критерії, показники та рівні сформованості комунікативної культури у майбутніх вихователів; розроблено програму реалізації педагогічних умов формування комунікативної культури майбутніх вихователів ЗДО.

Практичне значення дослідження полягає у підборі діагностичного інструментарію, що надає можливість здійснювати моніторинг формування комунікативної культури студентів – майбутніх вихователів; впровадженні в освітній процес програми реалізації педагогічних умов формування комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.

Матеріали дослідження можуть бути використані в процесі підготовки студентів педагогічних закладів вищої освіти, а також на курсах підвищення кваліфікації вихователів закладів дошкільної освіти.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ФОРМУВАННЯ КОМУНІКАТИВНОЇ КУЛЬТУРИ У МАЙБУТНЬОГО ВИХОВАТЕЛЯ ЗАКЛАДУ ДОШКІЛЬНОЇ ОСВІТИ**

**1.1. Комунікативна культуравихователя: сутність, функції, структура**

Аналіз наукової літератури дає підстави зазначити, що культура є складною системою буття. Термін «культура» походить від лат. сulture – «обробіток», «обробляти». Поняття культура об’єднує в собі науку і освіту, мистецтво, мораль, уклад життя і світогляд.

Культурні процеси і явища відрізняються складністю і багатоплановістю. Тому у сучасній науці нараховується декілька сотень визначень культури. Деякі з них широко відомі: культура – це сукупність досягнень людства; все багатство матеріальних і духовних цінностей; це інтегральний образ, що об’єднує науку, освіту, літературу, мистецтво, мораль, уклад життя при визначальній ролі світогляду. У таких визначеннях міститься вказівка і перелік елементів культури [24].

На сьогоднішній день в літературі існує безліч тлумачень поняття «культура». Великий внесок у зборі визначень зробили вчені А. Кребер та К. Клакхон. В своїй праці «Culture: a Critical Review of Concepts and Difinitions» вони зібрали понад 180 визначень понять «культура» [84].

Так, зокрема, найбільш відомими є нижче наведені визначення поняття «культура». Едвард Тейлор писав: «Культура, або цивілізація, є складним цілим, що включає в себе знання, вірування, мистецтво, моральність, право, звичаї, вміння та навички, набуті людьми як членами суспільства» [72].

Альфред Кребер та Парсон акцентують увагу на підпорядкуванні людей нормам, цінностям і моделям поведінки: «Культура – це передані та створені сутності й моделі цінностей, ідей і інших символічно значимих систем, які є чинниками, що формують людську поведінку, а також продукти такої поведінки».

До середини 60-х років ХХ століття у дослідженнях найбільш поширеним було визначення культури як сукупності матеріальних та духовних цінностей, що характеризують історично досягнуту щабель у розвитку суспільства.

Ю. Волков у підручнику соціології дає таке визначення культури: «Культура – це система цінностей, життєвих уявлень, зразків поведінки, норм, сукупність способів та прийомів людської діяльності, об’єктивованих у предметних, матеріальних носіях (засобах праці, знаках) та переданих наступним поколінням. Вона включає нематеріальну культуру – створені людиною абстракції, такі, як цінності, вірування, символи, норми, звичаї та встановлені принципи, та матеріальну культуру – фізичні артефакти або предмети – кам’яні сокири, комп’ютери, пов’язки на стегнах, смокінги, автомобілі, картини, гамаки та криті стадіони. Культура – це основа, що дозволяє людям інтерпретувати свій досвід і спрямовувати свої дії, тоді як суспільство є мережі соціальних відносин, що виникають між людьми. Культура – це те, що виділяє людське суспільство із тваринного світу. Культура є середовище, штучно створене за допомогою мови, мислення та символічних значень» [13].

Культура – це складне полісистемне утворення, що охоплює всі сфери життя суспільства. Звідси і різноманітність її визначень.

Наприкінці ХХ століття культура стала досліджуватися як аспект комунікації. У філософських дослідженнях до проблеми спілкування зверталися М. Бахтін, В. Біблер, І. Ільясова, Л. Коган, М. Мамардашвілі, В. Миронов, Ю. Селіверстов та ін.

Ю. Селіверстов дає таке визначення культури: «Культура загальновизнано висловлює те, що визначає людську історію як людську, – ту її таємницю наступності, якої у жодному іншому процесі» [64].

«Культура – це складне та багатопланове явище, яке аж ніяк не зводиться лише до етики поведінки, мистецтва чи гуманітарних знань. Створена людиною і тому неприродна, вона включає і ставлення до природи (культура екологічна), і ставлення до самого себе як природного тіла (культура фізична), і ставлення до себе ж, але як до явища соціального» (культура економічна, політична, комунікативна) (Ю. Селіверстов) [64].

В українських енциклопедичних джерелах культура визначається переважно як сукупність матеріальних і духовних надбань людства, зокрема:

- культура – «сукупність практичних, матеріальних і духовних надбань суспільства, які відображають історично досягнутий рівень розвитку суспільства і людини й втілюються в результатах продуктивної діяльності» [74];

- культура – «соціальний механізм взаємодії особистості і соціальної спільноти з середовищем проживання». У вужчому значенні цей термін тлумачиться як «система колективних цінностей, переконань, зразків і норм поведінки, притаманних певній соціальній групі, спільноті і людству загалом» [69, с. 153];

- культура – «сукупність матеріальних і духовних надбань, комплекс характерних інтелектуальних і емоційних рис суспільства, що включає в себе не лише різні мистецтва, але й спосіб життя, основні правила людського буття, системи цінностей, традицій і вірування» [35];

- культура – «догляд, поліпшення, ушляхетнювання тілесно-душевно-духовних сил, схильностей і здібностей людини, а отже – і ступінь їх розвитку»; «сукупність способів і прийомів організації, реалізації та поступу людської життєдіяльності, способів людського буття»; «сукупність матеріальних і духовних надбань на певному історичному рівні розвиткусуспільства і людини, які втілені в результатах продуктивної діяльності»; «локалізоване у просторі та часі соціально-історичне утворення, що специфікується або за історичними типами, або за етнічними, континентальними чи регіональними характеристиками суспільства» [80];

- культура – «сукупність матеріального і духовного надбання людства, нагромадженого, закріпленого і збагаченого упродовж історії, яке передається від покоління до покоління» [75].

В посібниках з культурології зустрічаються і більш соціально-орієнтовані визначення, наприклад: «Культура – це сфера духовної, ціннісної, комунікативної організації суспільства, яка визначає норми поведінки, мислення, почуттів різних верств населення і націй в цілому». «Культура – поняття, яке означає певний історичний рівень розвитку суспільства, творчих сил і здібностей людини, втілений у типах і формах організації життя і діяльності людей, а також в цінностях, які створюються ними» [20].

На думку П. Герчанівської, «основними підходами до вивчення культури є філософський, соціологічний, психологічний, діяльнісний, аксіологічний, технологічний та семіотичний. З точки зору філософського підходу культура трактується як змістова відмінність буття людини від буття природи, а також як змістові ресурси людського буття. Відповідно до соціологічного підходу культура являє собою історично визначений рівень розвитку суспільства, творчого потенціалу й здібностей людини, що відображається у типах і формах організації життєдіяльності людей, їх взаємовідносинах. З позиції діяльнісного підходу культуру вважають небіологічною діяльністю людини, що призводить до позитивних результатів. З іншого боку, в межах антропологічного розуміння культури її сфера розширюється, і цим терміном називають усе, що створено людством і характеризує його життя у певний історичний період. Згідно з семіотичним підходом культуру визначають як сукупність знакових систем, а відповідно до технологічного підходу вона є певним рівнем виробництва і відтворення суспільного життя» [18, с. 31].

У педагогіці термін трактується у широкому розумінні як «сукупність практичних, матеріальних і духовних надбань суспільства, які відображають історично досягнутий рівень розвитку суспільства й людини і втілюються у результатах продуктивної діяльності». У вужчому розумінні культура – це «сфера духовного життя суспільства, що охоплює насамперед систему виховання, освіти, духовної творчості (особливо мистецької), а також установи й організації, що забезпечують їхнє функціонування». У контексті нашої роботи важливим є третє визначення – «рівень освіченості, вихованості людей, а також рівень оволодіння якоюсь галуззю знань або діяльності» [19, с. 182].

Нині слово «культура» найчастіше вживається як міра рівня освіченості, освіченості та вихованості людини.

З численних визначень поняття «культура» випливає, що це рівень розвитку суспільства, творчих сил і здібностей людини, що виражається у формах організації життя і діяльності людей, а також у створюваних ними матеріальних і духовних цінностях.

Багатоплановість культури обумовлює складність її структури.

В залежності від форм культуротворчої діяльності людини, розрізняють «матеріальну та духовну культури» [21]. Відповідно до цього традиційно розрізняють «матеріальну і духовну культуру, а в сучасних джерелах, в силу недостатності такого поділу розглядають також соціальну» [27] і «фізичну культури» [12].

Матеріальна культура – перетворення природних матеріалів і енергії відповідно до людських цілей, створення штучного середовища проживання. Сюди включається також необхідний і достатній набір технологій для збереження і розвитку цього середовища. Матеріальна культура створює і задає рівень життя суспільства, формує матеріальні запити людей і пропонує засоби їх задоволення.

Матеріальна культура включає в себе такі елементи, як породи тварин і сорти рослин, ґрунти і природні речовини (ресурси), які зазнали обробки. До матеріальної культури входять також: будівлі і споруди, інструменти та обладнання для будь-яких видів діяльності, шляхи сполучення і засоби транспорту, зв’язок і засоби зв’язку, технології.

До духовної культури відносять продукти духовної діяльності людини, які існують переважно в ідеальному вигляді: поняття, уявлення, вірування, почуття і переживання, доступні свідомості і розумінню всіх людей. Духовна культура створює особливий світ цінностей, формує і задовольняє наші інтелектуальні та емоційні потреби. Духовна культура – це продукт суспільного розвитку, її основне призначення полягає у продукуванні свідомості [27].

Український вчений О. Костенко сформулював так звану натуралістичну концепцію «культури людини»: «Культура людини – це міра узгодженості волі і свідомості людини із законами Матері-Природи» [36]. Виходячи з принципу соціального натуралізму, він вважає, що «спеціальним видом культури людини є «соціальна культура людини» як міра узгодженості волі і свідомості людини із природними законами, за якими існує життя людей у суспільстві. Різновидами соціальної культури людини є політична культура людини, економічна культура людини, правова культура людини, моральна культура людини, релігійна культура людини тощо» [36, с. 28].

Крім основних форм культури виділяють також різні її види. Серед безлічі класифікацій можна зупинитися на тій, яка спирається на поняття суб’єкта-носія культури, як найбільш узагальненої і універсальної. Застосовуючи все, що ми вже знаємо про це поняття, отримуємо такий розподіл видів культури:

* культура суспільства;
* культура колективу (організації);
* культура особистості.

Аналізуючи ґенезу поняття «культура», слід зазначити, що з далекої давнини воно стосувалося характеристики внутрішнього, глибинного світу особистості. Епіцентром культури суспільства постає духовна культура особистості. Виокремлюючи головні компоненти духовної культури особистості П. Щербань підкреслив значення національної самосвідомості і національної культури [82].

Оскільки основою педагогічної діяльності є організація взаємодії між педагогом і вихованцем, то однією з найважливіших умов забезпечення її ефективності складовою є розвинена комунікативна культура (культура спілкування).

Для нашого дослідження значущими є роботи видатних педагогів та психологів (А. Бодальов, Л. Виготський, О. Леонтьєв, Б. Ломов, В. Мясищев, С. Рубінштейн та ін.) з осмислення понять взаємовідносини, спілкування, визначення їх змісту, видів, особливостей тощо. З часом у процесі розвитку сучасного суспільства та розвитку нових взаємин між народами став відкриватися доступ до великих обсягів інформації, що призвело до появи міжнародного терміна «комунікація». Значення цього слова у латинській мові «communicatio» означало – риторична «фігура звернення до слухачів, як із запрошенням взяти участь у обговоренні питання». Також під комунікацією розуміється (повідомлення, передача) смисловий та ідеально-змістовний аспект соціальної взаємодії. У гуманітарних науках термін «комунікація» трактується як «передача інформації від людини до людини», «смислова взаємодія».

З аналізу психолого-педагогічної літератури видно, що є різні підходи до розгляду комунікації, спілкування, їх співвідношення. Так, С. Борисньов, трактуючи визначення «комунікація» як соціальне поширення інформації, її передачу та інтерпретацію в умовах міжсуб’єктного та суспільного спілкування по різноманітних каналах за допомогою різних комунікативних засобів [8] відзначає схожість цих понять.

Однак існує позиція Г. Андрєєвої, М. Кагана, А. Соколова та ін., що розділяє процеси спілкування та комунікації, яка може бути представлена таким чином (табл. 1.1).

Відповідно до даних таблиці 1.1 категорії «спілкування» та «комунікація» не є тотожними [29]. По-перше спілкуванню притаманний спектр рівнів: практичний, матеріальний, духовний, практично духовний, інформаційний. Для комунікації, суть якої полягає у передачі тих чи інших повідомлень, типова лише інформаційна складова

По-друге, характер зв’язку вступників у взаємодію систем при спілкуванні та комунікації відмінний: метою спілкування є спільне вироблення результуючої інформації. У цьому процесі немає відправника та одержувача, є співрозмовники (співучасники), між якими циркулюють відомості. Тому тут характер зв’язку симетричний. Мета комунікації: інформаційні відносини суб’єкта з тим чи іншим об’єктом – людиною чи машиною. Суб’єкт передає деякі дані у вигляді комунікацій, тобто за шляхами повідомлень. Адресат повинен отримати, декодувати, зрозуміти, засвоїти цю інформацію та прийняти будь-яке рішення. І тут характер зв’язку асиметричний.

Таблиця 1.1

**Відмінності загальнонаукових категорій «спілкування» та «комунікація»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відмінності | Спілкування | Комунікація |
| За характером процесу | Практичний, матеріальний, духовний, практично-духовний, інформаційний | Інформаційний |
| Характер зв’язку систем, що вступають у взаємодії | Симетричний: інформація циркулює між партнерами | Асиметричний: інформація надходить від суб’єкта до обсягу |
| Способи адекватної самореалізації | Діалог | Монолог |

По-третє, спілкування та комунікація відрізняються за способами самореалізації: структура спілкування діалогічна, тоді як повідомлення (тобто комунікації) – монологічна.

Г. Андрєєва також дотримується поглядів на відмінність цих категорій. Вона вважає, що спілкування – більш ємна категорія (ніж комунікація) і, як згадувалося раніше, виділяє три взаємопов’язані сторони цього процесу [3]:

а) комунікативну – обмін інформацією між співрозмовниками (власне комунікація);

б) інтерактивну – організація взаємодії для людей;

в) перцептивну – процес сприйняття та пізнання одне одного партнерами зі спілкування та встановлення взаєморозуміння.

У психолого-педагогічній літературі феномен «спілкування-комунікація» викликає розбіжності переважно підході. Так, трактування поняття «спілкування» зазвичай пов’язані з категорією діяльності. У літературі відбиваються можливі форми спілкування як специфічні форми колективної діяльності людей [40]. В. Знаків, Б. Ломов, А. Реан та ін. схиляються до думки, що категорії «спілкування та комунікація» є самостійними та не зводяться до діяльності. Наприклад, реальне спілкування містить у собі ідею самого процесу спілкування, яке необхідно двом і більше індивідам, можливість обговорити, переживати, поділитися, або донести будь-яку інформацію чи отримати практичний досвід [42].

У довідковій літературі термін комунікація, зазвичай, має три значення: «процес передачі інформації, що включає відправника, канали, кодування, декодування, зміст, ефективність, контроль, ситуацію, наміри та адресата; акт спілкування між людьми за допомогою передачі символів, метою якого є взаєморозуміння; обмін інформацією будь-якого виду між різними системами зв’язку» [68, с. 133]. На відміну від цього, поняття спілкування має одне значення – «взаємодія індивідів чи соціальних груп, що задовольняє потреби людини в контакті з іншими людьми і полягає у безпосередньому обміні діяльністю, навичками, вміннями, досвідом, інформацією» [68, с. 210].

Отже, спілкування і комунікація не тотожні поняття: перше є ширшим, більш загальним, родовим, а друге – вужчим, конкретним, видовим, оскільки позначає певний тип спілкування, один із виявів взаємодії людей. Відомий сучасний лінгвіст Ф. Бацевич зазначає: «Спілкування – сукупність зв’язків і взаємодій людей, суспільств, суб’єктів (класів, груп, особистостей), у яких відбувається обмін інформацією, досвідом, уміннями, навичками та результатами діяльності» [5, с. 27].

Провівши аналіз наукової літератури та наведені вище підходи до трактування поняття «комунікативна культура» бачимо, що в широкому розумінні воно багатогранне, виділяються різні ціннісні та особисті аспекти, що водночас має обумовлені межі в контексті певної професійної діяльності.

Аналіз сучасних досліджень щодо проблеми комунікативної культури показав, що поняття «комунікативна культура» часто ототожнюється з такими поняттями як: «культура спілкування», «комунікативна компетентність».

Комунікативна культура, що розглядається в рамках педагогічного процесу, що відображає єдність цільового, змістовного та процесуального аспектів освітньої діяльності, постає, за визначенням В. Леднєва, «є сукупність ціннісних структур у вигляді емоційної або моральної культури, культури мислення та культури мови, у свою черга є «інваріантні компоненти структури діяльності, що забезпечують систему інваріантно-діяльнісних якостей особистості» [39].

В основі комунікативної культури лежить загальна культура особистості, яка є високий рівень її розвитку, що виражається в системі потреб, соціальних якостей, у стилі діяльності та поведінки. Тому максимальною мірою комунікативна культура включає сутнісні особистісні характеристики, саме – здібності, знання, вміння, навички, ціннісні орієнтації, установки, особливості характеру.

Питання формування комунікативної культури привертають увагу сучасних дослідників (Л. Аухадєєва, І. Береговий, Н. Бітюцька, Є. Волковий, О. Корніяка, В. Машин, Л. Мороз-Рекотова та ін.)

Н. Бітюцька вивчаючи формування комунікативної культури студентів педагогічного коледжу, пропонує наступне визначення комунікативної культури як «інтегративного, цілісного феномену, що є видом професійно-педагогічної культури та визначального напряму розвитку студентів» [7].

У своїй дисертації І. Берегова пропонує таке визначення комунікативної культури студентів-психологів, розглядаючи її як «педагогічну категорію, тобто. комплекс сформованих знань, норм, цінностей, навичок, мотивів, зразків поведінки, прийнятих у суспільстві, та вміння органічно, природно, невимушено реалізовувати їх у спілкуванні, контролювати та регулювати свою мовну поведінку, грамотно аргументувати свою позицію, продуктивно співпрацювати, за допомогою вербальних та невербальних засобів спілкування у процесі вирішення педагогічних завдань» [6].

О. Корніяка розумієкомунікативну культуру як«результат соціально-комунікативного розвитку суспільства і водночас витвір конкретної людини, який забезпечує її зв’язок із соціумом. Це продукт комунікативної діяльності, що виникає у процесі інтеракції, живе і розвивається в міжособистісній взаємодії і є актом творчості людини. Набуття школярем комунікативної культури здійснюється шляхом інтеріоризації і закріплення в когнітивних структурах психіки особистісно цінних соціально-комунікативних явищ у формі знань та навичок, на підставі яких виробляється вміння ними оперувати в реальному процесі спілкування» [34].

В. Машин розглядає комунікативну культуру курсантів, як складову частину загальної культури, що «характеризується особистісною та професійною цінністю, спрямованістю на іншого суб’єкта взаємодії, що формується у всіх видах діяльності та спілкування» [46, с. 61].

Визначаючи критерії, показники та рівні сформованості професійно-комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти Л. Мороз-Рекотова розуміє професійно-комунікативну культуру майбутнього вихователя закладу дошкільної освіти як «інтегральне динамічне особистісне утворення, що охоплює систему загальнолюдських та професійних цінностей, мовленнєвих та етичних знань, комунікативних умінь і якостей, зразків мовленнєвої поведінки, норм і правил здійснення комунікативної діяльності, які проектуються особистістю у професійну діяльність адекватно меті та завданням і забезпечують високу її ефективність. Її структурними компонентами постають нормативний, комунікативний, емпатійний та етико-естетичний» [49, с. 245].

Є. Волкова характеризує комунікативну культуру педагога-логопеда, як інструмент впливу на учнів, що «характеризується єдністю комунікативних умінь, знань, навичок, що включають культуру мови, культуру використання вербальних та невербальних засобів спілкування, емоційну (емоційно-експресивну) культуру та уміння емоційний контакт…» [14].

На думку Ван Яцзюнь «комунікативна культура є системним утворенням особистості, що охоплює змістовий інформаційний ресурс, етичні властивості та компетентності, спрямовані на забезпечення здатності здійснювати на високому рівні будь-які комунікативні процеси (взаємодія, взаєморозуміння тощо), зокрема й педагогічне спілкування» [10, с. 7].

Педагогічне спілкування одночасно реалізує комунікативну, перцептивну та інтерактивну функції, використовуючи при цьому всю сукупність вербальних, образотворчих, символічних та кінетичних засобів.

Комунікативна функція спілкування для людей має свою специфіку:

* спілкування – це не просто обмін або рух інформації, а суб’єкт-суб’єктні взаємини активного обміну інформацією, під час якого спільно осягається предмет спілкування;
* обмін інформацією передбачає взаємовплив суб’єктів, передбачає психологічний вплив на поведінку партнера з метою його зміни;
* комунікативний вплив можливий лише тоді, коли суб’єкти мають єдину або подібну систему кодування та декодування (тобто говорять однією мовою), коли знаки та закріплені за ними значення відомі всім;
* для спілкування характерні комунікативні бар’єри, які мають соціальний чи психологічний характер. З одного боку, це різне світовідчуття, світорозуміння, що породжує різну інтерпретацію тих самих понять. З іншого боку, бар’єри можуть мати суто психологічний характер внаслідок індивідуальних особливостей особистості (сором’язливість, скритність, недовіра, несумісність тощо) [3].

Педагогічне спілкування за функціями буває контактне та дистанційне, інформаційне, спонукальне, координаційне, що встановлює відносини взаємодії всіх суб’єктів освітнього процесу. Воно характеризується двоїстою спрямованістю, поліінформативністю, високим ступенем репрезентативності. Педагогічне спілкування утворює специфічний синтез всіх основних характеристик, що виражається у новому якісному змісті та визначається характером взаємодії суб’єктів освітнього процесу. Поряд із загальними рисами, притаманними всім видам спілкування, педагогічне спілкування характеризується цілою низкою специфічних рис, що визначаються особливостями тієї системи відносин, в якій знаходяться суб’єкти освітнього процесу чи «педагогічної системи» [56].

За визначенням А. Мудрика, комунікативна культура як компонент професійної культури особистості спеціаліста є системою знань, норм, цінностей та образів поведінки, прийнятих у суспільстві та вміння органічно, природно та невимушено реалізовувати їх у діловому та емоційному спілкуванні. У складі комунікативної культури А. Мудрик виділяє такі важливі компоненти: психологічні особливості особистості, що включають товариськість, емпатію, рефлексію комунікативної діяльності, саморегуляцію; особливості мислення, що виражаються у відкритості, гнучкості, нестандартності асоціативного низки та внутрішнього плану дій; соціальні установки, що зумовлюють інтерес до процесу спілкування і співробітництва, а чи не до результату. Особливу увагу він приділяє тому факту, що спілкування важливо як отримати самому, а й давати іншим, вказує на важливість сформованості комунікативних умінь [51].

При визначенні структури комунікативної культури дослідники цього явища виділяють різні її елементи.

Л. Бочкова, вважає, що компонентами комунікативної культури виступають:

* пізнавальний або знаково-символічний, що забезпечує комунікацію;
* поведінковий;
* пормативно-ціннісний [9].

С. Герасименко вивчаючи комунікативну культуру студентів-медиків, виділяє такі компоненти:

* емоційний;
* когнітивний;
* поведінковий [17].

І. Комогорцева розробила модель культури педагогічного спілкування, визначивши три групи компонентів: професійні, психологічні та соціально-етичні (рис. 1.1.) [33].

Також заслуговує на увагу дослідження комунікативної культури соціального педагога в роботах В. Сморчкової. Вона наголошує на наступних сторонах прояву комунікативної культури:

* як інтегральні професійно-особистісні якості педагога;
* як основний професійний інструмент соціально-педагогічної діяльності;
* як спосіб розуміння комунікативних смислів соціальної реальності та її суб’єктів [81].

Є. Мичко виділяє такі структурні компоненти комунікативної культури педагога:

- мотиваційно-ціннісний;

- змістовний;

- практичний [52].

**Рисунок 1.1. Структура педагогічного спілкування (за І. Комогорцевій)**
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У своїй дисертації М. Митрова пише: «Структура поняття комунікативної культури включає у собі три компоненти когнітивно-мотиваційний, діяльнісний і риторичний…» [48].

І. Берегова розглядає наступні компоненти комунікативної культури студентів-психологів:

- змістовний;

- мотиваційний;

- особистісно-діяльнісний [6].

Проаналізувавши наявні підходи, ми виділяємо в структурі комунікативної культури майбутнього вихователя закладу дошкільної освіти наступні основні компоненти: цільовий, діяльнісний, оціночний та мотиваційно-регулюючий.

* цільовий компонент комунікативної культури майбутнього вихователя передбачає усвідомлення та присвоєння цілей навчально-професійної діяльності;
* діяльнісний компонент містить систему професійних комунікативних навичок, що реалізуються в стилі педагогічного спілкування майбутніх вихователів з дитячою групою, вміння створювати безпечне освітньо-виховне середовище дитячої взаємодії;
* оціночний компонент комунікативної культури включає самооцінку результатів навчально-професійної (комунікативної) діяльності;
* мотиваційно-регулюючий компонент комунікативної культури майбутнього вихователя визначає систему ціннісних професійних орієнтацій, що перетворюють професійне цілепокладання педагога-вихователя у напрямку особистісного розвитку дітей у процесі навчання та виховання.

Узагальнивши основні підходи до проблеми формування комунікативної культури, ми розглядаємо «комунікативну культуру майбутніх вихователів», як сукупність сформованих комунікативних знань та вмінь, цінностей, норм та зразків поведінки людини в суспільстві та як здатність застосовувати це у повсякденній практиці спілкування з іншими людьми, природою, суспільством та самим собою.

**1.2. Особливості комунікативної культури вихователя закладу дошкільної освіти**

Комунікативна культура педагога-вихователя постає як компонент загальної педагогічної культури, його професійної майстерності, а також як умова успішності педагогічного процесу.

На початку XX століття проблема культури спілкування почала досліджуватись більш глибоко і різнобічно. Так, в доробках A. Макаренка з’являються вимоги до «педагогічної техніки» і невербального спілкування: «Не може бути гарним вихователь, який не володіє мімікою, який не може надати своєму обличчю необхідного виразу або стримати свій настрій. Вихователь повинен вміти організовувати, ходити, жартувати, бути веселим і сердитим. Вихователь повинен поводити себе так, щоб кожен його рух виховував, завжди повинен знати чого він хоче в даний момент і чого не хоче. Якщо вихователь не знає цього, як він може виховувати?» [44]. А. Макаренко стверджував, що велика кількість помилок при вихованні виникає від невміння педагога-вихователя сказати дітям переконливі слова: «Можливо у нас ще так багато помилок в організаційних формах тому, що ми ще і розмовляти з дітьми по-справжньому не вміємо. А треба уміти сказати так, щоб вони у вашому слові відчули вашу волю, вашу культуру, вашу особистість» [44].

Для педагогічного працівника мистецтво спілкування є найважливішою професійною рисою, оскільки головним засобом реалізації навчання та виховання виступають інтеракція (вироблення загальної тактики та стратегії), соціальна перцепція (сприйняття та розуміння один одного), та комунікація (складний процес встановлення та розвитку контактів між партнерами, обумовлений їхньою спільною діяльністю і включає обмін інформацією). І, отже, від рівня розвитку у викладача комунікативних здібностей та оволодіння ним комунікативних умінь багато в чому залежить ефективність його роботи. І це і становить комунікативну культуру педагога, тобто. вміння встановлювати емоційний контакт, завойовувати ініціативу у спілкуванні, керувати своїми емоціями, долати хвилювання, нерішучість, стримуватися, створювати необхідний настрій, а також спостережливість та переключення уваги, розуміння психологічного стану вихованця за зовнішніми ознаками, мовні (вербальні) та немовні (невербальні) комунікації та ін. У своїй сукупності такі вміння та здібності становлять техніку педагогічного спілкування або характеризують технологічну сторону комунікативної культури педагога-вихователя.

Комунікативна культура вихователя, її зміст залежать від специфіки його комунікативного середовища. Однією з актуальних проблем сьогодення, що потребує вирішення, є надзвичайно складна проблема формування нової людини і нового суспільства, творення міцної, консолідованої української нації.

Аналіз наукової літератури, зокрема підходів до визначення змісту комунікативної культури вихователя, дає можливість визначити, що як суб’єкт комунікативної культури, вихователь закладу дошкільної освіти має:

1) володіти діапазоном професійного педагогічного мислення, його категоріально-понятійним і концептуальним апаратом;

2) мати високий рівень здатності до трансформації предметного змісту в діяльністно-комунікативну форму;

3) демонструвати саморозвивальну культуру спілкування.

Для того, щоб оволодіти комунікативною культурою, вихователь має чітко знати: принципи, завдання, функції, структуру, стилі, механізми, засоби та лінії (системи) педагогічного спілкування.

В своїй роботі вихователь має користуватися такими принципами педагогічного спілкування:

1. Гуманізму («не зашкодь», «не перекладай на інших свої помилки», «не принижуй гідності людини».

2. Оптимізму («не поспішай», «не забувай, що перед тобою учень або колега»).

3. Демократизму («відмовся від авторитаризму у взаємовідносинах з учнями і колегами»).

4. Індивідуально-особистісного підходу («спочатку вивчи, пізнай особистість», «відмовся від репресивних методів впливу»).

5. Наступності («вихованцю, батькам, колегам потрібні позитивні уявлення про самого себе й свої можливості») [53].

Основу комунікативної культури вихователя закладу дошкільної освіти становить товариськість – стійке прагнення контактів із людьми, вміння швидко встановити контакти. Наявність у педагога комунікабельності є показником досить високого комунікативного потенціалу. Товариська як властивість особистості включає, на думку дослідників, такі складові, як комунікабельність –здатність відчувати задоволення від процесу спілкування; соціальне юродство – бажання перебувати у суспільстві, серед інших; альтруїстичні тенденції – емпатію, як здатність до співчуття, співпереживання та ідентифікацію, як уміння переносити себе у світ іншої людини.

Структура педагогічного спілкування вихователя має носити такий характер: «моделювання майбутнього спілкування;організація безпосереднього спілкування;керівництво спілкуванням у педагогічному процесі;аналіз системи спілкування;моделювання нової системи спілкування» [47].

В процесі педагогічного спілкування вихователь має використовувати механізми переконання.Також неодмінно має використовувати всі доречні засоби педагогічного спілкування:вербальні;комунікативні;педагогічний такт;міміка;поза;емоційність.

Неодмінним є використання лінії (системи) педагогічного спілкування:

* спілкування з окремими вихованцями;
* спілкування через окремих вихованців;
* спілкування з дитячим колективом;
* спілкування через колектив з окремими дітьми.

Але для того, щоб володіти комунікативною культурою вихователю закладу дошкільної освіти недостатньо знати: принципи, завдання, функції, структуру, стилі, механізми, засоби та лінії (системи) педагогічного спілкування. Вихователь має володіти комунікативними рисами, вміннями і здібностями. Мова педагога-вихователя має бути точною, правильною, доступною, образною, лаконічною і т.д., але комунікативна культура педагога має і свою специфіку, яка визначається відповідною метою та змістом навчання.

До особистості вихователя пред’являється ряд найсерйозніших вимог. Головною і постійною вимогою, що пред’являються до педагога, є «любов до дітей, до педагогічної діяльності, наявність спеціальних знань, широка ерудиція, педагогічна інтуїція, високий рівень загальної культури і моральності, професійне володіння різноманітними методами виховання дітей» [78].

Особлива роль відводиться позиції педагога-вихователя у спілкуванні, яка характеризується визнанням вихованця як рівного партнера в умовах співробітництва, орієнтацією на інтереси дитини і перспективи його розвитку.

Вихователі повинні створювати в групі таку педагогічну ситуацію, яка дозволяє вихованцю самовиразитися, розповісти або довести щось і дорослим і решті учасників комунікативної діяльності. Тоді дитина опиняється в центрі уваги, стаючи суб’єктом промови, з його потребами, інтересами, ставленням до змісту і форми народженого ним тексту або висловлювання.

Але для того, щоб ввести вихованця в активну мовну ситуацію і навчити його орієнтуватися в ній, необхідно підвищувати рівень комунікативної культури педагога до необхідності бачити в дитині особистість.

Вихователь має засвоїти кілька елементарних правил практичної діалогіки:

* виділити іншого з безлічі осіб – впізнати його;
* приймати іншого таким, яким він є;
* допомогти іншому пізнати себе, людей, світ;
* виховати іншого можна, тільки виховуючи себе;
* спілкування вихованця і вихователя – основа педагогічного процесу;
* навчити спілкуванню можна тільки в спілкуванні;
* слухати – теж спілкування;
* вихователь –організатор навчального співробітництва вихованців;
* вихованець навчиться сам, коли навчить іншого;
* труднощі спілкування є одночасно трудністю пізнання.

Ведення комунікативного діалогу з вихованцями вимагає від вихователя високої культури – лінгвістичної, моральної, психологічної, педагогічної.

Успішність педагогічної взаємодії залежить від рівня мовленнєвої культури педагога, формування якої є однією з важливих задач професійного становлення педагога і особливо його саморозвитку і самовиховання.

«Показником комунікативної культури вихователя є, перш за все, гуманістична позиція (інтерес до іншої людини, до вивчення самого себе), а потім вже кошти, техніки спілкування. Для педагога важливо пам’ятати, що оптимальне спілкування – це не вміння тримати дисципліну, а обмін з вихованцями духовними цінностями; спільну мову з дітьми – це не мова команд і слухняності, а мова довіри» [71].

До педагогічних комунікативних вмінь, якими повинен володіти вихователь відносять:

- вміння вибудовувати комунікативні завдання, що включають створення умов психологічної безпеки в спілкуванні та реалізації внутрішніх резервів партнера по спілкуванню, а також взаємообмін інформацією, взаємопізнання, взаємодія;

- вміння користуватися прийомами, що сприяють досягненню високого рівня спілкування, а це:зрозуміти позицію іншого в спілкуванні, проявити інтерес до його особистості; володіти засобами невербального спілкування (міміка, жести); вставати на точку зору вихованця; створювати обстановку довіри, терпимості до іншої людині;володіти різними ролями як засобом попередження конфліктів у спілкуванні;бути готовим вчасно подякувати вихованця, при необхідності вибачитися перед ним; підтримувати рівне ставлення до всіх дітей; з гумором ставитися до окремих аспектів педагогічної ситуації, не помічати деяких негативних моментів, бути готовим до посмішки; впливати на вихованця не прямо, а опосередковано, через створення умов для появи у дитини бажаної якості; не боятися зворотного зв’язку від вихованців; діяти в обстановці публічного виступу, близького до театрального;встановлювати емоційний контакт, завойовувати ініціативу в спілкуванні;забезпечити емоційний комфорт дитині в групі.

Педагогічне спілкування є форма навчальної взаємодії, співробітництва вихователя і вихованця.

Педагогічна діяльність передбачає спілкування постійне і тривале. Тому педагоги з нерозвиненою комунікабельністю, швидко стомлюються, дратуються і не відчувають задоволення від своєї діяльності в цілому [30].

Важливою характеристикою професійного педагогічного спілкування є стиль. Стиль – це індивідуально-типологічні особливості взаємодії вихователя і вихованця. Він враховує особливості комунікативних можливостей вихователя, досягнутий рівень взаємин педагога і дитини, творчу індивідуальність вихователя, особливості групи. Стиль спілкування педагога з дітьми – це категорії соціальна і моральна. Стиль виявляється: в темпераменті, у підборі засобів виховання та засобів психолого-педагогічного впливу на дітей.

У професійній культурі вихователя проявляється рівень його моральної вихованості. Вихованці, насамперед, високо цінують інтелігентність і делікатність вихователя, тобто його вміння бути ввічливим, коректним, щадити самолюбство дітей, співчувати їм, бути щирим, незлопам’ятні. Педагогічний етикет передбачає домовленість про те, що вважати прийнятим в поведінці і діяльності, а що – неприйнятим.

Вихованці швидко вчаться оцінювати, делікатний чи вихователь, наскільки його вимогливість і принциповість дотримується ним самим у спілкуванні зі своїми колегами, родичами вихованців, вихованцями.

Вихователь має бути досить обережним до слів і вибирати найбільш необхідні і такі, що підходять, щоб досягти точності – важливої ознаки культури мови. Необхідно постійно піклуватися, особливо в дитячому садку, про те, щоб кожне слово, а тим більше терміни, вживалися в притаманному їм значенні, оскільки лише чітка мова може бути переконливою та дієвою. Вихователь дошкільного навчального закладу має бути зацікавлений в тому, щоб кожне поняття, що відноситься до його праці, втілювалося у вірне слово, а слово легко та невимушено будувалося в реченні – мовленнєві величини, що виражають думку.

Майстерність мовлення, виразного читання необхідні вихователю не тільки тому, що за самою специфікою його роботи доводиться багато говорити, читати, а й тому, що виразне слово допомагає ефективно застосовувати методи педагогічного впливу на дітей, розвивати їх пізнавальну діяльність [30, с. 73].

Точність та виразність мови досягається шляхом використання багатьох засобів мови, серед яких особливо виділяються синоніми – слова, близькі по значенню, але які відрізняються одне від одного змістовими чи стилістичними відтінками.

Однією з важливих вимог до мови є простота і стислість як суттєві ознаки усного висловлювання. Якщо мова економна, без зайвих слів, цим досягається оптимальна чіткість і ясність, ефективність та впевненість. І, навпаки, накопичення мови багатослів’ям та пустослів’ям веде до зниження її педагогічного впливу.

Мова вихователя повинна бути емоційно насиченою, в міру голосною і інтонаційно багатою. Така мова сприймається краще, якщо вона звучить в трохи уповільненому темпі. Такий темп підвищує чуттєвість мови і навпаки, швидкий темп робить мову змазаною і важкою до сприйняття [63, с. 71].

Знижує якість мови тавтологія, тобто повторення одного і того ж іншими словами. Тавтологія є в таких виразах, як: мати своїх дітей, пам’ятні сувеніри, вільна вакансія, написати свою автобіографію, індивідуальна робота з учнями, хронометраж часу.

Неприємне враження справляє в усній мові часте вживання таких слів і виразів, як: як сказати, таким чином, як відомо, і так, звичайно, значить, як бачите, ось та ін. Ці слова – «паразити», окрім всього, ще й загрозливі, так як вони відволікають. Досить часто діти замість того, щоб слухати вихователя, підраховують, скільки разів він вживав подібне слово чи вираз.

Мова педагога має бути живою, виразною (природньою). З цією вимогою несумісні штампи, тобто шаблонні словосполучення та окремі слова, що механічно використовуються в мові, наприклад: має місце, проходить червоною ниткою, загострити питання, провести намічений захід, зробити необхідні висновки, покращити і т.д.

Стихія штампування загрозлива ще й тому, що вона часто поширюється на слова більшої значущості та глибокого змісту, знижуючи їх семантичну важливість та стилістичні функції. Це трапилося, наприклад, зі словами боротьба і боротися. Їх вживають в самих непідходящих контекстах: вчителі ведуть боротьбу за підвищення успішності, колектив наполегливо веде боротьбу за зразкову дисципліну, головна героїня твору бореться за свої права і т.д. Як бачимо, про боротьбу іде мова там, де її фактично бути не можна.

Невід’ємною ознакою висококультурного мовлення є граматична правильність, під якою необхідно розуміти нормативність у вживанні форм слів, побудови словосполучень та речень.

Під впливом діалектної мови спостерігається відхилення від літературної норми у вживанні відмінкових форм, наприклад: дякувати батькам (замість батьків), вибачати товаришу (замість товариша) та ін.

Мають місце помилки в числівниках, які є елементами складних слів: замість шести десятиріччя, чотирьохзначний і т.д., вживають невірно: шістдесятиріччя, чотиризначний.

Таким чином, кожній змінюваній частині мови – іменнику, прикметнику, числівнику, займеннику, дієслову – притаманна чітко встановлена система словозміни, якої треба завжди дотримуватися.

Що стосується синтаксичних особливостей мови вихователя, то в ній повинні домінувати прості неускладнені речення, які завжди краще сприймаються вихованцями. Але використання лише таких синтаксичних конструкцій порушує плавність, змістову та ритмічну єдність висловлювання і взагалі веде до примітивізму. Тому поряд з простими реченнями необхідно вживати і складні.

В умовах двомовності нашого регіону високі вимоги до орфоепічної правильності мови. Висока культура мови неможлива без належної її звукової організації. Зі звуковою стороною мови пов’язані, перш за все, орфоепічні норми. Вихователю необхідно з більшою увагою відноситись до слів, які різняться одним звуком в російській і українській мові. Наприклад: удочка – вудочка, сказка – казка, овощи – овочі, дождь – дощ. Також приділяти увагу дзвінкій вимові приголосних, наприклад: зуб[зуп] – зуб [зуб], дуб [дуп] – дуб [дуб]; подовженню в українській вимові: платье – плаття, знание – знання, лью – ллю.

Вихователю необхідно звертати уваги на особливості наголосу тому що вживання наголосу в багатьох випадках буває дуже складним. Піклуючись про культуру усного мовлення, необхідно частіше користуватися словниками, де визначено наголос в кожному слові.

Говорити правильно ще не означає досягати ефективного впливу на дітей. Дуже важливо, щоб мова педагога була не лише правильною, але й виразною, образною, емоційною. Все це в значній мірі досягається вмілим використанням фразеологічного багатства, до якого належать стійкі звороти (вилетіти в трубу), прислів’я (хліб всьому голова), крилаті слова і вирази (лебедина пісня).

Фразеологізми служать засобом влучної характеристики різних явищ дійсності, роблять мову яскравою та виразною. Педагог повинен користуватися у спілкуванні з дітьми вдало підібраними фразеологічними виразами, маючи на увазі те, що «мовлення без прислів’я – що їжа без солі».

Посилюють виразність усного мовлення також й інші стилістичні фігури – анафора, градація, інверсія.

Велике значення для усного мовлення вихователя має інтонація. Недарма говорять, що інтонація – душа живого слова. Важливо врахувати, що інтонація має бути природною і виражати реальні почуття і настрій вихователя.

Мовленнєві засоби завжди пов’язані з певним стилем висловлювання. Ось чому, користуватися тими чи іншими елементами мовлення необхідно досить обережно, пам’ятаючи, що невміле їх вживання може привести до грубих стилістичних помилок.

Слід мати на увазі, що мовленнєва діяльність вихователя досягає бажаних результатів лише в тому випадку, якщо мовлення не тільки несе в собі об’єктивну інформацію про предмет, який повідомляється, але й мобілізує почуттєві ресурси слухачів, активізує думки.

Отже, мовлення служить важливим інструментом передачі інформації, засобом педагогічного спілкування, виховуючого впливу вихователя на вихованців.

Слово – це найтонший різець, що здатний доторкнутися до найніжнішої рисочки людського характеру. Вміти користуватися ним – велике мистецтво. Словом можна створити красу душі, а можна спотворити її. Так оволодівайте цим різцем так, щоб із наших рук виходила лише краса!» [70, с. 176].

Вихователь повинен вміти зберігати працездатність, володіти ситуаціями для забезпечення успіху в діяльності і збереження свого здоров’я. Для цього важливо працювати над таким синтезом якостей і властивостей особистості, які дадуть змогу впевнено, без зайвого емоційного напруження здійснювати свою професійну діяльність:

* педагогічний оптимізм;
* впевненість у собі, відсутність страху перед вихованцями;
* вміння володіти собою;
* відсутність емоційного напруження;
* наявність вольових якостей (цілеспрямованість, самовладання, рішучість).

Усі ці якості характеризують психологічну стійкість у професійній діяльності. В основі її – позитивне емоційне ставлення до себе, вихованців, праці. Саме позитивні емоції активізують, надихають вихователя, надають йому впевненості, зумовлюють почуття радості, позитивно впливають на стосунки з малечею, колегами. Негативні емоції гальмують активність, дезорганізують поведінку і діяльність, викликають тривожність, страх, підозру [55, с. 50].

Для успішного творчого процесу варто знати про поєднання внутрішнього змісту діяльності і зовнішнього його вияву. Тому педагог повинен навчитися адекватно й емоційно виразно відбити свій внутрішній стан, свої думки, почуття.

Складовими зовнішньої техніки вихователя є вербальні (мовні) й невербальні засоби. Саме через них вихователь виявляє свої наміри, саме їх «читають» і розуміють діти. Розгляньмо докладно невербальні засоби.

Маємо на увазі зовнішні особливості і способи вираження свого «Я» (успадковані – зріст, комплекція, форма носа, розріз очей тощо; сформовані – зачіска, хода, постава, міміка, дикція, одяг тощо). Зовнішній вигляд педагога має бути естетично виразним.

Пантоміміка допомагає виділити у зовнішності головне, малює образ. Вчитель має виробити манеру правильно стояти (ноги на ширині 12-15 см, одна нога трохи висунута вперед). Усі рухи і пози повинні відзначатися витонченістю і простотою. Жест педагога мусить бути органічним і стриманим, без різких широких вимахів і гострих кутів. Перевага віддається округлій і скупій жестикуляції.

Основні вимоги до жестів: невимушеність, стриманість і доцільність. Варто враховувати, що жести, як і інші рухи корпуса, найчастіше попереджають хід висловлюваної думки, а не йдуть за нею. Для того щоб спілкування було активним, слід мати відкриту позу: не схрещувати руки, стояти обличчям до аудиторії, зменшити дистанцію, що створює ефект довір’я.Рекомендуються рухи вперед і назад по класу, а не в сторони. Крок уперед підсилює значущість повідомлення, допомагає зосередити увагу аудиторії.

Найчастіше вираз обличчя і погляд впливають на дітей сильніше, ніж слова. Жести і міміка, підвищуючи емоційну значущість інформації, сприяють кращому її розумінню.

Вихованці «читають» з обличчя вихователя, згадуючи його ставлення, настрій, тому обличчя повинно не лише виражати, а й приховувати деякі почуття: не слід «нести» до аудиторії тягар домашніх турбот, негараздів. Слід показувати на обличчі і в жестах те, що стосується справи, сприяє здійсненню навчально-виховних завдань.

Вихователь повинен володіти прийомами ораторського мистецтва. П’ятдесят років тому відомий спеціаліст з ораторської майстерності Є. Адамов сформулював шість вимог до оратора, які він образно назвав «шість Б», а саме: ерудиція, енергія, емоційність, експресивність, етика, естетика.

1. Ерудиція. Це найважливіша якість оратора. У наш динамічний час нам трапляється мати справу з найрізноманітнішими питаннями, тому актуальним є старе правило: треба знати небагато про багато чого і багато про небагато. Що означає «багато про небагато»? Це знання оратора про предмет його мовлення. А «небагато про багато чого»? Це загальнокультурний рівень. Існує три вимірювачі ерудиції: глибина – проникнення до витоків знань зі спеціальності; широта – охоплення суміжних галузей знання; достовірність – відповідність знань останнім даним науки. Підкреслимо, що жодна ораторська школа, тренінги, практикуми не допоможуть тому, хто має вузький кругозір та поверхові знання.

2. Енергія. Мовлення має бути енергійним, пружним. Млявий, неенергійний оратор залишається поза увагою.

3. Емоційність. Це здатність не тільки інформувати, переконувати, а й запалювати вихованців, змушувати їх переживати те, про що говориться. Діти не тільки слухають, а й бачать та відчувають. Слова, що не викликають образів, стомлюють. Емоції мовця впливають на дітей і, навпаки, емоційне сприйняття мовлення вихованців стимулює діяльність вихователя. Емоційній виразності мовлення сприяють дієслова. Наприклад, надають промові динамічності та передають емоційний стан людини такі дієслова: захоплення: насолоджуватись, милуватися, пишатись, надихатись і та ін.; дивування: вразитись, дивуватись; любові та ненависті: обожнювати, боготворити, цінувати, ненавидіти, зневажати та ін.; невдоволення: нарікати, гарчати, ремствувати, дутися, злитись, обурюватися та ін.; хвилювання: боятися, переживати, тремтіти, хвилюватись, тріпотіти та ін.; турботи, хвилювання та скорботи: уболівати, тужити, сумувати, турбуватися, журитись та ін.

4. Експресивність. Суть цієї вимоги полягає у виразності мовлення, його образності, вмілому використанні стилістичних та риторичних засобів (приказок, прислів’їв, афоризмів, цитат, віршованих рядків та ін.).

5. Етика. Простота та відповідальність, природність та доброзичливе ставлення до вихованців, комунікабельність — усі ці якості проявляються по-різному; залежно від індивідуальності оратора, вони повинні стати заслоном від зарозумілості та неповажного ставлення до дітей. У чому ж може проявитися неповага? У недоброзичливому ставленні до слів дитини та її запитань, в ігноруванні інтересів та запитів слухачів.

6. Естетика. Це майже найскладніше питання ораторського мистецтва –виступати не тільки змістовно, цікаво, а ще й красиво, естетично привабливо [1].

Враховуючи, що кожен ритор, тим більше оратор, має своє неповторне психологічне обличчя, можна сказати, що існує декілька типів ораторів. Як справедливо підкреслив В. Бєлінський: «Один оратор панує над натовпом силою свого бурхливого натхнення; другий – обережною грацією викладення; третій – переважно іронією, глузуванням, дотепністю; четвертий – послідовністю та ясністю викладення та ін.» [67, с. 168].

Діти кожної вікової групи, спілкуючись з вихователем в різних видах діяльності, переймають не тільки всі тонкощі правильної вимови, слововживання, побудови фраз, але також і всі недосконалості його промови. Отже, від комунікативної культури вихователя залежить і культура дітей.

Комунікативна культура вихователя, який знаходиться постійно в полі зору дітей, у спілкуванні з ними, є основним джерелом, з якого діти отримують зразок рідної мови, культурної мови, тому вона повинна бути не тільки правильної, з ясним і виразним проголошенням всіх звуків, а й витримана в певному темпі, гучності, повинна бути інтонаційно виразною, правильно оформленої граматично, зв’язковий, доступною для розуміння, з правильним і точним використанням словесних позначень.

Багато труднощі в педагогічній діяльності виникають через невміння користуватися словом, як інструментом, який впливає на дитину, що допомагає встановити з ним контакт.

Спілкування з дітьми зобов’язує вихователя вдумливо використовувати нові слова. Важливо враховувати вікові особливості дошкільнят та вживати в мові такі слова, які їм доступні і зрозумілі.

Дитина є тим «матеріалом» який формується й вихователь, нажаль, на сьогоднішній день спілкується з дітьми більше часу, проводить з дитиною майже весь активний день, ніж рідні батьки. Тому на вихователеві лежить велика відповідальність у формуванні нової висококультурної, освіченої людини.

Перебування з маленькими співрозмовниками майже весь час накладає не досить правильний відбиток на комунікативну культуру вихователя. Деякі вихователі виходячи поза межі виховного закладу переносять в свою манеру спілкування ту манеру, якою вони спілкуються з дітьми. На даний момент ми маємо потребу в додатковому розвиткові комунікативної культури вихователів дошкільних навчальних закладів, т. як сьогодні цього вимагає науково-технічний, економічний, євроінтеграційний процеси.

Таким чином під комунікативною культурою вихователя в роботі ми будемо мати на увазі:

* вміння встановлювати емоційний контакт, завойовувати ініціативу в спілкуванні;
* вміння керувати своїми емоціями;
* спостережливість і переключення уваги;
* соціальну перцепцію, тобто розуміння психологічного стану за зовнішніми ознаками;
* вміння «подавати себе» у спілкуванні;
* мовні (вербальні) і немовні (невербальні) вміння комунікації та ін.

В процесі навчання у закладі вищої освіти, майбутні фахівці дошкільної освіти повинні оволодіти комунікативним компонентом культури мовлення, що охоплює такі складники:

1) визначення мети комунікації;

2) виділення прагматичних умов комунікативного акту;

3) основи вибору й організації мовленнєвих засобів, які зумовлюються визначеною метою цього акту та водночас формують відповідний текст для його усної чи письмової реалізації.

Тобто, майбутній вихователь дошкільного навчального закладу має оволодіти основними характеристиками комунікативного компонента культури мовлення:

1) взаємовідповідність мети та змісту комунікації;

2) адекватне розуміння мовленнєвих та інших індивідуальних особливостей адресанта й адресата.

Це обумовлює необхідність оволодіння комунікативними ознаками культури мовлення [50, с. 100].

Проблема професійної підготовки фахівців для закладів дошкільної освіти спонукає загострити увагу необхідність більш серйозного підходу до формування комунікативної культури як найважливішого компонента професійних компетенцій.

У цьому аспекті комунікативна культура розглядається як психолого-педагогічний феномен, що представляє позицію особистості вихователя і рівень професійного розвитку.

Вихователь далеко не завжди замислюється про психологічні закономірності спілкування, необхідність варіативного використання прийомів педагогічного спілкування, про значущість комунікативної культури.

А тим часом у сучасних умовах підготовки конкурентно здібних фахівців комунікативна культура стає соціально та особисто значущою.

Соціальна значущість полягає в тому, що вихователь, який володіє нею, здатний створювати сприятливу психологічну атмосферу у відносинах між усіма суб’єктами освітнього процесу та реалізовувати принципи гуманного та особистісно-орієнтованого підходу до виховання майбутнього покоління.

Особиста значимість – у тому, що вихователь, який володіє комунікативної культурою, знаходить впевненість у собі, отримує задоволення від спілкування з вихованцем, відчуває комфортність у вибраній сфері професійної діяльності.

Актуальність розгляду даного напряму професійної підготовки фахівців дошкільної освіти обумовлена великою цінністю комунікативної культури у побудові педагогічного процесу та великою її значимістю у процесі саморозвитку та самовдосконалення педагога.

Педагогічне спілкування має певну структуру, що відповідає логіці освітнього процесу, що включає педагогічну мету, реалізацію освітніх завдань, аналіз та оцінку. Тому комунікативна культура в сьогоднішній педагогічній дійсності – одна з найважливіших (поряд із профільною підготовкою) умов гуманізації та покращення освітнього процесу.

У процесі професійної підготовки майбутніх вихователів насамперед треба сформувати уявлення про комунікативну культуру як духовну цінність та найважливіший компонент психолого-педагогічної культури, усвідомлення її соціальної та особистісної значущості для майбутньої практичної діяльності, сформувати внутрішню потребу у саморозвитку та самовдосконаленні комунікативної компетентності.

Також у процесі теоретичного вивчення навчальних дисциплін та проходження психолого-педагогічної, технологічної практики за спеціальністю «Дошкільна освіта» в закладі вищої освіти треба озброїти студентів не тільки знаннями психологічних закономірностей спілкування з дітьми дошкільного віку та педагогічними прийомами організації ефективної взаємодії, а й практичними уміннями «входження у контакт», вміннями «керувати педагогічною ситуацією спілкування», «вирішувати конфліктні ситуації», навичками «володіння професійною культурою мовного спілкування» та «невербальними засобами педагогічного спілкування». Очевидно, що на стадії підготовки майбутніх фахівців можливе лише формування первісних психолого-педагогічних уявлень про культуру спілкування та комунікативних умінь та навичок, які надалі удосконалюватимуться у самостійній професійній діяльності.

Але якщо не закласти фундамент культури педагогічного спілкування в освітньому закладі, то надалі вихователі зазнають серйозних труднощів у вибудовуванні системи професійної взаємодії з вихованцями, їхніми батьками та колегами, що часто призводить до виходу з професії. Випускники закладу вищої освіти, лише самостійно працюючи в закладі дошкільної освіти, усвідомлюють, що їх навчили багато чому, але не навчили головному – умінню спілкуватися з урахуванням особливостей поведінки сучасних дітей, підвищених батьківських домагань, практичних прийомів психоемоційної саморегуляції та збереження психологічного здоров’я.

Для успішнішої адаптації у реальній педагогічній дійсності також необхідно розглядати комунікативну культуру як розвиток комунікативного потенціалу майбутнього спеціаліста та вдосконалення його особистісних якостей.

Комунікативний потенціал особистості – це інтегративна характеристика особистості, куди входять як постійні особливості психічного складу, закладеного генетично (тип нервової діяльності, темперамент, ступінь екстра – чи інтровертованості), і якості, що піддаються вихованню та розвитку. Одні у процесі самовиховання можна довести до бажаного рівня; від інших, які негативно впливають на культуру спілкування і самовідчуття в комунікативній діяльності, можна позбутися.

Для майбутнього вихователя найбільш значущі такі показники комунікативного потенціалу, як: комунікативні здібності, педагогічний такт, терпимість, емпатія, самоповага, спостережливість, здатність впливати на інших, оптимізм.

Що не менш важливо, так необхідність сформувати вміння слухати співрозмовника та аналізувати ситуацію педагогічного спілкування.

Риторичний компонент включає володіння культурою педагогічної мови та емоційно-виразними невербальними засобами. Аналіз досвіду роботи з сучасними учнями показує, що вони відчувають труднощі у побудові мовних висловлювань, припускаються помилок в усному та письмовому мовленні, недостатньо вільно використовують засоби мови для того, щоб зробити свою мову емоційною та виразною.

Важливо у майбутніх спеціалістів сформувати правильне та грамотне мовлення, спокійний, доброзичливий тон, доречний темп, правильне інтонування речень, дотримання логічних пауз та наголосів, доречне використання виразних засобів мови.

Також важливо навчити побудові мовного звернення до дитини, доступного для її розуміння в залежності від вікових особливостей та від конкретної педагогічної ситуації.

Отже, такий комплексний підхід до формування мотивації, професійних компетенцій та особистісного розвитку студентів забезпечить підвищення якості професійної підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти. Комунікативна культура сучасного педагога – запорука організації педагогічної взаємодії на довірі, взаєморозуміння, співробітництво.

**1.3. Педагогічні умови формування комунікативної культури майбутнього вихователя закладу дошкільної освіти**

Науковий аналіз проблеми дослідження вимагає визначення та теоретичного обґрунтування низки педагогічних умов, які сприятимуть формуванню комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.

Для формування комунікативної культури студентів, майбутніх вихователів необхідно створити такі педагогічні умови, які б сприяли її формуванню. Специфіка педагогічних умов полягає у тому, що вони створюються свідомо.

Умова – це «необхідна обставина, яка уможливлює здійснення, створення, утворення чого-небудь або сприяє чомусь» [11, с. 1506]. Умови як філософська категорія являють собою сукупність об’єктів, необхідних для виникнення, існування або зміни певного об’єкта [79, с. 286]. Оскільки ми використовуємо дане поняття у педагогічному контексті, вважаємо за необхідне звернутися до його педагогічного тлумачення. Термін умова трактується у словнику з освіти та педагогіки як сукупність змінних соціальних, природних, внутрішніх та зовнішніх впливів, що діють на психічний, моральний, фізичний розвиток людини, її навчання й виховання, поведінку, розвиток особистості [59, с. 36]. Словник-довідник з професійної педагогіки визначає, що педагогічні умови – це «обставини, за яких залежить та відбувається цілісний продуктивний педагогічний процес професійної підготовки фахівців, що опосередковується активністю особистості, групою людей» [66, с. 193].

Під «умовою» у педагогіці можна розуміти змістовну характеристику компонентів, що констатують систему навчання [26, с. 29].

Під терміном педагогічні умови О. Ісаєва розуміє деталізоване за певними обставинами освітнє середовище, в якому відбуваються певні педагогічні процеси [28, с. 297]. На думку Ю. Колісник-Гуменюк, педагогічними умовами є «сукупність різнопланових соціально-педагогічних і дидактичних чинників, процесів, обставин, необхідних і достатніх для виникнення та раціонального стійкого функціонування або зміни певної педагогічної системи» [32, с. 113]. А. Литвин та О. Мацейко визначають педагогічні умови як комплекс спеціально спроектованих генеральних чинників впливу на зовнішні та внутрішні обставини освітнього процесу й особистісні параметри всіх його учасників, що забезпечує цілісність навчання та виховання в освітньому середовищі навчального закладу, сприяє усесторонньому гармонійному розвитку особистості, створює сприятливі можливості для прояву її здібностей, врахування потреб і формування загальнолюдських і професійно важливих якостей, базових кваліфікацій і компетенцій [41, с. 56-57]. Р. Маслюк вважає педагогічні умови результатом спільних дій учасників освітнього процесу, які забезпечують формування й розвиток необхідних якостей та структурних елементів певних феноменів, впливають на досягнення цілей і завдань професійної підготовки, поліпшують її ефективність [45, с. 111]

Питання педагогічних умов забезпечення розвитку комунікативної культури стали предметом уваги багатьох сучасних науковців.

В. Акінтьєва [2]при створенні моделі формування комунікативної культури майбутнього військового фахівця виділяє три групи умов:

«Організаційно-педагогічні умови:

а) орієнтація на створення цілісного освітнього простору, що включає аудиторні та позааудиторні заняття;

б) підготовка навчально-матеріальної бази;

в) створення умов індивідуально-диференційованого підходу;

г) підготовка умов проведення занять на вибір курсантів.

Дидактичні умови:

а) постановка мети формування комунікативної культури як спеціального завдання навчання;

б) коригування змісту навчальних занять, орієнтоване на розвиток пізнавального, особистісного та практичного компонентів комунікативної культури;

в) використання спеціальних завдань;

г) застосування діалогових методів навчання під час проведення занять;

д) використання спеціальних освітніх технологій для здійснення контролю та самоконтролю;

е) реалізація індивідуально-диференційованого підходу;

ж) створення ситуацій успіху у процесі навчальних занять.

Психологічні умови:

а) створення курсантів установки на позитивне ставлення до формування комунікативної культури;

б) встановлення партнерських взаємин між викладачем та курсантами на основі взаємної поваги;

в) створення атмосфери психологічного комфорту;

г) облік особливостей групи»[2, с. 93].

Н. Митрова вважає, що «формування комунікативної культури передбачає:

* розвиток низки психологічних та розумових властивостей, що особливо явно виявляються в процесі комунікації;
* допомога в оволодінні засобами комунікації; формування низки соціальних установок, необхідні ефективного спілкування;
* розвиток та формування комунікативних умінь» [48].

Г. М’ясоїд доводить, що комунікативна культура фахівців підвищується, якщо розвивати її структурні компоненти в органічній єдності з формуванням рефлексивного ставлення до кожного з них, організовувати освітній процес на основі модульного підходу з використанням групових форм навчання [43, с. 2]. Е. Ященко вважає, що формування комунікативної культури буде ефективним за умов застосування технології проектування, забезпечення інтерактивної взаємодії викладача і студента, поєднання змісту професійної підготовки з опануванням студентами комунікативною культурою, організації освітнього процесу на засадах особистісно-орієнтованого підходу [83, с. 2]. Важливими факторами, які впливають на формування комунікативної культури, науковці вважають позааудиторну виховну роботу [15], тренінги педагогічного спілкування [76], драматизацію [57], включення у соціально орієнтовану діяльність [48].

Досліджуючи технології формування комунікативної культури педагога Є. Мичко виділяє такі механізми функціонування комунікативної культури особистості:

- комунікативний, який забезпечує обмін інформацією,

- інтерактивний, що регулює взаємодію партнерів у спілкуванні,

- перцептивний, що організує взаємосприйняття у спілкуванні [52].

Л. Руденко зазначає, що педагогічні умови повинні спрямовувати освітній процес на засвоєння комунікативних знань, вироблення відповідних умінь, визначення та засвоєння професійно-комунікативних цінностей, стимулювання мотивів та розвиток необхідних комунікативних якостей майбутніх фахівців [62, с. 184].

Отже, на нашу думку, ефективність формування комунікативної культури студентів буде забезпечуватися такими педагогічними умовами:

* організація цілісного освітньо-виховного простору закладу вищої освіти, що сприяє формуванню комунікативних умінь, навичок та компетенцій;
* реалізація в освітньому процесі закладу вищої освіти системного, особистісно-орієнтованого, компетентнісного, культурологічного, діяльнісного підходів з метою формування комунікативної культури студентів;
* організація творчої взаємодії майбутнього вихователя в соціумі;
* мотиваційна діяльність студентів у розвитку рівня культури спілкування.

Розглянемо педагогічні умови докладніше.

Найважливішою педагогічною умовою, що сприяє формуванню комунікативної культури, комунікативних умінь, навичок та компетенцій, є організація цілісного освітньо-виховного простору закладу вищої освіти. Особливий дух освітнього простору ЗВО багато в чому залежить від наповнення його освітніми цінностями, від традицій, що склалися в колективі, до взаємовідносин між студентами та викладачами. саме у такому освітньо-виховному просторі створюється сприятливий психологічний клімат для формування комунікативної культури майбутнього вихователя. Активна участь студентів у позааудиторній діяльності дозволяє закріпити отримані знання, вміння та навички спілкування, зміцнює міжособистісні стосунки.

Другою педагогічною умовою, що забезпечує ефективність формування комунікативної культури майбутнього вихователя закладу дошкільної освіти, виступає реалізація в освітньому процесі ЗВО таких основних методологічних підходів, як: системний, культурологічний, компетентнісний, діяльнісний, особистісно-орієнтований. Відповідно до положень цих методологічних підходів процес формування рівня комунікативної культури у студентському середовищі здійснюється системно, на основі врахування індивідуальних, особистісних особливостей кожного студента, розуміння їм значущості спілкування для його подальшої професійної діяльності. У студентів формується ставлення до себе як суб’єкту власної життєдіяльності.

Організація творчої взаємодії майбутнього вчителя у соціумі є третьою педагогічною умовою, що сприяє налагодженню спілкування з іншими людьми, з колегами.

Активна включеність студентів у комунікативну діяльність та спілкування формує вміння встановлювати суспільні зв’язки, контакти з вихователями та дітьми під час проходження практики у закладі дошкільної освіти, вміння підтримати бесіду з різними людьми, вміння вибрати адекватні способи емоційного чи ділового спілкування.

Мотиваційну діяльність, мотивацію спілкування у розвитку рівня культури спілкування майбутнього вихователя, ми розглядаємо як четверту умову. Найважливішим чинником, що впливає характер спілкування для людей, між педагогом і дітьми, є чинник мотивації. Саме він висловлює базову установку особи на іншу людину, формує ставлення людини до людини. «Не побачивши у дитині особистість», вважає І. Кон, «педагог не може його виховати, оскільки він не має точки опори для людського контакту зі своїм учнем» [14].

У сучасних умовах вузівського навчання для студентів надзвичайно важливо сформувати прагнення мати навички самомотивації до спілкування та комунікативної діяльності. Участь у конкурсах, фестивалях, спортивно-масових заходах, науково-практичних конференціях не лише стимулює мотивацію студентів до спілкування, а й сприяє підвищенню загального культурного рівня, розвитку професійних якостей, необхідних сучасному вихователю, розвиває комунікативну культуру. При цьому дуже значуща мотивація майбутнього вихователя у спілкуванні, що дозволяє йому у професійній діяльності встановити довірчі відносини, порозуміння з дітьми, створити атмосферу співробітництва та співтворчості.

**РОЗДІЛ 2**

**ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ФОРМУВАННЯ КОМУНІКАТИВНОЇ КУЛЬТУРИ У МАЙБУТНІХ ВИХОВАТЕЛІВ ЗАКЛАДІВ ДОШКІЛЬНОЇ ОСВІТИ**

**2.1. Критерії, показники та рівні сформованості комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти**

Важливою умовою проведення експериментальної роботи є визначення та обґрунтування критеріїв і показників сформованості комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти, що дозволять відстежити динаміку формування цього особистісного утворення.

Система критеріїв відображає формування різних сторін і якостей особистості. Поняття критерій в енциклопедичних словниках визначається як «мірило для визначення, оцінки предмета, явища; ознака, взята за основу класифікації» [65, с. 305], «підстава для оцінки, визначення або класифікації чогось» [11, с. 588]. У педагогічній теорії під цим поняттям розуміють «об’єктивну сутнісну характеристику, за допомогою якої проводять порівняльну оцінку певного явища, виявляють ступінь якісних і кількісних його змін» [31, с. 149]. В. Загвязінський зазначає, що «критерій – це узагальнений показник розвитку системи, успішності діяльності, основа для класифікації» [25, с. 199]. А. Семенова визначає критерій як «мірило оцінки, судження, необхідна та достатня умова проявлення або існування якогось явища чи процесу» [66, с. 95]. Отже, у нашому дослідженні критерій розуміємо як ознаку, що дозволяє оцінити рівень сформованості комунікативної культури майбутніх вихователів ЗДО.

Кожен критерій має свою систему показників, що характеризують певний його аспект. Словник з освіти та педагогіки пояснює, що «показник – це явище чи подія, по яких можна робити висновки щодо перебігу якогось процесу» [59, с. 159]. Як стверджують В. Кручек та О. Васюк, «показники є проявами критерію і відображають якісні й кількісні зміни суб’єктів освітнього процесу» [38, с. 100]

З метою визначення критеріїв сформованості комунікативної культури майбутніх вихователів було проведено аналіз сучасних психолого-педагогічних досліджень, що розглядають проблему розвитку та формування комунікативної культури майбутніх фахівців. Результати аналізу засвідчили існування різних підходів до вирішення означеної проблеми. Так, В. Барковський ступінь розвитку комунікативної культури з’ясовує за наступними критеріями: «розвиток необхідних понять про професійне спілкування; характер організації професійного спілкування; використання найважливіших способів професійного спілкування» [4, с. 7].

Для визначення рівнів комунікативної культури студентів Н. Бітюцкая у своєму дисертаційному дослідженні визначила наступні групи комплексних критеріїв: «ціннісне відношення до людини, майбутньої професії і культури власної країни та країни, мова якої вивчається; володіння лінгвістичним кодом мови; ступінь технологічної готовності до спілкування; ступінь творчої самореалізації у спілкуванні» [7, с. 14].

Вивчаючи комунікативну культуру студентів К. Галацин виділяє пізнавальний, мотиваційно-ціннісний, поведінково-діяльнісний та особистісний критерії. Показниками пізнавального критерію виступають наявність системи комунікативних знань, а показниками мотиваційно-ціннісного критерію – інтереси, потреби, установки на комунікативну діяльність, мотивацію професійної діяльності, орієнтацію на партнерство у взаємодії. До показників поведінково-діяльнісного критерію дослідник відносить комунікативні вміння та навички, рефлексивність і креативність дій, самостійність дій, соціальний інтелект; а до показників особистісно-ціннісного критерію – емоційну сприйнятливість, оцінку та самооцінку особливостей комунікативної діяльності, почуття власної гідності, повагу до опонента, готовність до духовної взаємодії, толерантність, емпатію і мовленнєву грамотність [16, с. 9].

Зазначаючи, що критеріями комунікативної культури соціальних інспекторів є інформаційно-пізнавальний, мотиваційно-ціннісний та операційно-діяльнісний, Г. М’ясоїд до показників першого з них (інформаційно-пізнавального) відносить професійно-етичні якості та усвідомленість власного рівня комунікативної культури; до показників другого (мотиваційно-ціннісного) – цінності та мотивацію; а до показників останнього (операційно-діяльнісного) – процесуальні комунікативні, інтерактивні та перцептивні вміння [43, с. 9-10].

О. Уваркіна критеріями сформованості комунікативної культури студентів визначає когнітивний, інструментальний та емоційний критерії. Когнітивний критерій відображає ступінь усвідомленості участі в спілкуванні та рівень засвоєння знань про норми й цінності спілкування, комунікативні алгоритми. Емоційний критерій характеризується рівнем емоційної захопленості міжособистісними стосунками, рівнем задоволення процесом і результатом комунікації. Інструментальний критерій відображає рівень оволодіння комунікативними вміннями, засобами рефлексії й ефективної взаємодії [73, с. 91-108].

Вивчення сформованості комунікативної культури студентів у навчально-виховному процесі закладів вищої освіти Е. Ященко здійснює за допомогою когнітивного, емоційно-ціннісного та поведінкового критеріїв. Показниками когнітивного критерію визначаються розуміння сутності комунікативної культури та необхідних для неї якостей, знання етикетних норм та факторів, що впливають на формування комунікативної культури. До показників емоційно-ціннісного критерію віднесено емоційно-позитивне ставлення до етикетних норм спілкування, прагнення їх застосовувати, адекватну самооцінку, розвиток емпатії. Поведінковий критерій характеризується розвитком комунікативних здібностей, проявом емпатії, вмінням дотримуватися етикетних норм [83, с. 8].

Ю. Остраус досліджуючи педагогічні умови формування професійно-комунікативної культури майбутніх сімейних лікарів «критеріями, що слугуватимуть для визначення рівня розвитку цього виду культури у студентів-медиків визначає: мотиваційний, особистісно-ціннісний, когнітивний та практично-діяльнісний. Мотиваційний критерій характеризує мотивацію майбутніх сімейних лікарів до оволодіння професійно-комунікативною культурою. Особистісно-ціннісний критерій визначає сформованість комунікативно значущих якостей особистості майбутнього сімейного лікаря та його ціннісних орієнтацій, котрі є аксіологічною основою цього виду культури. Когнітивний критерій відображає рівень засвоєння 61 знань, необхідних для формування теоретичної готовності майбутнього фахівця до комунікативної діяльності. Практично-діяльнісний критерій оцінює рівень оволодіння базовими комунікативними вміннями, що забезпечують ефективне здійснення професійної комунікації» [54, с. 60-61].

На основі аналізу наукових джерел встановлено, що система критеріїв для визначення рівня сформованості комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти має бути логічно пов’язаною з її структурою, охоплювати всі елементи цього явища.

Спираючись на погляди науковців, які в своїх дослідженнях ототожнюють складові й критерії сформованості комунікативної культури, визначаємо критерії, які є ідентичними компонентам комунікативної культури майбутніх вихователів.

Отже, критеріями для визначення рівня сформованості комунікативної культури у майбутніх вихователів виступають: діяльнісний, цільовий,оціночний та мотиваційно-регулюючий.

На основі виділених критеріїв показниками оцінки рівня розвитку комунікативної культури виступають: рівень комунікативної відкритості; наявність мотивації до спілкування; вміння успішно позиціонувати себе у ситуаціях спілкування; рівень комунікативного контролю; емпатія, рефлексія.

Виділимо рівні сформованості комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.

Необхідним рівнем комунікативної культури вихователя, ми вважаємо, слід визнати такий рівень, який дозволяє йому позитивно сприймати своїх вихованців та колег, а також забезпечує ефективні шляхи досягнення цілей виховання та навчання.

Як зазначають Т. Єрмекова і К. Абишева «від рівня комунікативної культури залежить можливість людини адаптуватися на роботі, в суспільстві; здатність зменшити вплив негативних чинників з його емоційний стан, самосвідомість» [23].

Для визначення сформованості комунікативної культури у майбутніх вихователів ЗДО нами було виділено три рівні – низький, середній та високий.

Високий рівень передбачає: повне усвідомлення та присвоєння цілей навчально-професійної діяльності; розвинені комунікативні дії, що виявляються у стилі педагогічного спілкування, умінні створювати безпечне освітнє середовище; розвинену самооцінку результатів навчально-професійної діяльності; позитивне гуманне цілепокладання у професійній діяльності, спрямоване на розвиток особистості дитини в навчанні та вихованні.

Середній рівень характеризується частковим присвоєнням цілей навчально-професійної діяльності; певною наявністю комунікативних навичок та стихійним відбором у процесі їх використання, фразментарним психолого-педагогічним обґрунтуванням відібраних методів у процесі реалізації навичок; задовільним рівнем розвитку самооцінки результатів навчально-професійної діяльності; ситуативним професійним цілепокладанням спрямованим на розвиток особистості дітей, нестійко позитивним стилем педагогічного спілкування.

Низький рівень визначається частковим усвідомленням цілей навчально-професійної діяльності; відсутністю комунікативних навичок до професійної діяльності майбутнього вихователя; не розвиненістю самооцінки результатів навчально-професійної діяльності; відсутністю сталої системи професійного цілепокладання при організації комунікативної діяльності.

Отже, на основі аналізу психолого-педагогічної літератури, яка висвітлює структуру та критерії сформованості комунікативної культури фахівців, вважаємо за доцільне співвіднести компоненти комунікативної культури майбутніх вихователів з критеріями сформованості досліджуваного явища. Це дає можливість визначити знаннєвий, діяльнісний, цільовий та мотиваційно-регулюючий критерії сформованості комунікативної культури майбутніх вихователів ЗДО.

**2.2. Стан сформованості комунікативної культури майбутніх вихователів на констатувальному етапі**

Мета експериментальної роботи – перевірка педагогічних умов, що сприяють формуванню комунікативної культури майбутніх вихователів.

Метою констатувального етапу дослідження було виявлення базового рівня сформованості комунікативної культури майбутніх вихователів.

Експериментальна робота проводилася у Запорізькому національному університеті. Всього в експерименті взяли участь 46 студентів (2 курс) факультету соціальної педагогіки та психології, що навчаються за освітньою програмою «Дошкільна освіта». Експериментальна група (ЕГ) включала 22 студенти, контрольна група (КГ) – 24 студенти.

На констатувальному етапі було проведено вивчення рівня розвитку комунікативної культури студентів.

Формування комунікативної культури доцільно розпочинати з детальної діагностики.

Відповідно до критеріївсформованості комунікативної культури майбутніх вихователів(оціночний, діяльнісний, цільовий та мотиваційно-регулюючий)нами розроблено діагностичний інструментарій, спрямований на вивчення рівнів сформованості комунікативної культури.

Для визначення вихідного рівня комунікативної культури використовувалися такі діагностичні методики: тест «Оцінка рівнякомунікабельності»(В. Ряховський) [61]; опитувальник «Самооцінка професійно-педагогічної мотивації», адаптований Н. Фетискіним [77]; тест «Діагностика комунікативного контролю» (М. Шнайдер) [77]; методика «Спрямованість особистості у спілкуванні» (С. Братченко) [22]; методика «Діагностика емпатійних здібностей» (В. Бойко) [60]; методика діагностики рівня розвитку рефлективності (А. Карпов) [60].

Тест В. Раховського «Оцінка рівня комунікабельності» дозволяє визначити загальний рівень комунікабельності студентів.Високому рівню відповідають завищеному рівню відповідають 8 і менше балів, високому рівню – 9-13 балів, середньому – 14-24 балів, низькому рівню – 25-29 балів та заниженому30-31 бал.

Опитувальник «Самооцінка професійно-педагогічної мотивації», адаптований Н. Фетискіним дозволяє визначити рівень мотивації досліджуваного, а саме чи має місце байдужість, або поверхнева епізодична цікавість, чи очевидна зацікавленість або розвиваюча допитливість або складається функціональний інтерес або досягається високий рівень, який характеризується професійною потребою свідомо вивчати педагогіку та опановувати основи. Високому рівню відповідають 11 і більше балів, середньому рівню – 6-10 балів, низькому рівню відповідають 5 і менше балів.

Тест М. Шнайдера «Діагностика комунікативного контролю» призначений для вивчення рівня комунікативного контролю. Згідно з М. Шнайдером, люди з високим комунікативним контролем постійно стежать за собою, добре обізнані, де і як поводитися. Управляють своїми емоційними проявами. Водночас вони зазнають значних труднощів у спонтанності самовираження, не люблять непрогнозованих ситуацій. Люди з низьким комунікативним контролем безпосередні та відкриті, але можуть сприйматися оточуючими як надмірно прямолінійні та нав’язливі.Високому рівню відповідають 7-10 балів, середньому рівню – 4-6 балів, низькому рівню відповідають 0-3 бали.

Методика «Спрямованість особистості у спілкуванні», розроблена С. Братченко призначена для вивчення спрямованості особистості у спілкуванні, що розуміється як сукупність більш-менш усвідомлених особистісних смислових установок та ціннісних орієнтації у сфері міжособистісного спілкування, як індивідуальна «комунікативна парадигма», що включає уявлення про сенс спілкування, його цілі, засоби, бажані та допустимі способи у спілкуванні тощо.

Слід зазначити, що С. Братченко, узагальнивши численні точки зору, дійшов висновку, що в структурі комунікативної компетентності крім якостей, що представляють традиційні три компоненти спілкування (когнітивного, емоційного та поведінкового), можна виявити також і якості, що стосуються особистісних характеристик – спрямованість, система установок, цінності, потреба у спілкуванні. Отже, у структурі комунікативної компетентності виділяється компонент, у якому знаходять своє вираження потребнісно-мотиваційна і ціннісно-смислова і, насамперед, моральна сфери даної людини. Він принципово незводний до інших складових, але водночас грає системоутворюючу роль. Це є провідним у нашому дослідженні з позицій педагогічної діагностики.

С. Братченко виділені шість основних видів спрямованості особистості у спілкуванні (СОС): Д-СОС (діалогічна спрямованість особистості у спілкуванні), АЛ-СОС (альтероцентриська спрямованість особистості у спілкуванні), І-СОС (індиферентна спрямованість особистості у спілкуванні), К-СОС (конформна спрямованість особистості у спілкуванні), М-СОС (маніпуляційна спрямованість особистості у спілкуванні) та АВ-СОС (авторитарна спрямованість особистості у спілкуванні). Ці види комунікативної спрямованості характеризуються такими ознаками, які служать одночасно основою для оцінки проектованого матеріалу:

1) Д-СОС – орієнтація на рівноправне спілкування, яке засноване на взаємній повазі та довірі, орієнтація на взаєморозуміння, взаємну відкритість і комунікативне співробітництво, прагнення до взаємного самовираження, розвитку, співпраці.

2) АВ-СОС – орієнтація на домінування в спілкуванні, прагнення придушити особистість співрозмовника, підпорядкувати його собі, «комунікативна агресія», когнітивний егоцентризм, «вимога» бути зрозумілим або вимога згоди з власною позицією, небажання розуміти співрозмовника, неповага до чужої точки зору , орієнтація на стереотипне «спілкування-функціонування», комунікативна регидність.

3) М-СОС – орієнтація на використання співрозмовника і всього спілкування в своїх цілях, для отримання різного роду вигоди, ставлення до співрозмовника як до засобу, об’єкту своїх маніпуляцій. Прагнення зрозуміти співрозмовника, щоб отримати потрібну інформацію, в поєднанні з власної скритністю, нещирістю. Орієнтація на розвиток і хитрість в спілкуванні, але одностороння – тільки для себе за рахунок іншого.

4) АЛ-СОС – добровільна «центрація» на співрозмовника, орієнтація на його цілі, потреби і т.д. і безкорисливе жертвування своїми інтересами, цілями. Прагнення зрозуміти запити іншого з метою їх найбільш повного задоволення, але байдужість до розуміння себе з його боку. Прагнення сприяти розвитку співрозмовника навіть на шкоду власному розвитку і благополуччю.

5) К-СОС – відмова від рівноправності в спілкуванні на користь співрозмовника. Орієнтація на підпорядкування силі авторитету, на «об’єктну» позицію для себе. Орієнтація на некритичне «згоду» (відхід від протидії), відсутність прагнення до дійсного розуміння і бажання бути зрозумілим. Спрямованість на наслідування, реактивне спілкування, готовність «підлаштуватися» під співрозмовника.

6) І-СОС – таке ставлення до спілкування, при якому ігнорується воно саме з усіма його проблемами, домінування орієнтації на «суто ділові» питання, «піти» від спілкування як такого.

Методика дослідження емпатійних здібностей (В. Бойко) дозволяє визначити рівень виразності емпатійних здібностей, необхідність яких для майбутніх педагогів має найважливіше професійне значення.Дуже високому рівню відповідають 30-36 балів, середньому рівню – 22-29 балів, заниженому – 15-21 бал та дуже низькому рівню відповідають 0-14 балів.

Методика діагностики рівня розвитку рефлексивності (А. Карпов) призначена для діагностики рівня розвитку рефлексивності особистості. Рефлексивність – здатність особистості виходити межі свого «Я», осмислювати, вивчати, аналізувати щось у вигляді порівняння образу свого «Я» з якими-небудь подіями, особистостями.

Рефлексивність як антипод імпульсивності характеризує людей, які, перш ніж діяти, внутрішньо переглядають всі гіпотези, відкидаючи ті з них, які здаються їм малоправдоподібними, приймають рішення обдумано, виважено, обережно.

Методика базується на теоретичному конструкті, який конкретизує загальне трактування рефлексивності, а також низку інших суттєвих особливостей цієї якості. Оцінювання відбувається на наступними рівнями: високому рівню відповідають 7 і більше балів, середньому рівню – 4-6 балів, низькому рівню відповідають 3 і менше балів.

Таким чином, розроблений комплекс діагностичних методик дозволяє використовувати його для діагностики критеріїв сформованості рівнів комунікативної культури майбутнього вихователя.

На констатувальному етапі експерименту, нами було проведено загальну оцінку рівня комунікабельності респондентів, що дозволило виявити базовий рівень. Зведені дані наведені у таблиці 2.1.

Таблиця 2.1

Результати діагностики рівня комунікабельності студентів за результатами констатувального етапу експерименту (у %)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рівні комунікабельності | Експериментальна група | Контрольна  група |
| Завищений | 9,1 | 8,3 |
| Високий | 27,3 | 25,0 |
| Середній | 40,9 | 41,7 |
| Низький | 18,2 | 25,0 |
| Занижений | 4,6 | - |

Як видно з таблиці 2.1 до низького та заниженого рівнів віднесено 22,8% студентів ЕГ та 25,0% студентів КГ. Більшість студентів мають середній рівень комунікабельності (ЕГ – 40,9%; КГ – 41,7%), що є одним із критеріїв середнього рівня розвитку комунікативної культури.

Результати, що були отримані за методикою «Самооцінка професійно-педагогічної мотивації» представлені у таблиці 2.2.

Таблиця 2.2

Результати діагностики рівня професійно-педагогічної мотиваціїстудентів за результатами констатувального етапу експерименту (у %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Професійно-педагогічна мотивація | Рівні | Експериментальна група | Контрольна  група |
| Професійна потреба | високий | 9,1 | 8,3 |
| середній | 27,3 | 29,2 |
| низький | 63,6 | 62,5 |
| Функціональний інтерес | високий | 13,6 | 20,8 |
| середній | 54,5 | 54,2 |
| низький | 31,8 | 25,0 |
| Розвиваюча допитливість | високий | 36,4 | 33,3 |
| середній | 45,5 | 54,2 |
| низький | 18,2 | 12,5 |
| Показна зацікавленість | високий | 27,3 | 20,8 |
| середній | 54,5 | 58,3 |
| низький | 18,2 | 20,8 |
| Епізодична цікавість | високий | 31,8 | 29,2 |
| середній | 45,5 | 45,8 |
| низький | 22,7 | 25,0 |
| Байдуже ставлення | високий | 31,8 | 33,3 |
| середній | 54,5 | 50,0 |
| низький | 13,6 | 16,7 |

У більшості студентів експериментальної та контрольної груп у ході дослідження мотивації виявлено низький рівень професійної потреби (63,6% у експериментальній групі та 62,5% у контрольній групі). Це може свідчити як про помилковий вибір професії, так і про недостатнє проникнення в суть професії (рис. 2.1).

**Рисунок 2.1. Рівень професійної потреби студентів (констатувальний етап)**

Функціональний інтерес у більшості респондентів знаходиться на середньому рівні: 54,5% у ЕГ та 54,2% у КГ (рис. 2.2).

**Рисунок 2.2. Рівень функціонального інтересу досліджуваних студентів (констатувальний етап)**

Переважання середнього рівня (45,5% у ЕГ та 54,2% у КГ) за шкалою «Розвиваюча допитливість» відрізняється від попередніх шкал значною групою студентів з високим рівнем мотивації (36,4% у ЕГ, 33,3% у КГ). Допитливість тут виступає,на наш погляд, швидше як вікова, ніж професійна якість (рис. 2.3).

**Рисунок 2.3. Рівень розвиваючої допитливості досліджуваних студентів (констатувальний етап)**

Шкала «Показна зацікавленість» також показує переважання середнього рівня мотивації у обох групах (54,5% у ЕГ, 58,3% у КГ), при цьому виявлено великий відсоток студентів з високим рівнем (27,3% у ЕГ та 20,8% у КГ), що показує показну зацікавленість у професії вихователя, студентів більше цікавлять оцінки та отримання диплома, ніж глибоке оволодіння обраною професією (рис. 2.4).

**Рисунок 2.4. Рівень показної зацікавленості досліджуваних студентів (констатувальний етап)**

Шкала «Епізодична цікавість» характеризує ситуативну зацікавленість навчально-професійною діяльністю. Тут ми спостерігаємо також переважання середнього рівня (45,5% у ЕГ та 45,8% у КГ), та високого рівня (31,8% у ЕГ, 29,2% у ЕГ) у обох групах (рис. 2.5).

**Рисунок 2.5. Рівень епізодичної цікавості студентів (констатувальний етап)**

Байдуже ставлення до педагогічної діяльності знаходиться на середньому рівні у половини студентів (54,5% у ЕГ та 50,0% у КГ). Небайдужих студентів приблизно третина(31,8% у ЕГ, 33,3% у КГ) з обох груп (рис. 2.6).

**Рисунок 2.6. Рівень байдужого ставлення студентів (констатувальний етап)**

За результатами тесту М. Шнайдера «Діагностика комунікативного контролю» встановлено (табл. 2.3), що високий рівень комунікативного контролю виявлено лише у 9,1% студентів ЕГ та 12,5% досліджуваних КГ, тобто. лише невелика частина студентів постійно стежать за своєю поведінкою, добре обізнані, де і як поводитися.

Таблиця 2.3

**Результати діагностики комунікативного контролю студентів за результатами констатувального етапу експерименту (у %)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рівні комунікативного контролю | Експериментальна група | Контрольна  група |
| Високий | 9,1 | 12,5 |
| Середній | 68,2 | 62,5 |
| Низький | 22,7 | 25,0 |

Низький рівень комунікативного контролю виявлено у 22,7% студентів ЕГ та 25,0% студентів КГ. Люди з низьким комунікативним контролем безпосередні та відкриті, але можуть сприйматися оточуючими як надмірно прямолінійні та нав’язливі.

Результати, що були отримані в ході проведення методики «Спрямованість особистості у спілкуванні» (С. Братченко) у обох групах досліджуваних студентів наведені у таблиці 2.4.

Таблиця 2.4

**Результати діагностики спрямованості особистості у спілкуванні за результатами констатувального етапу експерименту (у %)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Орієнтації у спілкуванні | Рівні | Експериментальна група | Контрольна  група |
| Авторитарна спрямованість особистості у спілкуванні (АВ-СОС) | високий | 36,4 | 33,3 |
| середній | 31,8 | 37,5 |
| низький | 31,8 | 29,2 |
| Маніпуляційна спрямованість особистості у спілкуванні (М-СОС) | високий | 22,7 | 20,8 |
| середній | 40,9 | 45,8 |
| низький | 36,4 | 33,3 |
| Альтероцентриська спрямованість особистості у спілкуванні (АЛ-СОС) | високий | 13,6 | 12,5 |
| середній | 45,5 | 50,0 |
| низький | 40,9 | 37,5 |
| Конформна спрямованість особистості у спілкуванні (К-СОС) | високий | 18,2 | 16,7 |
| середній | 45,5 | 54,2 |
| низький | 36,4 | 29,2 |

Продовження таблиці 2.4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Індиферентна спрямованість особистості у спілкуванні (І-СОС) | високий | 4,6 | 4,2 |
| середній | 36,4 | 33,3 |
| низький | 59,1 | 62,5 |
| Діалогічна спрямованість особистості у спілкуванні (Д-СОС) | високий | 27,3 | 25,0 |
| середній | 50,0 | 54,2 |
| низький | 22,7 | 20,8 |

Результати діагностики особистості у спілкуванні за шкалою «авторитарна спрямованість особистості у спілкуванні», показують, що більшість студентів воліють диктувати напрямок та розвиток спілкування. Так високий рівень за даною шкалою виявлено у 36,4% студентів ЕГ та у 33,3% студентів КГ, середній рівень у 31,8% респондентів ЕГ та у 37,5% студентів КГ.

За шкалою «маніпуляційна спрямованість особистості»22,7%/студентів ЕГ та 20,8% КГ намагаються використати співрозмовника у своїх цілях. Середній рівень виявлено у 40,9% у ЕГ та у 45,8% у КГ.

Добровільна «центрація» на співрозмовника (шкала «альтероцентриська спрямованість особистості»), це орієнтація на його цілі, потреби тощо. і безкорисливе жертвування своїми інтересами, цілями, прагнення зрозуміти запити іншого з метою їхнього найповнішого задоволення, але байдужість до розуміння себе з його боку, прагнення сприяти розвитку співрозмовника навіть на шкоду власному розвитку та благополуччю. Високий рівень за цією шкалою виявлено у 13,6% студентів ЕГ та у 12,5% студентів КГ. Переважним рівнем є середній (45,5% у ЕГ та 50,0% у КГ).

За шкалою «конформна спрямованість особистості» встановлено, що відмовитися у спілкуванні на користь провідної ролі співрозмовника готові лише 18,2% студентів у ЕГ та 16,7% студентів у КГ.

Важливість спілкування (шкала «індиферентна спрямованість особистості») усвідомлюється більшістю студентів обох груп (високий рівень – 59,1% у ЕГ та 62,5% у КГ).

Орієнтація на рівноправне спілкування, засноване на взаємній повазі та довірі, орієнтація на взаєморозуміння, взаємну відкритість та комунікативне співробітництво, прагнення до взаємного самовираження, розвитку, до співтворчості (шкала «діалогічна спрямованість особистості»)притаманна 27,3% студентів ЕГ та 25,0% студентів КГ.

Результати діагностики емпатії (методика дослідження емпатійних здібностей В. Бойко) показали переважання серед респондентів обох груп середнього рівня (45,5% у ЕГ та 41,7% у КГ) (табл. 2.5).

Таблиця 2.5

**Результати діагностики рівня емпатії студентів за результатами констатувального етапу експерименту (у %)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рівні комунікабельності | Експериментальна група | Контрольна  група |
| Дуже високий | 13,6 | 12,5 |
| Середній | 45,5 | 41,7 |
| Занижений | 36,4 | 37,5 |
| Дуже низький | 4,6 | 8,3 |

Найбільш розвинені серед студентів експериментальної та контрольної груп емоційний та інтуїтивний канали емпатії.

Результати діагностики рівня рефлексії, як осмислення майбутнім вихователем своїх дій, виявило переважання середнього рівня як у експериментальній (59,1%) так і контрольній (62,5%) групах (табл. 2.6).

Таблиця 2.6

**Результати діагностики рівня рефлексії студентів за результатами констатувального етапу експерименту (у %)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рівні рефлексії | Експериментальна група | Контрольна  група |
| Високий | 13,6 | 8,3 |
| Середній | 59,1 | 62,5 |
| Низький | 27,3 | 29,2 |

З таблиці 2.6 видно, що високий рівень рефлексії визначено лише у 13,6% студентів ЕГ та 8,3% студентів КГ. Низький рівень мають 27,3% досліджуваних ЕГ та 29,2% студентів КГ.

За результатами, що були отримані за комплексом методик нами засова рівні комунікативної культури студентів експериментальної та контрольної груп (рис. 2.7).

**Рисунок 2.7. Рівні комунікативної культури досліджуваних студентів (констатувальний етап)**

Як видно з рисунка 2.7. більшість студентів перебувають на середньому рівні сформованості комунікативної культури. Але спостерігаємо велику частку студентів в обох групах у яких встановлено низький рівень комунікативної культури (31,8% у ЕГ та 29,2% у КГ).

Результати експерименту дозволили виявити слабкі моменти в базовому рівні комунікативної культури студентів – майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти. Так:

* більшість студентів мають середній рівень комунікабельності;
* у ході дослідження мотивації, виявлено переважання низького рівня професійної потреби у обох групах;
* встановлено великий відсоток студентів із високим рівнем показної зацікавленості у професії, тобто. студентів більше цікавлять оцінки та отримання диплома, ніж глибоке оволодіння обраною професією вихователя;
* виявлено переважання середнього та високого рівнів за шкалою «епізодична цікавість», що характеризує ситуативну (епізодичну) зацікавленість навчально-професійною діяльністю;
* байдуже ставлення до педагогічної діяльності виявлено більш ніж у половини студентів;
* низький рівень комунікативного контролю виявлено майже у чверті студентів;
* більш ніж у третини респондентів виявлено високий рівень за шкалою «авторитарна спрямованість у спілкуванні»;
* значна частка студентів намагаються використати співрозмовника у своїх цілях;
* прагнення до взаємного самовираження, розвитку, до співтворчості властива лише чверті студентів;
* найбільш розвинені серед досліджуваних студентів емоційний та інтуїтивний канали емпатії.

Отже, результати констатувального етапу експерименту засвідчили, що сформованість комунікативної культури студентів є недостатньою.

**2.3. Реалізація педагогічних умов формування комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти**

У теоретичній частині магістерської роботи було виділено педагогічні умови формування комунікативної культуриу майбутніх вихователів.

Ефективність формування комунікативної культури студентів забезпечується такими педагогічними умовами:

* організація цілісного освітньо-виховного простору закладу вищої освіти, що сприяє формуванню комунікативних умінь, навичок та компетенцій;
* реалізація в освітньому процесі закладу вищої освіти системного, особистісно-орієнтованого, компетентнісного, культурологічного, діяльнісного підходів з метою формування комунікативної культури студентів;
* організація творчої взаємодії майбутнього вихователя в соціумі;
* мотиваційна діяльність студентів у розвитку рівня культури спілкування.

Метою формування комунікативної культури у студентів є становлення особистості майбутніх вихователів у моральному, емоційному, поведінковому та професійному плані.

Процес формування комунікативної культури представляє цілеспрямований педагогічний вплив, що протікає у процесі діалогової взаємодії викладача та майбутніх вихователів.

Однією з умов формування комунікативної культури у студентів є створення цілісного освітньо-виховного простору ЗВО.

Культура майбутнього вихователя найбільш продуктивно формуватиметься в умовах навчання, побудованого за психодидактичним принципом: інтеграції дидактичного та психологічного змісту на основі принципу генералізації, розробки інноваційних діалогічних методів його реалізації.

Основним принципом створення інтегрованого психодидактичного змісту є генералізація, що передбачає проникнення у сутність навчальної дисципліни з метою виділення головного та підпорядкування всього змісту курсу цьому головному. Структурно-логічний аналіз кожної навчальної теми, при цьому, замінюється загальним структуруванням всього курсу.

А. Крутський зазначає, що «психодидактика дає широкі можливості вдосконалення професійної підготовки студентів педагогічного навчального закладу за рахунок включення до її змісту психологічних засобів організації шкільного процесу навчання в єдності із засобами дидактичними та методичними» [37].

Формування комунікативної культури у майбутнього вихователя в умовах закладу вищої освіти орієнтоване на комунікативний розвиток особистості як суб’єкта професійної діяльності, його включення до спільної творчої діяльності та діалогу з іншими учасниками цього процесу

Культурне середовище ЗВО, це простір культурного розвитку студентської спільності, що формує культуру комунікацій, міжособистісних відносин, відносин до речей та власної діяльності, цінностей, моральних принципів тощо.

Освітньо-виховний потенціал закладу вищої освіти щодо формування комунікативної культури у майбутнього вихователя закладу дошкільної освіти передбачає відкритість освітньої системи ЗВО у соціумі, гуманістичну спрямованість процесу підготовки студентів, розширення їхньої творчої та соціальної активності.

Метою програми «Формування комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти», що впроваджувалася на формувальному етапі експерименту у експериментальній групі студентів, була реалізація педагогічних умов формування комунікативної культури у студентів – майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.

Програма складалася з курсу «Стиль педагогічного спілкування» та тренінгу «Розвиток комунікативних умінь та навичок педагогічного спілкування».

У ході констатувального етапу дослідження нами були виявлені слабкі моменти в базовому рівні комунікативної культури студентів – майбутніх вихователів, на які ми звертали особливу увагу, в ході реалізації формувальної програми.

Мета формування комунікативної культури у майбутнього вихователя, визначає його психолого-дидактичний зміст, що потребує певних методів, засобів та форм стимулювання та організації процесу формування комунікативної культури.

Курс «Стиль педагогічного спілкування» найбільш успішно освоюються студентами у процесі діалогової взаємодії викладача та майбутніх вихователів.

Метою курсу «Стиль педагогічного спілкування» є формування у студентів системних знань про комунікативні здібності, які виявляються у володінні засобами комунікації, у використанні їх у педагогічній практиці та побудові процесу педагогічної взаємодії.

Завдання курсу:

1. Ознайомити студентів із основами засобів ефективної комунікації.
2. Розглянути психологічні засади педагогічного спілкування.
3. Дати уявлення про форми та методи розвитку педагогічного спілкування.

Види занять.

Цей курс читається студентам 2-го курсу та розрахований на 90 годин: 20 годин – лекційних занять, 20 годин – практичних занять, 40 годин – самостійна робота.

Курс заснований на принципі відповідності основним методам пізнання: аналіз комунікативного процесу та синтез інформації.

Позааудиторні заняття та самостійна робота.

Передбачається самостійне вивчення окремих чи додаткових тем курсу, написання рефератів.

Форми контролю.

Для засвоєнняданої дисциплінипередбачено виконання контрольної роботи.

Поточний контроль.

Додаткова звітність студентів за курсом передбачає написання самостійних робіт, рефератів, есе, розробка презентацій.

Теми зайняття:

1. Педагогічне спілкування як форма взаємодії суб’єктів освітньо-виховного процесу (лекція – 2 години).
2. Абетка педагогічного спілкування (лекція – 2 години., практичне заняття – 2 години).
3. Вербальні та невербальні засоби спілкування у роботі вихователя (лекція – 2 години, практичне заняття – 2 години).
4. Етапи педагогічного спілкування (лекція – 2 години, практичне заняття – 2 години).
5. Професійно важливі якості вихователя (лекція – 2 години, практичне заняття – 2 години).
6. Стилі педагогічного спілкування (лекція – 2 години, практичне заняття – 2 години).
7. Формування позиції взаємодії з вихованцем та групою (лекція – 2 години, практичне заняття – 2 години).
8. Конфлікти у педагогічній практиці (лекція – 2 години, практичне заняття – 2 години).
9. Педагогічна ситуація та правила її вирішення (лекція – 2 години, практичне заняття – 2 години).
10. Педагогічне спілкування в екстремальній ситуації (практичне заняття – 2 години).
11. Труднощі у педагогічному спілкуванні (лекція – 2 години, практичне заняття – 2 години).

Тренінг «Розвиток комунікативних умінь та навичок педагогічного спілкування» (6годин).

Тренінг «Розвиток комунікативних умінь та навичок педагогічного спілкування» містить три заняття (по 2 години на кожне заняття).

Заняття 1.

1.Знайомство.

Цілі:

* самовизначення членів групи та визначення групою цілей своєї роботи;
* створення групи такої атмосфери, яка сприяла самопізнанню і самопрояву;
* дестабілізація уявлення учасників про себе.

2.Рефлексія «Тут і зараз».

Призначення:

* знайомство із суттю процесу рефлексії;
* відпрацювання навички рефлексії.

Ведучий пропонує кожному учаснику висловити своє уявлення про те, що відбувається з ним та з групою. Робити це можна у будь-якій формі – вербально, невербально, малюнком на аркуші паперу чи на дошці.

Кожен із членів групи за семибальною шкалою оцінює ступінь своєї втоми, активності та інтересу до того, що відбувається.

Після того як ця процедура зроблена, ведучий дає основні поняття рефлексивної роботи.

Одним із основних засобів, що сприяють ефективному спілкуванню, є рефлексія. Понад те, можна вважати рефлексію ключовим моментом розвитку особистості. Можна виділити два типи рефлексії: рефлексія як техніка осмислення процесу, способів та результатів мисленнєвої роботи та практичних дій. Цей тип роботи сприймається як поворот свідомості, у результаті якого з’являється можливість побачити себе, своє мислення, своє свідомість хіба що «з боку». Цей тип розумової роботи розширює поле усвідомлюваних елементів мислення та діяльності, сприяє осмисленню перешкод та труднощів у конкретній ситуації, знаходженню способів їхнього подолання; рефлексія станів. Вона спрямовано усвідомлення своїх переживань і станів під час роботи. Людина повинна розуміти причини виникнення таких станів, як роздратування, напруга, задоволення. Тут зі станом легше впоратися чи, навпаки, змоделювати стан. Така рефлексія дає змогу відновити нормальну працездатність.

3.Ведення щоденника.

Призначення:

* відпрацювання навичок аналізу своєї поведінки та поведінки членів групи;
* вербалізація усвідомлення свого психологічного стану.

4.Дискусія «Ефективність педагогічного спілкування».

Призначення:

* актуалізація професійної позиції вихователя у роботі з дітьми;
* діагностика рівня розвитку організаційних навичок;
* діагностика рівня розвитку таких комунікативних умінь, як уміння слухати, розуміти, підтримувати та розвивати точку зору іншого, уміння донести свою думку до іншого;
* вироблення загальногрупового уявлення про сутність педагогічного спілкування, критерії його ефективності та рівень його реалізації;
* концептуалізація уявлень про педагогічне спілкування;
* виявлення проблем, що не дозволяють кожному учаснику групи ефективно спілкуватися з дітьми.

Процедура проводиться у три етапи. Обговорення проблеми у мікрогрупах (по 4-5 осіб).

І етап. Група розбивається на мікрогрупи (бажано, щоб у кожній з них був лідер), які розходяться по різних приміщеннях та протягом однієї години обговорюють проблеми «Ефективність педагогічного спілкування. Критерії ефективності та умови реалізації». З кожною мікрогрупою працює консультант, завдання якого організувати групову роботу, не втручаючись у змістовний план судження. Бажано, щоб група оформила обговорюване та напрацьоване у схеми, малюнки, моделі. Це більш наочно для сприйняття та обговорення на груповій дискусії

ІІ етап. Після 10-хвилинної перерви вся група збирається разом для захисту своєї роботи у груповій дискусії. Запропонований матеріал обговорюється, учасники обмінюються поглядами, розвивають навички виступу перед аудиторією.

ІІІ етап. Отриманий під час дискусії матеріал ведучий структурує, співвідносить із даними психологічних досліджень та пропонує таку схему спілкування, яка буде покладена в основу всієї роботи на тренінгу.

Заняття 2.

1.Вправа «За і проти».

Учасники виходять за двері та по одному входять до кімнати, де знаходиться ведучий. Їхнє завдання – назвати дві-три якості, що сприяють спілкуванню, та дві-три якості, що заважають йому. Після представлення учасник виходить, за ним входить інший. Після представлення група збирається разом, розсаджується у коло та аналізує проведену процедуру.

2.Вправа «Що значить ефективно спілкуватися?».

Цілі:

* актуалізація учасниками групи своєї професійно-педагогічної позиції;
* вироблення групою концептуального уявлення про сутність педагогічного спілкування;
* вироблення вміння приймати рішення в групі.

3. Рефлексія «Тут і зараз».

Призначення:

* відпрацювання навичок рефлексії;
* відпрацювання навички самодіагностики стану.

Студентам пропонується висловити свій стан на момент початку роботи у групі. Можна використати кілька варіантів цієї думки.

Варіант А. У вербальній формі всі промовляють свій стан (наприклад: «Я відчуваю деяку тривогу і чекаю якихось подій», «У мене піднесений настрій і...», «Мені приємні люди, що оточують мене...»).

Варіант Б. Усі представляють свій стан у невербальній формі, використовуючи міміку та жести.

Варіант В. Учасники висловлюють своє уявлення про все, що відбувається у групі та з ними на аркуші паперу у будь-якій формі. На виконання дається 3-5 хв. Можна запропонувати групі побудувати на дошці або аркуші ватману інтегральне уявлення про те, що відбувається, використовуючи індивідуальні уявлення.

4. Вправа «Як мене бачать інші і що таке невербальні засоби спілкування?».

Цілі:

* дестабілізація стереотипних уявлень про себе, мотиви своєї поведінки;
* формування чутливості до невербальних засобів спілкування;
* формування понятійних уявлень про невербальні засоби спілкування.

5. Вправа «Скульптура».

Призначення:

- формування чутливості до невербальних засобів спілкування;

- фіксація уваги приватників на своїх психологічних особливостях;

- виявлення реакцій учасників один на одного;

- розвиток вміння творчого, нестандартного вираження ставлення один до одного.

Можна використати кілька варіантів.

Варіант А. Група поділяється навпіл. Ведучий дає інструкцію: «Виліпіть у своїй підгрупі скульптуру одного з членів своєї чи іншої підгрупи. Надайте скульптурі той вираз обличчя, ту позу, типові для обраного учасника. Підберіть матеріал, колір, подумайте над ситуацією, в якій ваш герой міг би найповніше себе висловити. Після закінчення роботи кожна підгрупа представляє свою скульптуру. Завдання іншої підгрупи відгадати, кого намагалися зобразити, який задум, якими рисами наділили, що здалося несподіваним, що не відповідає вигляду даного героя».

Варіант Б Група поділяється на дві половини. Усі члени підгрупи по черзі ліплять кожного свого учасника. Обговорення проводиться вголос, образ може коригуватися. Після того як кожен учасник побував у ролі скульптури, починається їхнє представлення іншій підгрупі. Проводиться аналіз закладеного у кожну скульптуру.

Варіант В. Група поділяється навпіл. У підгрупі вибирається один скульптор, який ліпить кожного учасника. Найбільш виразна скульптура по закінченні може бути предметом обговорення. Скульптор тихо повідомляє одного із присутніх, що саме йому хотілося передати у своєму творі, той записує його слова. «Скульптура» також напівголосно диктує будь-кому власну думку про задум скульптора. Обидва записи ведучий уголос читає аудиторії. Розбіжність концепцій автора і «скульптури» дає привід групі задуматися про труднощі розуміння одне одного.

6. Вправа «Пантоміма».

Призначення:

* формування чутливості до невербальних засобів спілкування;
* вироблення навичок прочитання стану іншого за невербальним проявам;
* формування вміння висловити свій стан невербальними засобами.

Ведучий ставить тему, яку учасники мають розкрити пантомімічно. Тема може бути дана одній людині, парі, частині групи або всій групі. Теми для індивідуального показу: «Який я є?», «Яким би я хотів бути!»; для пари: «Внести колоду і розпиляти її», «Внести в кімнату килим і повісити його на стіну», «Зустріч на одній лавці», «Втіха ображеного», «Перейти по вузькій дошці через велику калюжу», «Пройти по містку, що коливається через прірву»; для групи: «Зоологічний сад»: кожен зображує якусь тварину, причому вибір тварини та взаємодія з іншими тваринами символічно відображають деякі якості та відносини учасників; «Зустріч друзів (однокласників) після багатьох років розлуки». Після розігрування відповідних сценок усі узагальнюють свої почуття та діляться враженнями. Опрацьовану тему можна розвинути. Наприклад, решта зображає все щойно побачене.

7. Гра «Зіпсований передавач».

Учасники сидять у колі. Дається завдання – передати емоційний стан, використовуючи лише невербальні засоби. Стан передає один учасник по колу. Інші сидять із заплющеними очима. Коли кожен із групи отримав і передав стан, перший передавальний зіставляє те, що він отримав, з тим, що передавав.

Заняття 3.

1. Рольові ігри на виявлення прихованого мотиву спілкування.

Призначення:

* формування умінь активного слухання;
* відпрацювання вміння давати зворотний зв’язок;
* розширення уявлень студентів про мотиви, що спонукають іншого вступати в спілкування.

У грі беруть участь дві особи. Завдання першого – зрозуміти, що призвело співрозмовника щодо нього, які є справжні причини його звернення. І тому необхідно організувати ефективне спілкування. Ситуацію вигадує той учасник, котрий приходить до першого. Загалом він описує її першому. Бажано, щоб ситуація була з педагогічної діяльності.

2. Рольові ігри з конфліктним змістом.

Умови гри даються загалом, деталі попередніх подій, глибинні мотиви учасників невідомі, їх потрібно з’ясувати під час гри. Такий варіант гри дозволяє учаснику проявити свої індивідуально психологічні особливості, виявити приховану мотивацію поведінки. Це також вимагає спостережливості, здатності точно розуміти ситуацію та співрозмовника, вміння вносити корективи у свою поведінку.

У рольовій грі доцільно використовувати елементи психодрами:

* уявне створення обстановки, у якій проходитиме гра;
* розділити груповий простір на «сцену» та «зоровий зал»;
* монолог – вираз «тихо, убік» прихованих внутрішніх думок і почуттів протагоніста – головної дійової особи;
* допоміжні «Я» – кілька учасників групи по ходу гри мають право висловлювати свої судження, гіпотези та висловлюють ті почуття, які не може висловити протагоніст;
* «дзеркало» – після гри учасники групи якнайточніше імітують тілесну позу, звички, типові словесні висловлювання протагоніста;
* обмін ролями – під час гри ведучий пропонує граючим обмінятися ролями.

Це робиться, перш за все, для того, щоб емпатично поставитися до переживань іншого, стати на його думку. Ці прийоми досить важкі для освоєння, тому провідному не можна поспішати у використанні. Вводять їх поступово, ілюструючи прикладами.

3. Вправа «Індивідуальний стиль спілкування».

Цілі:

* відпрацювання умінь самоаналізу;
* відпрацювання індивідуальних стратегій та тактик спілкування.

4. Вправа «Доповнення».

Студентам пропонується проаналізувати та доповнити перелік неконструктивних переконань педагогів.

Таким чином, програма, що впроваджувалася в експериментальній групі на формувальному етапі експерименту здійснювалася на основі системного, особистісно-орієнтованого, компетентного, культурологічного, діяльнісного підходів з метою формування комунікативної культури у студентів. Провідними методами та формами навчання були: організація творчої взаємодії майбутнього вихователя у соціумі, мотиваційна діяльність студентів у розвитку рівня культури спілкування.

**2.4. Аналіз результатів експериментальної роботи з формування комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти**

У ході контрольного зрізу, проведеного після формувального етапу експерименту, нами були використані ти самі методики, які застосовувалися на констатувальному етапі для визначення рівня розвитку компонентів комунікативної культури майбутніх вихователів.

Аналізуючи динаміку результатів діагностики рівня комунікабельності студентів експериментальної групи, ми бачимо позитивний зсув у бік високого (з 27,3% до 40,9%) та середнього рівнів (з 40,9% до 45,5%). Занижений рівень комунікації відсутній (табл. 2.7).

Таблиця 2.7

**Динаміка рівнів комунікабельності студентів за результатами формувального етапу експерименту (у %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівні комунікабельності | Експериментальна група | | Контрольна  група | |
| 1 зріз | 2 зріз | 1 зріз | 2 зріз |
| Завищений | 9,1 | 4,6 | 8,3 | 8,3 |

Продовження таблиці 2.7

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Високий | 27,3 | 40,9 | 25,0 | 25,0 |
| Середній | 40,9 | 45,5 | 41,7 | 45,8 |
| Низький | 18,2 | 9,1 | 25,0 | 20,8 |
| Занижений | 4,6 | - | - | - |

Як видно з таблиці 2.7, результати студентів контрольної групи не показали значущої динаміки: лише спостерігаємо незначне зниження низького рівня комунікабельності (з 25,0% до 20,8%) та підвищення середнього рівня (з 41,7% до 45,8%).

Результати, що були отримані за методикою «Самооцінка професійно-педагогічної мотивації» на контрольному етапі експерименту в експериментальній та контрольній групі представлено у таблиці 2.8.

Таблиця 2.8

**Динаміка рівнів професійно-педагогічної мотивації студентівза результатами формувального етапу експерименту (у %)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Професійно-педагогічна мотивація | Рівні | Експериментальна група | | Контрольна  група | |
| 1 зріз | 2 зріз | 1 зріз | 2 зріз |
| Професійна потреба | високий | 9,1 | 18,2 | 8,3 | 8,3 |
| середній | 27,3 | 40,9 | 29,2 | 37,5 |
| низький | 63,6 | 40,9 | 62,5 | 54,2 |
| Функціональний інтерес | високий | 13,6 | 18,2 | 20,8 | 16,7 |
| середній | 54,5 | 63,6 | 54,2 | 54,2 |
| низький | 31,8 | 18,2 | 25,0 | 29,2 |
| Розвиваюча допитливість | високий | 36,4 | 50,0 | 33,3 | 25,0 |
| середній | 45,5 | 45,5 | 54,2 | 58,3 |
| низький | 18,2 | 4,6 | 12,5 | 16,7 |
| Показна зацікавленість | високий | 27,3 | 13,6 | 20,8 | 20,8 |
| середній | 54,5 | 59,1 | 58,3 | 54,2 |
| низький | 18,2 | 27,3 | 20,8 | 25,0 |
| Епізодична цікавість | високий | 31,8 | 22,7 | 29,2 | 25,0 |
| середній | 45,5 | 50,0 | 45,8 | 50,0 |
| низький | 22,7 | 27,3 | 25,0 | 25,0 |

Продовження таблиці 2.8

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Байдуже ставлення | високий | 31,8 | 18,2 | 33,3 | 33,3 |
| середній | 54,5 | 59,1 | 50,0 | 54,2 |
| низький | 13,6 | 22,7 | 16,7 | 20,8 |

Простежуючи динаміку педагогічної мотивації за шкалою «Професійна потреба» серед студентів ЕГ ми можемо відзначити значне зниження кількості респондентів з низьким рівнем професійної потреби (з 63,3% до 40,9%), та зростання середнього рівня мотивації (з 27,3% до 40,9%). У КГ зміни не суттєві.Зростання функціонального інтересу зафіксовано в ЕГ. В КГ зафіксовано зниження.

Динаміка за шкалою «Розвиваюча допитливість», показала значне зростання високого рівня у ЕГ (з 36,4% до 50,0%). У КГ спостерігаємо підвищення низького (з 12,5% до 16,7%) і середнього рівнів (з 54,2% до 58,3%) та зниження високого рівня (з 33,3% до 25,0%).Зниження «Показної зацікавленості» зафіксовано лише у ЕГ (з 27,3% до 13,6%). В КГ зниження високого рівня не зафіксовано. Ситуативна «Епізодична цікавість» як мотивуючий фактор показала позитивну динаміку у ЕГ.

Зниження параметра «Байдуже ставлення» професійної педагогічної діяльності виявлено лише у ЕГ.

За результатами діагностики комунікативного контролю, виявлено позитивну динаміку серед студентів експериментальної групи. В контрольній групі змін не відбулося (табл. 2.9).

Таблиця 2.9

**Динаміка рівнів комунікативного контролю студентів за результатами формувального етапу експерименту (у %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень комунікативного контролю | Експериментальна група | | Контрольна  група | |
| 1 зріз | 2 зріз | 1 зріз | 2 зріз |
| Високий | 9,1 | 18,2 | 12,5 | 12,5 |

Продовження таблиці 2.9

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Середній | 68,2 | 72,7 | 62,5 | 62,5 |
| Низький | 22,7 | 9,1 | 25,0 | 25,0 |

З таблиці 2.9 видно, що в експериментальній групі низький рівень комунікативного контролю скоротився з 22,7% до 9,1%, відповідно підвищився середній (з 68,2% до 71,7%) та високий (з 9,1% до 18,2%) рівні.

За результатами діагностики спрямованості особистості у спілкуванні у експериментальній групі зафіксовані позитивні зміни за всіма шкалами. У контрольній групі позитивних змін майже не відбулося, а показники за деякими шкалами дещо погіршилися (табл. 2.10).

Таблиця 2.10

**Динаміка рівнів спрямованості особистості у спілкуванні за результатами формувального етапу експерименту (у %)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Орієнтації у спілкуванні | Рівні | Експериментальна група | | Контрольна  група | |
| 1 зріз | 2 зріз | 1 зріз | 2 зріз |
| Авторитарна спрямованість особистості у спілкуванні (АВ-СОС) | високий | 36,4 | 27,3 | 33,3 | 37,5 |
| середній | 31,8 | 50,0 | 37,5 | 37,5 |
| низький | 31,8 | 22,7 | 29,2 | 25,0 |
| Маніпуляційна спрямованість особистості у спілкуванні (М-СОС) | високий | 22,7 | 13,6 | 20,8 | 25,0 |
| середній | 40,9 | 50,0 | 45,8 | 45,8 |
| низький | 36,4 | 36,4 | 33,3 | 29,2 |
| Альтероцентриська спрямованість особистості у спілкуванні (АЛ-СОС) | високий | 13,6 | 9,1 | 12,5 | 12,5 |
| середній | 45,5 | 59,1 | 50,0 | 54,2 |
| низький | 40,9 | 31,8 | 37,5 | 33,3 |
| Конформна спрямованість особистості у спілкуванні (К-СОС) | високий | 18,2 | 9,1 | 16,7 | 16,7 |
| середній | 45,5 | 50,0 | 54,2 | 54,2 |
| низький | 36,4 | 40,9 | 29,2 | 29,2 |
| Індиферентна спрямованість особистості у спілкуванні (І-СОС) | високий | 4,6 | - | 4,2 | 4,2 |
| середній | 36,4 | 36,4 | 33,3 | 29,2 |
| низький | 59,1 | 63,6 | 62,5 | 66,7 |
| Діалогічна спрямованість особистості у спілкуванні (Д-СОС) | високий | 27,3 | 36,4 | 25,0 | 29,2 |
| середній | 50,0 | 54,5 | 54,2 | 45,8 |
| низький | 22,7 | 9,1 | 20,8 | 25,0 |

Динаміка за шкалою «Авторитарна спрямованість особистості у спілкуванні» в ЕГ показує зміщення основної маси студентів до середніх значень (з 31,8% до 50,0%), що свідчить про більш демократичний стиль спілкування та рівноправність співрозмовників.

Динаміка за шкалою «Маніпуляційна спрямованість особистості у спілкуванні» також показала позитивні зміни у експериментальній групі.

За шкалою «Альтероцентриська спрямованість особистості у спілкуванні» також спостерігаємо усунення результатів вибірки студентів ЕГ до середніх показників (з 45,5% до 59,1%), за рахунок зменшення крайніх значень.

За шкалою «Конформна спрямованість особистості у спілкуванні» результати в ЕГ показали позитивне вирівнювання в середніх межах (з 45,5% до 50,0%).Усвідомлення цінності спілкування за шкалою «Індиферентна спрямованість особистості у спілкуванні» мало досить високий базовий рівень. За підсумками діагностування на контрольному етапі в ЕГ ці результати ще більше зміцнилися (з 59,1% до 63,6%)

Підсумкова шкала «Діалогічна спрямованість особистості у спілкуванні», що демонструє рівноправність у спілкуванні, показала суттєве збільшення у ЕГ високого рівня (з 27,3% до 36,4%), що дозволило зафіксувати позитивну динаміку у експериментальній групі.Динаміка рівня емпатії серед студентів ЕГ показує тенденцію руху до середніх показників (з 45,5% до 72,7%), за рахунок зменшення крайніх значень (табл. 2.11).

Таблиця 2.11

**Динаміка рівнів емпатії студентів за результатами формувального етапу експерименту (у %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівні комунікабельності | Експериментальна група | | Контрольна  група | |
| 1 зріз | 2 зріз | 1 зріз | 2 зріз |
| Дуже високий | 13,6 | 9,1 | 12,5 | 12,5 |
| Середній | 45,5 | 72,7 | 41,7 | 45,8 |
| Занижений | 36,4 | 18,2 | 37,5 | 33,3 |
| Дуже низький | 4,6 | - | 8,3 | 8,3 |

З таблиці 2.11 видно, що у контрольній групі змін майже не відбулося: знизився «занижений» рівень емпатії (лише на 4,2%) та за рахунок цього підвищився середній рівень.

За результатами діагностики рівня рефлексії у студентів експериментальної та контрольної груп спостерігаємо зміни (табл. 2.12).

Таблиця 2.12

**Динаміка рівнів рефлексії студентів за результатами формувального етапу експерименту (у %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівні рефлексії | Експериментальна група | | Контрольна  група | |
| 1 зріз | 2 зріз | 1 зріз | 2 зріз |
| Високий | 13,6 | 18,2 | 8,3 | 8,3 |
| Середній | 59,1 | 63,6 | 62,5 | 66,7 |
| Низький | 27,3 | 18,2 | 29,2 | 25,0 |

З таблиці 2.12 бачимо, що у експериментальній групі відбулися більш суттєві позитивні зміни ніж у контрольній.

Аналіз результатів контрольного етапу експерименту, поданих на рисунках 2.8. та 2.9., переконливо засвідчив, що динаміка рівнів сформованості комунікативної культури майбутніх вихователів ЗДО є позитивною.

**Рисунок 2.8. Рівні комунікативної культури студентів експериментальної групи (контрольний етап)**

Так, в експериментальній групі на 18,2% зросла кількість студентів з високим рівнем сформованості комунікативної культури, на 4,6% – з середнім; кількість студентів з низьким рівнем сформованості комунікативної культури зменшилась на 22,7%.

**Рисунок 2.9. Рівні комунікативної культури студентів контрольної групи (контрольний етап)**

Результати експериментального дослідження також свідчать про незначні зміни у сформованості рівнів комунікативної культури у студентів контрольної групи. Так, на 4,1% зросла кількість студентів з високим рівнем, також на 4,1% – середнім, а кількість студентів з низьким рівнем зменшилася на 8,4%.Зміни, які відбулися у контрольній групі, є результатом впливу на студентів навчально-виховного процесу, засобів масової інформації та специфіки особистісного становлення студентської молоді.

Отже, узагальнення і систематизація результатів, одержаних у ході експериментального дослідження, дають змогу стверджувати, що динаміка сформованості комунікативної культури студентів експериментальної групи позитивна, а отже, упроваджені педагогічні умови формування комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти у процесі реалізації експериментальної програми «Формування комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти» підтвердили свою доцільність та ефективність.

**ВИСНОВКИ**

У кваліфікаційній роботі здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано новий підхід щодо розв’язання актуального наукового завдання, що полягає в обґрунтуванні та експериментальній перевірці педагогічних умов формування комунікативної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.

Дослідженню проблем комунікативної культури особистості та формуванню її у педагога у процесі професійної підготовки, присвячено значну кількість наукових праць, незважаючи на це, залишаються малодослідженими ще багато питань. Зокрема, недостатньо повно розкрито зміст поняття «комунікативна культура вихователя закладу дошкільної освіти» та структура процесу формування названої якості у студентів, не виявлено показники та рівні її сформованості у фахівців та не зрозумілі педагогічні умови ефективності процесу її формування.

На основі аналізу психологічної та педагогічної літератури поняття «комунікативна культура майбутніх вихователів» визначено як сукупність сформованих комунікативних знань та вмінь, цінностей, норм та зразків поведінки людини в суспільстві та як здатність застосовувати це у повсякденній практиці спілкування з іншими людьми, природою, суспільством та самим собою.

Комунікативна культура майбутнього вихователя постає як компонент загальної педагогічної культури, його професійної майстерності, а також як умова успішності педагогічного процесу. Комунікативна культура є основним компонентом професійної культури, оскільки формування професійної культури відбувається у процесі навчання, де комунікативна культура є носієм інформації та предметом вивчення.

Встановлено, що формування комунікативної культури у майбутнього вихователя закладу дошкільної освіти, являє собою складний багатогранний процес, під час якого має здійснюватися цілеспрямований педагогічний вплив в умовах спеціально створеного освітньо-виховного середовища закладу вищої освіти.

Визначено та обґрунтовано низку педагогічних умов формування комунікативної культури майбутніх вихователів: організація цілісного освітньо-виховного простору закладу вищої освіти, що сприяє формуванню комунікативних умінь, навичок та компетенцій; реалізація в освітньому процесі закладу вищої освіти системного, особистісно-орієнтованого, компетентнісного, культурологічного, діяльнісного підходів з метою формування комунікативної культури студентів; організація творчої взаємодії майбутнього вихователя в соціумі; мотиваційна діяльність студентів у розвитку рівня культури спілкування.

На основі визначення змістових характеристик відповідних структурних компонентів досліджуваного феномена було визначено критерії (діяльнісний, цільовий, оціночний та мотиваційно-регулюючий) та показники прояву комунікативної культури майбутніми вихователями: (рівень комунікативної відкритості; наявність мотивації до спілкування; вміння успішно позиціонувати себе у ситуаціях спілкування; рівень комунікативного контролю; емпатія, рефлексія).

Сформованість комунікативної культури студентів охарактеризована нами трьома рівнями (низький, середній високий), які ідентифікувалися на підставі інтерпретації якісних та кількісних характеристик та інтенсивності прояву її показників.

Результати констатувального етапу експерименту засвідчили, що сформованість комунікативної культури студентів є недостатньою: на високому рівні вона діагностується у 13,6% в ЕГ та 16,7% в КГ, на середньому – у 54,5% в ЕГ та 54,2% в КГ, на низькому – у 31,8% в ЕГ та 29,2% в КГ майбутніх вихователів ЗДО.

На формувальному етапі експерименту розроблено та впроваджено у експериментальну групу студентів програму реалізації педагогічних умов формування комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти. Програма складалася з курсу «Стиль педагогічного спілкування» та тренінгу «Розвиток комунікативних умінь та навичок педагогічного спілкування».

Кількісний та якісний аналіз результатів формувального етапу дослідження підтвердив дієвість програми формування комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти та визначених педагогічних умов. Так, в експериментальній групі на 18,2% зросла кількість студентів з високим рівнем сформованості комунікативної культури, на 4,6% – з середнім; кількість студентів з низьким рівнем сформованості комунікативної культури зменшилась на 22,7%.

Таким чином, доведено, що обґрунтовані у процесі дослідження теоретичні підходи до розв’язання актуальної педагогічної проблеми формування комунікативної культури студентів та результати експериментальної роботи дають змогу стверджувати, що динаміка сформованості комунікативної культури студентів експериментальної групи позитивна, а отже, упроваджені педагогічні умови формування комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти у процесі реалізації експериментальної програми «Формування комунікативної культури майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти» підтвердили свою доцільність та ефективність.
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