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Мета дослідження полягає у теоретичному обґрунтуванні й експериментальній апробації змісту та педагогічних умов підготовки майбутніх вихователів дітей дошкільного віку до науково-дослідної діяльності.

Об’єкт дослідження – професійна підготовка майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.

Предмет дослідження – педагогічні умови підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності.

Методи дослідження: аналіз та узагальнення наукових джерел; спостереження, бесіда, тестування, анкетування, педагогічний експеримент.

Теоретичне значення: обґрунтовано педагогічні умови підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності; уточнено категоріальний апарат дослідження (професійно-педагогічні підготовка).

Практичне значенняодержаних результатів визначено розробленням і впровадженням: методики діагностування рівнів сформованості готовності майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності; навчально-методичного забезпечення освітнього процесу щодо підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності.

Галузь використання: заклади вищої освіти.

НАУКА, НАУКОВО-ДОСЛІДНА ДІЯЛЬНІСТЬ, ПРОФЕСІЙНА ПІДГОТОВКА, МАЙБУТНІ ВИХОВАТЕЛІ, ПЕДАГОГІЧНІ УМОВИ

**SUMMARY**

**Zubtsova Y. Y.**Preparation of Future Preschool Teachersfor Research Activities

The qualification work consists of an introduction, 2 sections, findings, a list of references (76 items, 3 of them in a foreign language), and 2 appendices on 6 pages.

One of the important tasks of higher education is to prepare students for research activities and to organize their own research while studying. Future educators must be able to work with sources of educational and scientific information, find, process the necessary educational information and use it in working with children and parents. That is why teachers of higher education institutions are faced with the need to introduce new technologies for training future educators to carry out research activities.

The purpose of the research is to theoretically substantiate and experimentally test the content and pedagogical conditions of preparation of future educators of preschool children for research activities.

In accordance with the purpose of the study, the following tasks are defined:

1. To analyze the state of research on the problem of training future educators of preschool institutions in the modern theory of higher school pedagogy.

2. Find out the features of research activities of higher education in modern conditions.

3. To determine the specifics of the formation of readiness for research activities of future educators of preschool children.

4. Analyze the state of readiness of future educators of preschool education institutions for research activities.

5. To determine and experimentally test the pedagogical conditions of preparation of future educators of preschool education institutions for research activities.

The object of the studyis the professional training of future educators of preschool education institutions.

The subject of the studyis pedagogical conditions of preparation of future educators of preschool education institutions for research activities.

The section 1 of the qualification work “Theoretical foundations of the problem of preparing future educators of preschool children for research activities” considers the problem of preparing future educators of preschool institutions in the modern theory of higher school pedagogy; the content of research activities of higher education students is analyzed; the peculiarities of research activities of future educators of preschool children are determined.

In the second section of the work “Experimental study on the preparation of future educators for research activities” provides a method of studying the readiness of future educators of preschool education to research activities and substantiates the pedagogical conditions for preparing future educators of preschool education institutions for research activities.

**Keywords:**science, research activity, professional training, future educators, pedagogical conditions.
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**ВСТУП**

У контексті динамічних змін національної системи освіти, висуваються нові вимоги щодо професійної підготовки майбутніх вихователів, у якихмають бути сформовані загальні та фахові компетентності у сфері дошкільної освіти.Головною метою освітніх новацій має стати підготовка кваліфікованих, конкурентоспроможних фахівців, здатних результативно розв’язувати складні освітні завдання, проблеми інноваційного й дослідницького характеру, що передбачають застосування компетентностей щодо навчання та виховання дітей дошкільного віку.

В законах України «Про освіту», «Про дошкільну освіту», «Про вищу освіту», Базовому компоненті дошкільної освіти окреслено напрями оновлення освіти, які зорієнтовані на особистісне зростання майбутнього педагога та формування фахових компетентностей необхідних вихователю закладу дошкільної освіти.

Питання професійної підготовки майбутніх вихователів обґрунтовували у дослідженнях такі вчених, якЛ. Артемова, Г. Бєлєнька, А. Богуш, Н. Голота, Т. Жаровцева, М. Євтух, Л Загародня, Л. Зданевич, О. Кононко, В. Кузь, О. Кучерявий, В. Логінова, Н. Лисенко, І. Луценко, М. Машовець, Л. Плетеницька, Т. Поніманська, Т. Слободянюк та ін.

Одним із важливих завдань вищої освіти є підготовка здобувачів освіти до дослідницької діяльності та організації власного дослідження під час навчання, формування в нього готовності до дослідницької діяльності як необхідної умови зростання професійного рівня фахівця, орієнтації в наукових розробках і практичному досвіді.

Так, у Стандарті вищої освіти України для першого (бакалаврського) рівня для спеціальності 012 Дошкільна освіта (2019), наголошується на необхідності формування здатності працювати з джерелами навчальної та наукової інформації, знаходити, опрацьовувати потрібну освітню інформацію та застосовувати її в роботі з дітьми, батьками.

У Стандарті вищої освіти для другого (магістерського) рівня вищої освіти (2020) зазначено, що мінімум 30% освітньо-наукової програми та 20% освітньо-професійної програми має бути спрямовано на науково-дослідницьку роботу, а протягом навчання має сформуватися здатність проведення досліджень на відповідному рівні та здатність створювати та впроваджувати в практику наукові розробки, спрямовані на підвищення якості освітньої діяльності та освітнього середовища в системі дошкільної, зокрема, інклюзивної освіти.

Отже, для підготовки майбутнього педагога-дослідника, компетентного фахівця в галузі дошкільної освіти на рівні вимог зазначених у стандартах вищої освіти, необхідно формувати дослідницькі знання та вміння, що можливо лише за умов спеціально організованої науково-дослідницької роботи із здобувачами закладів вищої освіти.Освітній процес ЗВО має забезпечити ґрунтовну професійну підготовку майбутніх вихователів до дослідницької діяльності, створити сприятливі умови для формування готовності до здійснення власних досліджень.Саме тому перед викладачами постає необхідність запровадження нових технологій підготовки майбутніх вихователів до здійснення дослідницької діяльності.

Вивченню проблеми підготовки до дослідницької діяльності майбутніх педагогів у фаховій підготовці, присвячено наукові праці В. Базилюк, В. Бондаря, В. Борисова, Л. Виготського, О. Запорожець, І. Зязюна, Н. Кузьміна, Г. Люблінської, С. Рубінштейна, О. Савченко, О. Сисоєвої, Л. Хомич та ін.

Аспекти науково-дослідної діяльності студентів вивчали також Ю. Волинець,П. Горкуненко, І. Каташинська, М. Князян, Є. Кулик, Ю. Лимар, О. Повідайчик, Л. Сущенко, Є. Спіцин, В. Шейко, О Шквир та інші вчені.

Аналіз стану проблеми в науковій літературі свідчить про те, що частіше дослідники приділяють увагу змісту та специфіці дослідницької діяльності загалом, проте проблема розробка змісту підготовки до педагогічної дослідницької діяльності майбутніх вихователів залишається малодослідженою. Отже, темою нашого дослідження є «Підготовка майбутніх вихователів дітей дошкільного віку до науково-дослідної діяльності».

Мета дослідження полягає у теоретичному обґрунтуванні й експериментальній апробації змісту та педагогічних умов підготовки майбутніх вихователів дітей дошкільного віку до науково-дослідної діяльності.

Завдання дослідження:

1. Проаналізувати стан дослідженості проблеми підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти в сучасній теорії педагогіки вищої школи.
2. З’ясувати особливості науково-дослідної діяльності здобувачів вищої освіти у сучасних умовах.
3. Визначити специфіку формування готовності до науково-дослідної діяльності майбутніх вихователів дітей дошкільного віку.
4. Проаналізувати стан готовності майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти донауково-дослідної діяльності.
5. Визначити та експериментально перевірити педагогічні умови підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти донауково-дослідної діяльності.

Об’єкт дослідження – професійна підготовка майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.

Предмет дослідження – педагогічні умови підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності.

Для досягнення мети та завдань дослідження використано такі методи:

- теоретичні: аналіз філософської, психологічної, педагогічної літератури для визначення об’єкта, предмета, мети дослідження, формулювання його завдань; синтез, порівняння, класифікація, систематизація й узагальнення теоретичних та емпіричних даних для розроблення основних підходів до формування готовності майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до дослідницької діяльності;

- емпіричні: діагностичні (анкетування, бесіди, педагогічні спостереження, тестування, констатувальний, формувальний і контрольний етапи експерименту) для визначення стану готовності  майбутніх вихователів  закладів дошкільної освіти до дослідницької діяльності та ефективності впровадження педагогічні умови підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності;

- статистичні: метод математичної статистики для визначення валідності та надійності одержаних результатів, порівняння експериментальних даних із вихідними.

Теоретичне значення: обґрунтовано педагогічні умови підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності;уточнено категоріальний апарат дослідження (професійно-педагогічні підготовка).

Практичне значенняодержаних результатів визначено розробленням і впровадженням: методики діагностування рівнів сформованості готовності майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності; навчально-методичного забезпечення освітнього процесу щодо підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності.

Результати дослідження можуть бути використані викладачами закладів вищої освіти з метою підвищення рівня підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ПРОБЛЕМИ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ ВИХОВАТЕЛІВ ДІТЕЙ ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ ДО НАУКОВО-ДОСЛІДНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

**1.1. Проблема підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти в сучасній теорії педагогіки вищої школи**

Суспільні вимоги до професійної освіти вимагають принципово нового підходу в підготовці професійно-педагогічних кадрів.Реформування системи освіти загалом та дошкільної зокрема, відображаються на змісті підготовці майбутніх фахівців у закладах вищої освіти. Дошкільна освіта є першою ланкою в системі освіти, яка впливає на становлення і творчу самореалізацію особистості, ціннісне ставлення до оточуючого світу, формування її життєвої компетентності, рівень навчальних досягнень у подальшій освіті. Отже, вкрай важливим є врахування цієї особливості у підготовці здобувачів освіти спеціальності 012 Дошкільна освіта.

Ефективність підготовки майбутнього вихователя ЗДО залежить не тільки від рівня набутих, а й здатності застосовувати ці знання в умовах закладу дошкільної освіти, а також готовності до професійної діяльності.

Аналіз наукових досліджень та публікацій засвідчив, що проблемами підготовки фахівців у закладах вищої освіти займалися такі вчені, як: О. Абдулліна, Г. Аксьонов, А. Алексюк, Л. Артемова, Ю. Бабанський, В. Базелюк, [В. Бондар](https://www.psyh.kiev.ua/%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80_%D0%92.%D0%86.), Н. Буринська, С. Гончаренко, І. Зязюн, Є. Карпова, В. Кремень, С. Мартиненко, [В. Огнев’юк](https://www.psyh.kiev.ua/%D0%92.%D0%9E._%D0%9E%D0%B3%D0%BD%D0%B5%D0%B2%E2%80%99%D1%8E%D0%BA), О. Пєхота, І. Підласий, О. Савченко, [С. Сисоєва](https://www.psyh.kiev.ua/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D0%BE%D1%94%D0%B2%D0%B0_%D0%A1.%D0%9E.), О. Сластьонін, С. Фрідман, І. Шапошнікова, М. Ярманченко та інші.

Проблеми професійної підготовки майбутніх вихователів висвітлювали у своїх працях Л. Артемова, Г. Бєлєнька, А. Богуш, Н. Голота, Т. Жаровцева, М. Євтух, Л Загародня, Л. Зданевич, О. Кононко, В. Кузь, О. Кучерявий, В. Логінова, Н. Лисенко, І. Луценко, М. Машовець, Л. Плетеницька, Т. Поніманська, Т. Слободянюк та ін.

Упровадження нового Державного стандарту дошкільної освіти потребує перегляду освітньо-професійних програм підготовки майбтуніх фахівців у цій галузі. Так, сучасний вихователь дітей дошкільного віку – це професіонал, який орієнтується в наукових досягненнях, інноваціях, володіє різними технологіями розвитку, навчання та виховання дітей, здатних до саморозвитку, самовдосконалення, самомоделювання та самопроектування в різних сферах життєдіяльності, у тому числі і професійній [67].

Ми погоджуємось з думкою О. Мисик в тому, що зростаючі тенденції щодо підвищення якості професійної діяльності, високий рівень вимог до конкурентоспроможності майбутніх освітян зобов’язують вищу школу вносити значні корективи у процес підготовки. Це зумовлює перехід вищої школи від передачі студентам знань у готовому вигляді до управління їхньою самостійною діяльністю та формування у них досвіду творчого самовиявлення, потреби у зміні педагогічних позицій та підходів до навчання у межах педагогічного процесу вищої школи. Основними характеристиками майбутнього вихователя мають стати професіоналізм, компетентність, самоорганізація, креативність, суспільний інтерес до компетентнісного підходу [41].

Отже, розглянемо тлумачення поняття «професійна підготовка» у науковій літературі.

За педагогічним словником М. Ярмаченка «підготовка» –це формування та збагачення настанов, знань та вмінь, які необхідні індивіду для адекватного виконання специфічних завдань [46].

У педагогічному словнику поняття «професійна підготовка» тлумачиться як сукупність спеціальних знань, умінь і навичок, якостей особистості, трудового досвіду й норм поведінки, що забезпечують можливість успішної праці за обраною професією [9, с. 262].

В енциклопедії професійної освіти професійна підготовку визначено як сукупність спеціальних знань, умінь і навичок, якостей, трудового досвіду й норм поведінки, які забезпечують можливість успішної праці за обраною професією; процес повідомлення учням відповідних знань і умінь [56, с. 381].

С. Мартиненко вважає, що професійна підготовка − динамічне явище, детерміноване багатьма внутрішніми і зовнішніми факторами. Серед них авторка виокремлює такі чинники: рефлексія як осмислення своєї професійної діяльності; самооцінка як оформлення професійних смислів у цінності; самосвідомість як здатність до довільності професійної діяльності й поведінки [38, с. 46].

В свою чергу І. Манохіна наголошує, що «професійна підготовка є складною багаторівневою педагогічною системою, що включає певну сукупність цілей, змісту, форм, методів, засобів та технологій, зумовлених сутнісними потребами суб’єктів педагогічної взаємодії. Крім того, це процес і результат формування готовності особистості до виконання певної професійної діяльності» [37, с. 131].

Натомість дослідниця Т. Танько зазначає, що професійна підготовка – це система організаційних та педагогічних заходів, які забезпечують формування в особистості професійної спрямованості, системи знань, навичок, умінь і професійної готовності, що в свою чергу, визначається як суб’єктивний стан особистості, яка вважає себе здатною і підготовленою до виконання певної професійної діяльності та прагне її виконати [66, с. 16].

На думку А. Коноха, професійна підготовка – це процес, який відображає науково й методично обґрунтовані заходи вищих навчальних закладів, спрямовані на формування рівня професійної компетентності особистості, достатнього для організації своєї професійної діяльності [27].

Дослідження трактувань означеного поняття дозволив Р. Куліш виділити основні позиції, що визначають сутність професійно-педагогічної підготовки: професійна підготовка – це система змістових і організаційних заходів; професійно-педагогічна підготовка не може бути обмежена лише формуванням знань, умінь, навичок, а й має бути зорієнтована на особистісний розвиток студента; мета і кінцевий результат професійно-педагогічної підготовки є формування готовності студентів до виконання майбутньої професійної діяльності [30].

Порівняємо погляди Л. Поліщук та Т. Садової на досліджуване поняття та структуру професійно-педагогічної підготовки.

Так, професійно-педагогічну підготовку Л. Поліщук розуміє як:

- засвоєння студентами основ загальних і спеціальних знань і застосування їх на практиці;

- володіння вміннями і навичками для успішного вирішення комунікативних завдань у сфері міжособистісної взаємодії;

- сформованість важливих для майбутнього педагога професійних якостей [50].

Відповідно до цього авторка у структурі професійної підготовки виділяє такі компоненти:

1) пізнавальний (розуміння комунікативних завдань, оцінка їх значущості, знання способів вирішення, прогнозування результатів тощо);

2) емоційний (почуття відповідальності, емпатія);

3) мотиваційний (потреба в комунікації, прагнення досягти успіху, показати себе з кращого боку);

4)вольовий (мобілізація зусиль, подолання непевності та ін.) [50].

В свою чергу відповідно до функціонально-системного підходу професійно-педагогічну підготовку Т. Садова визначає як сукупність взаємопов’язаних, інтегративних компонентів, об’єднаних єдиною метою і функціональними залежностями [58,с. 329].

Основні компоненти професійно-педагогічноїпідготовки Т. Садова визначає таким чином:

* мотиваційний (мотиваційно-цільовий, ціннісно-мотиваційнийтощо);
* змістовий (змістово-ціннісний, гностичний, теоретичний, когнітивний тощо);
* процесуальний (діяльнісний, технологічний, операційний тощо) та оцінний (оцінно-результативний, рефлексивно-аналітичний, результативно-корегувальний тощо)[58].

Багато наукових досліджень присвячено визначенню сукупності умінь та педагогічних здібностей, яким має володіти педагог. Найчастіше головні групи педагогічних здібностей, прийняті в педагогічній науці розглядають такі:

Перша група –це організаторські здібності, які проявляються в умінні педагога згуртувати дітей/учнів, зайняти їх, розділити обов’язки, спланувати роботу, підвести підсумки зробленого і т.д.

Друга група – дидактичні здібності, до числа яких відносяться конкретні вміння педагога, а саме: вміння підбирати навчальний матеріал і супроводжуючі його адекватні засоби навчання (наочність, обладнання та ін.); доступно, ясно, виразно, переконливо і послідовно цей матеріал викладати; вміння стимулювати розвиток пізнавальних інтересів дітей, підвищувати навчально-пізнавальну активність.

Третя група –це перцептивні здібності, які проявляються в умінні педагога проникати в духовний світ дітей/учнів, об’єктивно оцінювати їх емоційний стан, виявляти особливості психіки для того, щоб враховувати все це при організації процесу навчання.

Четверта група –комунікативні здібності, які проявляються в умінні педагога встановлювати педагогічно доцільні відносини з вихованцями/учнями, їх батьками, колегами і керівниками закладу освіти.

П’ята група – сугестивні здібності, які полягають в емоційно-вольовому впливі педагога на вихованців/учнів. Сугестивні здібності вчителя –це той психологічний фактор, який може надавати як позитивний, так і негативний вплив.

До шостої групи належать дослідницькі здібності, які проявляються в умінні педагога пізнавати й об’єктивно оцінювати педагогічні процеси та педагогічні ситуації. Дослдіники наголошують, що саме на цих здібностях, базується педагогічна творчість як уміння педагога імпровізувати педагогічні ситуації і знаходити адекватні виходи з них.

В сьому групу входять науково-пізнавальні здібності, які зводяться до вміння педагога засвоювати наукові знання в обраній галузі професійної діяльності [4].

В межах нашої магістерської роботи саме дві останні групи здібностей становлять науковий інтерес.

На нашу думку, професійна підготовка майбутнього педагога – це система організаційно-педагогічних заходів закладу вищої освіти, яка спрямована на формування загальних і спеціальних (фахових) компетентностей, які забезпечують професійну готовність особистості до здійснення професійних функцій.

Розглянемо специфіку підготовки майбутніх вихователів закладу дошкільної освіти, особисті якості, педагогічна майстерність та соціальна позиція якого формується в процесі фахової підготовки у закладі вищої освіти.

Система фахової підготовки здобувачів освіти спеціальності 012 Дошкільна освіта, як і підготовка всіх педагогів, має уявляти собою цілісний комплекс структурних елементів, що перебувають між собою у певних зв’язках і стосунках, взаємодіють один з одним і утворюють цілісну єдність.

Аналіз науково-педагогічних джерел щодо специфіки трактування поняття «професійна підготовка майбутніх вихователів» демонструє поліаспектність пропонованих сучасною наукою дефініцій.

Так, професійну підготовку фахівців дошкільної освіти Н. Мельник визначає як «результат комплексного освітнього процесу, що характеризується широтою загального світогляду і високої загальної культури особистості, володінням професійними знаннями з педагогіки, психології, теорії та наукових основ управління; це спроможність вихователя реалізувати свої знання на практиці; це вміння застосовувати весь спектр традиційних та інноваційних методів психолого-педагогічного, соціального дослідження, усього комплексу педагогічних і управлінських умінь» [39].

Дослідники І. Прокопенко та О. Мкртічян розглядають поняття «підготовка майбутніх вихователів» як цілісний освітній процес, спрямований на формування здатності майбутніх вихователів до набуття знань, фахових умінь, професійного мислення, розвиток особистісних якостей, що стимулюватимуть їхній саморозвиток та самовдосконалення в майбутній професійній діяльності і переконують, що підготовка майбутніх вихователів до роботи в ЗДО має спрямовуватися на забезпечення:

1) творчої взаємодії майбутнього вихователя з дитиною, її розвитку, визначення напрямів діяльності в умовах ЗДО;

2) теоретичної підготовки студента в галузі дошкільної освіти;

3) практичної діяльності: планування та організація навчально-виховної роботи в ЗДО, володіння методами навчання і виховання дошкільнят [55].

Г. Бєлєнька стверджує, що фахова підготовка майбутніх вихователівє «цілісним комплексом структурних елементів, що знаходяться міжсобою у певних зв’язках і стосунках, взаємодіють один з одним і утворюютьцілісну єдність». Вона зазначає, що послаблення будь-якої з цих ланокнеминуче призводить до порушення усієї цілісної системи підготовкивисококваліфікованого вихователя дітей дошкільного віку [3, с. 286].

На думку Р. Куліш, професійне становлення майбутнього вихователя в процесі його підготовки у вищій школі передбачає не тільки оволодіння певною сукупністю знань, умінь, навичок, але і його особистісне самовдосконалення, активізацію професійної позиції, виховання таких якостей, як комунікативність, тактовність, критичність тощо. Авторка наголошує, що фактором успішності його професійної діяльності виявляється сформованість, цілісність особистості вихователя [30, с. 74].

У сучасних дослідженнях для характеристики професійно-педагогічної діяльності досить широко використовується компетентнісний підхід, який передбачає цільову орієнтацію процесу підготовки майбутнього педагога на формування професійної компетентності як інтегрованої характеристики, яка визначає здатність вирішувати професійні завдання, що виникають у реальних ситуаціях професійно-педагогічної діяльності, з використанням знань, досвіду, цінностей і нахилів особистості [26].

Так, професійна компетентність вихователя закладу дошкільної освіти, на думку І. Коновальчук, є інтегративним особистісним утворенням на засадах теоретичних знань, практичних умінь, значущих особистісних якостей та досвіду, що зумовлюють готовність його до виконання педагогічної діяльності та забезпечують високий рівень її самоорганізації. Дослідниця звертає увагу на те, що професійна компетентність вихователя не має вузько професійних меж, оскільки від нього вимагається постійне осмислення розмаїття соціальних, психологічних, педагогічних та інших проблем, пов’язаних з організацією навчально-виховного процесу ЗДО [26].

Запропонована модель професійної підготовки майбутніх вихователів ЗДО Л. Зданевич є структурно-функціональною та динамічною. Така модель розуміється авторкою як відкрита динамічна інтеґраційна система, що передбачає врахування змісту, завдань, принципів, методів, функцій, технологій професійної підготовки на основі сучасних вимог до фахівців. Метою фахової підготовки є набуття студентами професійних умінь щодо виконання відповідних видів трудової діяльності на високому професійному рівні, які ґрунтуються на системі знань про сутність, види, функції професійної діяльності та вдосконалюються разом з ними; професійні вміння є необхідним складником успішної самореалізації людини, отже, у свою чергу, процес формування професійних умінь сприяє розвитку професійно-особистісних якостей та творчих здібностей фахівця; ефекти.Компонентами системи підготовки Л. Зданевич визначає три підсистеми, а саме: організаційно-діагностичну, змістово-діяльнісну та рефлексивно-прогностичну, які забезпечується формуванням професійних умінь, що відповідають фаховим, соціально-психологічним, спеціально-професійним завданням фахової підготовки [24].

З огляду на такі вимоги професійна підготовка вихователя закладу дошкільної освіти повинна бути цілісною у всій системі навчання, формувати його професійно-особистісні якості, знання і уміння, забезпечувати ефективну реалізацію основних функцій педагога-фахівця у майбутньому. Професійна підготовка майбутнього вихователя передбачає обізнаність у психолого-педагогічній та фаховій галузях знань, розвиток професійних вмінь та навичок, формування особистого досвіду та набуття загальної освіченості й ерудованості, що у сукупності дасть змогу говорити про спеціаліста, націленого на перспективність у своїй роботі, перейнятого процесом збагачення власної культури, впевненого в собі і спроможного досягати високих результатів у професійній діяльності [60].

Г. Корінна зазначає, що професійна підготовка студентів базується на основі формування у них світоглядних позицій, переконань, професійних якостей та творчих здібностей, на практичній підготовці для закріплення теоретичних знань, умінь і навичок [29].

Для здійснення успішної діяльності вихователь дошкільного закладу повинен оволодіти певною сукупністю знань, умінь, виховувати в собі позитивні особистісні якості. Єдність і взаємодія їх слугує передумовою ефективної реалізації професійних функцій вихователя дошкільного закладу, серед яких С. Саяпіна виокремлює:

1) догляд дітей – полягає в організації життєдіяльності дітей на основі передових методик і технологій педагогічної діяльності; у турботі про їхнє здоров’я; формуванні позитивних емоцій; створенні раціонального виховного середовища; наданні за необхідності першої медичної допомоги; проведенні загартовувальних та інших оздоровчих заходів; профілактиці порушень стану здоров’я дітей;

2) гностично-дослідницька – має на меті вивчення індивідуально-особистісних особливостей дітей; збір та аналіз фактів їхньої поведінки, з’ясування причин і наслідків вчинків вихованців; проектування розвитку особистості кожної дитини й дитячого колективу загалом; засвоєння передового досвіду, нових педагогічних технологій.

3) виховна – розроблення змісту виховання й навчання, добір нових форм і методіврозвитку в дитини ставлення до природи, навколишнього світу, інших людей і себе, інтересута культури пізнання;

4) конструкторсько-організаційна – спрямована на організацію педагогічногопроцесу в дитячому садку; використання нових форм, які забезпечують ефективний розвитокдітей; моделювання різних видів діяльності й керівництво ними; педагогічне управлінняповедінкою та активністю;

5) діагностична – полягає в з’ясуванні рівня розвитку дітей, стану педагогічногопроцесу, завдань освітньо-виховної роботи з дітьми та батьками, у вивченні підсумківвласної педагогічної роботи та їх відповідності вимогам часу; використанні корекційнихметодик;

6) координаційна – забезпечує єдність роботи дитячого садка та сім’ї щодостворення повноцінного виховного середовища, сприятливого для становлення самостійної,творчої особистості дитини; використання педагогічно доцільних форм роботи з батьками наоснові диференційованого підходу до різних типів сім’ї [59, с. 269-275].

І. Гавріш визначила сукупність вимог, яким має відповідати зміст підготовки майбутніх вихователів у ЗВО, серед яких:

- пріоритет національних і загальнолюдських духовних цінностей;

- органічнийзв’язок спеціальних курсів із національною культурою, історією, традиціями українськогонароду;

- формування в студентів потреб і здібностей до пізнавальної творчості, критеріальнихоснов наукового світогляду, що забезпечує пріоритет людини та її цінностей;

- демократизм системи викладаннядисциплін, свобода вибору студентами форм занять і навчальних курсів [16, с. 50].

Разом з тим ми погоджуємось із Г. Бєлєнькою в тому, що головними і постійними вимогами, що висуваються до педагога, є любов до дітей, прагнення до педагогічної діяльності, наявність спеціальних знань, широка ерудованість, педагогічна емпатія, високорозвинений інтелект, високий рівень загальної культури та моральності, професійне володіння різноманітними методами навчання і виховання дітей [3, с. 75-76].

Дійсно, майбутній вихователь має поєднувати сучасні знання, професіоналізм і соціальну активність, і найголовніше, на нашу думку, володіти комплексом морально-етичних якостей: гуманізмом, високою культурою, ввічливістю, чесністю, вимогливістю, відповідальністю, порядністю тощо.

Таким чином, нами встановлено, що вдосконалення професійної підготовки педагогів взагалі та вихователів ЗДО зокрема завжди залишається актуальною проблемою, тому що суспільне замовлення та суспільні вимоги щодо підготовки конкурентоспроможних фахівців постійно змінюється у відповідності до глобальних змін у світі. Одним із важливих завдань підготовки є забезпечення високого рівня готовності майбутніх вихователів до дослідницької діяльності, тому що сучасний вихователь дітей дошкільного віку – це професіонал, який орієнтується в наукових досягненнях, в інноваціях, володіє різними методами та прийомами розвитку, навчання та виховання дітей, здатний до саморозвитку та самовдосконалення.

Освітній процес закладу вищої освіти має забезпечити умови для формування дослідницьких вмінь здобувачів освіти, здійснювати заходи для виявлення і розвитку їхніх творчих здібностей, активно залучати до науково-дослідної діяльності в межах ЗВО та формувати готовність до здійснення власних досліджень у професійній діяльності.

**1.2. Зміст науково-дослідної діяльності здобувачів вищої освіти**

У сучаних умовах постійного збільшення обсягів наукової та науково-технічної інформації в різних галузях, оновлення системи наукових знань, виникає потреба в теоретичній та практичній підготовці конкурентоспроможних спеціалістів, здатних до саморозвитку, самовдосконалення та самостійної, пошукової, творчої діяльності незалежно від напряму фахової підготовки.

Науково-дослідна робота студентів є обов’язковою частиною освітнього процесу та наукової діяльності закладу вищої освіти та першим етапом у підготовці потенційних наукових кадрів. Звідси постає потреба цілеспрямованого формування дослідницьких вмінь здобувачів освіти, а саме, вмінь здобувати та переробляти інформацію шляхом самостійної науково-пізнавальної діяльності, що дозволить максимально проявити себе у майбутній професії.

Важливо, щоб майбутній фахівець сформував коло своїх наукових інтересів, оволодів нормами та методичними принципами дослідної діяльності та методикою проведення експерименту. Відповідно в закладі вищої освіти науково-дослідницька діяльність повинна бути організована так, щоб студенти по закінченню навчання прагнули до постійного підвищення свого професійного рівня, були здатні творчо застосовувати в практичній діяльності досягнення науково-технічного прогресу.

Сутність дослідницької діяльності ґрунтується на загальнопсихологічному понятті про діяльність, розробленому Л. Виготським, П. Гальперіним В. Давидовим, О. Леонтьєвим, С  Рубінштейном та іншими вченими.

Загальні основи, зміст, форми та методи організації науково-дослідної роботи розглядали В. Базелюк, В. Борисов, В. Бондарь, В. Воробйов, І. Іваненко, М. Донченко, М. Князян, В. Кремень, Н. Кузьмін, Є. Кулик, О. Лушников, В. Попов, Т. Сидорчук, С. Сисоєва, Л. Сущенко, Л. Султанова, Л. Хомич, В. Шейко, О. Ярошенко та інші.

Необхідність формування дослідницьких вмінь та обов’язковість науково-дослідної діяльності здобувачів освіти проголошується Законом України «Про вищу освіту» та «Про наукову і науково-технічну діяльність». Так, в розділі XIЗакону України «Про вищу освіту» визначено особливості провадження наукової, науково-технічної, мистецької та інноваційної діяльності у закладах вищої освіти, а саме, прописано мету і завдання, організацію, організаційні форми провадження, права інтелектуальної власності та їх захист тощо.

В статті 5 (Рівні та ступені вищої освіти) чітко зазначено, що на другому (магістерському) рівні вищої освіти передбачено набуття здобувачами вищої освіти здатності до розв’язування задач дослідницького та/або інноваційного характеру у певній галузі професійної діяльності [53].

В пункті першому статті 19 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» зазначено, що наукова та науково-технічна діяльність у закладах вищої освіти є невід’ємною складовою освітньої діяльності і провадиться з метою інтеграції наукової, освітньої і виробничої діяльності в системі вищої освіти [54].

Розглянемо сутність поняття «науково-дослідницька діяльність».

Так, на думку Г. Пономарьової, науково-дослідна робота студентів – це пошукова діяльність наукового характеру, у результаті якої суб’єктивне пізнання дійсності набуває певної об’єктивної теоретичної і практичної значущості і новизни [52].

О. Вержиховська, В. Гурський, М. Плахтій, зазначають, що студентське наукове дослідження − це самостійна навчальна діяльність, в якій поглиблюються знання з дисциплін, удосконалюється методика наукового дослідження, аналіз наукових фактів, набуваються навички літературного оформлення наукової роботи [8].

В свою чергу Л. Султанова в своєму дисертаційному дослідженні під науково-дослідною діяльністю розуміє організовану підсистему професійної підготовки фахівців у вищих навчальних закладах, яка передбачає інтелектуальну творчу діяльність студентів, спрямовану на вивчення конкретного предмета (явища, процесу) з метою отримання об’єктивно нових знань про нього і їх подальшого використання в практичній діяльності [64, с. 10].

Науково-дослідну роботу П. Горкуненко розглядає як керовану викладачем самостійну діяльність студентів, спрямовану на розвиток творчого потенціалу особистості, оволодіння первинним досвідом наукового дослідження, формування готовності до дослідницької діяльності [21].

Дослідник Л. Ніколаєва та Р. Павлюк уточнюють досліджуване поняття, враховуючи особливості навчання магістрантів. Так, Л. Ніколаєва, визначає науково-дослідну діяльність магістрантів як самостійну інтелектуально-творчу працю, що сприяє формуванню наукового світогляду, вмінь і навичок науковця-дослідника, спрямована на отримання об’єктивно нових знань у теоретичному або практичному аспектах проблеми, що досліджується [42]. А Р. Павлюк у своїй статті «Організація науково-дослідницької діяльності студентів у контексті науково-предметної іншомовної підготовки» переконує, що науково-дослідницька діяльність студентів на магістерському рівні на разі розвивається під низкою суперечностей. Серед них виокремлено такі:

* між вимогами до освітнього ступеня (освітньо-професійний, освітньо-науковий рівні) та змістом професійної підготовки майбутніх фахівців;
* між соціальним замовленням на рівень науково-дослідних знань та методами, формами науково-фахової підготовки у ЗВО;
* між потребами науково-професійної підготовки фахівців та недостатнім рівнем готовності випускників до організації та здійснення науково-пошукової діяльності;
* між комплексним характером наукових досліджень та низьким рівнем компетентності фахівців освітнього рівня магістр до інтеграції знань з різних галузей наук у процесі науково-дослідної роботи [44].

Дійсно важливим напрямком підвищення професійної підготовки та адаптації студентів до майбутнього фаху є залучення їх до науково-дослідної діяльності. Якщо при традиційній інформативно-репродуктивній системі навчання в найбільшій мірі включається пам’ять, то в пошуковій роботі мобілізуються творче мислення та науково-пошукова уява [8]. Науково-дослідницька діяльність студентів як одна із форм пізнавально-творчої діяльності, забезпечує формування інтелектуальної активності, яка є складовою професійної компетентності майбутнього фахівця [71].

О. Ярошенко надає ґрунтовне трактування поняття «готовність студентів до науково-дослідницької діяльності», а саме, – це комплексна особистісна характеристика, що виявляється в усвідомленні здобувачем вищої освіти соціальної значущості наукової діяльності для набуття спеціальності та в подальшій фаховій діяльності, стійкому бажанні систематично і якісно здійснювати науково-дослідницьку діяльність під час аудиторної та самостійної роботи; ґрунтовності знань методології наукового дослідження та наукового змісту дисциплін за фахом обраної спеціальності; прояві інтелектуальних, комунікативних, інформаційних та організаційних умінь, пов’язаних з постановкою і виконанням наукових досліджень, плануванням та проведенням на належному науковому рівні наукового дослідження; ціннісному ставленні до науково-дослідницької діяльності [28].

Узагальнемо основні завдання науково-дослідної роботи здобувачів в закладі вищої освіти:

- поглиблення, розширення, систематизація теоретичних і практичних знань з різних навчальних дисциплін;

- формування наукового світогляду;

- розвиток навичок самостійної пошукової діяльності, накопичення досвіду дослідницької роботи;

* формування інтересу до наукових досліджень як основи опанування новими знаннями;
* оволодіння методологією та методикою наукових досліджень, ознайомлення з методами наукового пізнання, забезпечення творчого засвоєння навчального матеріалу;
* формування творчого ставлення до майбутньої професії;
* залучення обдарованих студентів до цілеспрямованої науково-дослідної роботи;
* виховання патріотичного ставлення до досягнень вітчизняних наукових шкіл та наукових шкіл університету на основі спадкоємності між поколіннями;
* співпраця з іншими закладами вищої освіти та науковими установами, вивчення вітчизняного і зарубіжного досвіду організації науково-дослідної роботи з упровадженням передових форм і методів наукового дослідження в роботу університету;
* підвищення ефективності функціонування студентських наукових гуртків та проблемних груп, що діють у ЗВО;
* організація й проведення різних заходів з науково-дослідної роботи студентів (наукових семінарів, конференцій, круглих столів, конкурсів студентських наукових робіт (в тому числі Всеукраїнських і Міжнародних), олімпіад з різних дисциплін і спеціальностей, презентацій результатів курсових, магістерських робіт та проєктів тощо).

Традиційно науково-дослідна робота здобувачів освіти поділяється на два основні напрями залежно від змісту і характеру проведення:

1. науково-дослідна робота студентів, яка передбачена навчальними планами і освітньо-професійними програмами (ОПП) та є обов’язковою;
2. науково-дослідна робота студентів, яка проводиться в позааудиторний час і доповнює освітній процес.

Деякі дослідники виділяють третій напрям або вид науково-дослідної роботи, наприклад, виокремлюють: дослідження студентів, які проводяться в позааудиторний час разом з науковцями університету, або в окремий напрям відносять науково-організаційні заходи: конференції, конкурси, олімпіади, науково-дослідницькаробота, чи відокремлюють діяльність студентів угуртках, проблемнихгрупах (лабораторіях), перекладацькихтаінформаційнихстудіях тощо. Ми зупинимось на двох напрямах НДР.

В межах НДР, яка передбачена навчальними планами та ОПП студенти вчаться писати реферати з навчальних дисциплін, виконують лабораторні, практичні, семінарські завдання, ІДЗ, які включають елементи наукового пошуку (складання узагальнених таблиць, структурних блок-схем лекції, глосарію, анотування статей, книг або окремих розділів); виконують завдання дослідницького характеру в період проходження практики і, звичайно, здійснюють самостійні наукові дослідження (курсові, магістерські, наукові проєкти), під час підготовки яких формують навички формулювання науково-категоріального апарату, розроблення методики констатувального, формувального та контрольного експерименту в залежності від курсу навчання та рівня здобуття вищої освіти.

Крім того у більшості закладів вищої освіти є окремі курси, які готують студентів до НДР (наприклад, «Основи науково-дослідної роботи», «Організація наукових досліджень», «Організація та планування наукового дослідження», «Методика та організація наукових досліджень» «Методологія та організація наукових досліджень» тощо) або в межах навчальних дисциплін («Педагогіка», «Психологія», «Вступ до спеціальності») вводять модулі і теми, які спрямовані на формування вмінь працювати з літературою, складати бібліографічні описи, картотеки, проводити діагностику тощо.

До видів діяльності науково-дослідної роботи, яка проводиться в позааудиторний час відносять: участь у роботі проблемних груп, наукових (предметних) гуртків, лабораторій; участь та виступи на наукових та науково-практичних конференціях, семінарах; участь у виконанні держбюджетних або госпрозрахункових наукових робіт; проведення досліджень у межах творчої співпраці кафедр, факультетів; написання та публікація одноосібних тез, статей або у співавторстві з науковим керівником; участь у конкурсах, конференціях, олімпіадах. Такі напрями роботи в ЗВО сприяють формуванню дослідницьких вмінь здобувачів освіти.

Зупинимось більш детально на трактуванні поняття «дослідницькі вміння». На думку Г. Гловін, «дослідницькі вміння – це система інтелектуальних і практичних умінь навчальної праці, необхідних для самостійного виконання дослідження або деякої його частини» [17, с. 65]. Під дослідницькими вміннями фахівця О. Повідайчик і Н. Варга розуміють здатність ефективно виконувати дії, адекватні вирішенню певних дослідницьких завдань відповідно до логіки наукового пізнання та специфіки фахової діяльності [49]. М. Головань та В. Яценко дослідницькі вміння визначають як сукупність інтелектуальних, практичних і організаторських умінь, спрямованих на виконання діяльності дослідницького характеру [19].

Науковиця Н. Москалюк виокремлює такі дослідницькі вміння: операційні (порівнювати, аналізувати та корегувати твердження, класифікувати, встановлювати причино-наслідкові зв’язки, визначати зв’язок будови і функцій, доводити й аргументувати); тактичні (відбирати, аналізувати, представляти наукову інформацію, висувати гіпотези, працювати з графічним організатором, використовувати й вибудовувати моделі, окреслювати напрямок експерименту, визначати предмет і об’єкт дослідження, проводити статистичну обробку результатів, формувати висновок за результатами експерименту); стратегічні (здійснювати цілісний аналіз дослідження за його описом, планувати дослідження, проводити теоретичне та експериментальне дослідження) [40, с. 5].

До складу дослідницьких умінь на думку О. Повідайчик і Н. Варга входять уміння здійснювати розумові прийоми і операції, що застосовуються в дослідницькій діяльності; уміння застосовувати на практиці способи науково-дослідницької діяльності; уміння організовувати свою дослідницьку діяльність [49]. Дослідниці запропонували ґрунтовну класифікацію дослідницьких вмінь, а саме:

* методологічні (постановка проблеми, виявлення і розв’язання суперечностей, висування гіпотези, визначення методів та дослідницького інструментарію вирішення проблеми);
* інформаційно-аналітичні (пошук інформації з різних джерел, узагальнення, аналіз, синтез, презентація інформації у відповідному форматі, оцінювання інформаційного продукту);
* діагностичні (вміння застосовувати різні методи досліджень з метою вивчення особистості, групи (спостереження, анкетування, біографічного методу, соціометрії, кейсів та ін.));
* системно-інформаційні (вміння застосовувати ІКТ загального призначення, спеціалізовані програмні засоби математико-статистичної обробки і аналізу результатів досліджень, програмні засоби соціальних закладів і служб);
* технічні (вміння структурувати матеріал і фактичні дані, оформляти результати дослідження згідно вимог, презентувати їх);
* проєктивні (вміння розробляти соціальний проєкт, впроваджувати його в практику, оцінювати наслідки реалізації);
* прогностичні (вміння прогнозувати і моделювати розвиток подій, процесів, які відбуваються в суспільстві; оцінювати наслідки НДД за допомогою екстраполяції досягнутого стану на перспективу);
* організаційні (вміння планувати дослідження, організовувати його, аналізувати і контролювати результати);
* комунікативні (вміння вести дискусію, відстоювати власну позицію, встановлювати ділові взаємовідносини з колегами в процесі НДД).

Поряд з поняттям «дослідницькі вміння» науковці часто використовують поняття «дослідницька компетентність». Більше того, у багатьох роботах дослідницька компетентність розглядається в якості інтегральної характеристики особистості фахівця, що включає крім вмінь, знання, цінності, досвід, особистісні якості, рефлексію, наприклад:

* цілісна інтегрована якість особистості, що поєднує в собі знання, уміння, навички, досвід діяльності, ціннісні ставлення та особистісні якості і виявляється в готовності і здатності здійснювати дослідницьку діяльність з метою отримання нових знань шляхом застосування методів наукового пізнання, творчого підходу в цілепокладанні, плануванні, прийнятті рішень, аналізі та оцінці результатів дослідницької діяльності (Т. Молнар) [45];
* особлива функціональна система психіки і пов’язана з нею цілісна сукупність якостей людини, які забезпечують їй можливість бути ефективним суб’єктом цієї діяльності (О. Бережнова) [6];
* цілісна, інтегративна якість особистості, що поєднує в собі знання, уміння, навички, досвід діяльності дослідника, ціннісні ставлення та особистісні якості і виявляється в готовності і здатності здійснювати дослідницьку діяльність з метою отримання нових знань шляхом застосування методів наукового пізнання, застосування творчого підходу в цілепокладанні, плануванні, аналізі, прийнятті рішень та оцінці результатів дослідницької діяльності (М. Головань) [18];
* інтегративна характеристика особистості, яка передбачає володіння методологічними знаннями, технологією дослідницької діяльності, а також визнання їх цінності і готовність до їх використання у професійній діяльності (О. Біда) [7];
* результат пізнавальної діяльності людини в певній галузі науки, знання, методи, методики дослідження, які він має опанувати, щоб здійснювати дослідницьку діял-ність, а також мотивацію і позицію дослідника, його ціннісні орієнтації (А. Хуторський) [68];
* інтегральна характеристика особистості, що містить сукупність вимог до самостійної пізнавальної діяльності, оволодіння способами діяльності у нестандартних ситуаціях та визначає готовність майбутніх учителів до їх використання у професійній діяльності (К. Степанюк) [62].

У структурі дослідницької компетентності М. Головань та В. Яценко виділяють такі компоненти:

* мотиваційно-ціннісний, що містить в собі систему мотиваційно-ціннісних та професійно-значущих мотивів дослідницької діяльності та емоційно-вольових і ціннісних ставлень студентів до світу, до діяльності, до людей, до самого себе, до своїх здібностей та їх розвитку; усвідомлене уявлення про цінність сучасної освіти; уміння формулювати цілі дослідницької діяльності у відповідності з гіпотезою та завданнями дослідження;
* когнітивний, що відображує систему професійних та міждисциплінарних наукових знань і пізнавальних умінь науково-дослідницької діяльності;
* діяльнісно-практичний, що містить сукупність способів і прийомів науково-дослідницької діяльності та уміння реалізувати їх у дослідницькій діяльності, розвинену самостійність і творчу активність;
* рефлексивний компонент, який включає в себе діяльність щодо усвідомлення й оцінювання ходу й результатів самостійної дослідницької діяльності; здатності саморегуляції: наявність знань про способи професійного самовдосконалення; уміння усвідомлювати рівень власної діяльності, своїх здібностей; уміння бачити причини недоліків у своїй роботі, в собі; бажання самоудосконалюватися, уміння використовувати механізм самооцінки власних досягнень в дослідницькій діяльності. Це означає, що науковий працівник повинен уміти виявляти у своїй роботі позитивні й негативні моменти, порівнювати досягнуті результати з на-міченими цілями й задачами, реально усвідомлювати свої можливості і у зв’язку з цим адекватно планувати й реалізовувати програму наукового дослідження [19].

Специфічною і важливою складовою наукової компетентності О. Лавриш називає творчість, оскільки наукове дослідження спрямоване на здобуття нових знань, нових фактів. На всіх етапах науково-дослідницької діяльності студенти мають прагнути самостійно розібратися у науковому матеріалі, запропонувати власне розв’язання поставлених завдань. Саме творчість робить науковий процес глибоко особистісним[31, с. 72].

Схожої думки і М. Алєксєєв та В. Яшин. Так, вони зазначають, що дослідницька творчість розвивається на основі комплексу інтелектуальних умінь. Алєксєєва М. і Яшина В. виділяють дві групи таких вмінь:

1) інтелектуально-логічні – вміння аналізувати, порівнювати явища, виділяти необхідні і достатні ознаки. Їх наявність у педагога передбачає його здатність виділяти головне і другорядне, встановлювати причинно-наслідкові зв’язки, визначати основні фактори й умови розвитку. До цих умінь також відносять уміння висловлювати думки, всебічно й об’єктивно описувати педагогічні явища, процеси, аргументувати свою позицію, своє рішення, обґрунтовувати й переконливо відстоювати свою точку зору;

2) інтелектуально-евристичні – вміння висувати ідеї, прогнозувати розв’язання творчих завдань, знаходити оригінальні підходи й методи їх вирішення, застосовувати знання і вміння в нових ситуаціях, критично мислити, об’єктивно оцінювати процес і результати власної діяльності, а також діяльності інших, аналізувати свій досвід і досвід своїх колег [21].

Формуванню дослідницької компетентності взагалі та дослідницьких вмінь зокрема, сприяють особливості юнацького віку.

Так, найважливішим новоутворенням цього періоду є розвиток самоосвіти та самопізнання; рефлексія, формування конкретних життєвих планів; готовність до самовизначення в професії; активне формування світогляду.

Досить суперечливими є психологічні характеристики студентського віку. Психічні процеси, стани й властивості демонструють нерівномірну й складну динаміку, що визначає кризовий характер цього віку. Дослідження засвідчили, що в студентському віці відбувається активний подальший психічний розвиток людини, складне переструктурування психічних функцій всередині інтелекту, змінюється вся структура особистості у зв’язку із входженням у нові, більш широкі і різноманітні соціальні спільноти [23].

Разом з тим, на думку вчених, юнацький вік є сприятливим для формування мотивів навчання, розвитку стійких пізнавальних потреб та інтересів, продуктивних прийомів і навичок навчальної діяльності; розкриття індивідуальних особливостей і здібностей.

У цей період пізнавальна активність спрямовується на більш емоційно привабливі для індивіда галузі знань і підштовхує студента до творчих пошуків; іде найскладніший процес розвитку інтелектуальних емоцій, пов’язаний з формуванням особистості в цілому [23].

З огляду на вищезазначене, в процесі дослідницької діяльності у студентів розвиваються:

* пізнавальні здібності (планування дослідницької діяльності, пошук шляхів вирішення проблеми, вибір оптимальних способів і засобів діяльності, аналіз і синтез інформації);
* креативне мислення (на всіх стадіях роботи над дослідницькою діяльністю);
* дивергентне мислення (студент має представити якнайбільше ідей щодо вирішення проблеми в межах дослідницької діяльності);
* активність і самостійність (опис індивідуальної частини дослідницької діяльності, планування, дослідження, оцінювання, самостійний вибір форми представлення результату діяльності);
* просторова уява (планування часу роботи над дослідницькою діяльністю, передбачення необхідних ресурсів, уміння оцінити та відібрати найбільш слушні ідеї);
* критичне мислення (на всіх етапах дослідницької діяльності);
* сенсомоторні навички (на етапі виготовлення освітнього продукту).

Крім того у студентів формуються:

* навички вербальної та невербальної комунікації (в умовах ситуативно-ділового спілкування);
* навички та прийоми роботи в колективі (виконання різних ролей у груповій роботі, взаємодопомога та взаємопідтримка учасників дослідницької діяльності);
* навички емоційно-вольової сфери (на всіх етапах роботи над дослідницькою діяльністю);
* навички спілкування в соціумі (на етапі збору необхідної інформації, під час презентації результату діяльності);
* вміння враховувати потреби оточуючих (при плануванні та виготовленні продукту, що має соціально ціннісне або прикладне значення);
* вміння приймати оцінку інших (здійснення само- та взаємооцінювання дослідницької діяльності за визначеними критеріями).

Процес опанування студентами основ дослідницької діяльності складний і динамічний, оскільки залежить від їхнього інтелектуального розвитку. Він має психологічний аспект, який передбачає природну потребу студента в поповненні власного досвіду знаннями про новий вид діяльності; виявлення інтересу (цікавості) до дослідницької діяльності; формування мотивів до такої діяльності; врахування емоційного стану студента як учасника означеної діяльності [12].

О. Лавриш виокремила характерні риси студентів ЗВО, здатних до науковоїдіяльності. Ними, на думку авторки, є: енергійність і вміння розв’язувати певну соціальну ситуацію, розуміючи її сутність; здатність стимулювати активну і продуктивну поведінку досліджуваного об’єкта, виступати її авторитетом і атрибутом; відкритість характеру та володіння власними емоціями; вміння застосовувати набутий теоретичний досвід на практичних заняттях.

За умов цілеспрямованого навчання студентів різним аспектам та прийомам наукової діяльності, яка полягає у пошуку проблем, зв’язків, альтернативності, нетрадиційності та інноваційності поглядів, продукуванню цілей, оцінці розробленості та конструктивності мети, прогнозуванню впровадженого експерименту, стимулюється розвиток креативності, як ключової компетентності майбутніх науковців [31].

Результати аналізу праць вітчизняних та зарубіжних дослідників дозволили Т. Молнар виокремити якості здобувача освіти, що характеризують його дослідницьку компетентність. Це, зокрема, науково-пізнавальна мотивація та інтереси, науково-ціннісні потреби, педагогічні здібності, інтелектуальні, творчі, емоційно-вольові властивості педагога і рівень їх виявлення, науково-дослідні якості (наукова ерудиція, дослідницькі знання та вміння). На формування цих якостей необхідно спрямовувати як систему підготовки майбутнього фахівця в цілому, такі організацію науково-дослідницької роботи студентів зокрема. Активне навчання має за мету зробити кожного студента безпосереднім учасником навчального процесу, який сам шукає шляхи і засоби вирішення проблем[45].

На погляд Т. Молнар, готовність до дослідницької діяльності охоплює:

- систему знань (дослідницькі, психолого-педагогічні, методичні знання з предмета, володіння науковими поняттями, уявленнями, оволодіння теоретичним і практичним апаратом, методами та логікою науково-педагогічного дослідження);

- систему вмінь (дослідницькі, інтелектуальні, організаторські, проективні, навчально-інтелектуальні, аналітичні, конструктивні, комунікативні, когнітивні);

- активне позитивне ставлення до науково-дослідної роботи (схильність до наукових досліджень, розуміння необхідності дослідної роботи, творчо-пошукова позиція, високий рівень внутрішнього прагнення до постійного оновлення та збагачення знань);

- дослідницькі риси особистості (допитливість, спостережливість, ініціативність, уважність, пізнавальна самостійність, активність, цілеспрямованість, винахідливість);

- інтелектуальний розвиток (сформованість поглядів, уявлень, переконань, загальної ерудиції, наукового світогляду, творчої уяви, абстрактно-логічної пам’яті);

- морально-вольові риси особистості (гуманність, комунікабельність, доброзичливість, наполегливість у досягненні мети, рішучість, уважність, самостійність, вимогливість до процесу і результатів своєї роботи);

- професійні риси особистості (творче педагогічне мислення, професійний інтерес, здатність до самовдосконалення, педагогічний такт, високий рівень загальної, методологічної та педагогічної культури)[45, с. 121].

Л. Сущенко пропонує напрями розвитку та вдосконалення науково-дослідної діяльності студентів, як обов’язкового компонента підготовки спеціаліста, що визнається системою відповідних організаційних заходів, а саме:

- надання допомоги студентам у прискореному оволодінні спеціальністю, досягненні високого рівня професіоналізму;

- орієнтація майбутнього вчителя на всі сфери педагогічної діяльності: предметну, навчальну діяльність учнів, її методичну забезпеченість, особистісні виховні взаємини та їх організацію, пошукову дослідницьку діяльність, оволодіння її методикою, реалізацію культуротворчої функції;

- пробудження у студентів інтересу до дослідницької діяльності, прагнення знаходити нестандартні рішення професійних задач;

- створення умов для професійно-особистісного розвитку у ході виконання проектно-дослідницької діяльності, що націлені на розв’язання перспективних наукових розробок;

- сприяння поглибленому та творчому засвоєнню навчального матеріалу, дослідженню теоретичного і практичного досвіду вітчизняних і зарубіжних ученихтощо;

- залучення студентів до участі у науково-дослідних та проектних роботах;

- проведення на базі кафедр і лабораторій різноманітних форм активної навчальної роботи, курсового та дипломного проектування, навчальної та виробничої практики;

- залучення студентської молоді до роботи у наукових лабораторіях, школах, гуртках, наукових студентських товариствах, школі наукового професійного пошуку тощо;

- знайомство студентів з найновішими досягненнями психолого-педагогічної науки, науково-технічного прогресу;

- об’єднання наукового потенціалу майбутніх учителів з метою виконання колективних фундаментальних праць у відповідності з пріоритетними напрямами науково-дослідної діяльності ВНЗ;

-цілеспрямованаорієнтаціямайбутніхпедагогівнапродуктивнедосягненнярезультату[65].

Таким чином, організацію науково-дослідної роботи здобувачів вищої освіти варто проводити з урахуванням принципів наступності, перспективності, цілеспрямованості та систематичності. До науково-дослідницької діяльності студентів слід залучати з першого року навчання, починаючи наукову діяльність з елементарних видів завдань, поступово переходячи до більш складних, що дозволить майбутньому фахівцю гармонійно розвиватися, поглиблювати знання та удосконалювати свої дослідницькі вміння.

Ефективній та результативній організації науково-дослідницької діяльності буде сприяти дотримання наступних вимог: форми та види роботи зі студентами в навчальній діяльності мають бути організовані в атмосфері партнерства; кожен студент буде мати право вибору тематики, проблематики та шляхів вирішення поставленої проблемної ситуації в ході виконання семінарських, практичних лабораторних робіт; будуть створені всі необхідні умови для розкриття творчого потенціали та реалізації наукових інтересів в ході позанавчальної наукової роботи.

**1.3. Особливості науково-дослідної діяльності майбутніх вихователів дітей дошкільного віку**

В умовах модернізації системи вищої педагогічної освіти відбуваються зміни і у процесі професійної підготовки майбутніх фахівців дошкільної освіти. Сучасній Україні потрібні вихователі, які спроможні реалізувати мету дошкільної освіти – забезпечення цілісного розвитку дитини, її фізичних, інтелектуальних і творчих здібностей шляхом виховання, навчання, соціалізації та формування необхідних життєвих навичок. Відповідно, підвищена увага до професійної підготовки майбутніх фахівців з дошкільної освіти цілком виправдана, адже головним організатором педагогічного процесу у закладах дошкільної освіти є вихователь.

Для підготовки майбутнього вихователя-дослідника, на рівні вимог сьогодення, необхідно формувати готовність до науково-дослідницької діяльності спочатку для навчання та, відповідно, виконання вимог освітньо-професійної програми, у закладі вищої освіти, в якому навчається здобувач, а потім у закладі дошкільної освіти для практичного застосування наукових знань, поширення і дослідження методів роботи у власне професійній діяльності. Так, ми погоджуємось з думкою О. Вержиховської, В. Гурського та М. Плахтій в тому, щонаукова підготовка необхідна не тільки в організації наукової діяльності, а й у виробленні вміння поставити мету та визначити завдання професійної педагогічної діяльності, намітити шляхи вдосконалення організації навчально-виховних процесів і явищ. Організація і проведення студентських наукових досліджень спрямовані на підвищення рівня фахової підготовки випускників, розвиток у них творчого потенціалу, розширення загального наукового кругозору, що набуває особливого значення у сучасних умовах інтенсифікації навчально-виховного процесу [8].

Зазначаємо, що підготовка майбутніх вихователів дітей дошкільного віку має свої специфіку.

Питання підготовки до дослідницької діяльності вихователів ЗДО піднімається у дослідженнях Л. Артемової, А. Богуш, Ю. Волинець, Н. Гавриш, О. Запорожця, О. Кононко, А. Люблинської, Т. Поніманської, М. Стельмаховича, О. Сухомлинської, О. Ярмоленко.

Основними цілями науково-дослідної діяльності майбутніх вихователів є поглиблене вивчення теоретичного матеріалу та практичного досвіду з обраної теми, застосування сучасних освітніх підходів та технологій до практики в закладах дошкільної освіти, проведення дослідження та формулювання на основі одержаних матеріалів певних висновків і рекомендацій щодо впровадження їх у масову практику діяльності освітніх закладів.

Для сучасного педагога актуальними є такі якості, як готовність до постійної самоосвіти, креативність, здатність здійснювати пошукову діяльність, отримувати нові знання, бачити перспективи власної самоосвітньої траєкторії і планувати стратегію її розвитку. Творчий підхід до розв’язання нестандартних педагогічних завдань можливий лише за умови свідомого оволодіння методами наукового пізнання, ознайомлення з методологією і логікою наукового дослідження. Тому одним із важливих завдань підготовки педагогічних кадрів є виховання творчих педагогів, здатних до науково-дослідницької діяльності [47].

Ефективність формування дослідницьких умінь у майбутніх фахівців залежить від методів педагогічного впливу та створення креативного освітнього простору для проведення досліджень [20].

Розуміння того, що дослідницька діяльність вихователя – невід’ємна складова його професійної діяльності, умова професійного становлення та самореалізації, вимагають перегляду змісту та форм організації освітнього процесу у ЗВО. Ці вимоги визначені і в Стандартах вищої освіти

Так, в Стандарті вищої освіти України для першого (бакалаврського) рівня, галузі знань 01 – «Освіта/Педагогіка», спеціальність 012 – «Дошкільна освіта», затвердженого і введеного в дію наказом Міністерства освіти і науки України від 21.11.2019 р. № 1456, визначено загальні та фахові компетентності, серед яких є здатність працювати з джерелами навчальної та наукової інформації; здатність знаходити, опрацьовувати потрібну освітню інформацію та застосовувати її в роботі з дітьми, батьками.

Серед програмних результатів навчання, які спрямовані на формування дослідницьких вмінь майбутніх вихователів, можна визначити такі:

* розуміти і визначати педагогічні умови, закономірності, принципи, мету, завдання, зміст, організаційні форми, методи і засоби, що використовуються в роботі з дітьми від народження до навчання у школі; знаходити типові ознаки і специфіку освітнього процесу і розвитку дітей раннього і дошкільного віку;
* розуміти, описувати й аналізувати процеси розвитку, навчання та виховання дітей раннього і дошкільного віку з використанням базових психологічних і педагогічних понять та категорій;
* розуміти історію та закономірності розвитку дошкільної освіти. Аналізувати педагогічні системи минулого та творчо трансформувати їх потенціал у сучасний навчально-виховний простір закладу дошкільної освіти.

В Стандарті вищої освіти для другого (магістерського рівня) вищої освіти галузі знань 01 Освіта/Педагогіка для спеціальность 012 «Дошкільна освіта» (затвердженого і введеного в дію наказом Міністерства освіти і науки України від 29.04.2020 р. № 572) чітко визначено, що мінімум 30% освітньо-наукової програми та 20% освітньо-професійної програми має бути спрямовано на науково-дослідницьку роботу.

Серед загальних компетентностей є здатність проведення досліджень на відповідному рівні, а серед спеціальних – здатність створювати та впроваджувати в практику наукові розробки, спрямовані на підвищення якості освітньої діяльності та освітнього середовища в системі дошкільної, зокрема, інклюзивної освіти.

Крім того додатково для освітньо-наукової програми визначено такі компетентності:

* здатність розробляти і реалізовувати дослідницькі та інноваційні проекти у сфері дошкільної освіти;
* здатність організовувати науково-експериментальну та методичну діяльність в системі дошкільної освіти.

В програмних результатах навчання конкретизуються такі вміння здобувачів освіти:

* критично осмислювати концептуальні засади, цілі, завдання, принципи функціонування дошкільної освіти в Україні;
* впроваджувати інформаційні та комунікаційні технології і генерувати нові ідеї в організації освітнього процесу закладів дошкільної освіти різного типу;
* встановлювати взаємодію з різними соціальними інституціями, категоріями фахівців та батьками з метою забезпечення якості дошкільної освіти, реалізації дослідницьких та інноваційних проектів;
* аналізувати й порівнювати результати педагогічного впливу на індивідуальний розвиток дитини дошкільного віку в різних видах діяльності;
* виявляти та відтворювати в практичній діяльності вихователя закладу дошкільної освіти передовий педагогічний досвід та результати досліджень.

Додатково для освітньо-наукової програми:

* визначати проблему та понятійний апарат дослідження в сфері дошкільної освіти, збирати та аналізувати необхідну інформацію з різних джерел;
* планувати, організовувати і здійснювати експериментальні дослідження в сфері дошкільної освіти, обробляти результати досліджень з використанням статистичних методів, аргументувати висновки і презентувати результати досліджень.

Отже, концептуальноюосновоюдержавнихстандартіввищоїосвіти, на основі яких заклад вищої освіти складає освітньо-професійні програми, єсуб’єкт-суб’єктний та діяльніснийпідхід, щопередбачаєформуванняустудентівнелише фахових умінь, айготовністьдоприйняттявідповідальнихрішень, здатностідотворчої та інноваційної діяльності.

О. Вержиховська, В. Гурський та М. Плахтій стверджують, що на сьогодні існуєдостатньо підстав для впровадження ідеї органічного включення наукової діяльності студентів в систему їх професійної підготовки. Актуальними в даний час виступають такі основні принципи інтенсифікації процесу дослідницької діяльності студентів:

По-перше − це визначення актуальності та доцільності наукового пошуку. Студент-дослідник повинен знати науково-професійну цінність обраного дослідження і яким чином можна використати його результати в практичній діяльності. Науковий керівник не повинен організовувати дослідження в яких заздалегідь не передбачається елементарних наукових та методичних знахідок.

По-друге − зв’язок з сучасними ідеями розвитку системи освіти України та досягнення соціально-психологічних та педагогічних досліджень. Тематика досліджень повинна бути спрямована на реалізацію основних ідей соціального замовлення в країні, зокрема виражених у міжнародних конвенціях про права людини та дитини, Конституції України, Законі України «Про освіту», Державній національній програмі розвитку освіти «Україна XXI століття», концепціях народознавства, національного, громадянського виховання та ін.

По-третє − вибір індивідуально орієнтованого рівня навчально-дослідницької діяльності. Не всі дослідники можуть самостійно провести наукове дослідження, однак всі вони можуть бути включені в творчу дослідницьку групу з метою розвитку навичок пошукової діяльності (аналіз історичної, філософської, соціально-психологічної, педагогічної та методичної літератури; вміння наукового аналізу, узагальнення, обґрунтування понятійно-категоріального апарату, організацію проведення окремих етапів експерименту, аналіз, систематизація та узагальнення одержаних результатів, літературне оформлення звіту про проведену роботу та захист наукового дослідження).

По-четверте − подолання формалізму в організації та проведенні дослідження. Зокрема науковий керівник слідкує за виключенням у студентських дослідженнях формалізму в представленні матеріалу, залишаючи право вибору дослідників-початківців за формою представлення матеріалів пошукової діяльності (у відповідності з державними вимогами до подібного роду наукових робіт).

По-п’яте − стимулювання досягнень (успіхів) студентської науково-дослідної роботи. Кожен дослідник оцінюється за науково-практичною цінністю отриманих результатів пошукової роботи. Зокрема, керівник оцінює здатність студента з позиції його вміння обирати актуальну соціально-педагогічну проблему, обґрунтувати її соціально-педагогічне значення та актуальність, вміння виділяти понятійно-категоріальний апарат дослідження та ключові слова, здатність до професійного моделювання та прогнозування, систематизації, узагальнення, аналізу і апробації науково-дослідницьких матеріалів, їх літературне оформлення та захист[8].

Визначаючи зміст теоретичної і практичної готовності вихователя дошкільного навчального закладу Л. Алексєєнко-Лемовська наголошує на важливості узагальненого вміння педагогічно мислити, складовими якого є: здійснення професійної педагогічної діагностики, ретроспективного аналізу для визначення закономірностей розвитку, уявлення процесу можливого розвитку, формулювання й аналізування педагогічних гіпотез, встановлення наслідків і використання методів екстраполяції педагогічних знань, використання методів мисленнєвого експерименту, моделювання; конструювання педагогічної діяльності в дошкільному навчальному закладі з реалізації встановленого прогнозу та управління процесом реалізації кожної дитини окремо, всього дитячого колективу, які є об’єктами прогнозу та процесу здійснення власної педагогічної діяльності[1, с. 7].

В своєму дисертаційному дослідженні та низці наукових статей Ю. Волинець ґрунтовно підняла питання формування дослідницьких вмінь майбутніх вихователів. Так, дослідницькі вміння дошкільних педагогів розглядаються Ю. Волинець як уміння, що поєднують інтелектуальні знання і практичні вміння, забезпечують здатність особистості до самостійних спостережень, узагальнень, аналізу процесів і явищ дійсності, а також набуття нових знань і застосування їх відповідно до окресленої мети дослідницької діяльності [11].

Формування дослідницьких умінь майбутнього вихователя, на думку Ю. Волинець, є соціально-значущими орієнтирами його діяльності, вони є властивістю особистості й умовою набуття нових знань, формування умінь і навичок. Професійна компетентність вихователя полягає саме в сформованих дослідницьких уміннях, а саме: вільно орієнтуватися у стрімкому потоці наукової інформації, володіти комп’ютерною технікою і інформаційними технологіями для навчально-виховного процесу, які б стали досконалою потребою для створення необхідного освітнього простору кожному вихованцю, щоб розкрити його особистісний потенціал шляхом індивідуальної та навчально-пізнавальної творчої діяльності під час занять. Крім того, дослідниця наголошує, що вихователь є педагогом-дослідником, особистим прикладом для майбутнього покоління. Завдяки спілкуванню з дітьми дошкільного віку він виховує їх не тільки словом, а й всіма якостями своє особистості. Внесення елементу дослідницької діяльності в навчальні заняття сприяє вихованню активності, ініціативності, допитливості, розвиває мислення, заохочує потребу в самостійних наукових пошуках. Для того, щоб глибоко самопізнати власні потенції, особистісні якості людина повинна включатися в ситуації, які вимагають серйозні зусилля, подолати саму себе, надати своєму життю певного смислу [11].

Авторка пропонує класифікацію дослідницьких умінь майбутніх вихователів ЗДО (табл. 1.1)

Відповідно до цього Ю. Волинець виділяє такі етапи формування дослідницьких умінь у процесі навчання у закладі вищої освіти:

* мотиваційний етап, спрямований на розкриття значущості дослідницьких умінь для професійної діяльності майбутнього педагога;
* змістово-процесуальний етап, що охоплює оволодіння студентами фундаментальними знаннями як теоретичною основою вмінь; теоретичне усвідомлення сутності, структури, організації педагогічної діяльності; практичне оволодіння системою дослідницьких умінь у навчально-виховному процесі та під час педагогічної практики;

Таблиця 1.1

Класифікація дослідницьких умінь майбутніх вихователів ЗДО

|  |
| --- |
| Дослідницькі вміння |
| Рефлексивні | Пошукові | Комунікативні | Презентаційні |
| - осмислення завдань, для розв’язання яких бракує знань;- уміннявідповідати назапитання: «Чомутреба навчитися длярозв’язанняпоставленоїпроблеми?» | **-** вміння самостійногенерувати ідеї (знаходитивідповідний спосіб дій,залучати знання з різнихгалузей знань);**-** самостійний пошукінформації, якої не вистачає вінформаційному полі іформулювання запитання доексперта для отриманнянеобхідної інформації;**-** вміння знаходитидекілька варіантіврозв’язання проблеми;**-** висунення власноїгіпотези;встановлення причинно-наслідкових зв’язків | вміння вступатив діалог із метоюотримання необхідноїінформації;**-** ведення дискусії:доступнеформулювання власноїдумки, аргументоване їїдоведення;**-** відстоюваннявласної точки зору;**-** вміннядомовлятися тазнаходити компроміс;**-** бесіда,інтерв’ювання, уснеопитування;керування тембром таінтонацією голосу | - навичкимонологічногомовлення;- артистичні вміння;- психологічнавитримка під часпублічного виступу;- застосуваннярізних засобівнаочності (в т.ч. ІКТ);- готовністьвідповідати нанезаплановані танесподіванізапитання |

* виконавський (дослідницький) етап передбачає подальший розвиток дослідницьких умінь у процесі навчально-дослідницької, науково-дослідницької та практичної роботи студентів [14].

Т. Лесіна узагальнила думки науковців, щодо чинників, які сприяють успішній дослідницькій діяльності і прийшла до таких висновків:

1) самостійність є важливою особистісно-професійною якістю, оскільки лише на основі переконань приймаються особистістю самостійні рішення; передумовами самостійності (за Н. Дідусь) слід уважати оволодіння узагальненими способами діяльності задля прийняття рішення, розвиток позитивно-активного ставлення особистості до самостійних дій та стимулювання їх потреби в таких діях;

2) враховуючи своєрідність професійної діяльності саме вихователя дошкільного навчального закладу, деякими дослідниками (зокрема, Д. Бенера) стверджується, що найвищим щаблем самостійної роботи майбутнього вихователя слід розцінювати його дослідницько-творчу діяльність (йдеться про такі показники, як сміливість у висловленні ідей та прийнятті неординарних рішень, незалежність та критичність мислення тощо). Аспектний аналіз категорій «пізнавальна самостійність» у контексті організації самостійної навчальної діяльності дозволив деяким дослідникам (зокрема, О. Малихіну) довести беззаперечну роль самостійності як риси особистості, як умови розумової діяльності студента, способу мислення й діяльності майбутнього спеціаліста, а також аргументувати, що пізнавальна активність супроводжує будь-яку самостійну дію [32].

Сучасні дослідники присвячують свої праці не тільки теоретичному аспекту проблеми формування дослідницьких вмінь вихователів, а й надають конкретні методичні рекомендації. Так, серед форми науково-дослідної роботи майбутніх вихователів О. Листопад та В. Нестеренко називають такі: 1) студентські науково-дослідні гуртки, зокрема: «Творчий вихователь»; «Пошуково-дослідницька діяльність»; «Молодий науковець»; «Перші кроки в науці»; «Дослідники»; «Науковий пошук» тощо; 2) творчі проблемні групи «Розвиток професійно-творчого потенціалу майбутнього вихователя ДНЗ»; «Професійний саморозвиток студентів у процесі навчання» тощо, що виконують дослідження з проблем, пов’язаних з науковими інтересами як окремих викладачів, так і кафедри в цілому; 3) науково-дослідна робота студентів на базі дошкільних навчальних закладів; 4) участь в наукових конференціях і конкурсах різного рівня (внутрішньовузівских, регіональних, всеукраїнських та міжнародних); 5) участь в психолого-педагогічних дослідженнях, що проводяться кафедрою; 6) участь в студентських олімпіадах (внутрішньовузівских, регіональних, всеукраїнських та міжнародних); 7) проведення науково-дослідних робіт поза рамками університету; 8) співпраця з дошкільними навчальними закладами; 9) участь в міжнародних програмах і конкурсах, грантів; 10) дослідницька робота, що проводиться за індивідуальним планом при виконанні курсових та магістерських робіт [34, с. 245].

Т. Лесіна наголошує, що компетентна дослідницька діяльність майбутніх вихователів є запорукою їхньої якісної професійної підготовки в умовах навчально-виховного процесу сучасного вишу і пропонує запровадження тренінгових завдань-вправ, які сприяють оптимізації дослідницької діяльності студентів у квазіпрофесійній ситуації. Не менш ефективними, на думку дослідниці, слід уважати й ініціювання участі студентів у конкурсі творчих робіт, що сприяє формуванню у студентів дослідницької культури. Зокрема, у межах конкурсу за тематикою «Від вихователя-дослідника ̶до зацікавленого дошкільника» Т. Лесіною апробовано технологію активізації інтересів студентів до дослідницької діяльності. Так, встановлено доречність змагання учасників у розрізі номінацій: «За суттєвий внесок у захист дитинства», «За сучасний підхід до розвитку пізнавальних потреб у дошкільників», «За конструктивність авторського підходу до розв’язання проблеми виховання у дітей співчутливості», «За підтримку традицій регіональної дошкільної освіти»[32, с. 88].

Науковці О. Листопад О.  та В. Нестеренко, аналізуючи особливості організації науково-дослідної роботи кафедри дошкільної педагогіки Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського», визначили ефективність запровадження груп умов, які сприяють формуванню дослідницьких вмінь здобувачів освіти:

Перша група – це особистісні умови, обумовлені особливостями викладача, який організує науково-дослідну роботу студентів, а також особливості студентів, які беруть участь у науково-дослідній роботі. Як показало проведене авторами дослідження, до особистісних умов, що впливають на ефективність організації науково-дослідної роботи, були віднесені: творчий стиль роботи та високий професіоналізм керівника науково-дослідної роботи студентів; позитивна емоційна атмосфера; урахування індивідуальних і групових особливостей і можливостей студентів; заохочення студентів, які досягли кращих результатів при проведенні наукових досліджень; зацікавленість викладача і студентів в спільній дослідницькій роботі; відповідальне ставлення до виконання своїх наукових і педагогічних обов’язків; загальна культура наукової і творчої діяльності викладача і студентів.

Друга група – управлінські умови, які характеризують організаторські або управлінські особливості організації науково-дослідної роботи студентів. До управлінських умов, що визначають ефективність науково-дослідної роботи майбутніх вихователів дошкільних навчальних закладів були віднесені: творчий характер завдань, які виконувались у процесі науково-дослідної роботи; наукова і практична значущість завдань, які виконувались в ході науково-дослідної роботи студентів; чітко продумана система управління і самоврядування студентів при проведенні дослідницької роботи; наявність комплексної наукової проблеми; активне застосування комп’ютерної техніки в наукових дослідженнях; розширення самостійності студентських досліджень; активне впровадження новацій у підходах до організації науково-дослідної роботи студентів; гласність науково-дослідної роботи студентів; забезпечення спадкоємності в організації і проведенні науково-дослідної роботи майбутніх вихователів дошкільних навчальних закладів з поступовим її ускладненням від курсу до курсу; зміцнення міжфакультетської і міжвузівської співпраці при проведенні наукових досліджень; взаємозв’язок науково-дослідної і навчально-пізнавальної діяльності майбутніх вихователів дошкільних навчальних закладів.

Отже, становлення особистості як компетентного фахівця тісно пов’язане зі здатністю майбутнього вихователя закладу дошкільної освіти не лише спиратися у своїй роботі на вже зроблені наукові відкриття, але й самому проводити активну дослідницьку роботу. Завдання закладів вищої освіти полягає не тільки в тому, щоб сприяти теоретичній підготовці з фахових дисциплін, але й формувати вміння застосовувати їх для розв’язання професійних проблем дослідницьким шляхом.

**РОЗДІЛ 2**

**ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ З ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ ВИХОВАТЕЛІВ ДО НАУКОВО-ДОСЛІДНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

**2.1. Методика вивчення готовності майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності**

Виокремлені проблеми підготовки майбутніх вихователів до науково-дослідної діяльності зумовили проведення педагогічного експерименту, який відбувався у три етапи:

1. констатувальний етап (січень 2021 року) – з’ясування стану готовності здобувачів до науково-дослідної діяльності;
2. формувальний етап (лютий – вересень 2021 року) – передбачав впровадження педагогічних умов підготовки майбутніх вихователів до науково-дослідної діяльності;
3. контрольний етап (жовтень 2021 року) – полягав в аналізі динаміки рівня готовності здобувачів до науково-дослідної діяльності в контрольній та експериментальній групі.

Під готовністю здобувача вищої педагогічної освіти до науково-дослідної діяльності ми розуміємо систему сформованості професійно-особистісних якостей, наявність теоретико-методологічних знання й дослідницьких вмінь та активну особистісну позицію в процесі розв’язання дослідницьких завдань.

Як було з’ясовано в параграфах 1.2. та 1.3, більшість науковців виділяють мотиваційно-ціннісний, когнітивний та діяльнісний компоненти готовності, на основі яких нами визначено критерії, показники та рівні сформованості готовності майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності.

Так, сформованість мотиваційного компоненту готовності, є, на наше переконання, ключовим, оскільки якщо здобувач незацікавлений в такій діяльності, то викладачу / науковому керівнику важко змусити такою діяльністю займатися. Критеріями цього компоненту є сформованість внутрішніх мотивів та спрямованість на науково-дослідницьку діяльність у процесі вирішення професійних завдань.

Показниками цього критерію визначено такі:

* потреба пізнання,
* розуміння необхідності дослідної роботи
* бажання поглибити уявлення про педагогічні явища та процеси;
* прояв інтересу до наукової діяльності;
* бажання поглиблювати науково-дослідницькі знання;
* вияв інтересу до здійсненні наукової діяльності.

Когнітивний компонент готовності передбачає сформованість основного критерію – знання про види наукової діяльності, їхній зміст та способи вирішення певних дослідницьких завдань, а показниками цього критерію є:

* володіння науковими поняттями;
* знання мети, видів, завдань принципів здійснення педагогічного дослідження;
* знання методів наукового дослідження (теоретичних, емпіричних, статистичних);
* розуміння логіки наукового дослідження;
* усвідомлення структури вивчення педагогічного досвіду;
* знання способів обробки, систематизації та узагальнення отриманих результатів.

Діяльнісний компонент передбачає сформованість дослідницьких вмінь, а основним критерієм є практична готовність студентів до НДД і дослідницька активність.

Показники цього критерію включають:

* вміння обирати проблему наукового дослідження;
* вміння зробити бібліографічний огляд наукових джерел;
* вміння визначити науковий апарат дослідження: обґрунтувати актуальність теми дослідження; сформулювати мету і завдання; обґрунтувати теоретичне та практичне значення;
* вміння організовувати свою дослідницьку діяльність
* вміння оформи роботи у відповідності до вимог кафедри;
* вміння визначити критерії, показники та рівні сформованості досліджуваних якостей (явищ);
* вміння вести науковий діалог, спілкуватися на наукові теми в процесі науково-дослідницької діяльності, чітко висловлювати свої думки;
* здатність до продуктивної взаємодіїта співробітництва у науковому дослідженні;
* вміння прогнозувати і моделювати розвиток подій, процесів через застосування визначених методів досліджень;

- виявлення допитливості, спостережливості, ініціативності, творчості, організованості, активності у дослідженні;

- вміння спланувати, організувати і провести науковий пошук;

- вміння працювати з різними науковими джерелами, критично ставитись до отриманої інформації; інтерпретувати результати власного дослідження та порівнювати їх з досягненнями інших дослідників.

На основі сформульованих критеріїв та показників було визначено рівні сформованості готовності майбутніх вихователів до науково-дослідної діяльності.

Так, високий рівень готовності до науково-дослідної діяльності мають здобувачі, які виявляють потребу пізнання, розуміють важливість науково-дослідної роботи, мають бажання поглиблювати уявлення про педагогічні явища та процеси; проявляють інтерес та виявляють бажання до здійснення наукової діяльності; володіють науковими поняттями; знають мету, види, завдання, принципи, методи здійснення педагогічного дослідження та способи обробки, систематизації та узагальнення отриманих результатів; розуміють логіку наукового дослідження; самостійно обирають проблему наукового дослідження; вміють зробити бібліографічний огляд наукових джерел; самостійно визначити науковий апарат дослідження, організовувати свою діяльність; впевнено ведуть науковий діалог та ініціаторами спілкування на наукові теми; систематично виявляють допитливість, спостережливість, творчість та організованість.

Середній рівень готовності до науково-дослідної діяльності мають здобувачі, які іноді виявляють потребу пізнання, частково розуміють важливість науково-дослідної роботи, епізодично виявляють бажання поглиблювати уявлення про педагогічні явища та процеси; проявляють інтерес та виявляють бажання до здійснення наукової діяльності при умові зовнішньої мотивації з боку викладача; частково володіють науковими поняттями; знають мету, види, завдання, принципи, методи здійснення педагогічного дослідження та способи обробки, систематизації та узагальнення отриманих результатів; розуміють логіку наукового дослідження; з допомогою викладача обирають проблему наукового дослідження; можуть зробити бібліографічний огляд наукових джерел; з допомогою викладача визначають науковий апарат дослідження, потребують допомоги в організації своєї діяльності; ведуть науковий діалог та ініціаторами спілкування на наукові теми; іноді виявляють допитливість та спостережливість.

В свою чергу низький рівень готовності до науково-дослідної діяльності мають здобувачі, які не виявляють особливої потреби пізнання, не розуміють важливість науково-дослідної роботи, не виявляють бажання поглиблювати уявлення про педагогічні явища та процеси; рідко проявляють інтерес та виявляють бажання до здійснення наукової діяльності; слабко володіють науковими поняттями; недостатньо знають мету, види, завдання, принципи, методи здійснення педагогічного дослідження та способи обробки, систематизації та узагальнення отриманих результатів; не розуміють логіку наукового дослідження; обирають проблему наукового дослідження із запропонованого переліку кафедри; не можуть самостійно визначити науковий апарат дослідження та організовувати свою діяльність; не виявляють бажання вести науковий діалог, особливої допитливості, спостережливості та організованості не виявляють.

Для визначення рівня готовності здобувачів до науково-дослідної діяльності нами було застосовано комплекс методів дослідження:

* анкетування з метою вивчення стану готовності майбутніх педагогів до науково-дослідної діяльності;
* тестування з визначення рівня сформованості теоретичних знань у сфері науково-дослідної роботи;
* методика «Мотивація науково-дослідницької діяльності» (адаптовано за Т. Огородовою і Ю. Медведєвою);
* мотиви участі у роботі наукового гуртка / проблемної групи;
* методика самооцінки рівня сформованості дослідницьких умінь студентів [48].

Дослідження здійснювалось на базі Запорізького національного університету, в якому брали участь 97 здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти. З низ 38 студенів, що здійснювали підготовку на освітньо-професійній програмі «Дошкільна освіта» і, в подальшому становили експериментальну групу, та 59 студентів, що здійснювали підготовку на освітньо-професійній програмі «Початкова освіта» (контрольна група). Зауважимо, що зміст підготовки на двох освітніх програмах схожий, і оскільки має свою специфіку у тематиці здійснюваних досліджень, вважаємо, що на валідність здійснюваного дослідження це не впливає.

Анкетування з метою вивчення стану готовності майбутніх педагогів, розробленого на основі роботи О. Повідайчик (додаток А),дозволяє з’ясувати:

* чи займається здобувач науково-дослідницькою роботою в процесі навчання у ЗВО;
* чи функціонує у навчальному закладі студентське наукове товариство (гурток, об’єднання, проблемна група) і чи знає про це здобувач;
* форми студентської наукової роботи, в яких здобувач приймає участь;
* зручний та доцільний час, в який повинна відбуватися науково-дослідницька діяльність студентів, на думку здобувача;
* очікування від участі в НДР;
* корисніть, на думку здобувача, науково-дослідницької діяльності для майбутньої професії;
* розуміння поняття «готовності» до здійснення науково-дослідницької роботи в майбутній практичній діяльності;
* аспекти НДД, на яких була акцентована увага під час навчання;
* методи, якими користувались здобувачі під час виконання дослідницьких завдань;
* навчальні дисципліни, на яких студенти набули досвіду науково-дослідницької роботи;
* рівень власної підготовленості до науково-дослідницької роботи у професійній діяльності;
* компоненти, які можуть забезпечити ефективність науково-дослідницької роботи;
* загальну задоволеність процесом підготовки до науково-дослідницької роботи.

Для того, щоб з’ясувати рівень сформованості когнітивного компоненту готовності, було проведено тестування з визначення рівня сформованості теоретичних знань у сфері науково-дослідної роботи.

В ході тестування, студенти мали виявити свої знання щодо розуміння понятійного апарату, наприклад, «наука», «об’єкт дослідження», «предмет дослідження»; знання наукових ступенів та вчених звань, ознак фундаментальних та прикладних досліджень, змісту етапів педагогічного експерименту. Крім того перевірялось на скільки добре студенти розуміють як має формулюватися тема дослідження, що має відображатися у вступі та виявлялися вміння здобувачів обрати доцільну тему для теоретичного та практичного розділів роботи тощо (додаток Б).

Методика «Мотивація науково-дослідницької діяльності» (адаптовано за Т. Огородовою і Ю. Медведєвою) включає чотирнадцять тверджень, кожному з яких присвоєний певнийномер. В матриці відповідей ці твердження розміщені попарно. Здобувач має швидко обрати один варіант із пари [48].

Ця методика дає можливість визначити домінуючі мотиви науково-досліджної діяльності через вивчення таких показників:

1. соціальна значущість;
2. професійний інтерес;
3. матеріальне благополуччя;
4. кар’єра;
5. комфорт;
6. творчість;
7. спілкування.

Для уточнення мотивів участі здобувачів у роботі наукової проблемної групи було проведено додаткове опитування, завдяки якому вдалося з’ясувати ступінь вираженості мотивів, якими студенти обґрунтовують свою участь у науково-дослідницькій діяльності. Зазначимо, що це опитування проводилось тільки з тими студентами, які власне і є учасниками проблемних груп. Оцінювання здійснювалось за трибальною шкалою: «3» – мотив виражений; «2» – важко відповісти; «1» – мотив невиражений. Серед мотивів були такі:

* Усвідомлення значущості підготовки до НДД для майбутньої професії
* Прагнення поглибити свої знання
* Прагнення добре виглядати в очах своїх одногрупників
* Не хотіла псувати відносини з викладачем, який керує науковим гуртком тощо.

Найбільше труднощів для студентів мала методика самооцінки рівня сформованості дослідницьких умінь студентів, оскільки включала в себе багато відкритих запитань. До прикладу, потрібно було дати розгорнуті відповіді на такі запитання:

* Що Ви розумієте під науково-дослідницькою діяльністю?
* Для яких видів діяльності здійснюєте пошук і обробку наукових даних і джерел
* Які види науково-дослідницької діяльності Ви знаєте?

Крім того методика містить запитання закритого типу, які дозволяють з’ясувати сформованість показників різних критеріїв науково-дослідної готовності, наприклад:

* Чи виконуєте дослідницькі завдання під час практики?
* Чи плануєте в майбутньому здійснювати науково-дослідницьку діяльність
* Вам подобається працювати з науковими джерелами?
* Ви віддаєте перевагу самостійному пошуку помилок у своїй науковій роботі?
* Чи часто даєте оцінку своїй діяльності?

На основі проведеної діагностики було визначено рівень готовності майбутніх вихователів до науково-дослідної діяльності (табл. 2.1).

Таблиця 2.1

Рівень готовності майбутніх вихователів до науково-дослідної діяльності

|  |  |
| --- | --- |
| Рівень готовності | Кількість, % |
| Високий  | 12,1 |
| Середній | 50,0 |
| Низький | 12,1 |

Наведені дані переконливо свідчать про недостатній рівень готовності майбутніх вихователів до науково-дослідної діяльності і обумовлюють потребу у запровадженні ефективних умов підвищення рівня такої готовності.

**2.2. Педагогічні умови підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності**

Аналіз наукової літератури з проблеми дослідження та результати констатувального етапу експерименту довели важливість удосконалення роботи з підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності.

На основі сучасних досліджень нами було визначено принципи, які сприятимуть науково-дослідницької діяльності в закладі вищої освіти:

* принцип системності, який відображає єдність теоретичної і практичної підготовки в межах фахових дисциплін та практичної підготовки протягом усього періоду навчання на різних рівнях здобуття вищої освіти;
* принцип саморозвитку полягає у створенні умов для задоволення власних наукових потреб здобувачів освіти;
* принцип науковості передбачає посилення ролі науки, опору на сучасні наукові концепції у вивчення педагогічних проблем, явищ та процесів;
* принцип наступності, дотримання якого має сприяти зв’язку між освітніми етапами через закріплення, розширення та поглиблення попередньо отриманих знань, умінь і навичок та сформованих компетентностей;
* принцип диференціації та індивідуалізації, якийзумовлений віковими, психологічними, індивідуальниим особливостями студентів, наявного рівня мотиваційної, теоертичної та практичної готовності до здійснення науково-дослідницької діяльності;
* принцип самостійного вибору здобувачами напряму науково-дослідницької діяльності, що дозволяє враховувати їхні професійні інтереси;
* принцип навчання через дослідження, сучасний принцип, що передбачає організацію освітнього процесу на основі виконання навчальних завдань для забезпечення формування дослідницьких умінь. Дотримання принципу навчання через дослідження, дозволяє сприймати дослідження не як окремим видом діяльності, а як складову навчання, тобто дослідження інтегровано в навчання.

В ході дослідження нами сформульовано умови підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності, а саме:

1. Формування мотивації до науково-дослідної діяльності

2. Наступність етапів підготовки до науково-дослідної діяльності

3. Єдність теоретичної та практичної підготовки здобувачів

4. Включення студентів у дослідницьку діяльність через різні форми позааудиторної пошукової роботи

Зупинимось на цих умовах більш докладно.

Формування мотивації до науково-дослідної діяльності є найважливішою умовою, яка забезпечить ефективність підготовки майбутнього вихователя і успішну реалізацію інших умов. Так, здобувачі, починаючи з першого року навчання, мають усвідомити, що наукова робота є невід’ємною частиною освітнього процесу у закладі вищої освтіи. На навчальних дисциплінах, які викладаються у першому семестрі на бакалаврському рівні вищої освіти, студенти мають зрозуміти необхідність оволодіння дослідницькими вміннями, що є обов’язковою складовою їх фахової підготовки.

Відповідно викладачі маютьдопомогти студентам зрозуміти сутність науково-дослідної роботи, її функції та ознайомити з напрямами НДР у закладі вщої освіти, окреслити специфіку певного вишу.

На формування мотиваційної готовності впливає і ставлення викладачів до студентів, їхні особистісні та професійні якості. Важливо врахувувати вікові та особистісні відмінності студентів, особливості рівня вищої освіти, на якому навчається здобувач, попередній досвід навчання (наприклад, якщо здобувач вступ на магістреський рівень з іншої освітньої програми).

Завданнями викладачів в межах реалізації першої умови є:

* визначення системи мотивів здобувача та поступовий розвиток їх під час спеціально організованої діяльності;

- забезпечення автономії студентів під час вибору напряму науково-дослідної роботи та шляхів реалізації завдань дослідження;

- забезпечення психологічно комфортної взаємодії у спілкуванні із здобувачами;

- зацікавлення студентів власним прикладом здійснених наукових досліджень тощо.

Крім того варто спиратися і на зовнішню мотивацію студентів. Так, в багатьох закладах вищої освіти при формуванні рейтингу успішності для призначення стипендії враховується активність у науковій роботі. Наприклад, в Запорізькому національному університеті бал за позанавчальну діяльність формується за 100-бальноюсистемою і включає участь студентів у науковій діяльності протягом семестру. До цього відноситься:

* грамота (диплом) переможця (І-ІІІ місце) наукового конкурсу;
* подяка голови науковоготовариства студентів, аспірантів, докторантів молодих учених ЗНУ за активнуучасть у заході;
* наукова стаття у науковому журналі;
* тези доповідей наукових конференцій [51].

Прикладом зовнішньої мотивації може слугувати і отримання додаткових балів в межах певної дисципліни за участь у науковій роботі (наприклад, написання тез / статті з фахової методики).

Друга умова – наступність етапів підготовки до науково-дослідної діяльності

Як було зазначено при характеристиці першої умови, важливо враховувати рівень здобуття вищої освіти і, у відповідності, до нього ставити з одного боку посильні дослідницькі завдання студнетам з урахуванням попреднього досвіду, з іншого боку має відбуватися поступове зростання складності завдань та рівня самостійності студентів.

Здобуття освіти на першому (бакалаврському) рівні, як правило, передбачає наукову-дослідницьку діяльність під керівництвом викладача. На цьому етапі відбуваєть навчання здобувачів елементам дослідницької діяльності. Студенти здобувають перші теоретичні знання для здійснення науково-дослідної роботи та формують відповідні навички, пишуть свої перші курсові роботи

На другому (магістерському) рівні здобуття освіти суттєво підвищується рівень самостійності студентів. Крім того студенти поглиблюють теоретичні знання в царині методології професійно-наукової діяльності. Якщо на бакалаврському рівні в певному ЗВО немає окремої навчальної дисципліни для формування дослідницької компетентності, то на магістреському рівні така дисципліна має бути обов’язково. І в першу чергу протягом такої дисципліни студенти готуються до написання кваліфікаційної роботи магістра, яка є необхідною умовою отримання диплома. Основні завдання цього етапу полягають у формуванні досвіду дослідницької діяльності як необхідної умови інноваційної діяльності вихователя ЗДО, проведенні педагогічного експерименту та оформленні науково-педагогічного дослідження.

Важливо, щоб студенти були ознайомлені з Вимогами до написання курсових та кваліфікаціних робіт і, на нашу думку, вдалим є досвід випускової кафдери в тому, щоб ці Вимоги були зазначені в одних методичних рекомендаціях, які б відображали динаміку ускладнення науково-дослідних завдань від етапу написання першої курсової роботи до магістерського дослідження.

Крім того можна узгоджувати тем курсових та кваліфікаційних досліджень. Наприклад, прослідкуємо зміну у формулювання тем одного напряму наукових досліджень у відповідності до курсу навчання здобувача:

- перша курсова робота: «Особистісно орієнтовані технології навчання»;

- друга курсова робота: «Ігрові технології навчання з дітьми старшого дошкільного віку»;

- третя курсова робота: «Застосування ігрових технологій навчання з дітьми старшого дошкільного віку на заняттх з навчання грамоти»;

- кваліфікаційні робота: «Педагогічні умови застосування методики LEGODUPLO з дітьми старшого дошкільного віку»

Єдність теоретичної та практичної підготовки (третя умова) здобувачів передбачає набуття знань та формування відповідних умінь та навичок шляхом інтеграції змісту підготовки до науково-дослідної роботи в лекційні, практичні занняття та педагогічну практику.

Так, в ході теоретичної підготовки студенти оволодівають нормативно-правовою базою організації науково-дослідної роботи в закладах вищої освіти, управлінськими аспектами НДР в певному виші, основами (на бакалаврському рівні) та методологією (на магістерському рівні) організації педагогічного дослідження.

Варто зазначити, що в ході теоеотичної підготовки викладачі мають застосовувати ефективні форми організації освітнього процесу, наприклад:

* проблемні лекції;
* лекції-візуалізації;
* лекції із запланованими помилками;
* лекції-прес-конференції;
* лекції-бесіди та лекції-дискусії.

Під час таких лекцій викладачі мають використовувати активні методи навчання: створення проблемних ситуацій; проблемно-пошукові методи; конспектування з певними завданнями, з метою уникнення механічного списування; діалог зі студентами; використання ІКТ; опора на практичний вихователів; навчально- рольові ігри (мікровикладання, диспути, рольові ігри); дослідницькі методи (метод колективного пошуку оригінальних ідей, метод розв’язування творчих завдань); пошукова самостійна робота (індивідуальні завдання, творчі роботи) тощо.

При проведенні лекційних занять викладачу необхідно знати рівень пізнавальної активності студентів; вміти ставити завдання для організації продуктивної роботи; ефективно керувати роботою всієї аудиторії; залучати студентів до постановки проблеми на навчальному занятті незалежно від рівня проблемного викладу матеріалу; не нав’язувати власного бачення розв’язання проблеми; здійснювати аналіз усіх запропонованих здобувачми ідей.

Разом з тим одним із найважливіших завдань підготовки до науково-дослідної роботи є формування практичних умінь та розвиток якостей дослідника, що може відбуватися під час активних лекцій та, звичайно, протягом практичних занять. Завдяки таким заняттям студенти мають навчитися переносити набуті теоретичні знання в нові ситуації, встановлювати зв’язки між об’єктом та предметом дослідження, комбінувати і перетворювати раніше відомі способи діяльності під час вирішення нової проблеми.

Так, в ході занять мають сформуватися такі дослідницькі вміння:

* формулювати тему дослідження;
* висувати гіпотезу та намічати шляхи її реалізації;
* складати програму педагогічного експерименту;
* визначити науковий аппарат дослідження;
* добирати методи дослідження;
* володіти методикою вивчення інформаційних джерел;

До того ж практичні заняття дають можливість розвивати вміння чітко і логічно викладати думки, формують наполегливість, навички пошуку і обробки інформаціїь; сприяють розвитку наукового потенціалу студентів, критичного мислення та ін.

Наведемо приклади завдань, які можна застосовувати як на лекційних, так і на практичних заняттях (складність завдання залежить від курсу навчання):

* обґрунтувати теоеретичне та / або практичне значення роботи;
* визначити зацікавлені сторони того чи іншого дослідження;
* визначити перспективи подадльших досліджень з обраної проблеми;
* здійснити емпіричне дослідження із запропонованим викладачем методом (анкетування, інтерв’ювання, тестування, опитування тощо);
* рецензування тез, статей, авторефератів дисертацій;
* розробка авторських опитувальників;
* вивчення літератури, складання картотеки з обраної проблеми;
* виступити з доповіддю;
* робота з науковими статтями (прочитатистаттю; визначити основні ідеї; виокремитиголовнудумкустатті; визначитиосновні авторські підходи; написатианотацію) тощо.

Також можна пропонувати студентам виконання певних вправ, наприклад, вправу «Портрет науковця». Таке завдання виконується в мікрогрупах, в яких учасникам пропонується намалювати схематичний портрет науковця і зазначити, які якості сприяють виконанню дослідження, а які, навпаки, гальмують. По закінченню виконання завдань спікери груп презентують свої роботи. Після презентації учасники можуть скласти узагальнений портрет науковця, виходячи із робіт всіх мікрогруп.

Інша вправа називається «Я-дослідник», яка має на меті самооцінку своїх професійних та особистісних якостей. В ході цієї вправи кожному учаснику пропонується написати 5–7 якостей, або вмінь, які йому притаманні і сприяють успішній організації дослідницької діяльності, і, відповідно, ті, що заважають її виконувати [28].

Зупинимось більш докладно на змісті дисципліни «Методологія та організація педагогічних досліджень», яка була оновлена в межах проведення формувального етапу експерименту.

Так, враховуючи вимоги Стандарту вищої освіти для спеціальності 012 Дошкільна освіта, для формування відповідних компетентностей та програмних результатів навчання, зазначених у документі (в межах освітньої програми – здатність створювати та впроваджувати в практику наукові розробки, спрямовані на підвищення якості освітньої діяльності та освітнього середовища в системі дошкільної, зокрема, інклюзивної освіти; в межах освітньо-наукової програми – здатність організовувати науково-експериментальну та методичну діяльність в системі дошкільної освіти), мінімум 30% освітньо-наукової програми та 20% освітньо-професійної програми має бути спрямовано на науково-дослідницьку роботу. Саме тому на вивчення навчальної дисципліни відведено 6 кредитів ЄКТС (180 годин), з яких 24 години відведено на лекційні заняття, стільки ж – на практичні, на самостійну роботу – 132 години. По закінченню курсу студенти здають екзамен.

Метою викладання навчальної дисципліни «Методологія та організація педагогічних досліджень» є підготовка студентів до проведення самостійних наукових досліджень з проблем педагогічної діяльності.

Основними завданнямивикладання дисципліни «Методологія та організація педагогічних досліджень» визначено такі: ознайомити студентів з понятійним апаратом дисципліни та специфікою педагогічних досліджень; сприяти усвідомленню предмета та завдань педагогічних досліджень; формувати уміння та навички проектування педагогічних досліджень та їх практичної реалізації; сприяти усвідомленню етапів педагогічного дослідження. Окреслену мету та завдання конкретизовано у результататх навчання.

В межах першого розділу «Методологічні засади та науковий апарат педагогічного дослідження», здобувачі вивчають такі теми:

* Поняття педагогічного дослідження: розглядається сутність науки як виду людської діяльності; окреслюються загальні особливості педагогічного дослідження як процесу і результату наукової діяльності; вивчається класифікація педагогічних досліджень за їх характером і змістом тощо.

- Науково-дослідна робота студентів: розглядаються особливості організації такої роботи та, власне, організація роботи над кваліфікаційним дослідженням.

- Методологія та методи наукового дослідження в педагогічній діяльності: вивчаютьсяметодологічні принципи та підходи та дається поняття про методи емпіричного та теоретичного дослідження в педагогічній діяльності.

- Понятійний апарат педагогічного дослідження: надається поняття актуальності дослідження; розлядаються такі категорії як об’єкт, предмет, мета, завдання, гіпотеза, теоеретичне та практичне значення.

- Інформаційне забезпечення науково-дослідної діяльності: пропонуютьсявиди та джерела наукової інформації, надаються рекомендації щодо бібліографічного пошук у бібліотеках, у мережі Інтернет; розглядаються вимоги до бібліографічного опису документів.

Під час вивчення другого розділу «Організація та проведення педагогічних досліджень» вивчаються:

* Теоретичні методи дослідження, а саме, аналіз і синтез, індукція та дедукція, аналогія, абстрагування, конкретизація, моделювання, ідеалізація, формалізація, узагальнення, порівняння, мислений експеримент.
* Емпіричні методи дослідження, зокрема, спостереження, рейтинг, тестування, методи вивчення продуктів діяльності, анкетування, метод дослідної бесіди, інтерв’ю, соціометрія, методи експертних оцінок.

*-* Педагогічний експеримент: розглядаються етапи педагогічного експерименту, планування програми експерименту, розробка критеріїв, показників та рівнів.

- Методи математичної обробки результатів педагогічного дослідження: надаються основні поняття математичної статистики у педагогічних дослідженнях та здобувачі ознайомлюються із етапами математичного дослідження педагогічного явища.

- Раціональна організація праці в процесі наукового дослідження**:** надаються поради щодоорганізації трудового режиму дослідника, здійснення ділового спілкування тощо.

В ході вивчення дисципліни нами запропоновано різноманітні завдання для відпрацювання дослідницьких вмінь, наприклад:

* Скласти перелік актуальної тематики педагогічних досліджень за останні п’ять років.
* Зробити анотацію на монографію та наукову статтю/
* Розробити програму власного педагогічного дослідження: тема дослідження, актуальність обраної теми, об’єкт дослідження, предмет дослідження, мета дослідження, завдання дослідження, гіпотеза дослідження, теоретичне значення дослідження, практичне значення дослідження.
* Скласти до обраної теми дослідження список використаних наукових джерел (бібліографію), користуючись відповідними нормативами. Вимоги до бібліографії: не менше 25 найменувань, з них: десять підручників, монографій, посібників; десять статей з періодичних видань; п’ять посилань на відповідні Web-сайти.
* Сформулювати вказані нижче види запитань для анкети на тему «Університет очима студентів» (закрите, напівзакрите, відкрите, демографічне, фільтруюче, основне і контрольне до нього, непряме, закрите зі шкалою відповідей).
* Скласти правила роботи над власним науковим дослідженням
* Запропонувати способи розумового розвантаження
* Написати есе «Особистісні якості, що відповідають статусу науковця»
* Підготуватися до дискусії «Плагіат у науці»

Крім того даються завдання, які є підготовчою роботою для написання власної магістерської роботи, зокрема:

1. Зробити письмовий порівняльний аналіз тлумачення одного з базових понять теми дослідження.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поняття | Автор | Визначення | Джерело |
| Ключове поняття |  | 1 |  |
|  | 2 |  |
|  | 3 |  |
|  | 4 |  |
|  | 5 |  |

2. Гра «Нормоконтролер»

Здобувачам пропонується список джерел, в яких навмисно допущено помилки. Завдання студентів – ці помилки виправити.

3. Визначити мету та завдання дослідження до запропонованої теми. Завдання виконується в мікрогрупах.

|  |  |
| --- | --- |
| Тема  | Казкотерапія як засіб розвитку мовленнєвої діяльності дітей дошкільного віку |
| Мета |  |
| Завдання | 1.2.3.4.5. |

4. Визначити об’єкт і предмет дослідження до запропонованої теми. Завдання виконується в мікрогрупах.

|  |  |
| --- | --- |
| Тема  | Спільна робота дитячого садка та сім’ї з валеологічного виховання дітей  |
| Об’єкт |  |
| Предмет  |  |

У процесі професійної підготовки здобувачів особливу роль відіграє педагогічна практика, адже саме в практичній діяльності формуються всі складові дослідницької компетентності. Під час навчальних та виробничих практик на бакалаврському та магістерському рівнях формуються вміння спостерігати, аналізувати й узагальнювати педагогічні явища, передбачати розвиток тих чи інших процесів тощо.

Серед основних завдань практики для формування дослідницької вмінь є застосування методів емпіричного дослідження. Змістом педагогічної практики передбачено вивчення та аналіз педагогічного досвіду вихователів; вивчення вікових та індивідуальних особливостій дошкільників; розробка і проведення заходів на основі результатів діагностики дітей дошкільного віку; вирішення на практиці реальних дослідницьких завдань, означених в курсовій або магістерській роботі.

Педагогічна практика сприяє підвищенню рівня дослідницької активності студентів, вмінню самостійно висувати дослідницькі завдання, складати та реалізовувати програму педагогічного експерименту, узагальнювати результати дослідження, дотримуючись при цьому педагогічного такту та виявляючи мистецтво спілкування з маленькими дітьми, їх батьками, вихователями.

В ході формувального етапу експерименту було внесено зміни до робочих програм практики. Зокрема, окреслену мету виробничої практики студентів-магістрів: проведення самостійного дослідження, набуття навичок застосування методів наукового дослідження, набуття досвіду наково-дослідної роботи шляхом використання досягнень сучасної психолого-педагогічної науки та практики у розв’язанні актуальних протиріч.

В програму практики додано вміння, які мають бути сформовані, а саме: вміння добирати діагностичний інструментарій для проведення констатувального етапу експерименту за тематикою магістерського дослідження; вміння оформлювати дослідження у вигляді наукового звіту (наприклад, написання виступу, тез, статті за результатами проведеного експерименту).

Реалізація четвертої умови передбачає включення студентів у дослідницьку діяльність через різні форми позааудиторної пошукової роботи.

Так, в першу студенти повинні мати доступ до інформації щодо участі в діяльності наукового товариства факультету, проблемних гуртках, фахових олімпіадах, конкурсах, зокрема Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт, регіональних конкурсів, наукових конференціях для студентів, які щорічно публікуються на сайті МОН. Крім того викладачі можуть заохочувати студентів до спільних публікацій у фахових виданнях.

В Запорізькому національному університеті було створено проблемну групу «Дошкільна освіта в Україні та країнах ЄС: сьогодення, проблеми і підходи до їх вирішення», метою функціонування якої є формування у майбутніх фахівців дошкільної освіти готовності до цілісного уявлення про шляхи розвитку теорії і практики систем дошкільної освіти в умовах різних країн; виявлення суперечностей і тенденцій сучасного та перспективного розвитку вітчизняної освіти на основі аналізу досягнень і недоліків у зарубіжному педагогічному досвіді; творчого застосування у практичній і науковій діяльності кращих здобутків дошкілля України та країн ЄС.

Щороку складається план роботи. Зокрема в 2021-2022 н.р. діяльність групи передбачає:

* Спільне засідання проблемної групи з вихователями та адміністрацією ЗДО на тему: «Моніторинг як сучасний засіб управління закладом дошкільної освіти»
* Роботу над індивідуальними проєктами (збір та обробка інформації, спостереження, експеримент)
* Підготовку студентів до участі у Всеукраїнському конкурсі наукових робіт із дошкільної освіти
* Студентський семінар «Компетентнісний підхід у дошкільній освіті: вітчизняний і зарубіжний досвід»
* Комунікативний тренінг «Елементи STEM-освіти у закладі дошкільної освіти»
* Доповіді студентів за результатами власних наукових досліджень

Отже, в ході формувального етапу експерименту визначено принципи та умови підвищення рівня готовності студентів до науково-дослідної роботи, а саме: формування мотивації до науково-дослідної діяльності, наступність етапів підготовки до науково-дослідної діяльності, єдність теоретичної та практичної підготовки здобувачів, включення студентів у дослідницьку діяльність через різні форми позааудиторної пошукової роботи. Наголошуємо на важливості дотримання цих умов в комплексі

**2.3. Результати дослідно-експериментальної частини**

З метою перевірки визначених умов було проведено контрольний етап експерименту, на якому була здійснена повторна діагностика здобувачів. Для цього застосовувався той самий інструментарій, що і на констатувальному етапі, а саме: анкетування з метою вивчення стану готовності майбутніх педагогів до науково-дослідної діяльності; тестування з визначення рівня сформованості теоретичних знань у сфері науково-дослідної роботи; методика «Мотивація науково-дослідницької діяльності» (адаптовано за Т. Огородовою і Ю. Медведєвою); мотиви участі у роботі наукового гуртка / проблемної групи; методика самооцінки рівня сформованості дослідницьких умінь студентів [48].

Результати анкетування з метою вивчення стану готовності майбутніх педагогів (додаток А), дало змогу з’ясувати, що відповіді здобувачів КГ та ЕГ на перше запитання (Чи займаєтеся Ви науково-дослідницькою роботою в процесі навчання у ЗВО?) до та після проведення експерименту суттєво не змінились, відповідь так:

- до експерименту – 92,9% студентів КГ та 92,1% студентів ЕГ;

- після експерименту – 96,4% студентів КГ та 100% студентів ЕГ.

Проте результати відповідей на інші запитання різняться в КГ та ЕГ. Так, якщо до експерименту про існування проблемних груп на факультеті знало 39,3% студентів КГ та 42,1% студентів ЕГ, то після формувального етапу позитивну відповідь дали 42,9% студентів КГ та 97,4% студентів ЕГ.

Розподіл студентів щодо форм участі у студентській науковій роботі до експерименту виглядав так:

- у роботі студентського наукового гуртка – 14,3% (КГ) та 10,5 (ЕГ);

- у роботі наукових конференцій – 53,6% (КГ) та 42,1% (ЕГ);

- в олімпіадах, конкурсах наукових робіт – 10,7% (КГ) та 7,9% (ЕГ);

- у підготовці тез за результатами дослідницької роботи – 39,3% (КГ) та 28,9% (ЕГ);

- у підготовці наукових статей за результатами дослідницької роботи – 3,6% (КГ) та 5,3% (ЕГ).

Разом з тим після запровадження педагогічних умов суттєво змінились результати в експериментальній групі:

- у роботі студентського наукового гуртка – 14,3% (КГ) та 26,3 (ЕГ);

- у роботі наукових конференцій – 60,7% (КГ) та 68,4% (ЕГ);

- в олімпіадах, конкурсах наукових робіт – 14,3% (КГ) та 18,4% (ЕГ);

- у підготовці тез за результатами дослідницької роботи – 53,6% (КГ) та 78,9% (ЕГ);

- у підготовці наукових статей за результатами дослідницької роботи – 3,6% (КГ) та 15,8% (ЕГ).

Якщо до експерименту, відповідаючи на запитання «В який час, на Вашу думку, повинна відбуватися науково-дослідницька діяльність студентів?», здобувачі як КГ, так і ЕГнадавали перевагу аудиторному навчанню, до на контрольному етапі розподіл відповідей опитуваних ЕГ була 55,3% та 44,7%, тобто студенти ЕГ розуміють важливість розвитку дослідницьких вмінь як під час навчання, так і в позанавчальний час.

Суттєвих змін щодо очікувань від участі в науково-дослідницькій роботі не відбулося (п’яте запитання), проте відбулися позитивні зрушення в розумінні важливості досвіду науково-дослідної діяльності в майбутній професії у студентів ЕГ. Якщо до експерименту відповідь так мали 17,5% студентів КГ та 10,5% студентів ЕГ, то після експерименту кількість студентів ЕГ, що дали позитивну відповідь збільшилась втричі – 36,8%, натомість в КГ суттєвих зрушень не відбулось.

До проведення експерименту більшість студентів не надавали розгорнуту відповідь на сьоме запитання «Готовність до здійснення науково-дослідницької роботи в майбутній практичній діяльності для Вас означає…» або давали короткі неповні відповіді, на кшталт, «писати звіти», «робити аналітичні таблиці», «проводити діагностику з дошкільниками». Після формувального етапу змінився характер відповідей у студентів ЕГ, які зазначали: «проводити власні експерименти для запровадження авторських програм», «здійснювати перевірку ефективності тих чи інших методів роботи», «писати статті та тези за результатами своєї роботи» тощо.

Аналіз відповідей на одинадцяте запитання «Як Ви оцінюєте рівень власної підготовленості до науково-дослідницької роботи у професійній діяльності?». Так, якщо до експерименту високий рівень самооцінки виявили 14,3% студентів КГ та 10,5% студентів ЕГ, то після експерименту 21,2% здобувачів ЕГ самооцінили свій рівень готовності як високий, натомість низький рівень – 7,9% здобувачів на відміну від початку експерименту, коли така самооцінка становила 47,4% в ЕГ.

Задоволеність студентів у науково-дослідній роботі у ЗВО відобразимо у таблиці 2.2.

Аналіз результатів, зазначених в таблиці переконливо свідчить про зростання повної задоволеності студентів ЕГ з 21,4% до 42,1% та суттєве зменшення тих студентів, яких науково-дослідна робота в ЗВО не задовольняє – з 21,4% до 2,6%.

Таблиця 2.2

Задоволеність студентів науково-дослідною роботою у ЗВО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ступінь задоволеності | До експерименту | Після експерименту |
| КГ | ЕГ | КГ | ЕГ |
| задовольняє повністю | 14,3 | 10,5 | 21,4 | 42,1 |
| задовольняє частково | 53,6 | 78,9 | 57,1 | 55,3 |
| не задовольняє | 32,1 | 10,5 | 21,4 | 2,6 |

Тестування з визначення рівня сформованості теоретичних знань у сфері науково-дослідної роботи дозволило з’ясувати на скільки добре студенти знають особливості, види наукової діяльності, їхній зміст тощо. Високий рівень мали студенти, що не припустились жодної помилки, достатній – 1-3 помилки, середній – 4-6 помилок, більше семи – низький рівень (табл. 2.3).

Таблиця 2.3

Рівень сформованості теоретичних знань у сфері науково-дослідної

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рівень  | До експерименту | Після експерименту |
| КГ | ЕГ | КГ | ЕГ |
| Високий  | 10,7 | 10,5 | 14,3 | 21,1 |
| Достатній  | 42,9 | 50,0 | 46,4 | 71,1 |
| Середній  | 32,1 | 26,3 | 28,6 |  7,8 |
| Низький | 14,3 | 13,2 | 10,7 | - |

Таким чином, відбулося зростання кількості студентів ЕГ, що мають високий рівень обізнаності з 10,5 до 21,1 за рахунок тих, що мають середній рівень (зниження з 26,3% до 7,8) та низький рівень (з 13,2% до 0%). Суттєвих зрушень в КГ ми не спостерігаємо.

Аналіз методики «Мотивація науково-дослідницької діяльності» дозволив з’ясувати динаміку домінуючих мотивів науково-дослідної діяльності (табл. 2.4).

Дані таблиці свідчать про те, що протягом всього експерименту домінували мотиви матеріального благополуччя, що говорить про прагнення здобувачів до достатку та фінансової незалежності. Все ж таки кар’єрне зростання цікавить таких студентів у випадку покращення матеріального становища. На жаль, інтерес до самої діяльностіне є головними при її виборі, а орієнтація на результат і пов’язана з матеріальним заохочення. Хоча можна говорити про тенденцію зниження кількості здобувачів, що надали перевагу цьому мотиву (з 36,8% до 23,7% в експериментальній групі).

Таблиця 2.4

Мотивація науково-дослідницької діяльності

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Домінуючі мотиви | До експерименту | Після експерименту |
| КГ | ЕГ | КГ | ЕГ |
| Соціальна значущість  |  7,1 |  7,9 |  3,6 | 10,5 |
| Професійний рівень | 10,7 | 10,5 | 14,3 | 15,8 |
| Матеріальне благополуччя  | 32,1 | 36,8 | 28,6 | 23,7 |
| Комфорт | 25,0 | 23,7 | 21,4 | 15,8 |
| Кар’єра  | 17,9 | 15,8 | 21,4 | 21,1 |
| Творчість |  3,6 |  2,6 |  3,6 |  7,9 |
| Спілкування |  3,6 |  2,6 |  7,1 |  5,3 |

На другому місці по значущості для здобувачів ЕГ на початку експерименту була потреба у комфортних умовах праці і у видах діяльності, що виконується. Отже, інтерес пов’язаний з умовами реалізації діяльності.Разом з тим по завершенню експерименту на цій позиції для студентів ЕГ опинилась кар’єра, тобто цінним для тих здобувачів є просування по кар’єрних сходинках, а інтерес до діяльності пов’язаний з можливістю кар’єрного зростання. Важливою для майбутінх вихователів є власна конкурентноспроможність та потреба в отриманні посадового підвищення.

Не дуже суттєві, проте все одно позитивні є зрушення в ЕГ по таких мотивах як:

* соціальна значущість (з 7,9% до 10,5);
* професійний рівень (з 10,5% до 15,8%);
* творчість (з 2,6% до 7,9%);
* спілкування (з 2,6% до 5,3%).

Більш суттєву динаміку можна побачити в мотивації участі у роботі проблемної групи (табл. 2.5).

Таблиця 2.5

Мотивація участі у роботі проблемної групи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Домінуючі мотиви | До експерименту | Після експерименту |
| КГ | ЕГ | КГ | ЕГ |
| Усвідомлення значущості підготовки до НДД для майбутньої професії  |  8,3 | 10,0 | 16,7 | 30,0 |
| Прагнення поглибити свої знання | 16,7 | - | 16,7 | 20,0 |
| Прагнення до творчої роботи  |  8,3 | - | - | 20,0 |
| Бажання спілкуватися з одногрупниками  | - | - | - | - |
| Бажання пізнати специфіку НДД в майбутній професії  | 16,7 | 20,0 |  8,3 | 30,0 |
| Почуття обов’язку  |  8,3 | 10,0 | 16,7 | - |
| Прагнення добре виглядати в очах своїх товаришів по групі  | - | - | - | - |
| Бажання добре виглядати в очах викладачів  | 16,7 | 30,0 | 16,7 | - |
| Не хотів (хотіла) псувати відносини з викладачем, який керує науковим гуртком  | 33,3 | 30,0 | 33,3 | - |

В цьому опитування брали участь тільки ті студенти, які є (або були) членами проблемних груп. Аналіз результатів говорить про домінування зовнішньої мотивації до проведення експерименту: переважали відповіді «Не хотів (хотіла) псувати відносини з викладачем, який керує науковим гуртком», «Бажання добре виглядати в очах викладачів» як у студентів ЕГ, так і у студентів КГ. Натомість після формувального етапу в ЕГ основними мотивами участі в проблемній групі є:

* усвідомлення значущості підготовки до НДД для майбутньої професії;
* прагнення поглибити свої знання;
* прагнення до творчої роботи;
* бажання пізнати специфіку НДД в майбутній професії.

Аналіз даних методики самооцінки рівня сформованості дослідницьких умінь студентів до та після проведення експерименту, показав найбільш суттєві зрушення у студентів експериментальної групи в таких аспектах:

1. на відкриті запитання 81,6% студентів давали повні відповіді (до проведення – 21,2%);
2. збільшення кількості позитивних відповідей на запитання:

- «Чи плануєте в майбутньому здійснювати науково-дослідницьку діяльність» з 7,9% до 26,3%;

- «Чи приймаєте участь у проведенні студентських наукових конференцій, семінарів, круглих столів?» з 28,9% до 57,9%;

- «Ви вмієте працювати з бібліотечним каталогом?» з 10,5% до 65,8%;

- «Чи знаєте як складати бібліографію?» з 13,2% до 60,5%;

- «Чи знаєте основні компоненти наукового дослідження?» з 28,9 до 76,3%;

- «Чи знаєте як оформити письмово наукову роботу» з 26,3% до 81,6%;

- «Чи вмієте оформити посилання на статтю, яка розміщена в друкованому / електронному виданні?» з 21,1% до 84,2%.

На основі отриманих даних, було визначено динаміку рівень готовності студентів до науково-дослідної роботи (табл. 2.6).

Таблиця 2.6

Динаміка рівня готовності студентів до науково-дослідної роботи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рівень | До експерименту | Після експерименту |
| КГ | ЕГ | КГ | ЕГ |
| Високий  | 14,3 | 10,5 | 17,9 | 21,1 |
| Середній  | 75,0 | 76,3 | 71,4 | 76,3 |
| Низький  | 10,7 | 13,2 | 10,7 |  2,6 |

Результати здобувачів КГ суттєвих змін не зазнали, проте в ЕГ при стабільній кількості студентів із середнім рівнем помітно зросла кількість тих, що мають високий рівень готовності – з 10,5% до 21,1% за рахунок зменшення кількості студентів з низьким рівнем (з 13,2% до 2,6%). Отже, ефективність визначених умов доведена.

**ВИСНОВКИ**

Наукові дослідження є необхідною складовою формування знань в будь-якій сфері, а науково-дослідницька діяльність педагога є важливим засобом удосконалення освітнього процесу.

В ході кваліфікаційної роботи:

1. Встановлено, що вдосконалення професійної підготовки педагогічних кадрів є актуальною проблемою сьогодення, одним із завдань якої є забезпечення високого рівня готовності студентів – майбутніх вихователів дошкільних навчальних закладів до дослідницької діяльності.

Професійна підготовка майбутнього педагога – це система організаційно-педагогічних заходів закладу вищої освіти, яка спрямована на формування загальних і спеціальних (фахових) компетентностей, які забезпечують професійну готовність особистості до здійснення професійних функцій*.*

Система фахової підготовки здобувачів освіти спеціальності 012 Дошкільна освіта, як і підготовка всіх педагогів, має уявляти собою цілісний комплекс структурних елементів, що перебувають між собою у певних зв’язках і стосунках, взаємодіють один з одним і утворюють цілісну єдність.

2. З’ясовано, що науково-дослідна робота студентів є обов’язковою частиною освітнього процесу та наукової діяльності закладу вищої освіти та першим етапом у підготовці потенційних наукових кадрів. Звідси постає потреба цілеспрямованого формування дослідницьких вмінь здобувачів освіти, а саме, вмінь здобувати та переробляти інформацію шляхом самостійної науково-пізнавальної діяльності, що дозволить максимально проявити себе у майбутній професії. Відповідно в закладі вищої освіти науково-дослідницька діяльність повинна бути організована так, щоб студенти по закінченню навчання прагнули до постійного підвищення свого професійного рівня, були здатні творчо застосовувати в практичній діяльності досягнення науково-технічного прогресу.

3. Для підготовки майбутнього вихователя-дослідника, на рівні вимог сьогодення, необхідно формувати готовність до науково-дослідницької діяльності спочатку для навчання та, відповідно, виконання вимог освітньо-професійної програми, у закладі вищої освіти, в якому навчається здобувач, а потім у закладі дошкільної освіти для практичного застосування наукових знань, поширення і дослідження методів роботи у власне професійній діяльності.

Важливо, щоб майбутній фахівець сформував коло своїх наукових інтересів, оволодів нормами та методичними принципами дослідної діяльності та методикою проведення експерименту. Відповідно в закладі вищої освіти науково-дослідницька діяльність повинна бути організована так, щоб студенти по закінченню навчання прагнули до постійного підвищення свого професійного рівня, були здатні творчо застосовувати в практичній діяльності досягнення науково-технічного прогресу.

4. Проаналізовано стан готовності майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності. Під готовністю здобувача вищої педагогічної освіти до науково-дослідної діяльності розуміється систему сформованості професійно-особистісних якостей, наявність теоретико-методологічних знання й дослідницьких вмінь та активну особистісну позицію в процесі розв’язання дослідницьких завдань.

На основі визначених компонентів (мотиваційно-ціннісний, когнітивний та діяльнісний) сформульовано критерії, показники та рівні сформованості готовності майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності.

5. Визначено педагогічні умови підготовки майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти до науково-дослідної діяльності: формування мотивації до науково-дослідної діяльності; наступність етапів підготовки до науково-дослідної діяльності; єдність теоретичної та практичної підготовки здобувачів; включення студентів у дослідницьку діяльність через різні форми позааудиторної пошукової роботи. На основі діагностичного інструментарію, застосованого на констатувальному та контрольному етапах дослідження (анкетування з метою вивчення стану готовності майбутніх педагогів до науково-дослідної діяльності; тестування з визначення рівня сформованості теоретичних знань у сфері науково-дослідної роботи; методика «Мотивація науково-дослідницької діяльності»; мотиви участі у роботі наукового гуртка / проблемної групи; методика самооцінки рівня сформованості дослідницьких умінь студентів), встановлено зростання кількість здобувачів експериментальної групи, що мають високий рівень готовності – з 10,5% до 21,1% за рахунок зменшення кількості студентів з низьким рівнем (з 13,2% до 2,6%). Отже, ефективність визначених умов доведена.
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**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

Анкетування з метою вивчення стану готовності майбутніх педагогів до науково-дослідної діяльності

1. Чи займаєтеся Ви науково-дослідницькою роботою в процесі навчання у ЗВО?

так;

ні.

2. Чи функціонує у Вашому навчальному закладі студентське наукове товариство (гурток, об’єднання, проблемна група)?

так;

ні.

3. У яких формах студентської наукової роботи Ви приймаєте участь?

- у роботі студентського наукового гуртка;

- у роботі наукових конференцій;

- в олімпіадах, конкурсах наукових робіт;

- у підготовці тез за результатами дослідницької роботи;

- у підготовці наукових статей за результатами дослідницької роботи;

- інше \_\_\_\_;

- ніяких.

4. В який час, на Вашу думку, повинна відбуватися науково-дослідницька діяльність студентів?

- під час аудиторного навчання: написання рефератів, курсових і дипломних робіт та ін.;

- у позааудиторний час (підготовка наукових публікацій, участь у конференціях, олімпіадах та ін.).

5. Що Ви очікуєте від участі в науково-дослідницькій роботі?

- отримання нової інформації;

- оволодіння новими знаннями, вміннями та навичками для їх подальшого застосування в професійній діяльності;

- підвищення професійної кваліфікації;

- розвиток наукової творчості;

- інше \_\_\_\_\_\_\_\_.

6. Чи вважаєте Ви, що знання і досвід, отримані під час науково-дослідницької діяльності у ЗВО, будуть затребувані і принесуть користь у вашій професійній діяльності?

- так;

- ні.

7. Готовність до здійснення науково-дослідницької роботи в майбутній практичній діяльності для Вас означає: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

8. На яких аспектах науково-дослідницької діяльності була акцентована увага під час Вашого навчання у ЗВО?

- теоретико-методологічних;

- організаційних питаннях науково-дослідницької роботи;

- методах досліджень;

- інше \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- ніяких.

9. Відзначте методи, які Ви використовували під час виконання дослідницьких завдань в процесі практики, написання курсової / магістерської роботи і готові їх застосувати в практичній діяльності:

- спостереження;

- бесіда;

- анкетування;

- метод соціометрії;

- інтерв’ю;

- аналіз документів;

- тестування.

10. Під час яких занять Ви набули досвіду науково-дослідницької роботи?

- під час лекційних і практичних (семінарських, лабораторних) занять;

- під час практики;

- в процесі роботи над курсовою / дипломною роботою;

- під час вивчення дисциплін «Основи педагогічних досліджень» / «Методологія та організація педагогічних досліджень» та ін.;

- під час занять у науковому гуртку (проблемній групі);

- не маю досвіду науково-дослідницької роботи.

11. Як Ви оцінюєте рівень власної підготовленості до науково-дослідницької роботи у професійній діяльності?

- високий;

- середній;

- низький.

12. Які компоненти, на Вашу думку, можуть забезпечити ефективність науково-дослідницької роботи студентів?

- наявність потужної інформаційної бази: навчально-методичне забезпечення, наявність бібліотеки та доступність її фондів, відкритий доступ до інформаційних ресурсів у мережі Інтернет;

- робота студентського наукового товариства (гуртка, об’єднання);

- тісна взаємодія з викладачами під час науково-дослідницької роботи;

- інше \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

13. Чи задовольняє Вас процес підготовки майбутніх вихователів до науково-дослідницької роботи у ЗВО?

- задовольняє повністю;

- задовольняє частково;

- не задовольняє.

**Додаток Б**

Тестування визначення рівня сформованості теоретичних знань у сфері науково-дослідної роботи

1. Наука – це

система знань про закони розвитку природи, мислення та суспільства

певна сторона дійсності та сукупність реальних явищ і процесів

сукупність знань, умінь і навичок, світоглядних та моральноестетичних ідей, якими потрібно володіти в процесі навчання

2. Наукові ступені

доктор філософії, доктор наук

доктор наук, професор

кандидат наук, доцент

доцент, професор

3. Вчені звання

доцент, професор

доктор наук, професор

кандидат наук, доцент

доктор філософії, доктор наук

4. Ознаки фундаментальних досліджень

теоретична актуальність, концептуальність, історизм, критичний аналіз науково неспроможних положень, використання методик, адекватних природі об’єктів дійсності, новизна і наукова достовірність одержаних результатів

наближеність до актуальних запитів практики, порівняна обмеженість вибірки дослідження, оперативність у проведенні і впровадженні результатів

мають своїм завданням довести результати цих досліджень до практики

5. Грамотно сформульованатеманаукового дослідження повинна відображати:

категорію досліджуваних, конкретну проблему, аспект професійної діяльності з вирішення проблеми

об'єкт і предмет дослідження

має відповідати орієнтовній тематиці, що надається кафедрою

6. У вступі до магістерської роботи має відображатися:

актуальність, тема, мета, завдання, об'єкт, предмет, методи дослідження, теоретичне і практичне значення

актуальність, тема, мета, завдання, об'єкт, предмет, методи дослідження, теоретичне і практичне значення, реферат та Summary

тільки актуальність дослідження

7. Процес або явища, які породжують проблемну ситуацію й обрані для дослідження, називають:

предмет дослідження

об'єкт дослідження

завдання дослідження

8. Компоненти педагогічного процесу, професійної діяльності  педагога: зміст, методи, засоби, форми, умови, технології відносять до:

об'єкту дослідження

мети дослідження

предмету дослідження

9. Оберіть доцільну назву першого розділу кваліфікаційної роботи

Теоретичні основи проблеми адаптації молодших школярів до навчання в основній школі

Умови успішної адаптації молодших школярів до навчання в основній школі

Визначення рівнів сформованості патріотичних якостей молодших школярів

10. Другий розділ наукової роботи як правило

відображає вирішення автором теоретичних завдань дослідження

висвітлює проведення дослідником педагогічного експерименту

висвітлює науковий апарат дослідження

11. Педагогічний експеримент поділяють на

констатувальний, формувальний і контрольний етапи

констатуючий, формуючий, контрольний етапи

теоретичний та практичний розділ

контрольні та експериментальні групи

12. Констатувальний етап експерименту

передбачає якісний і кількісний аналіз результатів експерименту

передбачає введення нових умови (методів, форм навчання і виховання)

проводиться на початку дослідження та має своїм завданням вивчити стан певного явища на практиці

13. Формувальний етап експерименту проводиться:

з контрольної групою

з експериментальної групою

з контрольною та експериментальною групами