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**РЕФЕРАТ**

**ІНФОРМАЦІЙНИЙ ФРОНТ НОВІЙТНЬОЇ РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКОЇ ВІЙНИ 2014-2021 РР.**

Кваліфікаційна робота складається з 108 сторінок, містить 118 джерел, 27 монографій і статей, 4 дисертацій та авторефератів.

**Категорії та поняття:** гібридна війна, новітня російсько-українська війна, сучасна російсько-українська війна, російсько-українська війна, інформаційний фронт новітньої російсько-української війни, доктрина Герасимова, фейк, бот, троль, діалогер.

**Об’єкт дослідження:** новітня російсько-українська війна**.**

**Предмет дослідження:** інформаційна складова новітньої російсько-української війни у 2014 р. – 2021 р.

**Мета роботи:** аналіз фактів і подій, що стосуються проблеми війни між Росією і Україною в інформаційному просторі обох держав, зокрема виявлення якими засобами і методами вона ведеться.

**Новизна роботи і теоретичне значення:** полягає в комплексному підході у вивчені проблеми інформаційного протистояння в сучасній війні Росії проти Україні, зокрема задієння в роботі малодосліджених науковцями істориками джерел, що є складовими таких аспектів предмету дослідження як боротьба за сприйняття українським суспільством новітньої російсько-української війни, включення в цей процес шкільну історичну освіту, приватний сектор боротьби через аналіз публіцистичної літератури про події війни, поширеними в мережі інтернету різних наукових, публіцистичних та розважальних відео, які прямо чи опосередковано торкаються теми гібридної російської агресії, а також проведення аналізу діяльності «ботів» в інтернеті стосовно подій новітньої російсько-української війни. Введення в науковий обіг терміну «діалогер», дослідження даного явища і діяльності таких осіб в контексті інформаційного фронту новітньої російсько-української війни.

**Висновки:**

Джерельна база нашого дослідження дає загальне розуміння діяльності Росії та України в інформаційному фронті у війні між ними. Джерела охоплюють новинні репортажі, документи державного походження, публіцистичну і шкільну літературу, а також різні публікації в мережі інтернет, що стосуються контексту проблеми дослідження. Історіографія представлена науковою літературою, яка дозволяє зрозуміти специфіку інформаційних та гібридних війн, історію, витоки і передумови новітньої російсько-української війни, у питанні її інформаційної складової. Під час дослідження було використано таку методологію: наукові принципи, такі як об’єктивність, історизм і системність, а також користуючись цими принципами ми задіяли наступні методи: загальнонаукові (аналіз, синтез, абстрагування, класифікація, індукція та дедукція, статистичний метод), історичні (історико-порівняльний, хронологічний, синхронний), конкретно науковий (бібліографічної евристики). Також було задіяно і визначено дефініції таких термінів: «гібридна війна», «інформаційна війна», «новітня російсько-українська війна», «сучасна російсько-українська війна», «російсько-українська війна», «інформаційний фронт новітньої російсько-української війни», «доктрина Герасимова», «фейк», «бот», «троль», а також введено в науковий обіг поняття – «діалогер».

 В ході дослідження проблеми інформаційного фронту новітньої російсько-української війни ми прийшли до таких концептуальних висновків: Російська Федерація заклала основи підготовки до гібридної війни проти України наприкінці 2012 р. Саме така дата була нами визначена через зміну вищого військового керівництва Росії. Протягом 2013 р. велася закладення теоретичних засад, зокрема опублікування тез, що були названі «доктриною Герасимова» та нової оборонної політики Російської Федерації. Активні антиукраїнські дії російських ЗМІ в інформаційному просторі розпочалися з кінця 2013 р., а суттєвих обертів набрали на початку 2014 р. Серед таких медіа ресурсів були і федеральні, саме цей факт дає розуміння про державну політику гібридної війни Росії проти України. В ході наукової розвідки нами було досліджено і приховану інформаційну зброю – ботів, основним їх завданням є анонімне поширення фейків в інтернеті. Тим самим ми окреслили основні вектори діяльності Росії в інформаційному просторі.

 Окремо, в роботі над проблемою інформаційного фронту новітньої російсько-української війни нами було вивчено питання діяльності української сторони. У дослідженні було наведено і проаналізовано державні документи, які виступають засадничою основою офіційної політики України у сфері інформаційної безпеки, практичну діяльність держави Україна по боротьбі за інформаційний простір на тактичному рівні (лобіювання проєктів, що стосуються пам’яті Революції Гідності та подій російсько-української війни) і стратегічному (шкільна освіта). Вагому складову у протистоянні російській гібридній агресії в інформаційному полі становить приватний сектор. Основні аспекти, які приватний сектор охоплює: популяризація української візії про історію та сучасну війну. Методи приватного сектору: публікація відео, видання літератури та діяльність діалогерів. Порівнюючи статистичні показники, які стосуються популяризації української візії на тактичному рівні стосовно історії сучасної російсько-української війни у приватному секторі і сфері державної політики, то ми прийшли до висновку, що перший є в рази ефективнішим, через більше охоплення аудиторії. В свою чергу державна політика зберігає першість у стратегічних і фундаментальних питаннях, наприклад, розвиток освіти та вдосконалення правової бази.

**SUMMARY**

**INFORMATIONAL WARFARE OF THE LATEST RUSSIAN – UKRAINIAN WAR IN 2014-2021**

The qualification paper consists of 108 pages, contains 118 sources, 27 monographs and articles, 4 dissertations and abstracts.

**Categories and concepts:** hybrid war, the latest Russian-Ukrainian war, the modern Russian-Ukrainian war, the Russian-Ukrainian war, information front of the latest Russian-Ukrainian war, Gerasimov doctrine, fake, bot, troll, dialoger.

**Study object:** the latest Russian-Ukrainian war.

**Research subject:** information component of the latest Russian-Ukrainian war in 2014 – 2021.

**Aim:** analysis of facts and events related to the problem of the war between Russia and Ukraine in the information space of both states, in particular the identification of what means and methods it is conducted.

**Novelty of the paper and theoretical value** is a comprehensive approach to the studied problems of information confrontation in the modern war of Russia against Ukraine, in particular the use of little-studied sources by historians, which are part of such aspects of the study as the struggle for Ukrainian society's perception of the latest Russian-Ukrainian war; education, the private sector of struggle through the analysis of publications of publicist literature on the events of the war, distributed on the Internet various scientific, journalistic and entertaining videos that directly or indirectly touch on the topic of hybrid Russian aggression, as well as analysis of "bots" on the Internet. Russian-Ukrainian war. Introduction of the term "dialoger" into scientific circulation, research of this phenomenon and activity of such persons in the context of the information front of the latest Russian-Ukrainian war.

**Conclusions:**

The source base of our study provides a general understanding of the activities of Russia and Ukraine in the information front in the war between them. Sources include news reports, government documents, publicist and school literature, as well as various publications on the Internet related to the context of the research problem. Historiography is represented by scientific literature, which allows to understand the specifics of information and hybrid wars, history, origins and preconditions of the latest Russian-Ukrainian war, in terms of its information component. The following methodology was used in the study: scientific principles such as objectivity, historicism and systematicity, and using these principles we used the following methods: general (analysis, synthesis, abstraction, classification, induction and deduction, statistical method), historical (historical-comparative, chronological, synchronous), specifically scientific (bibliographic heuristics). Also definitions of the following terms were used and defined: “hybrid war”, “information war”, “latest Russian-Ukrainian war”, “modern Russian-Ukrainian war”, “Russian-Ukrainian war”, “information front of the latest Russian-Ukrainian war”, “Gerasimov doctrine”, “fake”, “bot”, “troll”, as well as introduced into scientific circulation the concept – “dialoger”.

In studying the problem of the information front of the latest Russian-Ukrainian war, we came to the following conceptual conclusions: The Russian Federation laid the foundations for preparations for a hybrid war against Ukraine in late 2012. This date was set by us due to a change in Russia's top military leadership. During 2013, theoretical foundations were laid, including the publication of theses called the "Gerasimov doctrine" and the new defense policy of the Russian Federation. Active anti-Ukrainian actions of the Russian media in the information space began in late 2013, and gained significant momentum in early 2014. Among such media resources were federal, this fact gives an understanding of the state policy of Russia's hybrid war against Ukraine. In the course of scientific research, we also investigated the hidden information weapon - bots, their main task is the anonymous distribution of fakes on the Internet. Thus, we outlined the main vectors of Russia's activity in the information space.

Separately, in working on the problem of the information front of the latest Russian-Ukrainian war, we studied the issues of the Ukrainian side. The study presented and analyzed state documents, which are the basic basis of Ukraine's official policy in the field of information security, the practical activities of the state of Ukraine in the struggle for information space at the tactical level (lobbying projects on the memory of the Revolution of Dignity and the Russian-Ukrainian war) and strategic (school education). An important component in countering Russian hybrid aggression in the information field is the private sector. The main aspects covered by the private sector are: popularization of the Ukrainian vision of history and modern war. Private sector methods: video publishing, literature publishing and dialogue activities. Comparing the statistics related to the promotion of the Ukrainian vision at the tactical level regarding the history of the modern Russian-Ukrainian war in the private sector and public policy, we came to the conclusion that the former is much more effective due to greater audience coverage. In turn, public policy retains supremacy in strategic and fundamental issues, such as the development of education and the improvement of the legal framework.

**ЗМІСТ**

**ВСТУП** 3

**РОЗДІЛ 1. ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА, ІСТОРІОГРАФІЯ ТА МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ** 6

1.1. Джерельна база 6

1.2. Історіографія дослідження 10

1.3. Методологія і термінологія дослідження 15

**РОЗДІЛ 2. ПЕРЕДУМОВИ ТА ПОЧАТОК ВІЙНИ. РОСІЙСЬКІ ДІЇ НА ІНФОРМАЦІЙНОМУ ФРОНТІ** 21

2.1. Передумови війни та її ідейна основа 21

2.2. Євромайдан у візії російських ЗМІ 27

2.3. Початок війни у висвітлені російської пропаганди 34

2.4. Бот – бойова одиниця в сучасній війні 51

**РОЗДІЛ 3. ОСОБЛИВОСТІ УКРАЇНСЬКОЇ БОРОТЬБИ НА ІНФОРМАЦІЙНОМУ ФРОНТІ** 56

3.1. Державна політика 56

3.2. Боротьба за уявлення суспільства про війну 69

**ВИСНОВКИ** 87

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ** 91

**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. В лютому 2014 р. Російська Федерація здійснила акт збройної агресії проти України. Внаслідок таких дій були окуповані півострів Крим та частини Донецької і Луганської областей України. На сьогоднішній день, в 2021 р. окупація частини території України російськими гібридними силами продовжується. Проте, російська збройна агресія мала далеко не тільки конвенційну складову. Війна, яку веде Росія проти України за своєю суттю є гібридною і носить комплексний характер.

Зокрема, до складової такого виду війни відноситься і інформаційна. Зміна військового керівництва восени 2012 р. Російської Федерації в обличчі міністра оборони та його першого заступника, поява в публічному просторі нових поглядів на сучасну війну і її ведення було декларовано із зміщенням в інформаційний простір в тому числі із прихованим силовим втручанням.

Зіставляючи нові підходи у відношенні Росії до конфліктів і подій на початковому етапі війни, де відбувалися активні бойові дії 2014 – 2015 рр., так і в подальшому, зрозумілим стає, що інформаційний простір виступав і продовжує займати позицію одного з важливих компонентів російсько-української війни.

Вже наприкінці 2013 р. Україна опинилась під поглядом російської пропаганди, в першу чергу предметом огляду стали події Революції Гідності в Києві. Російське висвітлення подій мало певну парадигму їх подачі внутрішнім глядачам в середині країни.

Поміж іншим із початком 2014 р. в російських ЗМІ все більше з’являлося інформації стосовно півострову Крим, пізніше який було окуповано в
лютому-березні 2014 р.

Події кінця 2013 р. – початку 2014 р. призвели до активізації України відстоювання власних інтересів по фізичній і інформаційній безпеці.

**Об’єктом дослідження є** новітня російсько-українська війна**.**

**Предметом дослідження** виступає інформаційна складова новітньої російсько-української війни у 2014 р. – 2021 р.

**Метою дослідження є** аналізування фактів і подій, що стосуються проблеми війни між Росією і Україною в інформаційному просторі обох держав, зокрема виявлення якими засобами і методами вона ведеться.

Відповідно до мети, сформовані наступні **науково-дослідницькі завдання**:

1. визначити ідейні засади російського погляду на нову війну;
2. проаналізувати державну політику Росії та України у сфері боротьби в інформаційному просторі;
3. виявити основні вектори діяльності на інформаційному фронті новітньої російсько-української війни;
4. дослідити інструменти і засоби впливу в інформаційному полі;
5. провести аналіз і порівняти державну та приватну діяльність в Україні у інформаційному просторі.

**Хронологічні межі роботи охоплюють** нижньою межею **–** 2014 р., верхня межапредставлена 2021 р.

Визначення нижньої межі обумовлено початком захоплення та окупацією російськими військовими і гібридними силами території України в лютому
2014 р.

Важливо зазначити, що в досліджені неможливо оминути виходу за межі нижньої дати, оскільки є потреба розгляду безпосередніх передумов початку новітньої російсько-української війни, в тому числі кадрового оновлення російського військового керівництва на посадах міністра оборони та начальника Генерального штабу восени 2012 р., і змін їхнього ставлення до підходів в сучасних конфліктах, що виявилося в першій половині 2013 р.

Окреслення верхньої межі пояснюється продовженням війни і супровідних її інформаційних аспектів в 2021 р. і фактичною реалізацією дослідження відповідною датою. Продовження певних процесів інформаційної складової новітньої російсько-української війни, що були запущені в період з її початком.

**Територіальні межі охоплюють** Україну, Російську Федерацію як держави та простір мережі інтернет, де в певних ситуаціях визначення локації походження джерела інформації є складним, неможливим або неважливим.

**Наукова новизна** полягає в комплексному підході у вивчені проблеми інформаційного протистояння в сучасній війні Росії проти Україні, зокрема задієння в роботі малодосліджених науковцями істориками джерел, що є складовими таких аспектів предмету дослідження як боротьба за сприйняття українським суспільством новітньої російсько-української війни, включення в цей процес шкільну історичну освіту, приватний сектор боротьби через аналіз публікацій публіцистичної літератури про події війни, поширеними в мережі інтернету різних наукових, публіцистичних та розважальних відео, які прямо чи опосередковано торкаються теми гібридної російської агресії, а також проведення аналізу діяльності «ботів» в інтернеті стосовно подій новітньої російсько-української війни. Введення в науковий обіг терміну «діалогер», дослідження явища і діяльності таких осіб в контексті інформаційного фронту новітньої російсько-української війни.

**Структура роботи:** складається зі вступу, 3-х розділів, 9-ти підрозділів, висновків, списку використаних джерел та літератури (149). Обсяг основного тексту 88, всього 108.

**РОЗДІЛ 1.**

**ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА, ІСТОРІОГРАФІЯ ТА МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Джерельна база**

Джерельна база дослідження представлена за походженням чотирма основними видами – документами державного походження, публікаціями з новинних ресурсів, матеріалами розміщеними на приватних інформаційних каналах (користувачі та їх відео на платформі Youtube), публіцистична та шкільна література.

Державні документи в свою чергу, також мають поділ на російські та українські, що представлено розділами в нашій роботі. В роботі наявні такі російські державні документи: два укази Президента Російської Федерації: «Про начальника Генерального штабу Збройних Сил Російської Федерації – першого заступника Міністра оборони Російської Федерації» [69] в ньому зазначено, що 9 листопада 2012 р. новим начальником Генерального штабу призначено Валерія Герасимова, та «Про деякі заходи щодо підвищення ефективності діяльності державних засобів масової інформації» [70] – в даному указі була наведена інформація, яка дозволяла зрозуміти, що в Росії державні ЗМІ належать двом компаніям «Всеросійська державна телевізійна та радіомовна компанія» (ВДТРК) та «Россия сегодня» [5], матеріали яких присутні у нашому дослідженні.

Важливим інформаційним джерелом є «Стенограма триста сорок сьомого (позачергового) засідання Ради Федерації. 1 березня 2014 року» [104]. Аналізуючи дану стенограму, ми маємо можливість прослідкувати як відбувалися обговорення в російському парламенті і до чого апелювали його члени в процесі прийняття рішення щодо надання дозволу президенту В. Путіну на використання військ поза межами Російської Федерації (РФ), в той самий час, коли було розпочато процес окупації території України.

Окремо розглянули публікації генерал В. Герасимова, де він окреслює модель нової війни та основні позиції принципу оборони, що існував на 2013 р. в РФ [24], [25].

Наступну складову державних документів висвітлимо ті, що були видані в Україні. Насамперед це Конституція України [50], 72 та 73 статті якої вказують на незаконність проведення референдуму в Криму 16 березня 2014 р.,

Крім того, в роботі розглянуто ряд законів виданих Верховною Радою України. Так закон : «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» [86], визнає факт тимчасової окупації частини території України з боку Росії та встановлює конкретну дату початку окупації – 20 лютого 2014 р.,

 В Законі ВР «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» [89], даний закон в роботі розглянуто в поєднанні з деякими іншими джерелами, а саме: «Про внесення зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо заборони виготовлення та пропаганди георгіївської (гвардійської) стрічки» [82], – георгіївську стрічку пов’язано з комуністичною символікою, яка підпадає під заборону; уривок виступу Президента України (2014-2019 рр.) 27 травня 2017 р. [80] та коментар В. В’ятровича, очільника Українського інституту національної пам’яті (УІНП) [22], де вони говорять про причетність символу до російських бойовиків і визначають стрічку як символ російської агресії. «Про систему іномовлення України» [94], ще один юридичний акт стосовно інформаційного захисту України, реалізовуватися закон повинен через діяльність «Мультимедійної платформи іномовлення України» (МПІУ). Останній закон України, що проаналізовано в дослідженні як складову захисту України на інформаційному полі – «Про забезпечення функціонування української мови як державної» [87] та останній документ від українського парламенту це Постанова ВРУ «Про Програму діяльності Кабінету Міністрів України» [91], де на уряд України покладено питання інформаційного захисту, поміж іншим.

Окремо виділом державну документацію, яка була видана Кабінетом Міністрів України (КМУ) – програма, постанови і положення. «Програма діяльності Кабінету Міністрів України» [84]. Постанови: «Питання Українського інституту національної пам’яті» [75] згідно з якому було утворено УІНП, «Деякі питання Українського інституту національної пам’яті» [31] та «Питання діяльності Міністерства інформаційної політики України» [74]. Положення: «Положення про Український інститут національної пам’яті» [78], в якому ми проаналізували завдання поставлені перед УІНП, «Положення про Міністерство інформаційної політики України» [77], одним із завдання виконавчого органу окреслено – захищати інформаційний суверенітет України.

Третій блок державних документів України виділимо укази Президента України, серед них: «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 лютого 2021 року “Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”» [92], «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 11 березня 2021 року “Про створення Центру протидії дезінформації”» [93], а також «Про призначення П.Лисенко керівником Центру протидії дезінформації» [90] і «Положення про Центр протидії дезінформації» [79].

Окремо виділимо джерела пов’язані із прямою діяльністю державних установ. Розділимо їх на дві частини. В першу віднесемо документи, що стосуються діяльності Ради національної безпеки і оборони України (РНБО або РНБОУ): «Звіт Центру протидії дезінформації. 21.11.2021 р.» [41] та «Глосарій назв, термінів та словосполучень, які рекомендовано використовувати у зв’язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією Автономної Республіки Крим, м. Севастополь і окремих районів Донецької та Луганської областей» [28]. Державні навчальні програми для школи, в яких реалізована політика України по інформаційного захисту суспільства, в свою чергу нами були розгляну аспекти територіальної цілісності України, Революція Гідності та війна Росії проти України. Програми середньої освіти: «Типова освітня програма, розроблена під керівництвом Савченко О. Я. 1-2 клас» [106], «Історія: Україна і світ. 10-11 класи. Навчальна програма для загальноосвітніх навчальних закладів» [44], «Історія України. Всесвітня історія. 5-9 класи. Навчальна програма для загальноосвітніх навчальних закладів» [45], «Історія України. Всесвітня історія. 10-11 класи. Навчальна програма для загальноосвітніх навчальних закладів» [46].

Другий вид, тобто новинні і інтернет ресурси та публікації. Новини ми умовно розділили на групи за ресурсами, на яких вони були опубліковані. Каналі «Россия» існує щотижнева програма «Вести недели», декілька із них нами досліджено: ефір від 08.12.2013 р. [35] та від 15.12.2013 р. [117], висловлення ведучого програми [49]. Статті стосовно російської гібридної агресії ресурсу «Российская газета» [51], [105]. Новинні репортажі і статті викладені на офіційних сторінках агентства «RT» [10], [16], [38], [59], [65], [68], [71], канала «Первый канал» обрано їх матеріали, що висвітлювали події в Криму березні 2014 р. [1], [9], [14], [15], [19], [21], [27], [29], [40], [52], [53], [76], [113], [116].

До інших інтернет публікацій та ресурсів ми віднесли наступне: сайт «Офіційні мережеві ресурси Президента Росії» [73] та офіційні новини і події викладені на ньому [17], [81], [97], зокрема офіційні коментарі членів Ради Федерації після ухвалення на задієння Збройних сил РФ на території України опубліковані на сайті Ради Федерації [103]. Сайт «Всеросійської державної телевізійної та радіомовної компанії» [8] і розміщенний на ньому «Звіт керівника федерального державного унітарного підприємства “Всеросійська державна телевізійна та радіомовна компанія”» [72].

Окремим блоком виділяємо матеріали, що пов’язані із діяльністю Українського інституту національної пам’яті. Сайт установи [108], проєкти під керівництвом, які нами були включені у дослідження: «Майдан: усна історія» [58], «Музей Майдану» [62], зібрані розповіді очевидців подій російсько-української війни представлені в чотирьох випусках «Усна історія російсько української війни» [109], [110], [111], [112], «Проект УІНП. Майдан: усна історія. Maidan: Oral History» [83], Youtube проєкт, що включає в себе освітні відео «Діалоги про війну» [32], [33], [34], [85], наукова довідка «“Георгіївська стрічка” – що вона означає?», яку ми використали для позначення суті символу «георгіївська стрічка» в прив’язці до відповідних державних актів [23]. Окремі матеріали новинного характеру [11], [20], а також текст скарги на передачу «Вести недели» в 2013 р. і рішення по ній відповідної колегії [36], [37], «Лист Януковича» представлений на порталі «Цензор.НЕТ» [56], інтернет дослідження на порталі «VoxUkraine», в якому викривається дільність російських «ботів» [64], коментар голови Служби Безпеки України (СБУ), щодо санкцій проти українських телеканалів [100], а також в якості показового прикладу наведена платформа, яку використовують для своєї діяльності діалогери – Chatruletka (Чатрулетка або чатрулетка) [118].

До третього види віднесено різноманітні Youtube канали, освітнього характеру, а також відео, що їм належать, де висвітлені події новітньої російсько-української війни: «Історія Без Міфів» [43], [13], [60], [66], [98], «імені Т.Г. Шевченка» [42], [47], [63], [67]. До цього виду також додали діяльність діалогерів, що теж висвітлена в канал Youtube і відповідних відео: «Андрей Луганский БЛОГ» [3], [54], [57], «Антоніо Бандерівець» [4], [101], «Вата Шоу» [7], [18], [96], «УКРАИНА-не-РОССИЯ» [55], [107].

Четвертим видом ми виокремили публіцистичну та шкільну літературу, як інструмент в інформаційній війні у висвітлені питань, що подій пов’язаних із російською збройною агресією. Публіцистична література: «Сліди на дорозі» автор В. Маркус [2], [12], [102], «Хроніка революції, війни та реваншу» В. Прозапаса [6], [88], «БИТВА ЗА ЗЕМЛЮ РІДНУ» Ю. Журавля [39], «Як Україна втрачала Донбас», автори Д. Казанський та М. Воротинцева [48], «WAR. RU» Ю. Руденка [99]., а також шкільні підручники з «Я досліджую світ» [30] та шкільного курсу історії для 5 і 11 класів [26], [61], [114], [115].

**1.2. Історіографія дослідження**

В нашому дослідженні було використано ряд наукової літератури, що представлена монографіями, статтями, авторефератами та дисертацією. Автори робіт належать до таких наукових галузей: історія, політологія, філософія та соціальні комунікації. Опрацьовану наукову літературу можна розділити на три тематичні блоки:

1. Дослідження з теми новітньої російсько-української війни.
2. Праці з історії України, що охоплюють період до 2014 р.
3. Роботи, в яких розглядаються гібридні та інформаційні війни або їх складові.

У першому тематичному блоці ми наводимо наукові роботи, що більшою мірою висвітлюють саме новітню російсько-українську війну в цілому.

Український історик М. Гетьманчук в 2017 р. у статті «“Гібридна війна” Росії проти України: інформаційний аспект» досліджує переважно інформаційну складову війни Росії проти України, аналізуючи основні її моменти [122]. Політолог О. Запорожець в статті (2015 р.) «Російська пропаганда під час окупації Криму» наводить та аналізує матеріали деяких російських ЗМІ стосовно кримських подій на період лютого-березня 2014 р. [125]. Питання далекої історії Росії і України комплексно розглядає австрійський історик А. Каппелер в монографії «Нерівні брати. Українці та росіяни від середньовіччя до сучасності» в дослідженні розглядає історичні передумови сучасної російсько-української війни протиставляючи обидва історичні держава одна одній [127]. В 2018 р. Було опубліковано монографії Ю. Офіцинського, яка охоплює комплексно війну Росії проти України в період між 2014-2017 рр. «Сучасна російсько-українська війна (за матеріалами газети «The New York Times» 2013 – 2017 років)» [133]. В зібрані статей та виступів американського історика Т. Снайдер «Українська історія, російська політика, європейське майбутнє» розглядає сучасну історію відносин України і Росії, в тому числі і війну більше з філософської точки зору, зокрема викладаючи основні події [139]. Питання ідейних засад гібридної війни Росії проти України і власне сам конфлікт розглядає Л. Якубова у дослідженні «“Русский мир” в Україні: на краю прірви» [145].

Також питання інформаційної складової в сучасній війні Росії та України у власних дисертаційних роботах розглядають сучасні дослідники: Н. Семен «Російські інтернет-ресурси як чинник інформаційної війни проти України (на прикладі сайтів “Правда.ру” та “Российский диалог”)» [148] та М. Туранський «Інформаційно-психологічне забезпечення операції з анексії Криму Російською Федерацією: історичні передумови та практична реалізація» [149].

Окремої уваги заслуговує російське бачення проблеми передумов і початку російсько-української війни 2014 р. стаття «Украина: революция обманутых надежд» (2014) історика В. Мироненка, події 2013-2014 рр. в Україні він розглядає як внутрішню кризу в різних аспектах, не згадує війну та тримається нейтральної позиції у аналізі [126].

До другого блоку нами віднесено історичні роботи про минуле України, що виходять за хронологічні рамки початку російсько-української війни 2014 р. Серед них виділяється колективна історична монографія таких українських дослідників: В. Брехуненко, В. Ковальчук, М. Ковальчук, В. Корнієнко «“Братня” навала. Війни Росії проти України ХІІ-ХХІ ст.» [119]. В ній вони розглядають історію військового протистояння з Росією ще з ХІІ ст.. Проте російсько-української війни на сучасному етапі авторами розглянуто побіжно порівняно з іншими тематичними розділами. Історична Росія-Московія охрещена ними як перманентний агресор.

В 2107 р. було видано книгу доктора історичних наук П. Гай-Нижника під назвою «Росія проти України (1990 – 2016 рр.): від політики шантажу і примусу до війни на поглинання та спроби знищення» [121], в ній розглядає протистояння між Росією і Україну, щонайменше з 1990 р., де він і виводить витоки сучасної війни. У колективному дослідженні київських і люблінських науковці «Гібридна війна Росії проти України після Революції гідності» (видано в 2018 р.) висвітлюються різні складові російської гібридної агресії в 2014 р., зокрема проводяться аналогії з подіями 1917 – 1921 рр., які розглядають як передумови сучасних [123]. В 2015 р. американський історик С. Плохій видає роботу «Брама Європи», де він розглядає загально історію українських земель і України із часів Стародавнього світу і до сучасності [134]. Спільна робота Ю. Фельштинського та М. Станчева «Третя світова: Битва за Україну» охоплює новітню історію України в рамках передумови до проблеми новітньої російсько-української війни [140]. Запорізькі історики науковці Ф. Турченко та Г. Турченко у досліджені «Проект “Новоросія” і новітня російсько-українська війна» розглядають історичні зародки поняття «Новоросія» і його трансформації з ХVIII ст. як концепту, що перейшов у ХХІ ст. з початком російської збройної агресії [142]. Тему «Новоросії» також висвітлено, але вже у історіографічній роботі Г. Турченко «Історична наука і сучасна гібридна війна Росії проти України» і висвітлює як російські історики розглядають історію України на фоні подій російської гібридної агресії [141]. Українська історикиня Л. Якубова досліджує історію пострадянської України, як початку нового протистояння із Росією і передумовою новітньої російсько-української війни «Євразійський розлам. Україна в добу гібридних викликів» [144].

Серед російських істориків, які висвітлюють сучасні українські відносини в історичній площині окремо слід виділити роботу А. Смирнова «Проект “Новороссия”. История русской окраины», в якій автор демонструє цілком упереджений імперський погляд на історію України ще з часів Русі [138].

До третього блоку тем ми відносимо дослідження проблематики гібридних та інформаційних війн, в тому числі, що висвітлюють окремі їхні аспекти.

В виданій 2017 р. статті «Національна освіта проти гібридного зброї: боротьба за історію» [120], дослідники Л. Будагьянц та В. Осьодло визначають освіту, зокрема історичну, як інструмент впливу і боротьби в інформаційних війнах, в тому числі і для України. Гібридну війну як явище і різновид конфліктів розглядається в монографії «Гібридна війна: in verbo et in praxi», її аспекти та складові, еволюцію та концепти, в Україні та на Близькому Сходу [124]. Сутність і поняття гібридних війни та конфлікту, частково апелюючи до російської агресії 2014 р. розглядає філософ науковець Г. Ковальський в власній статті 2016 р. «Конфлікт VS війна: боротьба інформаційних концептів» [128]. У своїх двох статтях від 2016 р. науковець у сфері соціальних комунікацій О. Курбан «Практика застосування маркетингових інструментів у сучасній мережевій інформаційній війні» [129] та «Прийоми та засоби приховання й ідентифікації авторства акаунтів у соціальних мережах» [130] розглядає загальні питання атаки в інформаційному просторі, а також питання діяльності так званих «ботів» та «тролів», на прикладі гібридної агресії Росії. У публікації «Гібридна війна та її інформаційна складова» О. Кріслата розглядає теоретичні та засадничі питання дослідження нового типу війни [131]. В дослідженні 2016 р. «Смисли і війни: Україна і Росія в інформаційній і смисловій війнах» фахівця Г. Почепцова розглядаються інформаційні та гібридні війни, їхні складові на реальних історичних прикладах сучасності, зокрема Росії як активного гравця на цьому полі [135]. О. Саприкін розглядає проблему фейку як складового компоненту інформаційного конфлікту у статті «Фейк як інструмент інформаційної війни проти України» [136]. Загальні аспекти гібридної війни в цілому як явища та російської агресії в цьому питані щодо України розглядається в колективній монографії «Світова гібридна війна: український фронт» [137]. Питання інформаційної війни і його використання проти України розглядає Я. Малик в статті «Інформаційна війна і Україна» [132]. На конкретних історичних приклада розглянуто аспект сепаратизму як частини війни нового типу науковицею у сфері філософських наук Т. Черненко у роботі «Ідея сепаратизму як один з інструментів інформаційної війни проти України» [143].

Зокрема, питання із категорії інформаційної війни та її складових торкаються у своїх дисертаціях сучасні дослідники: Б. Калініченко «Роль засобів масової інформації в інформаційній війні: політичні детермінанти впливу та протидії» [146] та О. Комарчук «Маніпулятивні технології засобів масової комунікації в умовах гібридної війни» [147].

Задіяна наукова література в нашому досліджені представлена такою тематикою:

Дослідженнями на тему новітньої російсько-української війни. Працями з історії України, що охоплюють період до 2014 р. Роботи, в яких розглядаються гібридні та інформаційні війни або їх складові. Література охоплює різні наукові сфери, зокрема, історію, політологію, філософію, соціальні комунікації.

**1.3. Методологія і термінологія дослідження**

В процесі нашого дослідження робота в свій основі мала ряд наукових принципів і підходів як об’єктивність, історизм і системність.

Принцип об’єктивності був покладений в основу всіє роботи, з метою нівелювати максимально суб’єктивні фактори в роботі із джерельною базою, мінімізувати особистісне при їхньому аналізі. Власне першість стояла за історичним фактом, а не його інтерпретацією. Таким чином нами були опрацьовані ряд історичних документів при розгляді роботи приватного сектору діяльності України в інформаційному полі, серед них науково-популярні відео, відео діалогів, публіцистична література.

Принцип історизму використовувався у роботі над дослідженням розуміючи контекст використання наприклад такого терміну і явища як «діалогер» та «бот» виключно в контексті періоду і проблематики дослідження, зокрема у питаннях їхньої діяльності в інформаційному полі.

Системність була залучена нами розглядаючи державну політику України комплексно в аспектах інформаційної безпеки, не дивлячись на те, що вона мала декілька складових, наприклад сприяння роботи певних установ таким як Український інститут національної пам’яті, Центру протидії дезінформації, їхня конкретна діяльність, видання законів, в яких була сформульована політика у інформаційній безпеці. Зокрема поєднання державного і недержавного компонентів з української сторони під час новітньої російської-української війни в ході дослідження.

Користуючись та керуючись згаданими вище принципами в нашому досліджені ми задіяли такі методи: загальнонаукові (аналіз, синтез, абстрагування, класифікація, індукція та дедукція, статистичний), історичні (історико-порівняльний, хронологічний, синхронний), конкретно науковий (бібліографічної евристики).

Сутність методу аналізу полягає у сегментуванні явищ, які досліджуємо, в свою чергу його протилежність – синтез, де окремі моменти збирають у суцільне. Використано у роботі із численними матеріалами російських ЗМІ, що висвітлювали Євромайдан та окупацію Криму. Також опрацьовуючи законодавчу базу України, що стосується нашої теми.

Метод абстрагування полягає в віддалені від несуттєвих складових і переведення уваги до наповнених реальним сенсом. Абстрагування було задіяне у аналізі інформації джерел російських ЗМІ та державних документів, виокремлюючи важливі моменти для вивчення нашої проблеми.

Класифікація була застосована з метою окреслення особливого і загального в досліджуваних явищах, зокрема сприяє визначенню характерних моментів в тому, що розглядається.

У питаннях використання дедукції та індукції – зазначимо, що їх суть полягає у відходу від загального до конкретного у першому випадку, та у другому – поєднані часткового в спільне.

Статистичний метод полягає в оброці кількісних показників одного значення із наступним підбиттям результатів. Було використано при підрахунку кількісного порівняння ефективності і охоплені аудиторії відео-контентом, що був продуктом державної освітньої політика та приватного сектору України.

В процесі дослідження в роботі були задіяні історичні методи. Поміж іншим, історико-порівняльний – полягає в тому, що виявляються схожі або відмінні ознаки, загальні чи часткові компоненти у порівняні конкретних явищ. Користуючись ним ми порівнюємо характер діяльності Росії та України в інформаційному просторі, зокрема, у часовому розрізі також.

Хронологічний метод був задіяний у викладі подій і фактів у хронологічній послідовності історичного часу, а саме в розподілені опрацьованих джерел за хронологічною послідовністю (по темам, які вони представляють).

Синхронний – полягає в дослідженні одночасних процесів одного характеру. Нами був використаний у розподілі на розділи, зокрема з початку розглянули згідно хронології діяльність Росії, а далі України в інформаційному полі.

Метод бібліографічної евристики пов’язаний із пошуком, підбором і обробкою джерельної бази та літератури, які задіяли у дослідження після. Зокрема, було охоплено різноманітні за своїм змістом і тематикою джерела (документи, новинні статті і репортажі, публіцистичну література, відеоролики тощо).

Термінологія дослідження представлена ключовими поняття, що відповідають проблемі роботи, які ми нижче розглянемо.

«Гібридна війна», одним із перших, хто ввів даний термін в науковий обіг був американський дослідник Ф. Хоффман в 2009 р., в це поняття він вкладав різноманітні компоненти конфліктів в цілому (фізичні, психологічні, задієння різної зброї, учасників та неучасників конфлікту) та їх зближення, зокрема він стверджував, що новий тип війни буде постійно змінюватись [137, с. 22], [135, с. 268]. Також в статті «“Гібридна війна” Росії проти України: інформаційний аспект» М. Гетьманчук наводить такі слова стосовно терміну – «військові дії. Які є неоголошеними і під час яких протилежна сторона атакує державні структури, регулярну армію та інші основні інститути противника за допомогою місцевих бунтівників і сепаратистів, підтримуваних зброєю і фінансами з-за кордону та деякими внутрішніми структурами (олігархами, організованою злочинністю, кіберзлочинністю, націоналістичними та іншими організаціями)», окремо виділив такі складові: ідеологічні інформаційні та психологічні [122, с. 297].

Також М. Гетьманчук, підкреслює, що інформаційна складова сильно виділилась, що сформувалась «інформаційна війна», а її метою наводить – «безпосередній психологічний вплив на людей для формування їхнього менталітету в необхідному напрямі» [122, с. 298]. В нашій роботі ми будемо користуватися обома термінами «гібридна війна» та «інформаційна війна» вкладаючи в них вище зазначені дефініції М. Гетьманчуком.

Наступний термін «новітня російсько-українська війна», був взятий із дослідження Ф. Турченко та Г. Турченко «Проект “Новоросія” і новітня російсько-українська війна», згадується двічі в роботі [142, с. 159], виходячи із цього сформулюємо дефініцію терміну «новітня російсько-українська війна» - військовий конфлікт, що був розпочатий 20 лютого 2014 р. із окупації території України Російською Федерацією. Також Ю. Офіцинський в дослідженні «Сучасна російсько-українська війна (за матеріалами газети “The New York Times” 2013 – 2017 років)» в ній він наводить термін «сучасна російсько-українська війна» [133, c. 56], за своєю суттю він є повністю тотожним до терміну «новітня російсько-українська війна», так і використовується в нашому дослідженні. Інколи в роботі використовуємо тотожні поняття «російсько-українська війна» або «російська гібридна агресія», використовуються як тотожні до терміну «новітня російсько-українська війна».

Поняття «Революція Гідності», «Євромайдан» використовуються як ідентичні і означають – протести в Києві у період з листопада 2013 р. – лютого 2014 р., метою яких було підтримка європейської інтеграції України, виступ проти свавілля влади [133 c. 88].

Термін «інформаційний фронт новітньої російсько-української війни» є тотожним до «інформаційний складової новітньої російсько-української війни» в собі поєднує два поняття «інформаційна війна» та «новітня російсько-українська війна».

Поняття «доктрина Герасимова» [124, с. 69] (не є новим, про це зазначимо дефініцію, яку ми вкладаємо на основі нашого дослідження) вміщає в себе наступні позиції із статті «Цінність науки у передбаченні» [25] автором якої є начальник Генерального штабу Збройних сил Російської Федерації генерал Валерій Герасимов проаналізувавши, яку ми сформулювали дефініцію – комплекс засад ведення війни, де невійськовий компонент виходить на перше місце, зокрема, передбачається прихована участь у війні.

Для позначення одного із елементів інформаційної війни в ході нашого дослідження використовується такий термін як «фейк», згідно із статей О. Саприкін «Фейк як інструмент інформаційної війни проти України» автор вкладає в нього таке значення : «дезінформація, умисне викривлення тих чи інших явищ, фактів, подій, причому зловмисність такого викривлення старанно приховується; навпаки, фейкове повідомлення містить усі ознаки правдивого повідомлення, що дає можливість впливу на певну аудиторію» [136, с. 89]. Саме така дефініція поняття «фейк» використана в нашій роботі.

Поняття «бот» (або «троль» є тотожними) і використовуються у значені, наведеному О. Курбаном – «фейковий аккаунт, що використовується як атакуюча одиниця» в інформаційному просторі [130, с. 338].

Термін, який не зустрічається в науковому обігу, проте нами вводиться – «діалогер» - власник каналу на платформі Youtube, де він розміщує власні авторські відео, зміст яких полягає у відображені розмови із абонентом випадково обраним системою в ресурсі чатрулетка. Сам термін був взятий із назви відео одного із «діалогерів» [57]. Роль і місце діяльності українських діалогерів є однією із складових нашої наукової розвідки.

Таким чином, зазначимо наступне, що джерельна база складається із державних документів, як російських, так і українських, до яких входять: укази, постанови, положення та закони, новинних репортажів та статей, відео освітнього та розважального характеру, публіцистичної та шкільної літератури та ті, що ми віднесли до ряду інших публікацій в мережі інтернет.

Історіографія представлена дослідженнями, що охоплюють за тематикою: історію новітньої російсько-української війни, історію України, нижня хронологічна межа яких значно виходить за рамки 2014 р. та роботами, де розглядається розглядаються гібридні та інформаційні війни або їх складові. Також вся література входить до таких наукових галузей: історія, політологія, філософія та соціальні комунікації.

Обрана така методологія дослідження: наукові принципи, такі як об’єктивність, історизм і системність, а також користуючись цими принципами ми задіяли такі методи: загальнонаукові (аналіз, синтез, абстрагування, класифікація, індукція та дедукція, статистичний), історичні (історико-порівняльний, хронологічний, синхронний), конкретно науковий (бібліографічної евристики).

В роботі було використано та викладено значення таких термінів: «гібридна війна», «інформаційна війна», «новітня російсько-українська війна»,

«сучасна російсько-українська війна», «російсько-українська війна», «Революція Гідності», «Євромайдан», «інформаційний фронт новітньої російсько-української війни», «інформаційний складової новітньої російсько-української війни», «доктрина Герасимова», «фейк», «бот», «троль», «діалогер», який, зокрема, нами введено до наукового обігу.

**РОЗДІЛ 2.**

**ПЕРЕДУМОВИ ТА ПОЧАТОК ВІЙНИ. РОСІЙСЬКІ ДІЇ НА ІНФОРМАЦІЙНОМУ ФРОНТІ**

 **2.1. Передумови війни та її ідейна основа**

9 листопада 2012 р. президентом Російської Федерації було видано указ під номером 1505. Згідно з цим указом на пост начальника Генерального штабу Збройних Сил Російської Федерації – першим заступником Міністра оборони Російської Федерації було призначено генерала-полковника Валерія Герасимова. До цього він очолював війська Центрального воєнного округу Росії [69]. Нова кандидатура начальника Генерального штабу була запропонована в той же день міністром оборони Росії С. Шойгу [97].

29 січня 2013 р. міністром оборони і начальником Генерального штабу РФ було представлено президенту В. Путіну новий план оборони держави. С. Шойгу закцентував увагу на тому, що план комплексно враховує потенційні виклики в найближчому майбутньому [81]. В «Віснику Академії воєнних наук» від 20 квітня 2014 р. опубліковані матеріали автором, яких є В. Герасимов, назва «Роль Генерального штабу в організації оборони країни у відповідності з новим положення Генерального штабу, затвердженим Президентом Російської Федерації». В тексті серед іншого зазначається, що збройна боротьба також у інформаційному простору куди вона і зміщується [24, c. 14-15].

27 лютого 2013 р. в газеті «Військово-промисловий кур'єр» у випуску № 8 було опубліковано статтю під назвою «Цінність науки у передбаченні» [25], авторство статті належить генералу армії Валерію Герасимову. Не офіційно викладені думки у вищезгаданій статті називають – «доктрина Герасимова» [124, с. 69].

 Дана стаття генерала Герасимова має цілий ряд ключових моментів, які прямо говорять, що в російському інтелектуальному військовому колу вже сформувалися або були акцептовані ідеї нового формату війни та зміщення акцентів у ній на неконвенційні [25].

 Про оновленість поглядів автора вказують слова – «У XXI столітті простежується тенденція стирання відмінностей між станом війни та миру. Війни вже не оголошуються, а розпочавшись – йдуть не за звичним нам шаблоном» [25]. Із цитати виділяємо, одразу, декілька тез:

– війна не оголошується;

– не існує чіткої межі між станами миру і війну.

Крім того наголошується: «За масштабами жертв і руйнувань, катастрофічними соціальними, економічними і політичними наслідками такі конфлікти нового типу можна порівняти з наслідками справжньої війни. І самі «правила війни» суттєво змінилися. Зросла роль невійськових способів у досягненні політичних та стратегічних цілей, які у ряді випадків за своєю ефективністю значно перевершили силу зброї [25].

В тому числі аспекти сучасної російсько-української війни виділено у роботі «“Братня” навала. Війни Росії проти України ХІІ-ХХІ ст.» виділено як невизнання причетності власної участі та видання війну за громадянську [119, с. 236].

Для виділення другого блоку тез треба розглянути наступну витримку із роботи «Цінність науки у передбаченні», а саме – «За масштабами жертв і руйнувань, катастрофічним соціальним, економічним і політичним наслідкам такі конфлікти нового типу можна порівняти з наслідками справжньої війни. І самі “правила війни” суттєво змінилися. Зросла роль невійськових способів у досягненні політичних та стратегічних цілей, які у ряді випадків за своєю ефективністю значно перевершили силу зброї. ... Акцент використовуваних методів протистояння зміщується у бік широкого застосування політичних, економічних, інформаційних, гуманітарних та інших невійськових заходів, що реалізуються із залученням протестного потенціалу населення. Усе це доповнюється військовими заходами прихованого характеру, зокрема реалізацією заходів інформаційного протистояння та діями сил спеціальних операцій. До відкритого застосування сили найчастіше під виглядом миротворчої діяльності та кризового врегулювання переходять лише на якомусь етапі, в основному для досягнення остаточного успіху у конфлікті» [25] – у даному блоці – вділяються наступні тези:

* наслідки нових війн співставні із традиційними;
* були оновлені «правила війни»;
* політичні і стратегічні цілі вже досягаються не військовими акціями, проте в свою чергую мають більший ефект;
* неконвенційна складова була збільшена за рахунок політичних, економічних, гуманітарних та окремо автором статті виділених компонентів інформаційного протистояння та впливу на вороже суспільство;
* конвенційна – традиційно військова складова, відносно інших, є мінімальною і прихованою;
* відкритість у застосуванні комбатантів починається на етапі з прогнозованим успіхом для умовного агресора – найчастіше під виглядом «миротворчих сил» [25].

В додаток, до виділених нами вище, трьох останніх пунктів, генерал армії В. Герасимов окреслює – «Широке поширення набули асиметричні дії, що дозволяють нівелювати перевагу противника у збройній боротьбі. До них відносяться використання сил спеціальних операцій і внутрішньої опозиції для створення постійно діючого фронту на всій території держави, що протистоїть, а також інформаційний вплив, форми і способи якого постійно
вдосконалюються» [25] .

Отже, акцентується увагу на важливості впливу на інформаційний простір, суспільство противника та використання проти нього відносно невеликих за своїми масштабами підрозділів сил спеціальних операцій [25].

На ряду з уже зазначеними тезами для підкріплення тверджень, що увагу нова російська військова думка з 2013 р. зміщує у бік використання важелю впливу на інформаційну складову на ряду із задіюванням у військовому конфліктів нерегулярних сил (вірогідно як одна з причини – для приховання, щонайменше на певний час, реальної присутності держави у зоні бойових дій) в якості прикладу наводжу слова генерала Герасимова:

«В останніх конфліктах з’явилися нові засоби ведення воєнних дій, які не можна розглядати як виключно військові. Прикладом цього є операція в Лівії, де створювалася безпольотна зона, застосовувалася морська блокада, широко використовувалися приватні військові компанії за їхньої тісної взаємодії із збройними формуваннями опозиції» – акцентуємо увагу на питання використання нерегулярних сил, тобто приватних військових компаній [25].

«Інформаційне протиборство відкриває широкі асиметричні можливості зниження бойового потенціалу противника. У Північній Африці ми стали свідками реалізації технологій впливу на державні структури та населення за допомогою інформаційних мереж» – в свою чергу, в наведених словах простежується чіткий акцент на широке застосування питання інформаційної складової у конфліктах [25].

У завершальній частині своєї Валерій Герасимов, у якості аргументації до своїх думок і основної ідеї виступу апелює до ним же вказаних слів радянського вченого у сфері військової справи Алєксандра Свєчіна: «Обстановку війни... передбачити надзвичайно важко. Для кожної війни треба виробляти особливу лінію стратегічної поведінки, кожна війна є окремим випадком, що вимагає встановлення своєї особливої логіки, а не застосування будь-якого
шаблону» [25].

Безумовно, в наведених словах відсутні прямі вказівки, якою повинна бути нова війна і які зміни її ідея привнесе у процеси конфліктів, проте важливо звернути увагу на питання відмінності війн, що були і тих що будуть.

Отже, поєднуючи зміст слів про різницю між конфліктами із новими аспектами поточних війн, в тому числі інформаційні і скритне використання силовиків, дають розуміння, що саме відбувається між Україною і Російською Федерацією з 2014 р.

Дійсно, наведені витримки і їх аналіз із роботи генерала армії Герасимова чітко окреслюють бачення воєнного керівництва векторів розвитку військової справи на практиці в майбутньому (відносно до 2013 р.) для Російської Федерації. В додаток, робота, проведена вище, з статейними цитатами, має на меті проведення паралелей задумів, що лежать в основі, так званої, «Доктрини Герасимова» [124, с. 69] із їхньою реалізацією на практиці по відношенню до України, – цей процес і розпочався, щонайменше, у 2014 р. В свою чергу теоретичні засади нового підходу і відношення до війни, в тому числі і зміщення в інформаційний простір почали зароджуватись на кінця 2012 р. – початку 2013 р. із зміною воєнного керівництва Російської Федерації [25].

Серед характеристик інформаційної війни можна виділити – використання пропаганди та дезінформування на окремі особи чи цілі групи населення [146, с. 27]. Інформаційна складова гібридної війни виходить на перший план в порівнянні з традиційною, зокрема включення в неї маніпулятивної складової [147, с. 11]. Саме такі приклади ми розглянемо в подальшому.

9 грудня 2013 р. на сайті під назвою у перекладі «Офіційні мережеві ресурси Президента Росії» [73] декілька документів важливих для розгляду у контексті проблеми:

 Документ перший. Указ Президента Російської Федерації від 09.12.2013 р. № 894 «Про деякі заходи щодо підвищення ефективності діяльності державних засобів масової інформації» [70]. Згідно з текстом документа згадуються дві компанії та із контексту зрозумілим, що вони є державними. А саме в підпункті «а)», пункту першого: «федеральна державна бюджетна установа “Державний фонд телевізійних і радіопрограм” (м. Москва) з подальшою передачею закріпленого за ним на праві оперативного управління майна у господарське відання федерального державного унітарного підприємства “Всеросійська державна телевізійна та радіомовна компанія”» - в даній цитаті є важливим остання фраза в лапках – «Всеросійська державна телевізійна та радіомовна компанія», також відома як «ВДТРК» (мовою оригіналу «ВГТРК»). Тобто зважаючи, що указом президента РФ іде вирішення господарського питання «ВДТРК», свідчить про наявність, щонайменше впливу держави на нього – іншими словами Всеросійська державна телевізійна та радіомовна компанія залежна від російської держави. На сайті компанії увагу привертають кілька речей:

* в розділі «ИНФОРМАЦИЯ» [8], а конкретно звітня документація. В якості прикладу розглянуто певні моменти, які сприймаємо як додатковий доказ впливу держави (РФ) на компанію, тобто на її філіали також. На першій сторінці звіту за 2015 р. (перша з запропонованих дат у переліку): «ФОРМА ЗАТВЕРДЖЕНА наказом Мінекономрозвитку Росії від 20 січня 2012 р. № 18» (шаблон документу затверджений органом державної влади), рядок №1 на титульному аркуші в таблиці має назву «Найменування федерального державного унітарного підприємства» [72, c. 1]. На третій сторінці в таблиці у розділі третьому існує покликання на доручення «Президента РФ» [72, c. 3]. На четвертій сторінці привертає увагу уривок: «Відповідно до постанови Уряду Російської Федерації від 16.07.2007р. № 447 «Про вдосконалення обліку федерального майна» ВГТРК веде роботу з внесення відомостей про рухоме та нерухоме майно до Реєстру федерального майна.» [72, c. 4].
* в розділі «О КОМПАНИИ» зазначається у частині «ВГТРК – ЭТО», що до її складу входять такі складові: «Россия», «Россия 24», «Россия Культура», «Карусель», «РТР-Планета», «Вести ФМ», «Маяк», «Радио России», «Радио Культура», «Медіа-платформа “СМОТРИМ”», «новинний портал “Вести.Ru”» та десятки інших (в тому числі регіональних філіалів). Згадані частини компанії говорять про масштаб охоплення сфери (телебачення, радіо і інтернет) та кількісні об’єми джерел віщання [8].

 Також в даному указі глави Росії важливо розглянути пункт 3, в якому зазначається про утворення федерального державного унітарного підприємства «Міжнародне інформаційне агентство “Россия сегодня”» та про створення умов для його роботи на законодавчому рівні в Росії [70].

Другий документ, Указ Президента Російської Федерації від 09.12.2013 р. № 895 Про генерального директора федерального державного унітарного підприємства «Міжнародне інформаційне агентство “Россия сегодня”». Згідно з пунктом першим указу керівником інформаційного агентства призначена людина на ім’я Кисельов Дмітрій Константинович. Він і є тим автором слів у передачі «Вести недели» 8 грудня 2013 р. Спираючись на інформацію ресурсу «РИА Новости», де вказана біографія Д. Кисельова – він з 2003 р. працював в структурі Всеросійської державної телевізійної та радіомовної компанії, а з 2008 р. в ній заступником генерального директора. Також з 2012 р. вів вище згадану програму «Вести недели» [5]. В день призначення Д. Кисельова на посаду генерального директора інформаційного агентства «Россия сегодня» було опубліковано інтерв’ю, де ним озвучена теза: «Відновлення справедливого ставлення до Росії як важливої країни світу з добрими намірами — це і є місія нової структури, яку я маю очолити.» - так він відзначив про мету створення агентства, яке продовжує очолювати [49].

Додамо, що для російської держави важлива підтримка своїх федеральних телекомпаній, зокрема діяльність Д. Кисельова обходиться в розмірі 300 млн. доларів, щороку [122, с. 299].

**2.2. Євромайдан у візії російських ЗМІ**

21 листопада 2013 р. в Києві розпочався мітинг з підтримкою його активістів курсу європейської інтеграції України, ця подія з часом розвилась в «Євромайдан» та те що пізніше назвали «Революцією гідності», тривав він до 20-х чисел лютого 2014 р.

Висвітлення подій, що відбувалися в Україні, та Києві зокрема, в контексті Євромайдану – займало частину російського інформаційного простору. Дане питання потребує окремого розгляду у аспектах передумови війни та її початок у інформаційному полі. Також зазначимо перед розглядом джерел, що характерним для російських ЗМІ у війні проти України, це викривлення фактів [123, с. 131]. Російські ЗМІ стали ключовим інструментом (найбільш яскравим) в питанні інформаційних атак проти України, зокрема відійшли на другий план принципи роботи журналістики і висвітлення подій, замість того, щоб давати їм інтерпретацію [148, с. 9].

8 грудня 2013 р. на сайті «Вести недели» (щотижнева передача, яка виходить о 20 годині за московським часом на каналі «Россия 1») було опубліковано відеовипуск та його текстову версію [35] під назвою (у перекладі) «Євромайдан: стопами "кольорових" революцій». За авторством Дмітрія Кісєльов та Євгєнія Попова [35].

Існує доцільність розібрати відеоматеріал «Євромайдан: по стопам "кольорових" революцій» від 8 грудня 2013 р. на частини з аналізуванням аудіосупроводу та візуальної складової, в першу чергу співставленням суті озвученої інформації за кадром із зображеннями, що пропонуються творцем продукту [35].

На початку відео, з перших секунд пролунала фраза: «Почнемо з України. В середу мер Києва оголосив, що розкішна новорічна ялинка на Майдані зникла, і іншої такої вже не буде. Демонстранти, загалом, варварськи розчленували зелену красуню та пустили її на будівництво барикад» [35] Фраза було сказана, так що може сприйматися єдиною, це має значення у зв’язку з тим, що її автор посилається на слова «мера Києва». Звернувши увагу на текстову версію одразу вбачається відсутність лапок, тобто це не пряма цитата, а інтерпретація, того хто написав [35].

Наступним гідним уваги моментом є зображення столу заставленого посудом з їжею, довкола якого стоять люди в процесі набирання собі їжі, фоном серед іншого звучить фраза від автора, яку можна сприймати як оцінку тому що відбувається – «Блюдо одне і спільне – асорті по-євроінтеграторськи» [35]. Продовженням є показ фото із кількома людьми, серед яких троє чоловіків сидять на підлозі обперлись спинами в двері, судячи з інтер’єру в урядовій будівлі, супроводжене аудіокоментарем: «Там же – втомлені штурмовики-прапороносці. Європейський стяг намотаний на рибальську вудку, а в очах – порожнеча та переляк. Червона доріжка привела їх до замкнених дубових дверей. За нею страшна невизначеність» – вбачається оцінка подій перемішана з певним переліком очевидних фактів, що є на зображені [35].

На 50-х секундах присутній відеоряд – люди поряд з металевою діжкою, в яку поміщено гілля, створено скоріш за все з метою утворенням джерела тепла, паралельно слідує озвучення: «Система опалення. З такою тіло євроінтегратора точно працює в енергозберігаючому режимі» – знову, вбачається опис зображеного у перемішені з оцінкою [35].

З початком другої хвилини слова: «Страва для гурманів - шматки сала на розпеченій іржавій бочці» [35] – дійсно, на фото було видно, як люди бере з поверхні діжки відрізаний шматок сала, власне це і вся пряма інформативність візуального джерела. Продовженням іде відеоряд, на якому – двоє людей із матеріалом примотаним скотчем, на вигляд, приблизно, один сантиметр за втовшки, на нижній передній частині ніг – додатково чується фраза, в якій особливу увагу треба приділити її завершенню: «Саморобні лати з туристичної пінки та скотчу – для вуличних бійок» [35].

Фото зі змістом, де один чоловік робить замах металевим ланцюгом, цілком вірогідно направленим в скупчення представників силових структур України, зображення цього у відео супроводжується словами (також наведені в текстовій версії, вважаємо за потрібним навести цілий абзац в якості цитати): «Шеренга міліціонерів – молодих хлопців – прогинається під свистячим ланцюгом. Перед ними – безголовий хлопець, впевнений у своїй повній безкарності. Українська вулична опозиція звертається за допомогою до США, мовляв, акція була мирною, а нас образили. Якби так сталося в Америці, хлопця з ланцюгом поліцейські пристрелили б на місці. А для Києва, виходить, з погляду американців та освіченої Європи, таке чи добре?» [35].

Наступний уривок із тексту, що також присутній у словах авторам на відео: «Провокатори під час масових акцій є завжди. Якщо лідери оголошують протест мирним, то зобов'язані контролювати і провокаторів. А якщо не контролюють – значить, провокації закладаються у сценарій. Тоді протест уже не мирний. Тоді треба бути готовим і до силової відсічі. Неминуче. І не виключено, що реакція видасться надмірною. Стане боляче і піде кров. Згодом ця кров заллє екрани всього світу. Дуже швидко. Але, можливо, таким і був план? А для тих, хто його розробив кров, що фарба? Схоже, так» [35] – простежуються моменти маніпуляції, де присутні намагання виправдати застосування сили з боку міліції по відношенню до протестуючих, в тому числі апелювання до своїх же слів (автора джерела) – лідери протесту зобов’язані контролювати провокаторів. Також в кінці наведеної цитати поставлене питання із бажаною відповіддю, що напевно повинно наштовхнути глядача саме до такої думки. Паралельно із словами за кадром, був програн відеоряд, на якому зображено з початку як іде натиск і фізичний напад на представників міліції, після чого ситуація змінюється на протилежну – міліція застосовує фізичну силу до людей [35].

В якості ще одного прикладу, що відобразить характер змісту відео є його завершальна частина із наступними словами: «Тим часом у Києві, як це зазвичай буває в місті, що розоряється, почалося мародерство. Міліція заявляє про загострення криміногенної ситуації в українській столиці, де зростає кількість квартирних крадіжок та пограбувань, а хуліганство стає дедалі більш звичайним. Крім того, почастішали випадки несплати грошей учасниками демонстрацій, для яких це робота. Також міліція повідомляє про затримання шахраїв, які нібито збирають кошти на підтримку Майдану, а насправді кладуть їх у кишеню. Нове явище – погрози сім'ям міліціонерів та представників влади. Про погрози своїй родині оголосив прем'єр Микола Азаров» [35].

Отже, піддаючи аналізу вище наведені фрагменти опису візуального ряду та цитат з відео і його текстової версії можна підвести певні підсумки. По-перше, неодноразово зустрічається оціночний компонент у словах серед описів фактів, по-друге, маніпуляції інформацією і підбір цих фактів створюють загальну картину «Євромайдану», як маргінального заходу, який в своїй основі не має ідей народного протесту.

15 грудня 2013 р. – було випущено нове відео передачі «Вести недели». Ведучий той самий, Д. Кисельов, саме аналізуємо сюжет про Україну. А саме цікавлять ряд висловлювань в репортажі, які існує потреба розглянути. На першій хвилині опосередковано, знову, зазначається про провокаторів із димовими шашками і ланцюгами, які контролюються лідерами протесту в Києві. До речі, ведучий згадує про звернення українських глядачів, що звернули увагу на певні помилки минуло тижневої передачі. Але реакція ведучого була пасивною, ніби не було суттєвих помилок в журналістській професійної діяльності підчас підготовки сюжету випуску від 8 грудня. І вкотре вказано, що на Майдані була певна задумка щодо подій у лідерів протесту. В середині наведеного відео, в репортажі з Києва показують інтерв’ю російському телеканалу взяте в Народного депутата України Олега Царьова, де він говорить наступне: «До мене потрапив запис, в якому – поступає на територію України Люфтганзою потрапляє дипломатична пошта для посольства Сполучених Штатів. І чомусь до трапу літака забрати дипломатичну пошту приїжджає не тільки дипломатичний автомобіль, а й інкасаторський броньовик. Навіщо на Україну гроші? А з іншого боку ми розуміє скільки коштує утримання Майдану, скільки коштують протестні акції, скільки коштують командировочні, годування, теплий одяг» [117]. Така інформація наводиться для дискредитації Майдану як народного руху і природнього напівстихійного процесу населення держави. Наприкінці репортажу, його автор говорить: «На вихідних в Києві було вже два Майдани. За іронією долі на Європейській площі – прихильники «Партії регіонів» і президента, на площі Незалежності – опозиція. Українців розділяли вистроєні вряд автобуси, міліція, і неприступні барикади. З однієї сторони –

жителі в основному Криму, Запоріжжя, Харкова, Донбасу, з іншої – Тернополя, Івана-Франківська та Львову, між опонентами було всього 200 метрів, але на зустріч один одному так і не пішли» [117]. Наведена цитата привертає окрему увагу, особливо в протиставлені, яке є очевидним в її змісті, а саме акцентовано увагу на тому, що мешканці певних регіонів України були по різні сторони під час акцій в центрі Києва, проте не було обмовок з боку репортера, що могло бути по різному. Звідси в глядача може випливати логічний висновок із висловленої позиції, що позиції людей на мітингах у Києві наприкінці 2013 р. корелюються чітко за територіальною ознакою, що з урахуванням змісту репортажу та чисельності учасників акцій (десятки – сотні тисяч) дуже важко [117].

Важливо, зазначити, стосовно згаданих сутичок між силовиками і протестувальниками, в пропаганді існує метод за яким іде зміна позицій винуватця на жертву і навпаки [131, с. 194].

Як ми зазначали вище, перша передача – від 8 грудня 2013 р. стала предметом скарг. 26 грудня 2013 р. було прийняте рішення Комісії по журналістській етиці України і направлене до Громадської колегії зі скарг на пресу, в якому зазначалося звернути увагу колегії на формат подачі і зміст інформації, яка фігурує в російських ЗМІ та у ефірі сюжету Д. Кисельова «Українське віче» [37].

У скарзі вказується увага на такі не точності: «Таким чином, у сюжеті, випущеному в ефір каналу Росія 8 грудня про події в Україні 30 листопада та 1 грудня автором та ведучим Дмитром Кисельовим свідомо порушено хронологічний порядок подій: силовий розгін мирної акції протесту на Майдані Незалежності, який відбувся 30 листопада, представлений як наслідок дій провокаторів, час акції протесту біля адміністрації президента, які насправді відбувалися 1 грудня» [37]. Вважається, що таке порушення було створене спеціально, в звернені додають: «Проте, порушення хронології подій та тенденційно підібраний відеоряд, були потрібні автору та ведучому оспорюваного сюжету якраз для “вибудованої логіки київських заворушень”. Очевидно, що факти та відеоряд “підганялися” під висновки ведучого про те, що це “сценарій” та “спільна із Заходом постановка”» [37].

Також, комісія звертає увагу, що авторами сюжету не враховано той факт, що до учасників протесту можна відносити не тільки людей з агресивною, а й з мирною поведінкою.

В підсумковій частині скарги зазначено наступне: «Таким чином, російські федеральні телеканали, насамперед телеканал “Росія”, висвітлюючи події в Україні тенденційно та не об’єктивно, розпалюють нетерпимість, недовіру та ворожнечу між Україною та Російською Федерацією, між Російською Федерацією та “Заходом”, що, на нашу думку, вимагає втручання та засудження професійною журналістською спільнотою» [37].

На наведену скаргу, 13 лютого 2014 р. Громадська колегія зі скарг на пресу як результат обговорень винесла рішення № 98. Згідно з цим рішенням громадська колегія прийшла до конкретних висновків. Частину з них наведено нижче [36].

Перше: «Колегія вважає правомірними, обґрунтованими, підкріпленими серйозними аргументами більшість позицій скарги Комісії з журналістської етики на сюжет “Українське віче”» [36]. Друге: «Колегія знаходить пов'язану з цією “плутаниною”, але адресовану українському телеглядачеві репліку Дм. Кисельова у програмі від 15.12.2013 р. [вказана цитата із передачі] хитрощами, розрахованими, на нерозуміння сенсу сказаного більшістю російських телеглядачів. Пропустивши повз вуха “помилки” і “схибили”, телеглядачі пропустили з уваги і сам предмет “плутанини”. Колегія вважає показовим те, що ні виразного повідомлення про вчинену підміну факту вигадкою, ні сумлінної оцінки “помилки”, ні, тим більше, вибачень за оману десятків мільйонів людей як російські, так і українські телеглядачі від Д. Кісєльова не дочекалися» [36]. Третє: «Колегія підтверджує обґрунтованість висновку заявника про те, що висвітлення подій у цьому сюжеті носить односторонній характер» – говориться про постраждалих правоохоронців, проте побіжно – про студентів за добу до цього від рук силовиків. Четверте: «Колегія приймає до відома звинувачення заявником програми “Вести недели” та її ведучого у використанні “мови ненависті”» [36]. Також згадується, що в сюжеті присутній принцип дуалізму інтересів сторін, через меншість фактичного викладу на противагу твору – оцінюють як пропаганду. В формі цитування були наведені декілька яскравих витримок із рішення колегії, щодо сюжету «Вести недели» від 8 грудня 2013 р., які стосуються сумнівних моментів категорії журналістської діяльності та кореляції із пропагандою [36].

Поміж іншим, стосовно питання російської інформаційної роботи в агресії проти України висловилась українська історикиня Л. Якубова, вона підкреслює, що за відносно короткий час, образ України було трансформовано із умовно дружнього на чужий, російськими медіа [144, с. 154].

 **2.3. Початок війни у висвітлені російської пропаганди**

Російська окупація території України зі своїм початком у 2014 р. є гібридною [141, c. 295], і мала інформаційну підготовку і супровід відповідних подій. Кампанія по дискредитації України пов’язана із новітньою російсько-українською війною була розпочата з Євромайдану. Також існують думки, що Росія розпочала дії в інформаційному просторі спрямовані проти України, ще з серпня 2013 р., в російських видання фігурували матеріали, які легітимізували потенційну війну [124, с. 138]. Росія була змушена прийти до підготовки агресивного методу, оскільки відбувся крах влади В. Януковича, на нього були сподівання, що стримування України в полі впливу Росії, зокрема у економічному і демографічному питаннях [142, с. 143].

Одним із об’єктів і цілей для комплексу інформаційних атак Російської Федерації став півострів Крим, та населення України, що там проживало на початок окупації територій України.

Ключовий фактор, завдяки якому в Криму російська інформаційна активність була дієвою, тому що не були задоволені в першу чергу економічному питанні громадяни України в Криму, це поступово на рівні ідентичності відокремило їх від сприйняття себе як частини України [121, с. 288].

Така ж думка превалює і в статті Запорожець О. Ю «Російська пропаганда під час окупації Криму» [125].

Зупинимося на цих питаннях більш ретельно, співставляючи висвітлення і медіапросторі подій лютого-березня 2014 р. в Україні та півострові Крим.

В 2012 р. було ухвалено закон про державну мову, за яким передбачалося політика офіційного її застосування в певних регіонах України (з кількістю національних меншин більшою від 10 % загальної кількості мешканців).

Ліквідація закону (відбулася в лютому 2014 р.), що забезпечував існування на офіційному рівні двох мов, а даному випадку ідеться про українську і російську створювала конкретну основу на яку могла (і зробила) опору російська пропаганда.

Цей факт дозволив почати дискредитацію України як держави для тих, до кого інформація такого характеру могла бути доступною (в першу чергу в самій Україні) [125]. Через це Росії вдалося кардинально вплинути на настрої людей, залякуючи їх «насильницькою українізацією Східної і Південної України» [127, с. 268].

Одним із елементів інформаційної війни є залякування свого населення образом ворога, що власне в використовувалося російськими ЗМІ, описуючи протестувальників в Революції Гідності [132, с. 5].

Російські засоби масової інформації активно використовували у своїх повідомленнях тези, в яких вони апелювали до слів (можливо взятих без контексту авторів або взагалі вигаданих), що належали українському політикуму.

Використовувалися певна термінологія, котра була спрямована на утворені негативних емоційних асоціацій в людей, що повинні сприйняту їх, наприклад: «фашисти, неонацисти, бандерівці, націоналісти, ультранаціоналісти, антисеміти, радикали, екстримісти» – саме такі наводить український науковець, політолог Запорожець О.Ю. [125, c. 4].

Використання таких штампів було позитивно сприйнято російською аудиторією, проте для української це стало відштовхуючим фактором [122, с. 301]. Зокрема одне з пропагандистських кліше – «бандерівці», має свої глибокі корені з часів СРСР [140, с. 202]. Переважно сприймається російською аудиторією негативно, особливо, коли поєднують із іншими ярликами, які ми зазначили вище.

Мета таких заходів створити уявлення логічного результату подій окупацію Українських територій через дискредитацію того, що пов’язувалося з Україною після Революції Гідності [137, с. 262]. Зокрема, зі слів американського історика Т. Снайдера В. Путін використовував тези про «фашистів», що також транслювалися в російських ЗМІ як аргумент на користь окупації Криму перед росіянами [139, с. 117].

Із завершенням подій Євромайдану у Києві і деяким часом пізніше (лютому – березні 2014 р.) Крим набував ознак все більшої цілі для пропагандистських атак з боку російських інформаційних ресурсів та ЗМІ.

 На сайті «RT», у статті під назвою «Мешканці Криму змушують говорити українською мовою» вказується на те, що в Україні змушують розмовляти українською мовою [38].

Також, в тексті статті наводиться така думка: «Дослідження показують, що абсолютна більшість жителів Криму говорять російською. Однак зараз їх практично змушують навчатися українською у школах, говорити нею в суді і навіть виписувати на ній медичні рецепти» [38]. По-перше, не вказується джерело дослідження, про яке згадано, по-друге, використовується слово «практично» і «змушують», що не несуть в собі конкретної інформативності, вірогідно – для підсилення емоційного ефекту, для адресата думки [38].

Як зазначає С. Плохій у праці «Брама Європи» плани про окупацію Криму в російського керівництва зародились на початку лютого 2014 р., а саме через розхитування, користуючись кризовим становищем України із подальшим включення півострова до складу РФ. В. Путін на нараді з військовим і політичним керівництвом країни прийняв рішення щодо агресивних дій на півострові, а 27 лютого 2014 р. відбулося захоплення урядової будівлі в Сімферополі невідомими озброєними особами [134, с. 438], є версія, що це були кадрові російські спецпризначенці [128, c. 275].

1 березня 2014 р., на тому ж інтернет сайті була опублікована стаття (та відео) про події напередодні, які пов’язані із урядовими будівлями у Сімферополі.

В текстовій версії, а також у відео серед іншого наведені слова, що належать Заступнику директора Департаменту інформації та друку Міністерства закордонних справ Російської Федерації Марії Захарової: «У ніч на 1 березня невідомими озброєними людьми, спрямованими з Києва, було здійснено спробу захоплення будівлі Міністерства внутрішніх справ Автономної Республіки Крим.

Внаслідок віроломної провокації є постраждалі. Завдяки рішучим діям, загонам самооборони спробу захоплення будівлі МВС вдалося запобігти. Останнє підтверджує прагнення відомих політичних кіл у Києві дестабілізувати ситуацію на півострові» [59].

Ця цитата потребує окремого розгляду, в першу чергу через два фактори – слова належать державній посадовці, що працює у МЗС РФ та її зміст в окремих моментах. Власне, про зміст наведеного тексту – суперечливість в одному реченні. В цитаті стверджувалося про здійснення акту захоплення урядової будівлі невідомими людьми і поряд згадується, шо вони «спрямовані з Києва», постає питання – Якщо вони невідомі, звідки інформація, що вони із Києва? Якщо розглядати цитату як самодостатню, а такою вона і виглядає у репортажі викладеному на відповідному сайті, то не зрозумілим залишається підстави, на яких  ґрунтуються словесні обвинувачення «відомих політичних кіл у
Києві» [59].

Також важливо звернути увагу, що не названі конкретні імена і посади (кого звинувачено у «провокації») та кілька разів згадується «Київ», цілком ймовірно, що робиться так, аби слухача чи читача підвести до думки незаконності центральної влади в Україні станом на межу лютого – березня 2014 р. В цей же період російські ЗМІ публікували інформацію про події в Криму, а конкретно виступи місцевого населення – як переважно наповнені проросійськими настроями [59].

Відмітим, про згадані загони «самооборони», до їхнього формування були причетні російські спец служби. Існували вони для підвищування градусу у питанні протидії прихильниками Євромайдану [145, с. 199]. Зокрема, російська пропаганда висвітлюючи питання «самооборони» (в позитивній констатації), не піддавала сумніву їх самоорганізацію, проте не розглядалося питання про їхній однострій та джерело постачання зброї [149, c. 158].

1 березня 2014 р. в Ростові-на-Дону було написано лист В. Януковичем (Президент України 2010 – 2014 рр.) до президента Росії з проханням ввести війська на територію України (у своєму виступі 2018 р. він це підтверджує).

 В даному документі, фотографії якого наведені на порталі «Цензор.НЕТ», серед іншого присутній такий текст: «Як законно обраний Президент України заявляю. Події на Майдані, незаконне захоплення влади в Києві призвели до того, що Україна опинилася на порозі громадянської війни. У країні панують хаос і анархія, життя, безпека і права людей, особливо на південному сході та в Криму – під загрозою. Під впливом західних країн здійснюється відкритий терор і насильство, люди переслідуються за політичними та мовними ознаками» [11].

Мета листа до російського Глави В. Путіна вказується наступною: «відновлення законності миру, правопорядку, стабільності та захисту населення України» (мова оригіналу – російська) [56].

Також існування такого документа підтвердив пізніше, 3 березня 2014 р., своїм листом Віталій Чуркін (на вказаний момент Постійний представник Російської Федерації при Організації Об’єднаних Націй). У своєму виступі, у той же день, Постійний представник Росії в ООН В. Чуркін зробив усне публічне оголошення в приміщенні для засідань міжнародної організації – згадавши зміст листа В. Януковича адресованому Президенту Росії від 1 березня 2014 р. та певні події державного рівня, що відбулися в Москві на офіційному рівні [20].

А саме ідеться про те, що на основі вже вище згаданого листа В. Януковича, Президент РФ В. Путін вніс звернення до Ради Федерації Федеральних Зборів Російської Федерації. 1 березня 2014 р. (17 година 50 хвилин за Московським часом) дане звернення опубліковано було на офіційному сайті очільника Росії із таким змістом: «У зв’язку з екстраординарною ситуацією, що склалася на Україні, загрозою життю громадян Російської Федерації, наших співвітчизників, особового складу військового контингенту Збройних Сил Російської Федерації, що дислокується відповідно до міжнародного договору на території України (Автономна Республіка Крим), на підставі пункту “г” частини 1 статті 102 Конституції Російської Федерації вношу до Ради Федерації Федеральних Зборів Російської Федерації звернення про використання Збройних Сил Російської Федерації на території України до нормалізації суспільно-політичної обстановки у цій країні» [17].

На офіційному сайті Ради Федерації було опубліковано стенограму засідання за 1 березня 2014 р. В наслідок звернення Президента Росії, в той же день, о 18 годині 30 хвилина (за Московським часом), було скликано 347-е позачергове засідання Ради Федерації [104, с. 1]. По завершенню обговорень (19 година 19 хвилин) відбулося голосування після якого один із учасників засідання і членів Ради В.А. Озеров оголосив постанову, у котрій було згадано: «Перше. Дати згоду Президенту Російської Федерації на використання Збройних Сил Російської Федерації на території України до нормалізації суспільно-політичної обстановки у цій країні. Друге. Ця постанова набирає чинності з дня її прийняття» [104, с. 27-28].

В додаток до цього, в стенограмі наведена інформація із прізвищами членів Ради, які не були присутні, але вони подають заяви «за» постанову: «Про використання Збройних Сил Російської Федерації на території України». Загальна кількість згаданих прізвищ – 71, тобто із 166 представників одного із вищих державних органів Росії підтримали введення військ на територію України – 161 (позиція 5 відсутніх у стенограмі не згадується) – майже 97 % [104, с 1, 34-44], [133, с. 130].

На сайті Ради Федерації опубліковано інтерв’ю Голови Ради Федерації Валентини Матвієнко – вона використала аргумент, яким напевно виправдовувала юридичні дії Росії (тобто ухвалення постанови), а конкретно, що на території Криму проживають більше 60 % «рускіх» [103].

Цікавим, є те що в самій постанові згадується територія Україна загалом, а в виступі акцентується увага лише на Криму. Також В. Матвієнко наголосила на небезпеці співвітчизників росіян, російськомовних і «рускіх». В додаток до цього в інтерв’ю згадано про законообраність Президентом України В. Януковича та такі слова «в зв’язку з звернення уряду Криму захистити
їх» [103].

Підсумовуючи, зазначаємо таку думку, що на вищому державному рівні Російська Федерація підтвердила офіційно можливу присутність власних Збройних Сил за власним бажанням в будь-якій точці території України.

Окрім цього, Росією було згадано таке формулювання: «до нормалізації суспільно-політичної обстановки у цій країні», тобто ними ж буде визначено, час завершення реалізації постанови Ради Федерації на основі звернення Президента РФ від 1 березня 2014 р. Апелювання до «проблем», що згадувались за словами російських парламентарів, цілком ймовірно є спробою легітимізувати незаконне вторгнення російських військ на територію України [104].

Незабаром, 1 березня, трохи пізніше прийнятих рішень законодавчим органом Росії на «RT» вийшла стаття про бажання і переживання мешканців Сімферополю. За словами в тексті містяни живуть в очікуванні та надії – введення російських військ до Криму. Саме це повинно застерегти їх від київських «радикалів». Також, згадується, що в Криму на виступах лунають такі лозунги «Сходе, вставай!» та «Фашизм не пройде!» [16].

 2 березня, на сайті «Первый канал» публікуються матеріали із тематикою про проведення акції в Росії, з метою підтримати жителів Криму та «співвітчизників», що там проживають. Висвітлені мітинги і ходи з Москви, Краснодару і Санкт-Петербургу. В тому числі згадана організація байкерів «Ночные волки», які також прийняли участь та вирушили до Криму з метою підтримки місцевого населення. Ще один сюжет стверджує про потік громадян і жителів України з різних частин держави. За кілька тижнів в статті наводиться кількість більше 140 тисяч людей, що їдуть до Росії із України. Також наводяться слова з інтерв’ю губернаторів Брянської, Білгородської та Ростовської областей, які підтверджують загальні дані про самопереміщених осіб. Очільник Брянської області Н. Дєнін, навіть, говорив про аргументації таких людей – «острах за свою долю» [1], [21].

 Наступного дня в деяких російських ЗМІ згадувалося питання втручання їхньої держави в справи України. В «Российской Газете» висвітлили питання запиту В. Путіна до Ради Федерації та ухвалення – задієння Збройних Сил РФ на території України.

 Акцентується увага зі слів конституційності реалізації постанови Ради, а також відсутності у верхній палаті російського парламенту противників такого юридичного акту.

 Серед іншого наводяться слова і аргументу із змістом, ніби Росія була вимушена саме так діяти, наприклад: «Віце-спікер Юрій Воробйов, який взяв слово, заявив, що бойовиків Майдану, які діяли в Києві, готували в Литві та Польщі, і тепер вони хочуть поширити свій вплив на східні регіони України», «Воробйова підтримав сенатор В’ячеслав Штиров. На його думку, події, що відбуваються в Україні, – це фінал великої роботи, яка проводилася, у тому числі за участю іноземних держав» [105].

«Первый канал» наводить відео виступу очільника Міністерства Закордонних справ РФ С. Лаврова – він говорить: «У ситуації постійних загроз насильницьких дій з боку ультранаціоналістів, які наражають на небезпеку життя і законні інтереси росіян і всього російськомовного населення, були створені народні загони самооборони, яким вже довелося припиняти спроби силового захоплення адміністративних будівель у Криму і ввезення на півострів зброї та боєприпасів [27].

Надходить інформація про підготовку нових провокацій, зокрема проти Чорноморського флоту РФ на території України. У таких умовах законно обрана влада Криму звернулася до Президента Росії з проханням сприяти відновленню спокою в цій автономній республіці. Звернення у повній відповідності до російського законодавства було направлено до Ради
Федерації» [27]. В даній цитаті простежуються навіювання образу справедливості над діями антиурядових сил на Кримському півострові, тим самим виправдовуючи юридичні дії офіційної Росії, скоріш за все ідеться і про звернення Президента Росії В. Путіна до Ради Федерації з приводу використання військ на території України [27].

Пізно ввечері 3 березня виходить репортаж «RT» недовіру і небажання певної частини військових та інших силовиків України продовжувати службу в якості українських військовослужбовців. В відео дискредитуються накази нової влади в Україні адресовані комбатантам в Криму. В тому числі, згадана загальна мобілізація, на яку відреагували за словами репортера близько 1,5 відсотки населення, що може підпадати під категорію призовників [68].

Наступного дня, були опубліковані дві новинних статті, схожі за своїм змістом на ресурсах «Российская газета» і «Первый канал». Їхня суть відображає в основному тезу, що захід не особливо підтримує Майдан та його результати.

В першій – «Крим в правдивому перекладі» привертають увагу такі уривки: «Вперше в європейській пресі чуються тверезі голоси, які підтримують позицію Росії», «Помітно більше критики почало звучати на адресу Сполучених Штатів та Європейського союзу, які стали на один бік в українському конфлікті», «США та ЄС повинні переконати тимчасовий уряд у Києві в тому, що необхідно відповідати на сподівання та турботи російського населення України» – приписують останні слова Філіппу Місфельдеру спікеру Християнсько-демократичного Союзу, які зазначив в інтерв’ю газеті «Lübecker
Nachrichten» [51].

Далі в тексті говориться, що по відношенню до російської політики стали менше використовувати такі слова як «агресія» та «провокація». «Тим самим до читача доводиться думка, що Росію не можна розглядати як агресора чи провокатора» – стверджує автор публікації [51]. Далі висвітлюється через посилання на різні інформаційні джерела на Заході думка, що іде незадоволення політикою української влади у питанні мови, а також з’являються тези про неможливість європейської інтеграції України в зв’язку із територіальними проблемами, схоже присутні спроби підсадити читачеві ідею для розгляду, про потенційну (і бажану для Росії) зміну міжнародного статусу українського півострова Крим [51].

Один із абзаців завершується такою фразою (із посиланням на статтю «Кримська криза: націоналісти підбурюють татар до тероризму» видавництва «Der Spiegel»): «члени Правого сектора описуються у різко негативних тонах. Тепер європейські журналісти показують їх головорізами, радикалами та неонацистами.» - знову ж таки були роздані ярлики прихильникам іншої позиції (неприйнятної для Росії) [51].

Нижче під зауваженням «Коли верстався номер» є виділені декілька речень: «Мітингувальники ухвалили резолюцію щодо проведення в регіоні референдуму про від'єднання Донбасу», «Мітингувальники біля її будівлі також ухвалили свою резолюцію, в якій йдеться про визнання нелегітимними центральних органів нинішньої української влади.», а також «Люди тримали плакати з написами “Донбас – Росія”, “Росіяни наші брати”» – таким чином створювали картину, про слабку підтримку нової влади в України в певних регіонах (згадувались події в Донецькій і Луганській області) [51].

Друга публікація, вище згадана, під назвою «Західні експерти та преса приходять до висновку, що Україна — не лише Майдан» продовжила зміст попередньої. В даній статті наводяться виступи різних публічних осіб з країн Європи і США, де вони переважно негативно висловлюються до причасних людей, організацій і партій до Майдану [40].

Окрім цього, автором статті підсумовується думкою про неоднорідність населення України у сприйнятті Майдану: «Багато хто в Європі несподівано помітив, що весь південний схід України не має наміру визнавати нелегітимне керівництво країни та прагнути убезпечити себе від його штурмовиків-націоналістів. В Україні склалася ситуація, коли на думку більше половини населення країни ніхто не зважає.», завершується репортаж словами: «Принаймні дедалі частіше звучать думки, що політичний хаос в Україні неможливо подолати без урахування думки Росії та орієнтованих на неї українських областей.» – про публічну думку в західній
пресі [40].

5 березня на сайті «Первого канала» виклали репортаж під назвою «До Києва приїхали близько 300 іноземних найманців». Як вказано у самій назві автором зазначається, що три сотні іноземних військових найманців прибули до України, при цьому інформація за походженням вказується – воєнно-дипломатичне джерело з Києва, проте не вказується конкретної інформації з приводу цього [14].

Окремо привертає увагу інформації, яка здавалося б не повинна бути саме в тексті із такою назвою. В репортажі показано як на певній поверхні (по суті не можливо зрозуміти де це і чи правда, тобто спроби верифікації в контексті відеоматеріалу немає ефективності) прикріплено аркуш із написом «Тут живуть москалі». Паралельно із зображенням іде аудіосупровід, де говориться: «Так у 40-ті під час окупації України нацисти позначали будинки євреїв зіркою Давида.» – тим самим опосередковано проводиться паралель представників «Правого сектору» із націонал-соціалістами. Також у словах «Українські неонацисти не приховують: України їм замало. Андрій Тарасенко – права рука лідера “Правого сектору” Дмитра Яроша заявив, що готовий кинути своїх бойовиків на Росію» чіпляється ярлик неонацистів на членів згаданої
організації [14].

Для загального комплексного розуміння російської інформаційної політики по відношенню до України треба звернути увагу на колективне інтерв’ю президента Росії В. Путіна від 4 березня 2014 р. Його опубліковано на сторінці «Первого канала» разом із текстом [14].

Розмова В. Путіна із журналістами має декілька моментів. Представниця видання «Московский комсомолец» поставила питання, чи існує варіант розгляду Росією (напевно, говорилося про офіційне керівництво) приєднання Криму. На що голова РФ зазначив: «Ні, не розглядається. І я взагалі вважаю, що лише громадяни, які мешкають на тій чи іншій території, в умовах свободи волевиявлення, в умовах безпеки можуть і повинні визначати своє майбутнє. І якщо це було дозволено, припустимо, зробити косоварам, косовським албанцям, якщо це було дозволено зробити взагалі у багатьох частинах світу, то право нації на самовизначення, закріплене, наскільки мені відомо, і у відповідних документах ООН ніхто не скасовував. Але ми ні в якому разі не провокуватимемо нікого на такі рішення і ні в якому разі не будемо підігрівати такі настрої» [14].

Тобто, з одного боку існує просто негативна відповідь на запитання про включення до Російської Федерації нового суб’єкта, але важливо звернути увагу до чого апелює – перефразовуючи, важливо звертати увагу на бажання жителів Криму (вбачається двозначність у висловленій позиції офіційної Росії в цитаті). В тексті статті далі фігурує фраза, що президент Росії вважає законим владу в Криму на противагу центральної влади в Україні, в цитаті як «влади в Києві» - тут вбачаємо маніпуляцію і підміну змісту, коли вказується не назва держави, а столиця, скоріше за все з метою підкреслення відношення офіційної Росії до влади після покидання В. Януковича країни [14].

З 6 березня головною темою по відношенню до України в російських ЗМІ займає «Кримський референдум». «Первый канал» виклав репортаж з відповідним змістом. Верховна рада в Криму прийняла постанову згідно з якою 16 березня повинен відбутися референдум [19].

В дослідженні «“Братня” навала. Війни Росії проти України ХІІ-ХХІ ст.» зазначається, про силовий контроль з боку окупанта під час незаконного референдуму [119, с. 231].

На ньому запропоновані питання – два, перше про повернення Автономної Республіки Крим (АР Крим) до статусу 1992 р. у складі України, друге про входження в якості суб’єкта до Російської Федерації [19].

Також слід відмітити, що у відеорепортажі на початку, в студії зображено телевізор із мапою, де відображено півострів Крим з прилеглими територіями. На мапі континентальна частина на Північ підписана як «Україна», проте півострів теж найменовано «Крим» та помічено місто Сімферополь [19].

З одного боку інформація не суперечить і географічній дійсності і юридичній, проте виникає питання доцільності саме такого відображення, бо в такому контексті у свідомості глядача може постати асоціація окремішності Криму (з політичної точки зору), що, напевно, і повинно сформувати справедливе сприйняття референдуму – поверхнева маніпуляція з візуальним рядом [19].

Також показані кадри із мітингувальниками, які лозунгами «Референдум!» висловлюють підтримку такого неправомірного з юридичної точки зору в Україні акту. В Конституції України, у розділі третьому, зазначається, що референдум можливий за рішенням Верховної Ради України, а також питання територіальних змін є неможливим (статті 72 та 73) [50].

В кінці сюжету згадується про одну зі шкіл, в якій планується облаштувати пункт для проведення цього референдуму. Завершується інформації такими словами: «Про референдум, кажуть вчителі, жодного слова. Уроки не можна політизувати. Але учні мають знати, коли і як Крим був приєднаний до України, що таке автономія, і, звичайно ж, те, що Крим має власну Конституцію, а кримчани – головне, право на самовизначення. І цим правом вони матимуть змогу скористатися вже 16 березня» [19].

Головним в наведених словах є те, що жителі Криму, при цьому не вказується громадяни вони України чи ні, але матимуть змогу прийняти участь в референдуми. Також не обійти увагою, що про це говорили у школа на території Криму [19].

Ресурс «RT» також приєднався до висвітлення теми. Більшість інформації перетинається із темою вище згаданого матеріалу, проте одне речення наведене привертає увагу: «За прогнозами першого віце-прем'єра уряду Криму Рустама Теміргалієва, за приєднання республіки до Росії проголосує понад 70% кримчан» – читачеві вже подається думка про позитивний результат для прихильників входження до складу Російської Федерації. Останнім зазначається, що парламент в Криму вже прийняв постанову про відправлення звернення до Росії із входження в її склад півострову [10].

Наступного дня «Первый канал» викладає публікацію, тема якої пов’язана з проведення історичної аналогії. Мета такої – через порівняння легітимізувати для аудиторії референдум і його майбутні наслідки, навіть якщо не з актуального міжнародного права то минуло повинно виправдати так дії. За змістом в тексті статті намагаються порівняти Косово з Кримом, а Сербію з Україною. Також до Заходу ідуть посередні звинувачення, що він поставився з розумінням до Косово, а новій аналогії (на думку ЗМІ) змінюють собі [116].

7 березня, зранку «Первый канал» опублікував репортаж про те, що Севастополь прийняв рішення про входження до складу Росії. В відео показано акції під урядовими будівлями людей, які вийшла з підтримкою таких рішень. Знову зустрічають альтернативні назви для України, або центральної влади – «київська влада», підкреслюючи нелегітимність такої. Окрім цього згадується, про українських військових, ніби вони в своєму статусі не повинні знаходитися, або повинні підкоритись «владі Криму» [29].

Аналізуючи деякі російські ЗМІ протягом двох діб, тобто 6 та 7 березня 2014 р. повісткою дня було прагнення жителів Криму, органів місцевої влади включення території до складу Російської Федерації та підготовлення незаконного референдуму із відповідними пунктами. Згадувалась цифра в 70 % потенційного результату за приєднання до Росії [29].

Тематика референдуму в Криму продовжували піднімати до його проведення 16 березня. Так, наприклад, 10 числа вже згадуваний «Первый канал» викладає на власному сайті репортаж із назвою «Крим готується до референдуму». Нові моменти в цьому питанні згадуються. На початку статті вказані були гідні уваги слова: «З одного боку, технічна підготовка до голосування йде без збоїв – комісії звіряють списки тих, хто голосує, уряд Аксьонова заявляє, що все пройде мирно, ніхто не допустить провокацій. З іншого боку, праворадикальні екстремісти вже заявляють, що намагатимуться зробити все, щоб референдуму не допустити» – використанні оціночні судження у негативній конотації, щодо противників референдуму серед населення
України [52].

Далі з акцентом про одну з головних новин наводиться: «Сергій Аксьонов, прем'єр автономної республіки, став головнокомандувачем збройних сил Криму. Сьогодні він був присутній на складання присяги добровольцями на вірність служінню Криму» [52].

Виходячи з цього уривку створюється уявлення про Крим як окрему державу із головою уряду та головнокомандувачем в одному обличчі, цікавим є згадування статусу півострова у складі України маленькими літерами, тим самим зміщуються акцент з реального юридичного статусу. На останок згадується на участі у референдумі іноземних спостерігачів в тому числі із Росії (більшої конкретики не вказують, щодо інших держав) [52].

На тому ж інформаційному порталі, вже наступного дня, висвітлено прийняття так званої Декларації незалежності Криму. Неведені декілька пунктів, за їх змістом, у випадку проросійського результату референдуму Криму буде проголошена незалежна держава, після чого буде створено звернення до Росії із проханням включити в якості суб’єкта [9].

Питання залишення в складі України Автономної Республіки Крим в матеріалі майже не розглядається. Також в тексті статті наводиться інформація про роботу над висвітлення плюсів у входження Криму до складу РФ: «Як зміниться життя кримчан у разі входження території до складу Росії? Це питання хвилює багатьох. Відповіді можна знайти на сайті, який називається “Крим разом”. Тут волонтери зібрали матеріали про плюси возз'єднання.». У відеорепортажі додали інфографіку телефонного опитування з 8-10 березня 2014 р., незалежно від результатів виникає сумнівність, за яким принципом обиралися телефонні номери, тобто невизначене питання об’єктивності інформації наведеній в матеріалі [9].

За два дні, 12 березня 2014 р. на сайті «Первый канал» викладено репортаж на декілька хвилин про перекриття Перекопського перешийку, який з’єднує півострів Крим з континентальною частиною України [113].

Ті хто давав інтерв’ю (а це були озброєні люди в камуфляжі, саме таких переважно було показано), зазначали, що захищають Крим від вторгнень озброєних людей, які повинні вести різноманітний супротив новому режиму в Криму [113].

В якості аргументу підтримку таких дій на перешийку з боку стверджують: «Для збору гуманітарної допомоги бійцям самооборони у Сімферополі, Севастополі по всьому Криму навіть відкрили збірні пункти. А багато хто, наприклад, як жінка з міста Армянськ, вирішила допомагати професійними знаннями, вона записалася добровольцем до медпункту» [113].

 За добу до проведення референдуму, 15 березня, виходить репортаж, на тому ж інформаційному ресурсі, що і вище. В ньому висвітлено події пов’язані із підготовкою незаконного плебісциту. Говориться про очікування прибуття 135 спостерігачів із 23 держав світу [15].

Наводять слова спостерігача, як зазначено від Фінляндії, де він згадує історичні події і проводить паралелі з Косово, Шотландією і Каталонією, натякаючи на те, що і Крим має на це право (більше у сфері моралі і справедливості), бо якщо були законні підстави з різних точок зору, то напевно, більше би апелювали до них. Тим паче, раніше вже згадувані нами інформаційні матеріали, де про питання аналогій референдуму вже наводились [15].

Особливу увагу привертає завершальний момент репортажу, де зазначається наступне: «Депутати кримського парламенту свій вибір уже зробили. Саме після їх вирішення і став можливим цей референдум. Сьогодні своє слово вони підтвердили ділом. З фасаду будівлі Верховної ради зняли тризуб. Український герб знаходився трохи вище за кримський. Тепер тут майорить російський триколор» [15].

 Виникає питання – чому це було зроблено, якщо результатів справедливого, з їх точки зору, референдуму, ще немає і переліку питань передбачений варіант повернення до статусу Криму в Україні від 1992 р. [15].

 Знову питання історичних аналогій було актуалізовано «Первым каналом» вже в день проведення кримського референдуму. Інформаційним ресурсом було опубліковано матеріал під назвою «Політологи та економісти порівнюють ситуацію в Криму з іншими схожими випадками у світовій історії». Повторно були підібрані авторами факти, що в їхньому розумінні повинні виправдати референдум в Криму. Так згадували Квебек, Венето, Саар і знову Косово, особливо привертають увагу наведена думка: «Фахівці звертають увагу на той факт, що багато територій отримували незалежність у ситуації, коли думка центральної влади не враховувалася» [76].

 Також і тут повторно висувають претензії до Заходу в неоднозначному ставленні, до схожих на думку авторів публікації. Зокрема, зазначають: «Експерти в галузі міжнародного права кажуть, що не бачать нічого екстраординарного у проведенні референдуму у Криму» [76].

 В наведеній цитаті з статті чітко видно спробу підкріпити її авторитетом думки вказаних експертів [76].

16 березня 2014 р. відбувся, так званий, Кримський референдум, який немає законності з точки зору українського законодавства та міжнародного права. Його висвітлення також було в полі уваги російських ЗМІ [53].

«Первый канал» продовжив транслювати події з Криму як і раніше. В першу чергу, треба звернути увагу на позицію інформаційного ресурсу, а саме те, що є в відео репортажі. Його студійна частина привертає погляд до екрану на якому зображено півострів Крим з регіональним гербом АР Криму на ньому [53].

Вже транслюється опосередковано позицію, що це ніби незалежна держава, в тому числі через згадування таких слів: «На тижні Крим уже ухвалив Декларацію незалежності, яку визнала Росія і не визнали ні Київ, ні Захід. Позиція Москви – кримчани мають право на самовизначення. Позиція Києва та його прихильників – це сепаратизм» [53].

Це відображає офіційну позицію Росії з даного питання. Ресурс повідомляє про високий рівень явки по різним містам півострова станом за декілька годин до завершення процесу. Коли згадували про святкування на вулицях Севастополя показували людей із російською символікою, тим самим відображаючи відносно яскраво саме проросійську позицію в населенні. Лінія адміністративного кордону Криму і Херсонської області вже називається державним кордоном України і Криму [53].

Робота у інформаційному просторі і специфічне висвітлення події була здійснена з метою підготовки думки в суспільстві, що існує потреба для захисту населення Криму, що постійно перебувало в небезпеці у лютому-березні 2014 р.

 Це зроблено для того, щоб в подальшому було очевидним питання використання військового компоненту, в тому що ми називаємо окупацією території України. [135, с. 97-98].

 Не дивлячись на незаконність референдуму в Криму 16 березня 2014 р. все ж російська пропаганда мала ефективність. Такий успіх більшою мірою пов’язано із демографічним показником населення АР Криму, доволі висока кількість людей пенсійного віку (партійна номенклатура та відставні військові СРСР), саме цей фактор був визначальних у легітимізації псевдореферендуму в аудиторії російських медіа, що висвітлювали процес напередодні [143, с. 119].

 **2.4. Бот – бойова одиниця в сучасній війні**

 В сучасному світі, згідно з доктриною Герасимова, з’являються нові інструменти боротьби у війні, в тому числі і інформаційні. Відповідно і користування по різному інформацією є важливою складовою у нових конфліктах.

 Так, окрім офіційних джерел інформації з боку Росії у новітній російсько-українській війні таких як «RT» чи «ВГТРК», існують приховані і неявні, в такому випадку, безумовно, їх не можна офіційно пов’язати з будь-якими державними структурами.

 Із 2014 р. мережа інтернету наповнена великим масивом новинних джерел інформації із згадкою слів «тролі» та «боти», також цілим рядом похідних від них. В контексті сучасної війни Росії проти України з 2014 р. вони теж залишили по собі слід і продовжують брати участь у інформаційному фронті конфлікту.

 Сутність понять «троль» і «бот» полягає в наступному – фейковий акаунт, тобто той, що не відображає дійсність у інформації про того, хто його реєстрував (частіше вигадана особа з частковою інформацією реальної, наприклад, фото) з метою активних дій в мережі, наприклад коментувань чи пересилань дописів певного змісту тощо [130, с. 338-339].

Інтернет це найбільш зручний ресурс для розповсюдження інформації, зокрема фейкової. Телебачення і радіо не є всеохоплюючими. Преса як джерело інформації не є швидким. В свою чергу інтернет публікація здатна охопити велику кількість людей за умовно короткий час, у великій кількості.

В новітній російсько-українській війні, а саме у інформаційному полі задіяні так звані «фабрики інтернет-тролей», що були створені в Санкт-Петербурзі. Суть діяльності фабрики полягає в роботі людей, за плановою системою публікації в мережі різного виду інформації з метою поширення фейків з певними установками, принцип ефективності полягає в повторюваності тез і своєчасності їх викладу [136, с. 89-91].

 «VoxUkraine» інтернет ресурс, аналітична платформа, що працює над підтримування економічного реформування України через проведенням аналітичної роботи фахівців у сфері економіки і юриспруденції – зазначено на їхньому сайті [64].

 Ймовірно, в 2018 р. (точних свідчень немає, проте є посередні, такі як хронологія дослідження), на сайті «VoxUkraine» була опублікована стаття під назвою «755 000 твітів, або Як російська “Фабрика тролів” намагалась впливати на порядок денний в Україні. Дослідження». Автор – Олександр Надельнюк, зазначає, що було досліджений певний масив публікацій у соціальній мережі «Twitter», які пов’язують із «Агентством інтернет досліджень», все це асоціюють з інструментами російської пропаганди [64].

 Предметом вивчення у статті ресурсу були публікації, вже вище згадані, їхня тематика була пов’язана з Україною за період від 2010 – 2018 рр. Загальна кількість твітів нараховується близько 9 мільйонів, їхнє число було звужено до 775 тисяч, за ознакою ключових слів і датованими певними яскравими подіями в суспільно-політичній сфері у статті наводять в якості прикладу перелік з кількох десятків слів (із пошуковою функцією ключів) [64].

 Запропоновані слова в публікації можна згрупувати по певним тематичним блокам, наприклад: російсько-українська війна, збиття Боїнгу МН-17, назви територій (Донбас, Південно-Східні регіони України тощо), Майдан, прізвища політичних діячів (Порошенко, Янукович, Тимошенко), різні слова ярлики («бандеровцы», «хохлы» тощо), самопроголошені квазідержавні утворення та інше [64].

 У дослідженні від 11 січня 2010 р. – 30 травня 2018 р. За її даними чітко видно, що за такий, відносно, довгий період яскраво виділяється перша половина 2014 р., що співпадає з початковою стадією російської агресії проти України.

 Серед ключових подій, якими обумовлена активність ботів, автор наводить наступний день після кримського референдуму та наступний – 17 і 18 березня 2014 р., в обидва дні кількість постів була дещо більше двохста.

 25 березня 2014 р. – відбулися вибори Президента України, активність тролів підвищилась за дві доби до події і сягнула позначки у більше двох з половиною сотень. Також зазначається, що протягом півроку після, нижній показник твітів не падав за 115 одиниць на добу.

 Далі в публікації взято вужчий період, а саме 12 травня 2014 до кінцевої хронологічної межі дослідження – 30 травня 2018 р. Наступна визначна подія – збиття рейсу МН-17, за весь період аналізу сотні тисяч твітів, позначка досягла піку в розмірі 44 тисяч. Наступна доба, у цьому кількісному рейтингу зайняла друге місце, статистична позиція визначилась як 25 тисяч повідомлень у
Twitter [64].

 Зокрема, в одну з категорій роботи входять хештеги, за словами автора О. Надельнюка – це один з найефективніших способів поширення інформації в соціальній мережі. Загальна кількість (в якості окремих різних слів і форм) таких наведена більше 6200. Також приділимо увагу наведеному в досліджені рейтингу хештегів із найпопулярнішої події і днями, що були поряд (себто з 18 по 20 липня 2014 р. – авіакатастрофа з бортом МН-17 над Україною). Загальна кількість акаунтів, що у своїх дописах використовували тематичні
мітки – 327 [64].

 Рейтинг представлено з 10 позиціями, сумарне число згадок на них всіх сягає позначки трохи більше 129 тисяч. В першу трійцю лідерів входять хештеги, зміст який говорить про вину України, пряму чи опосередковану у трагедії: «ПровокацияКиева», «КиевСбилБоинг», «КиеваСкажиПравду» [64].

 Наступним моментом в дослідженні фігурує, ті самі, вище згадані дві доби довкола трагедії, а саме загальна кількість постів зроблених аккаунтом. В якості прикладу наводять такого користувача сайту, що протягом 33 годин створив 296 дописів – лідер серед аналізованих. Аналізуючи зміст статті «VoxUkraine» у даному питання, то в її авторів видно сумніви, що таку інтернет активність могла робити свідомо одна людина. Також до таких аккаунтів-активістів віднесено понад 200 за значений кілька добовий період в липні 2014 р. [64].

 Окремим питанням у аналізі твітів виділені джерела звідки бралась інформації таких дописів. Дослідниками «VoxUkraine» зазначено топ три російських ЗМІ: «РИА Новости», «Федеральное агентство новостей» та «Russia Today» (вже вище згадано в нашому дослыдженні як «RT» - частина компанії «Россия сегодня» - державної) – загальна сума постів, що на них покликалось досягає більше 50 тисяч одиниць [64].

 Зокрема, як приклад схожої на діяльність «ботів» - розсилання з пустих, тобто не персоналізованих аккаунтів соціальних мереж таргетованої реклами, через яку теж можна здійснювати інформаційні атаки, стосовно будь-якої із
тем [129, с. 91-92].

 Підсумовуючи передумови та початковий етап російської війни проти України в інформаційному просторі – окреслимо певні загальні моменти. Тенденції у зміщені погляду на сучасний конфлікт розпочалися з другої половини 2012 р. В цей період відбулася зміна військового керівництва в Росії – на посаді міністра оборони та його першого заступника Начальника генерального штабу. З початком 2013 р. з’явилися ідеї і концепції, які відображають новий характер війни із зміщенням в інформаційне поле. Опублікована «доктрина Герасимова», саме так ввійшло в історії оновлена теорія війни по російськи. Не дивлячись на те, що в ній зазначені засадничі речі її реалізацію ми вбачаємо у подальших діях російських інформаційних ресурсів та інших суміжних складових.

 Значна активізація російського інформаційного простору до якого в першу чергу відносяться державні медіа (такі як «RT», «Россия» та інші) наприкінці 2013 р. по відношенню до подій протесту в Києві.

 Паралельно із фізичним втручання і введенням військ на територію України в лютому 2014 р. Росія вела пропагандистські атаки власними новинними ресурсами. Однією із цілей таких було висвітлення подій в Україні та Криму, зокрема, в першу чергу для російського глядача, якому потрібно донести візію офіційної Росії.

 Крім того в змісті новинних репортажів і статей напередодні окупації території України простежили чіткі моменти, які загалом вкладаються у картину, мета якої полягає у легітимізації включення до складу Російської Федерації українського півострова Крим.

 Окремо, щонайменше, в період від грудня 2013 р. по березень 2014 р. проводилась дискредитація в свідомості глядачів і читачів Майдану, української влади без В. Януковича, учасників протестів проти нього в Києві, що також вкладається у ціль узаконення окупації.

 Також в нашому дослідженні загадано поняття «бот», діяльність яких теж вкладалась в інформаційну повістку російської політики по відношенню до України.

 Тим самим, спробували висвітлити через використання різноманітних яскравих прикладів діяльність Росії в контексті інформаційного фронту війни, що триває з 2014 р., а основи закладалися, щонайменше у 2012 р.

**РОЗДІЛ 3.**

**ОСОБЛИВОСТІ УКРАЇНСЬКОЇ БОРОТЬБИ НА ІНФОРМАЦІЙНОМУ ФРОНТІ**

 **3.1. Державна політика**

Задля аналізу державної політики України у сфері інформаційної складової новітньої російсько-української війни у роботі наведено певний перелік законів, постанов і указів. Наведені далі у хронологічній послідовності прийняття документи розглядаємо як основні маркери державної інформаційної політики.

Одним з перших моментів, який свідчить про запуск державної політики України у питанні інформаційного протистояння, є документ в якому визначено дії Росії, щодо територіальної цілісності України.

15 квітня 2014 р. Виконуючим обов’язки Президента України Олександром Турчиновим було підписано закон під номером 1207-VII «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України»

Уваги потребує не загальний зміст документа, а лише деякі окремі його частини. Конкретно мова іде про статтю 1. У другому пункті даної статті визначається, по-перше, що існують окуповані території України (Автономна Республіка Крим та місто Севастополь, також у другому пункті статті 13 посередньо згадуються території Донецької і Луганської областей), по-друге, чітко визначається дата початку тимчасової окупації – 20 лютого 2014 р. [86].

У другій статті, прописано – території України були окуповані внаслідок збройної агресії Російської Федерації. Саме визначення втрату контролю Україною над частиною власної території і пов’язання до цього процесу винуватця – конкретного суб’єкта міжнародного права, себто Росію, вже іде в розріз з інформацією, яку ми наводили в другому розділі, що публікували російські медіа. Вбачаємо в цьому крок протидії країні агресорі на рівні внутрішньодержавного законодавства [86].

17 квітня 2014 р., було підписано закон № 1227-VII під назвою «Про Суспільне телебачення і радіомовлення України». Згідно ньому утворилось акціонерне товариство «Національна суспільна телерадіокомпанія України» (НСТУ), де всі 100 відсотків знаходяться у власності держави [95].

В якості мети передбачені такі позиції: задіяння суспільства у обговоренні актуальних питань соціально-політичного життя, врахування інформаційних потреб суспільства, також сприяння в процесі формування громадянського суспільства тощо [95].

Слід звернути на деякі завдання, що прописують перед НСТУ у документі: об’єктивне і неупереджене донесення до суспільства інформації, підтримання процесу консолідації у середині суспільства, надання населенню доступ до інформації, шо за якихось причин не присутній на приватних ресурсах, робота над посиленням авторитету України на міжнародній арені [95].

Зокрема, говориться про надання позачергового часу в ефірі з метою демонстрації офіційних виступів перших посадових осіб держави, таких як: Президент України, Голова Верховної Ради України, Прем’єр-міністр України, Голова Верховного Суду України, Голова Конституційного Суду України. Тобто за ідеальних умов, згідно закону НСТУ повинен виступати в якості суспільного мовника, діяльність якого спрямована на інформування населення України у різних сферах в якості альтернативи комерційним ресурсам [95].

 За декілька місяців після видання закону про окуповані території, 9 липня було ухвалено і підписано Прем’єр-міністром України Арсенієм Яценюком Постанову Кабінету Міністрів України під номером 292 «Питання Українського інституту національної пам’яті» [75].

 Згідно з змістом документа уряд України постановив про утворення нового органу виконавчої влади, метою якого стало здійснення політики збереження та відновлення національної пам’яті [75].

Новоутворений в 2014 р. Український інститут національної пам’яті (УІНП) став підзвітним українському уряду та Міністру культури безпосередньо. Український інститут національної пам’яті як науково-дослідна установа – ліквідовувався [75].

 Вже 12 листопада 2014 р. Кабінетом Міністрів України було ухвалено нову постанову під номером 684 «Деякі питання Українського інституту національної пам’яті», і якій були затверджені «Положення про Український інститут національної пам’яті» [31].

Саме положення потребує окремого розгляду і аналізу. В першу чергу увагу привертає третій абзац першого підпункту, пункту 3: «...здійснення комплексу заходів з увічнення пам’яті учасників українського визвольного руху, Української революції 1917-1921 років, воєн, жертв Голодомору 1932-1933 років, масового голоду 1921-1923, 1946-1947 років та політичних репресій, осіб, які брали участь у захисті незалежності, суверенітету та територіальної цілісності України, а також в антитерористичних операціях» [31].

В наведеній цитаті конкретно не говориться, проте якщо брати контекст часу, коли створювався документ (листопад 2014 р.), то остання фраза говорить, з високою долею ймовірності про антитерористичну операцію (АТО), що розпочалася в квітні 2014 р. [31].

Тобто одне із завдань установи охоплює і питання сучасності. Також до завдань УІНП поміж інших відносяться такі: боротьба з історичними міфами, робота над популяризацією історичних особистостей та минуло України, сприяння організації історичних досліджень, підтримка інтеграції корінних народів і меншин в Україні, «формування у громадян України патріотизму, національної свідомості, активної позиції» [31].

І наостанок щодо постанови, частково повторюється, проте з іншим акцентом: «збирання інформації, створення та наповнення баз даних щодо свідчень очевидців політичних репресій, українського визвольного руху, воєн, жертв Голодомору 1932-1933 років, масового голоду 1921-1923, 1946-1947 років та політичних репресій, а також щодо дій, спрямованих на захист незалежності, суверенітету та територіальної цілісності України, зокрема участі в антитерористичних операціях» [31].

Узагальнюючи, в цитаті говориться про накопичення інформації і популяризацію, про сучасну війну, зокрема. Тобто, документ загалом охоплює питання роботи над збиранням, збереженням і висвітленням війни, якоюсь мірою, українською візією, яка по факту повинна бути альтернативою поглядам державі, що вчинила збройну агресію – Російської Федерації [31].

 11 грудня, вийшла постанова № 26-VIII Верховної Ради України «Про Програму діяльності Кабінету Міністрів України» [91]. У відповідності з документом відповідна програма діяльності уряду була схвалена. В її змісті прописано ключова мета і цілі, які покладаються на Кабінет Міністрів.

Перший пункт із назвою «Нова оборонна політика, що гарантує національну безпеку і обороноздатність України та відновлення національного суверенітету на всій території держави» містить цілий ряд положень, які стосуються засадничих питань розвитку обороноздатності держави, міжнародної діяльності, про військо, в тому числі [91].

Проте наприкінці, привертають увагу декілька позицій: питання підштовхування Російської Федерації – держави агресора, до відшкодування завданих втрат, через позови до відповідних міжнародних інституцій, робота над введенням в дію концепції державної безпеки в інформаційній сфері, а також над формуванням суспільного мовника [91].

Тобто у оборонних планах і задачах урядом України були поставлені і сформульовані безпекові питання із інформаційної галузі [84].

 Згідно з урядовою постановою № 2 від14 січня 2015 р. було утворено Міністерство інформаційної політики України [77]. На яке покладалося забезпечення суверенітету і безпеки в інформаційній сфері. Зокрема серед основних завдань для органу виконавчої влади відводилось: робота у галузі державного іномовлення, реалізація реформ у питанні розповсюдження важливої інформації для суспільства.

Також у підпункті 7 пункту 3 зазначено: «вживає заходів до захисту прав громадян на вільний збір, зберігання, використання і поширення інформації, у тому числі на тимчасово окупованих територіях та у районі проведення антитерористичної операції» [77].

До завдань відносимо роботу над створення і поширенням репутації та образу України в світі, сприяння реінтеграції тимчасово окупованих територій України [77].

 9 квітня 2015 р. Президентом України Петром Порошенко було підписано закон № 317-VIII «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» [89].

Вказаний державний документ визначає, що саме відноситься до заборони. А саме, державна символіка комуністичної партії, радянських часів та доби нацистської окупації України, в будь-яких її проявах, зображеннях пам’ятних знаках тощо [89].

Крім того, в законі зазначено, що виготовлення такої з метою поширення і пропаганди, теж є незаконним. Під обмеження не потрапила науково-освітня сфера, де символіка та діяльність таких режимів висвітлена згідно зі суттю просвітницької галузі (твори мистецтва також не підпадають під заборону) [89].

 Державна політика за документом спрямована на сприяння розслідування і історичне дослідження злочинів скоєних радянським і націонал-соціалістичним тоталітарними режимами на території України [89].

 Спираючись на зміст документа, треба зазначити, що сам по собі він не має прямого відношення до російсько-української війни. Проте вагомість такого закону для розвитку України може мати стратегічну перспективу, у питанні зміни свідомості українського суспільства, в тому числі і через сприяння розвитку історичної науки в даній сфері [89].

 8 грудня 2015 р. Верховною Радою України було прийнято закон № 856-VIII «Про систему іномовлення в України». Чергове підсилення позицій в юридичній площині в питанні інформаційної безпеки держави.

У другій статті прописано про утворення підприємства у державній власності «Мультимедійна платформа іномовлення України» (МПІУ). Створення МПІУ обумовлене необхідністю сприянню позитивного образу України за її межами, відстоюванню національних інтересів у світі через повідомлення офіційної позиції на події, що відбуваються в державі [94].

У другому пункті сьомої статті вказується на те, що окрім інформування аудиторії зарубіжних країн, об’єктом і адресатом державної позиції України є її громадяни, що перебувають за кордоном, а також, які проживають на тимчасово окупованих територій та таких, де «здійснюється стримування збройної агресії Російської Федерації» [94].

 16 травня 2017 р., було опубліковано закон № 2031-VIII підписаний президентом України «Про внесення зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо заборони виготовлення та пропаганди георгіївської (гвардійської) стрічки» [82].

Даний документ має пряме відношення, до вже згаданого закону «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» [82].

За своєю суттю, акт від 2017 р. доповнює той, що забороняє тоталітарну символіку. За цим законом «георгіївська стрічка» прирівнюється до радянської символіки. Також за носіння, збереження і поширення такого символу передбачено за адміністративним Кодексом України покарання різної тяжкості, залежності від обставин порушення [82].

 На сайті Українського інституту національної пам’яті опубліковано довідку в 2014 р. під назвою «“ГЕОРГІЇВСЬКА СТРІЧКА” – ЩО ВОНА ОЗНАЧАЄ?» (авторами є науковці історики, на момент публікації довідки кандидати історичних наук В.С. Гвоздик, Ю.П. Князьков, О.Ф. Штейнле).

В науковій публікації УІНП викладено інформацію про історію стрічки як символу. Серед кількасот літнього минуло «георгіївської стрічки» виділено, зокрема, радянський період, саме як елементу державної нагороду затвердженої указом Президії Верховної Ради СРСР у 1943 р. [23].

В якості опису даного об’єкту нашої уваги наводяться такі ознаки: стрічка із декількома смужками, які чергуються, представлені чорним і помаранчевим кольорами (також вказується, що на початковому етапі історії даного атрибуту замість помаранчевої була жовтка смужка) [23].

 Отже, ми визначили юридичну складову даного питання, представлену законами про заборону тоталітарної символіки, а також окремого визначення поняття «георгіївська стрічка», в додаток до цього навели наукову складову із розкриттям питання, що собою являє візуально даний предмет [23].

 Існує потреба в розкритті практичного питання доцільності законів «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» та «Про внесення зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо заборони виготовлення та пропаганди георгіївської (гвардійської) стрічки» і їх згадки в контексті предмету нашого дослідження.

З початком російської агресії проти України, щонайменше з інтервенцією в Криму у лютому-березні 2014 р. в мережі інтернет були залишені різноманітні сліди (в першу чергу відео), на яких зображені учасники подій під час окупації Криму і частин території Донецької та Луганської областей України.

В контексті відео, також пов’язуючи їх із тими новинними матеріалами різних російських медіа, які було наведено в другому розділі зрозумілим є, що частина людей, які фігурують в них мають приналежність до антиукраїнської сторони в новітній російсько-українській війні.

Продовжуючи висвітлення проблеми, зіставляємо вищенаведений опис символу під назвою «георгіївська стрічка» та те, що є елементом одягу в людей на відео, яке наведено нижче, можна стверджувати, що це учасники подій російської агресії по відношенню до територіальної цілісності України.

На підтвердження слів вказують, власне, самі відеоматеріали. Перший, «На охорону порядку в Криму стали загони самооборони» (репортаж «RT» від 10 березня 2014 р.) – показано людей на вулицях Сімферополя, у деяких з них на верхньому одязі причеплена вище згадана стрічка. Репортерка Пола Слієр також опосередковано говорила про участь таких чоловіків у загонах самооборони Криму. В тому числі учасники загонів охороняли проросійські мітинги [65].

Друге, «Щоб бойовики Майдану не змогли прорватися до Криму, тимчасово перекрито Перекопський перешийок» (репортаж ресурсу «Первый канал» від 12 березня 2014 р.) – показує чоловіків, які перекрили дорогу, що сполучає півострів Крим з континентом, за словами репортера, з метою допуску бойовиків з Києва. По завершенню першої хвилини відеоряду, в кадрі з’являється людина з «георгіївською стрічкою» на рукаві [113].

Третє, «Ополченці відбили Іловайськ у української армії» (репортаж Поли Слієр з російського інформаційного ресурсу «RT», опублікований 1 вересня 2014 на платформі YouTube) [71].

В сюжеті оповідається, що проросійські бойовики, відбили в українських військових населений пункт Іловайськ у ході боїв за нього наприкінці літа 2014 р. На першій секунді, та по завершенню другої хвилини відео можна бачити двох чоловіків в камуфльованому одязі, на який причеплена «георгіївська стрічка» [71].

Підсумовуючи питання стрічки з чорно-помаранчевими смужками у контексті російської агресії проти України наведемо ще два відеоматеріали.

 8 травня 2017 р. Голова Українського інституту національної пам’яті Володимир В’ятрович надав коментар каналу «Espreso». На прохання репортерки висловити думку, щодо, тоді ще законопроєкту «Про внесення зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо заборони виготовлення та пропаганди георгіївської (гвардійської) стрічки» очільник інституту, поміж іншим, зазначив наступне: «Я б хотів, щоб проголосували. Справа в тому, що, так звана, «георгіївська стрічка» вже давно не є жодним символом пов’язаними з Другою світовою війною. Це чітко російський імперський символ [22].

Події в Україні, особливо, так звана, «російська весна» 2014 р. показала, що під цим символом гуртуються різного роду антиукраїнські терористичні сили, під цим символом вбивали українців, відповідно – він є, в повній мірі, зкомпроментований» [22].

У власному виступі від 21 травня 2017 р. Президент України Петро Порошенка наводячи аргумент, чому він підпише закон про, вже багаторазово згадану нами, стрічку як символ сказав: «Тому що це не є символіка Другої світової. Це символіка – символ агресії проти України 14-го – 17-го років. [88].

Тому що обвішані цими стрічками бойовики вбивають наших воїнів кожного дня і ночі. І прямо зараз, поки ми тут, вони теж цілять в українських воїнів. І врешті решт, нажаль, ця Росія своєю політикою, по відношенню до України сама поставила цю стрічку поза законом» [88].

 Одним із елементів державної політики України у питанні стратегічної безпеки інформаційного простору вбачаємо прийняття закону № 2704-VIII (у квітні 2019 р.) «Про забезпечення функціонування української мови як державної» [87].

У преамбулі документу гідними уваги є слова, де зазначено – збереження української національної ідентичності та укріпленню єдності держави повинна сприяти українська мова, завдання держави, в свою чергу, забезпечити її повноцінне функціонування на всій території країни [87].

Також вказано про ключову важливість у нівелюванні наслідків історичних процесів, пов’язаних з іноземною асиміляційною політикою. Зокрема, стверджується, що згідно з засадами даного юридичного акту, державна мова повинна сприяти збереженню територіальної цілісності і національної безпеки України. В контексті Новітньої російсько-української війни згадані моменти мають особливе значення, тому і були наведені в дослідженні [87].

 На території України, українське суспільство також може підвергатися інформаційному впливу із боку ворога. Задля запобігання подібної діяльності та протидії такої, Указом Президента України № 43/2021 від 2 лютого 2021 р. було введено в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України (РНБО) від 2 лютого 2021 р. «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» [92].

За наведеним рішенням під обмежувальні дії з боку держави потрапила одна фізична особа та ряд юридичних осіб. До рішення РНБО закріплені два додатки, яких, відповідно, і вказана конкретна інформація адресатів санкцій [92].

 В додатку 1 фізичною особою вказується громадянин України Козак Тарас Романович, згідно з документом введені обмеження на цілий ряд видів економічної діяльності для цієї особи [92].

У другому додатку іде перелік юридичних осіб, що потрапили під санкції РНБО, загалом вісім підприємств, а саме: Товариство з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «АРІАДНА ТВ», ТОВ «НОВИЙ ФОРМАТ ТВ», ТОВ «ТВ ВИБІР», ТОВ «ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ “112-ТВ”», ТОВ «ЛІДЕР ТВ», ТОВ «ПАРТНЕР ТВ», ТОВ «НОВИНИ 24 ГОДИНИ», ТОВ «ТРК “Нові комунікації”» [92].

На кожного із згаданих об’єктів обмежень накладені заборони у економічній діяльності та використання радіочастотних ресурсів і різноманітних телекомунікаційних послуг [92].

Зазначимо деякі уточнення, щодо компаній, які припинили свою інформаційну діяльність зазначив Голова Служби безпеки України (СБУ) Іван Баканов у свій заяві від 3 лютого 2021 р., була опубліковано на сайті державної установи. Поміж іншим І. Бакановим було висловлено, що заборона на віщання таких телеканалів як «Zik», «NewsOne» та «112» вкладається у принципи державної політики України у інформаційній сфері в протидії російській агресії.

Також очільник Служби безпеки України підкреслив, що таке дійство має відношення до збереження суверенітету і територіальної цілісності
України [100]. Зокрема, він конкретизував, те до кого і чого мають відношення згадані заблоковані три телеканали, а саме до вже вище зазначених восьми товариств з обмеженою відповідальністю, на яких і була введені інформаційні і фінансові заборони у їхній діяльності [100].

 19 березня 2021 р. указом Президента України було ухвалено рішення РНБО від 11 березня 2021 р. «Про створення Центру протидії дезінформації», завдяки даному юридичному акту було утворено відповідну організацію – Центр протидії дезінформації (ЦПД) в якості структурної частини Ради національної безпеки і оборони України.

Згідно змісту рішення новостворена організація покликана протидіяти: «поточним і прогнозованим загрозам національній безпеці та національним інтересам України в інформаційній сфері, забезпечення інформаційної безпеки України, ефективної протидії пропаганді, деструктивним дезінформаційним впливам та кампаніям, недопущення маніпулювання громадською думкою» [93]. Керівницею новоутвореної організації була призначена Лисенко Поліна Олександрівна [90].

 В указі Президента України від 7 травня 2021 р. було затверджено положення про Центр протидії дезінформації. У цьому документі, в пункті 6 прописані основні завдання, які покладені на ЦДК: відстежування та аналізування українського інформаційного поля та його стану в контексті загального світового масштабу, встановлення і вирішення інформаційних загроз для України, робота над створення і втілення Стратегії інформаційної безпеки України тощо [79].

 21 жовтня 2021 р. Центром протидії дезінформації був опублікований звіт у формі презентації. Відповідно до вступної частини документу, за день до публікації на сайті РНБО було викладено «Глосарій назв, термінів та словосполучень, які рекомендовано використовувати у зв’язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією Автономної Республіки Крим, м. Севастополь і окремих районів Донецької та Луганської областей» (Глосарій).

 Як стверджує текст у вступній частині презентації звіту, даний глосарій став цілю для атаки з боку телеканалів в мережі Telegram, що мають проросійську позицію [41].

 Вважаємо за потрібне окремо розглянути Глосарій назв і проаналізувати певні елементи його змісту. Складається із восьми сторінок текстового документу, на першій вказана передумова, яка продовжується таблицями до кінця документу. В передумові говориться про російську агресивну політику, в тому числі у інформаційній сфер.

Оскільки російська пропаганда включена в український і загальносвітовий інформаційний простір, то глосарій містить ряд найбільш популярної термінології і штампів, що використовуються із паралельним вказуванням прийнятних для України орієнтовних понять.

Також зазначено, що документ підготовлено РНБО та ЦПД у взаємодії з рядом державних установ у адміністративній, безпековій і науковій сферах (наприклад: Офіс Президента України, Міністерством закордонних справ України, Службою безпеки України, Головним управлінням розвідки Міністерства оборони України, Національною академією наук України та іншими).

Після передумови, в якості основної частини наведено п’ять розділів у вигляді таблиць, представлені такі розділи як (наведені у номерній послідовності): «Загальна термінологія», «Тимчасово окуповані Автономна Республіка Крим та м. Севастополь», «АТО/ООС в ОРДЛО», «Термінологія, пов’язана з пропагандою та політикою історичної пам’яті», «Термінологія щодо іноземних країн». Таблиці складаються із трьох стовпців, в першому запропоновані фейки та шаблони (що використовуються російською пропагандою), їхня загальна кількість у глосарії сягає позначки у 63 позиції [28].

Наступні два стовпці пропонують різні варіанти альтернативних найменувань (для фейкових конструкцій), які прийнятні згідно з ЦПД і РНБО. В опрацьованих джерелах, які представлені репортажами і статтями російських інформаційних ресурсів, що відображали події Євромайдану і початку окупації, які ми задіяли в досліджені у другому розділі, фігурувало ряд шаблонів наведених у глосарії від ЦПД. Наприклад, «київська влада», «державний переворот», «референдум в Криму», можна віднести до найбільш популярних у російських медіа в період кінця 2013 – початку 2014 рр., в тому числі наведених нами у другому розділі дослідження [28].

Найбільше у змісті документу ідеться про прийнятну термінологію, яка стверджує про існування тимчасово окупованих територій України, що отримали такий статус внаслідок збройної агресії Російської Федерації. Другим за вживаністю контркліше наводиться абревіатура ОРДЛО (тобто Окремі райони Донецької/Луганської областей України) на противагу фейковим конструкціям «ДНР» та «ЛНР» [28].

Загалом в «Глосарій назв, термінів та словосполучень, які рекомендовано використовувати у зв’язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією Автономної Республіки Крим, м. Севастополь і окремих районів Донецької та Луганської областей» ЦПД і РНБО зібрано комплексно ряд фейків російської пропаганди, підібрано до них в якості відповідників прийнятні форми згідно політикою інформаційного захисту та узгодження між різними державними відомствами у адміністративній, науковій та безпековій сферах [28].

Поміж іншим, 63 фейки та антифейки охоплюють різноманітні аспекти сучасної дійсності в контексті російської агресії проти України з 2014 р., щонайменше. Аналізуючи документ, можна зазначити, про наявність у ньому спроби комплексного підходу до боротьби за сенс в термінології у інформаційному просторі [28].

 Тобто, саме вище наведений глосарій РНБО від 20 жовтня 2021 р. та інформаційна активність у месенджері Telegram стала предметом розгляду звіту Центру протидії дезінформації від 21 жовтня 2021 р.

Висвітлимо більш конкретно зміст звіту ЦНД. В презентації зазначено, що предметом дослідження були канали: «Klymenko Time», «VESTI», «Шептун», «First», «Новоstnoy» та аккаунти персональних блогів: «Юрій Ткачёв», «Андрей Манчук», «КОРНИЛОВ», «Максим Могильницкий», «Вадим Рабинович» та «Moroz.Live» [41].

Перераховані телеграм аккаунти і канали за інформацією звіту кваліфікують як ті, що «просувають проросійські наративи». В даному випадку, розглянуто їх інформаційна діяльність і коментування [41].

 «Глосарій назв, термінів та словосполучень, які рекомендовано використовувати у зв’язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією Автономної Республіки Крим, м. Севастополь і окремих районів Донецької та Луганської областей» - спрямовані поширенню російської дезінформації, що до теми матеріалу ЦПД від 20 жовтня [41].

Отже, у своєму розслідувані ЦПД та РНБО, що опубліковано 21 жовтня 2021 р. приходять до висновків: «канали належать до пулу О. Клименка або напряму куруються РФ. Шляхом маніпулювання інформаційними потоками вони утворили мережу з телеграм-каналів, що постійно взаємодіють один з одним.

За допомогою безперервних цитувань та перепостів створюється ілюзія незалежної думки каналу, що підкріплена посиланням на більший, і, відповідно, “поважніший” канал. Хоча насправді вони є лише “ретрансляторами” наративів РФ, що замасковані під так звану “українську опозицію”».

Зокрема, підкреслено, що такі канали і телеграм-акаунти діяли скоординовано, складають розгалужену мережу, мета яких полягає у інформаційній роботі в інтересах Російської Федерації, через проведена дискредитації діяльності РНБО і ЦПД у інформаційній боротьбі [41].

 **3.2. Боротьба за уявлення суспільства про війну**

В даному пункті прагнемо розглянути деякі моменти державної складової у виховані історичної свідомості про новітню російсько-українську війну і інші пов’язані події, а також як це виглядає в приватній сфері.

 З метою розгляду питання державної політики, у сфері шкільної освіти, в контексті предмету нашого дослідження обрано такі матеріали для загального та часткового аналізу кожного:

– «Типову освітню програму, розроблену під керівництвом Савченко О. Я.» [106], що затверджена у 2019 р. наказом Міністерства освіті і науки України (МОНУ) (1-2 класів, а саме історичну галузь представлену в освітній програмі предмету «Я досліджую світ»); відповідний підручник «Я досліджую світ» (2019 р. видання, автори: Грущинська І. В. та Хитра З. М.) [30];

– оновлена в 2017 р. начальна програма з «Історії України. Всесвітньої історії 5-9 класи» (розглянуто 5 клас) [45]; підручник з предмету «Вступ доісторії» (2018 р. видання, автори: Щупак І. Я., Піскарьова І. О., Бурлака О. В.) [115];

– укладена в 2017 р. навчальна програма з «Історії України. Всесвітньої історії 10-11 класи» (розглянуто 11 клас) [46]; підручник для 11 класу «Всесвітня історія (рівень стандарту)» (2019 р. видання, автор – Щупак І. Я.) [114]; підручник для 11 класу «Історія України (рівень стандарту)» (2019 р. видання, автори: Гісем О. В. та Мартинюк О. О.) [26];

– навчальна програма з предмету «Історія: Україна і світ 10-11 класи» (розглянуто 11 клас) - затверджена в 2017 р. [44]; відповідний підручник 11 класу «Історія: Україна і світ: інтегрований курс, рівень стандарту» (видано в 2019 р., автори: Мудрий М. М., Аркуша О. Г.) [61].

Як зазначають дослідники Л. Будагьянц та В. Осьодло в своїй статті «Національна освіта проти гібридного зброї: боротьба за історію.» – освіта, в тому числі і шкільна історична, має одну з найважливіших позиції в питаннях боротьби за інформацію [120, с. 23]. Кожна із запропонованих програм є актуальною на період з 2017 – 2021 рр.

 Загальна шкільна програма для 1 і 2 класів, а нас цікавить саме предмет «Я досліджую світ» (історична галузь), містить історичну складову виховання учнів. В одному із запропонованих завдань, для реалізації мети, говориться про «виховання активної позиції щодо громадянської і соціально-культурної належності себе і своєї родини до України, інтересу до пізнання історії та природи свого краю і країни; пошани до символів держави, ініціативної поведінки у громадських акціях, у відзначенні пам'ятних дат і подій» [106].

Також у пояснювальній записці вказано 5 змістовних ліній, одна з яких – «Людина в суспільстві». У даній змістовній лінії підняті питання прав і обов’язків громадянина, як частини суспільства, зокрема вивчення рідного краю, державних символів, історії, в тому числі і участь українців і світових досягненнях людства. Вбачаємо, що в загальних рисах у шкільній програмі прописуються засадничі моменти виховання ідентичності в учнях, історичної також [106, c. 38].

Відповідно, розглянемо на прикладі конкретного підручника, яку інформацію наведено у ньому для реалізації засад програми «Я досліджую світ». В підручнику Грущинської І. В. та Хитрої З. М. присутні ряд окремих моментів, на які важливо закцентувати увагу стосовно предмету дослідження. В параграфі під назвою «Чому країни прагнуть об’єднатися?» наведена інформація про Європейський Союз (ЄС), після чого вказано зображення із рукостисканням, в свою чергу руки розмальовані у кольори прапору України та прапор ЄС і поставлене питання про причини прагнення українців стати членами ЄС і громадянами Європи. Тобто, з одного боку питання, але воно має чіткий наратив, що українці прагнуть євроінтеграції [30, c. 88].

У параграфі 69 параграфі зазначено про народи, що проживають в Україні. Поміж іншими, вказані кримські татари із власною батьківщиною – Кримом, в одному із речень написано: «Найбільше кримських татар проживає на півдні України, у Криму». Із побудови процитованого речення зрозуміла позиція, що закладена в ньому, тобто Крим – це частина України. [30, c. 95]

З п’ятого класу в шкільному курсі з історії, серед загально історичних наукових тематик, таких як хронологія, джерела, історична наука включено і короткий огляд історії України із найдавніших часів і до сучасності.

Однією зі складових мети навчальної програми 5-9 класів є виховання через вивчення історії «громадянської свідомості, зорієнтованої на патріотичне почуття приналежності до власної країни та до її спільних історичних, політичних і культурних цінностей» [45, c. 3].

В четвертій темі, у таблиці гідним уваги є використана термінологія в результатах, змісті навчальної програми: «Революція Гідності». В блоці четвертої теми наведено перелік історичних пам’яток з історії України, серед них присутній той, що стосуються напряму інформаційної політики у контексті російської збройної агресії, наприклад: «Меморіал Героям Небесної Сотні» –асоціюється в колективній пам’яті з Революцію Гідності 2013 – 2014 рр. [45, c. 14-15].

До згаданої програми для аналізу обрали Тему 4 одного із підручників для п’ятого класу «Вступ до історії» (автори: Щупак І. Я., Піскарьова І. О., Бурлака О. В.). У якому у параграфі 22 відображається історичний процес України між 1991 – 2014 рр.

Зокрема для ознайомлення школярів наведена інформації про Революцію гідності, вбивства людей на Майдані, які ввійшли в історію як Небесна Сотня. Окремо вказано, що існує пам’ятна дата – День Героїв Небесної Сотні, також наведені світлини, які разом відображають в загальних рисах суть Революції Гідності. Продовженням у тексті описана тема російської агресії, яка розпочалась з окупації Криму і вилилась в окупацію сходу України, у відповідь на це активізувалися українці (згадані волонтери, добровольці і армія) [115, с. 121-123].

Наступне, що ми розглядаємо – Історію України, Всесвітню історію як предмети 11 класу. Згідно із програмою, саме там висвітлені події Євромайдану та російської окупації в 2014 р.

У програмі з історії для старших класів у завданнях вказано, що учнями набуваються знання з історії України і світу в ХХ-ХХІ ст., поміж іншим з позиції «зміцнення національних інтересів і суверенітету, цілісності та непорушності кордонів Української держави в контексті світового історичного процесу». Крім того їх треба «спонукати до усвідомлення національного інтересу, необхідності захисту суверенітету, територіальної цілісності своєї держави в умовах реальних військово-політичних, інформаційних та інших викликів» [46, с. 1].

Шостий розділ навчальної програми з Історії України в більшості присвячений темі Революції Гідності, загостренням міждержавних відносин Росії і України, окупації Криму, проведенню антитерористичної операції, українському військовому супротиву, волонтерському і добровольчому руху, процесам пов’язаним із європейською інтеграцією України тощо [46, с. 27-28]. Також дана тематика оглядово піднята і в курсі Всесвітньої історії 11 класу у питанні міжнародних відносин [46, с. 34].

У підручнику Всесвітньої історії 11 класу під авторством Щупака І. Я. події російської агресії по відношенню до України висвітлюються серед теми про міжнародний тероризм. Агресія Росії представлена як так, що має «елементи гібридної війни» з інформаційними та конвенційними складовими (в тому числі прихованими).

В змісті матеріалу підручника проблема представлена у хронологічному викладі подій війни протягом 2014 – 2018 рр. Зокрема наводиться інформація про політику України з посилення обороноздатності через зміцнення військового компоненту: відбудови військово-морських сил, утворення Сил спеціальних операцій, модернізації та введення в стрій нової бойової техніки тощо. Наприкінці автором акцентована увага на тому, що російська окупація є тимчасовою, а повернення контролю Україною над всією власною територію є неминучим [114, с. 218-222].

В підручнику 11 класу Історії України О. Гісема та О. Мартинюка тема Революції Гідності та збройної агресії Росії представлена у двох параграфах. Проблема Євромайдану описана в якості наведеного перебігу основних подій: початку, розгону силовиками протестувальників, організацією першого віче, повалення пам’ятника Леніну у Києві, організації Антимайдану та розстрілу понад сотні протестувальників [26, с. 236-240].

В наступному параграфі показана тема російської агресії як фрагмент питання історії України в міжнародних відносинах, а саме історію захоплення Росією частини території України. Висвітлення подій починається із захоплення Криму у хронологічній послідовності із акцентом на основні моменти, починаючи від незаконного рішення парламентом кримської автономії про зміну Конституції Криму та захопленням російськими військовими будівлі Верховної Ради АР Криму до виборів Президента України 2019 р. Крім того, доволі ретельно прописані бойові дії на сході України з 2014 – 2018 рр. Окремо висвітлюється процес Мінських домовленостей. Крім того, автори підручника звертають увагу і на питання, які не стосуються виключно, війни. Так у додатку до цього параграфу згадані питання становища української діаспори, реформ, люстрації, економічного стану України від початку війни [26, c. 244 – 261].

На завершення розгляду виховання історичної пам’яті про російсько-українську війну у дітей шкільного віку, наведемо програму інтегрованого курсу «Історія: Україна і світ». В цій навчальній програмі, у шості темі 11 класу в цілому охоплюється історія України після проголошення Незалежності. Питання російської агресії висвітлено побіжно, на противагу євроатлантичній інтеграції, місцю Україні в світі, специфіці розвитку і проблеми сучасного світу загалом [44, c. 28-31].

Окремо розглянемо підручник до курсу «Історія: Україна і світ» (2019 р. видавництва, автори: Мудрий М. М., Аркуша О. Г.). В першу чергу треба відмітити титульну сторінку підручника, на які зображено у формі стилі пазл поєднання прапорів України та Європейського Союзу.

Тема Євромайдану та російської агресії висвітлена доволі ретельно з конкретним описом події, місцями наведено слова, які належать учасникам подій. Зокрема учням наведено пояснення ознак гібридної війни, із розділом на військовій, також що важливо в контексті предмету нашого дослідження, інформаційної компоненти [61, с. 261-277]

Підводячи підсумки, можна зазначити, що державна політика в питанні шкільної освіти на загальних засадах і конкретних прикладах розробила і втілює в дійсність один із аспектів інформаційної безпеки в процесі сучасної російсько-української війни.

Зокрема, на різних етапах шкільного віку, у других, п’ятих та одинадцятих класах іде ознайомлення дітей із самою проблемою, інформується, про євроінтеграційний шлях у України, Революцію Гідності, як події, що стала поштовхом та сучасне протистояння російській збройній агресії з 2014 р.

Тобто, щонайменше із боку держави школярам забезпечене інформування, щодо вище згаданих подій у контексті програм з історії, та згідно із метою наведених програм (де вказано, що вивчення історії покликано виховувати громадянську активність, відчуття себе частиною українського суспільства, розуміння цінності суверенітету і територіальної цілісності України тощо).

Прикладом державного інформаційного супротиву у боротьбі за сенси стосовно подій Революції Гідності та російсько-української війни став Український інститут національної пам’яті. Важливим для розгляду є його діяльність у висвітлені зазначених історичних подій для широких мас українського суспільства. В якості свідчень діяльності УІНП в даній галузі наведемо ряд проєктів, про тематику революції і війни [108].

Перший проєкт, про котрий далі йтиме мова – «Майдан: усна історія». Інформація про нього опублікована на сайті УІНП. Суть проєкту полягає в тому, щоб шляхом збирання, записування аудіо та відеосвідчень очевидців подій та тих безпосередньо приймали участь у Євромайдані увіковічити героїзм і самопожертву значної частини українського населення, що сповідувала європейські цінності [58].

Накопиченні матеріали складають матеріальну, документальну і медійну основу Архіву Майдану і виступатимуть в якості джерельної бази для потенційних історичних досліджень та наукових розвідок для психологів, соціологів, документалістів тощо. [58].

Другий проєкт від Українського інституту національної пам’яті – Музей Майдану. 24 січня 2014 р. виникла ініціатива створити Музей Майдану, авторами якої були музейники та пам’яткоохоронці з різних установ. Мета ініціативи визначена такою – зібрання артефактів, записування свідчень очевидців, сприяння формуванню громадянського суспільства та усвідомлення громадянами історичної ролі Майдану [62].

Третій проєкт стосується досліджень Інститутом української археографії та джерелознавства ім. М. Грушевського НАН України та історичного факультету Запорізького національного університету у сфері створення і зібрання інтерв’ю активних учасників подій, які були викладені в роботі «Усна історія російсько-української війни» у чотирьох книгах. Охоплює збірка події 2014 – 2018 рр., та містить розповіді і спогади загалом кількох десятків людей, що брали участь в російсько-українській війні у складі добровольчих формувань, Збройних силах України, Національної гвардії України і інших структурах та волонтерами [109], [110], [111], [112].

Останній проєкт, який би ми хотіли розглянути називається «Діалоги про війну» – складається з трьох відео, вони розміщені на платформі Youtube.

Ініціатива створення відео належить УІНП, Мністерству культури та інформаційної політики України та Володимиру Жемчугову (Герою України). Зокрема зазначено, що проєкт буде корисним, для школярів молодшого підліткового віку, вчителів історії, працівникам державної служби, зокрема у питаннях національно-патріотичного виховання та іншим. У трьох відеоматеріалах ветеранка та два ветерани російсько-української війни в розповіді-бесіді дівчинці висвітлюють тему відеоролику [85].

У першому відео «“Діалоги про війну”: що таке війна?» розповідається про природу війни, її витоки із сутності людини. Зазначається, про те, що Україна веде оборонну війну, а Росія загарбницьку, паралельно викладені коротко початок російсько-української війни.

Висвітлено загальні положення про гуманітарне міжнародне право, умови ведення війни та ті заборони, які існують у війнах. Згадування про ООН і ЮНЕСКО, які сприяють своєю діяльністю до мирного врегулювання конфліктів і поширенню ідеї толерантних взаємовідносин між людьми. В завершальній частині ролика просувається ідея про те, якщо вже розпочалася війна, треба приймати заходи по обороноздатності, замість уникання боротьби [32].

Друге відео «“Діалоги про війну”: чому Росія прагне захопити Україну?» переповідає загальну історію відносин Росії і Україні. Розвінчуються історичні міфи російської пропаганди про одноманітність суспільств обох держав і спільного народу. Наводяться різні характеристики обох націй, що сформувалися історично: українці – волелюбні, московити – ведуть загарбницькі війни. Наприкінці відео згадано Революцію Гідності як історичний процес і форму протесту народу проти влади. Зокрема зазначено: «ми продовжуємо боротися за європейські цінності і свободу» [33].

Завершує трилогію – «“Діалоги про війну”: що таке сучасна російсько -українська війна?». В цьому ролику іде виклад причин і передумов російсько-української війни. Згадано медаль «За повернення Криму», окупацію Криму, вторгнення російських сил на Донецьку та Луганську області, оточення під Іловайськом та рейд по деблокуванню, зокрема [34].

Також, ветераном у відео зазначено, про міжнародну підтримку від інших країн та світової спільноти, а завершення війни може вважатися лише після звільненню окупованих територій та українських заручників, в тому числі, що не можна пробачати і віддати Росії вже відібране з 2014 р. А на питання дівчинки до учасника війни, про те що робити далі в її умовах, той висловився, що основним є консолідація в суспільстві і підтримка українських військових [34].

Підсумовуючи, треба зазначити, що на момент 2021 р. існує стабільна діяльність у сфері державної політики в висвітлені української візії історичних подій починаючи з Революції Гідності наприкінці 2013 р. та російсько-української війни, що почалася 20 лютого 2014 р.

В першу чергу виклад інформації спрямований на дитячу аудиторію українського суспільства більшою мірою, оскільки має присутність у шкільній освіті на різних рівнях – фрагментарно в початковій школі на уроках «Я досліджую світ» та історії у п’ятих класах і більш ґрунтовно в одинадцятих.

Треба зазначити, що тематика вище згаданих історичних подій є обов’язковою у вивчені в середній ланці освіти. Окремо існують проєкти, що націлені на широкий загал українського суспільства, такі як «Музей Майдану», «Майдан: усна історія», «Усна історія російсько-української війни», та в якості освітнього проєкту «Діалоги про війну», що представлені у короткому дев’яти хвилинному викладі кожного ролика із трилогії.

Важко стверджувати на скільки рівень такої діяльності за підтримки держави є ефективним, наприклад на момент середини осені 2021 р. кількість підписників на каналі Youtube становить близько 25 тисяч.

Тоді як кількість переглядів на тій же платформі проєкту «Майдан: усна історія» та проєкту «Діалоги про війну» – понад трьох тисяч

Задля розуміння місця і рівня охоплення в публічному просторі державної політки стосовно історичної пам’яті подій, що почалися в Україні наприкінці 2013 – початку 2014 рр., та російської тривалої агресії, що почалась в лютому 2014 р. треба порівняти її з результатами, як її висвітлюють приватні мас медіа. Розберемо приватну діяльність у висвітлені цих подій на прикладі двох Youtube каналів, а саме «імені Т.Г. Шевченка» та «Історія Без Міфів».

Канал «імені Т.Г. Шевченка» було створено 4 вересня 2019 р. Мета каналу полягає у висвітлені тематики історії України різних часів. Станом на жовтень 2021 р. (подальші статистичні показники стосовно згаданих каналів і їх матеріалу будуть стосуватися цієї дати) кількість підписників нараховується понад 400 тисяч користувачів, в свою чергу загальна сума переглядів усіх відео каналу більше 30 мільйонів. В описі каналу вказано, що його ведучими є Брати Капранови, за діяльністю є видавцями, письменниками, публіцистами та громадськими діячами [42].

З метою розгляду діяльності Капранових на їхньому каналі, наведемо три відео і проаналізуємо їх про те показується російсько-українська війна і яку аудиторію вони охоплюють.

Перше джерело «Історія України за 10 хвилин / Українська історія / History of Ukraine (english subtitles) ЗНО» розглядає у п’ятнадцяти хвилинному ролику коротко історію України. Зокрема, один із ведучих вказує, що метою є показати минуле держави через ряд подій, які насичені позитивом. Протягом відео показує перебіг історичних подій на динамічній мапі з періодичним наведенням портретів історичних осіб. Завершується десяти хвилинний виклад історії України на 1991 р., проте у завершальних словах автор згадує події Революції Гідності, окупацію Криму та російську агресію на східних теренах України. Відео було викладено 27 жовтня 2019 р., кількість переглядів сягає числа – півтора мільйона [47].

Другим відео обрано «Навіщо Росії Україна?», опубліковано 26 лютого 2020 р. Аналогічно як і закладено в засадах каналу відображена історія України, переважно через стосунки з історичною Росією, які представлено у ролику. Поміж іншого, викладено у формі розповіді воєнно-політичну історію Росії і місце України в цьому процесі.

Наприкінці, іде висвітлення сучасної російської політики, де серед іншого згадується окупація українських територій. Кількість переглядів наведеного відеоматеріалу становить трохи більше одного мільйону [63].

Третім в нашій роботі розглянуто документальний фільм від Братів Капранових, який вже більше пов’язаний із російсько-українською війною, а точніше висвітленням певної її складової. Відео називається «НЕБЕСНИЙ КООРДИНАТОР | Документальний фільм на каналі імені Т.Г. Шевченка». Воно представлено як біографія Володимира Кочеткова-Сукача (загинув 15 березня 2015 р.), якого показано як засновника аеророзвідки в українському війську [67].

 У матеріалі наведені публікації із соцмереж представленого його головного героя. Відображена його діяльність до, підчас Революції Гідності та участь у волонтерському русі з початком російської збройної агресії. Переважно складається з інтерв’ю знайомих, близьких і друзів В. Кочеткова-Стукача. Фільм було викладено на каналі «імені Т.Г. Шевченка» 29 серпня 2021 р., загальна кількість переглядів близька до позначки в 60 тисяч [67].

Розглянемо діяльність каналу «Історія Без Міфів». Заснований 30 квітня 2020 р., на момент жовтня 2021 р. (до цієї дати будуть зведені статистичні показники, стосовно даного Youtube каналу) мав 220 тисяч підписників та 13 мільйонів загальної кількості переглядів усіх відео.

Діяльність наведеного Youtube каналу полягає в популяризації історії України та світу загалом, зокрема експертами, які виступають у відео фахівці з конкретної історичної проблематики. Метою каналу визначено – розвінчання історичних фейків та міфів щодо України, підсилення суспільного інтересу до наукового погляду на минуле [43].

Серед численної кількості відео наведемо чотири, які в своєму висвітлені охоплюють питання російської збройної агресії проти України в 2014 р. Перше відео «Наші проти Московії: як українці перемагали небратнього сусіда // Історія без міфів», вийшло 19 серпня 2020 р. У матеріалі ролику розглядаються події війн між Росією і Україною з ХVI ст. до ХХI ст., відповідно в останній його частині згадано бої за Донецький аеропорт, що тривала в 2014-2015 рр., як захист частини території України від російських бойовиків. Чисельність переглядів – понад 140 тисяч [66].

Наступний ролик – «Мовне питання, донецькі і кримчани, російська пропаганда й окупація // 10 запитань Олегу Сенцову» у вигляді 10 запитань у інтерв’ю до очевидця подій 2013 – 2014 рр.

У відео розглянуті передумови російсько-української війни, допущені при цьому помилки України, зокрема на території Кримського півострова. Зокрема запропоновані можливі виходити, із складеної ситуації, тобто нівелювати російську пропаганду. Також висвітлені події початку військової окупації Криму, настрої жителів Криму в часи після окупації та труднощі, які склалися з встановленням окупаційного режиму. 8 травня 2021 р. інтерв’ю було опубліковано, кількість переглядів дорівнює 30 тисячам [60].

«Війна на Донбасі: сепаратизм, криміналітет, російські диверсанти // 10 запитань @Denis Kazanskyi» є наступним відео, опубліковано – 5 червня 2021 р. У ролику наведене інтерв’ю журналіста Дениса Казанського, де йому поставлено 10 питань, на які він дав відповідь. В змісті матеріалу висвітлено питання історії з 1991 р. економічного і соціального життя Донецької і Луганської областей, частина яких опинилась під окупацією в 2014 р. Сприйняття і відношення громадянами України, які проживали в зазначених регіонах до Революції Гідності [13].

Д. Казанський наводить факти, які він інтерпретує як процес втручання Росії до внутрішніх справ українських областей, описує та проводить їх аналіз. Зокрема говорить про проблему вирішення окупації частин Донецької і Луганської областей України, зазначає, що треба працювати комплексно щодо Росії, загального примирення між державами та завершення окупації вказаних регіонів припиниться після припинення фінансування Росією незаконних адміністрацій (єдина їхня мета в продовженні бойових дій і стану окупації), - зазначив Д. Казанський. Викладене відео має 120 тисяч переглядів [13].

«Розіп'ятий хлопчик, два раби, бойові дядьколюби – як Росія створює фейки // 10 запитань воєнкору» - останнє відео від Youtube каналу «Історія Без Міфів», яке ми розглядаємо (опубліковано 18 вересня 2021 р., за місяць кількість переглядів сягнула числа в понад 90 тисяч) [98].

Інтерв’ю теми зазначене у назві – взято у Олександра Махова, військового кореспондента, учасника російсько-української війни. У своєму виступі він говорить, про фейки і їх сутність, зокрема тих, що присутні у новинах, їхню мету. Висвітлює різновиди російської пропаганди, викривлену термінологію задля підміною реальності. Перераховує ЗМІ, які використовують антиукраїнську неправдиву риторику [98].

Підкреслено, що українські ЗМІ майже не мають впливу на окуповані території, що створює інформаційну ізоляцію території, що під окупацією. Поміж іншого, наведені фейки російських ЗМІ, які стосувались процесу звільнення українських територій від окупації в квітні 2014 р. (в тому числі і про «розіп’ятого хлопчика» у Слов’янську, коли жінка стверджувала таку інформацію, але пізніше її було визнано як неправдиву інформацію) [98].

О. Махов розповів про присутність кадрових військових на території ОРДЛО, а також ті відеодокази, якими наповнена мережа інтернету. У своїх словах кореспондент руйнує фейк про громадянську війну в Україні, через перерахування полонених кадрових військових Росії та численні пам’ятники російським військовослужбовцям, що загинули у відповідних роках виконуючи завдання [98].

Вище нами було описано та проаналізовано приклад діяльності інформаційному полі в форматі викладу тез про події у двох форматах: художньому та науково-популярному.

Проте, така форма роботи на інформаційному фронті не єдина, що існує із якою можна ознайомитись на платформі Youtube. В кінці 2017 р. – на початку 2018 р. поширюється явище, яке нами названо як «діалогерство», на момент 2021 р. воно продовжує бути актуальним.

Суть згаданого явища полягає в тому, що діалогер (спрощено блогер) користуючись засобом інтернет зв’язку, що називається «Chatruletka» (чатрулетка), вступають в розмову з випадковим її користувачем (є можливість обирати країну потенційного співбесідника).

Ми наводимо приклади розмов записаними і викладеними діалогерами на ресурсі Youtube. Діалогери в чатрулетці обирають країну співбесідника – Росію, ведучи розмову, як правило із мешканцями Росії, ведуть відеозапис та публікують на власній сторінці чи каналі Youtube. В якості мети таких розмов визначають – висвітлення своїй аудиторії глядачів (переважно українській) – показати погляди і думки людей із Росії [57], [118].

Для прикладу діяльності українських діалогерів наведемо та проаналізуємо чотири канали, загальна кількість переглядів їх відео становить (кожного діалогера) від кількох мільйонів до кількох десятків мільйонів: «Вата Шоу» [7], «Андрей Луганский БЛОГ» [3], «УКРАИНА-не-РОССИЯ» [107], «Антоніо Бандерівець» [4]. Для порівняння із наведенням статистичних показників щодо відео і каналів будуть вказані станом на жовтень 2021 р.

В 2014 р. створюється канал Вата Шоу. Найраніше завантажене відео серед переліку на сайті 30 жовтня 2017 р. Звідси ми беремо дату для вказання поширення цього явища [96].

23 квітня 2018 р. викладено відео діалогу власника каналу із російським військовослужбовцем (в минулому). Cпівбесідник в процесі розмови розповідає, що він був учасником бойових дій, як кадровий військовий Збройних сил РФ, на території України та Сирії [18].

В процесі спілкування блогера з росіянином він виявив різні подробиці його перебування в зоні бойових дій та участь в конфліктах. В розмові торкається питання життя в Україні та Росії, де обидва приходять згоди однаковості рівня життя із зауваженням діалогера, що це може бути причиною прийняття участі колишнім військовим участь в конфлікті за гроші (сам він згадав, що завдяки цьому придбав собі квартиру) [18].

 Безумовно, таку інформацію важко перевірити і людина з якою спілкувався власник каналу могла вигадати задля підтримки діалоги, або з іншою метою. Кількість переглядів відео – понад 700 тисяч, кількість підписників – 245 тисяч [18].

16 травня 2018 р. на каналі «Андрей Луганский БЛОГ» автором було викладено діалог (кількість переглядів становить понад 265 тисяч, кількість підписників на каналі – 130 тисяч). Зміст розмови полягає в спілкуванні діалогера із російського кадрового військового підрозділу морської піхоти [54].

В процесі діалогу вони обговорювали у форматі активної дискусії про події Революції Гідності, внутрішньої політики України з 2014 – 2018 рр. зокрема участі російських військових в окупації територій Донецької та Луганської областей України [54].

До речі, морський піхотинець у суперечці з українським блогером висловлюючи свою позиції, щодо державної політики України не висловлював заперечень присутності російських силовиків на непідконтрольних територіях України, зокрема розстріл колони під час виходу із котла під Іловайськом. Єдине до чого апелював опонент в даному питанні діалогера, наявність українських громадян в складі бойовиків, що воюють проти України [54].

17 липня 2019 р. на каналі «УКРАИНА-не-РОССИЯ» викладено діалог його власника із мешканцем Росії (кількість переглядів – 30 тисяч, кількість підписників 58 тисяч). В спілкуванні була піднята тема виборів в Україні 2019 р. Обговорено в форматі вербальної суперечки обговорювали законність проголошення Незалежності України в 1991 р., окупації Криму Росією в 2014 р. Росіянин відстоював позицію законності референдуму 16 березня 2014 р. в Криму [55].

 10 грудня 2020 р. на каналі «Антоніо Бандерівець» розмістив відео діалогу з росіянином (кількість переглядів – 32 тисячі, кількість підписників – 20 тисяч). В відео показано обговорення теми російсько-української війни, в свою чергу опонент висловив незадоволення таким формулювання і стверджував, що агресії Росії не існує, а в Україні відбувається «громадянська війна». На аргументи діалогера про військовополонених, яких обмінювала російська сторона війни опонент припинив розмову [101].

 Відносно звичним є написання ненаукової літератури, стосовно будь-яких історичних подій. До тематики та у контексті новітньої російсько-української війни також за період від початку війни було написано і видано таку літературу. В процесі дослідження нашої проблеми ми звернули увагу і на таку літературу, зокрема, вона є неоднорідною за внутрішньою тематикою, тому висвітлена далі за хронологічним принципом.

В 2016 р. було надруковано і видано книгу «БИТВА ЗА ЗЕМЛЮ РІДНУ», автор – український художник та мультиплікатор Юрій Журавель. В книзі наводяться 13 історичних осіб і 14 битв, що відбулися в історії України починаючи від часів Святослава Ігоровича і його розгрому Хозарського каганату до сучасності [39].

Останній матеріал описує бої за Донецький аеропорт в 2014-2015 рр. В якості історичних осіб згадані. Разом із загальним описом оборони Донецького аеропорту наведений перелік підрозділів, що приймали участь у цьому, зокрема згадані 3-й полк спецпризначення, Добровольчий український корпус «Правий сектор», 79-а аеромобільна бригада та багато інших [39, с. 30-31].

Тобто у короткій формі в книзі висвітлені історичні події з історії Україні, кожній з них відведено дві сторонки, де вказано розповідь про, те що відбулося, наведене авторське зображення і портрет історичної особи [39, с. 30-31].

В 2018 р. ветеран збройних сил України та учасник війни з Росією Валерій Маркус видав книгу «Сліди на дорозі» (під ім’ям Валерій Ананьєв, яке змінив, про що повідомив 24 грудня 2020 р. на власній сторінці мережі Facebook). В цій книзі він переповідає біографію свого життя з дитинства, а основна частина присвячена його участі в бойових діях під час російської агресії в 2014 – 2016 рр. Ним описано побут, самі події, бої, ситуації з людьми, які його оточували та власними переживаннями і емоційним станом [2].

Поміж іншим в книзі серед тексту присутні фото та матеріали, що приховані за QR кодами. Новий підхід, в якому поєднаній елементи мемуарів із відображенням того, що було відзнято як першоджерело подій, які описано в тексті [12], [102], [2].

В 2020 р. в світ вийшла книга «Як Україна втрачала Донбас», її авторами були українські журналісти Денис Казанський та Марина Воротинцева. Текст книги за змістом є великим есе на історичну тему. В роботі висвітлені події, які автори визначають як передумови російсько-української війни [48].

Зокрема в книзі основними моментами відображено соціально-економічні проблема, які існували в Донецькій і Луганських областях до початку війни. Піднята тема російського інформаційного впливу, як саме це відбувалося на конкретно наведених прикладах. Проаналізовані витоки місцевого сепаратизму, до якого причетні регіональні фінансові еліти [48].

Четверта книга, яку хотілося б навести як приклад популяризації неакадемічної історії сучасної російсько-української війни. В 2020 р. український інженер, бізнесмен і волонтер Юрій Руденко видав книгу «WAR. RU» [99].

Публікація переповідає події російсько-української війни, що тривали протягом одного року з лютого 2014 р. по лютий 2015 р. Зміст книги наповнений стислим текстом, який коротко і в загальних рисах розповідає про події війни в зазначений період [99].

Також, майже на кожній сторінці присутні посилання в вигляді QR кодів на джерело інформації, звідки вона була взята (переважно відео – першоджерела та репортажі, статті новинних ресурсів), фото особистостей, техніки, схеми і мапи. Публікація нагадує за своєю суттю наукову історичну роботу [99].

Останньою книгою, яку наводимо в нашому дослідженні буде «Хроніка революції, війни та реваншу», видано в 2021 р. Автором є Валерій Прозапас – ветеран Збройних сил України, політик та блогер.

Публікація має доволі нетрадиційний зміст, розбита на три основних блоки про Революції Гідності, російсько-українську війну та втрати українських сил позицій в політичному житті України через олігархічний консенсус, що автор назвав «реваншом» [88].

В середині блоків інформація викладена за чіткою хронологією подій, окремо увагу привертає джерело написаного тексту, що і дозволяє чітко визначити хронологію – авторські дописи В. Прозапаса в соціальній мережі Facebook [6], [88].

В розділі розглянуто питання державної політики України у сфері інформаційного захисту на прикладі законодавчої бази, указів Президента та постанов українського уряду.

 У питанні діяльності української держави було наведено ряд офіційних ініціатив – визначення російської агресії і окупації території РФ, заборони тоталітарної символіки та георгіївської стрічки зокрема, яка стала також символом російських бойовиків.

Були утворенні ресурси суспільного мовлення та іномовлення для відстоювання міжнародного іміджу України та сприяння формуванню громадянського суспільства. Утворення Центру протидії дезінформації, завдання якого полягає в дослідженні, виявленні і протидії фейкам, які атакують український інформаційний простір.

Також висвітлено питання боротьби за інформаційних вплив на маси, як державний – просвітницька діяльність Українського інституту національної пам’яті та роботою у сфері шкільної освіти, виховання через програми і підручники в школярах позицію і розумінню української візії щодо Революції Гідності та новітньої російсько-української війни. В тому числі ми висвітлили питання приватної ініціативи в даній галузі, яка представлена в вигляді Youtube каналів різного історико-просвітницького напрямку, поява і діяльність діалогерства як інструменту висвітлення поглядів певних рядових членів російського суспільства стосовно України. Окремо виділили питання висвітлення подій Євромайдану та війни в ненауковій літературі.

**ВИСНОВКИ**

В процесі проведення наукового дослідження ми прийшли до таких висновків:

Джерельна база дослідження представлена різноманітними їх видами. Види опрацьованих джерел такі: документи державного походження, публікації з новинних ресурсів та інші інтернет ресурси і публікації, канали і користувачі та їх відео на платформі Youtube, публіцистична та шкільна література.

Документи державного походження представлені указами президентів, законами Верховної Ради України, постановами Кабінету Міністрів України та положеннями. Окремо виділено документацію офіційного характеру стосовно російських ЗМІ. Документація, що стосується діяльності різних установ державної власності, наприклад, фінансово-господарська документація ВДТРК, звіт та глосарій ЦПД. Також проаналізовані деякі шкільні програми затвердженні Міністерством освіти і науки України. Які реалізовуються в українських школах з 2017 р.

До другого виду джерел ми відносимо статті та відео репортажів російських медіа: «RT», «Россия», «Российская газета», «Первый канал». В цьому виді джерел була висвітлена російська візія, щодо України. До інших інтернет публікацій ми відносимо наведену загальну інформацію з сайтів президента Росії, ВДТРК. Окремо виділимо комплекс джерел пов’язаних із діяльністю Українського інституту національної пам’яті у межах інформаційного фронту новітньої російсько-української війни серед них наукові і освітні проєкти.

В третій вид ми віднесли відео платформи Youtube, де реалізовано діяльність приватного сектора української сторони війни, зокрема історично-освітні та загально інформативні – розважальні ролики, що є продуктом діяльності українських діалогерів.

В четвертому виді ми виокремили публіцистична літературу, шкільні підручники, де виражена українська візії сучасної російсько-української війни.

Історіографія виділяється науковими розробками, що за своєю тематикою належать до трьох ключових блоків за предметом дослідження: історію новітньої російсько-української війни, історію України, до подій 2013 – 2014 рр. та роботами, де розглядається гібридні та інформаційні війни або їх складові. Зокрема опрацьована наукова література відноситься до таких галузей: історія, політологія, філософія та соціальні комунікації, представлена монографіями, статтями, авторефератами та дисертацією.

В нашому дослідженні були застосовані такі методологічні компоненти: наукові принципи, серед них є об’єктивність, історизм і системність, в тому числі користуючись ними ми задіяли такі методи: загальнонаукові (аналіз, синтез, абстрагування, класифікація, індукція та дедукція, статистичний), історичні (історико-порівняльний, хронологічний, синхронний), конкретно науковий (бібліографічної евристики).

Також в дослідженні активно використовувалась та було опрацьовано таку понятійну складову: «гібридна війна», «інформаційна війна», «новітня російсько-українська війна», «сучасна російсько-українська війна», «російсько-українська війна», «Революція Гідності», «Євромайдан», «інформаційний фронт новітньої російсько-української війни», «інформаційна складова новітньої російсько-української війни», «доктрина Герасимова», «фейк», «бот», «троль», а також введено в науковий обіг новий термін «діалогер».

Відносно результатів наукової розвідки стосовно проблематики інформаційного фронту новітньої російсько-української війни, то вони визначені наступним чином:

Були визначені ідейні засади гібридної та інформаційної війни в уявленні російського керівництва. Зокрема прийшли до висновків, що підготовка до війни проти України (у загально теоретичному аспекті) здійснювалась з кінця 2012 р. Саме в цей період на посаду начальника Генерального штабу Російської Федерації і першого заступника Міністра оборони РФ було призначено генерала Валерія Герасимова, який на початку 2013 р. представив тези, які в науці прийнято називати «доктриною Герасимова». В цих теоретичних засадах визначено, що війна зміщується у інформаційний простір з одного боку, а з іншого її військова складова, а саме її задієння стає прихованою і до певної міри не визнається. Вище зазначені позиції гібридної війни за «доктриною Герасимова» були реалізовані проти України Росією наприкінці 2013 р. – початку 2014 р.

Реалізація інформаційного компоненту війни з боку Росії була проаналізована в двох вимірах, перший – офіційний та відкритий, другий прихований. До першого відносимо діяльність різноманітних російських федеральних інформаційних ресурсів, що висвітлювали через призму російської візії події кінця 2013 р. в Україні, а з лютого 2014 р. перемістили увагу на територію півострову Крим, завдяки чому відбувалася психологічна підготовка та легітимізація в очах населення російської окупації українського регіону. А друга складова представлена діяльністю так званих «ботів» або «тролів» - фейкових аккаунтів в мережі інтернет, завдання яких займатися інформаційною маніпуляцією. Зокрема ми навели дослідження ресурсу «VoxUkraine», який висвітлює характер діяльності таких мережевих суб’єктів, на прикладі яскравих історичних подій, зокрема, катастрофа рейсу МН – 17. Підсумовуючи питання діяльності Росії в інформаційному просторі, зазначимо, що і державна політика і діяльність федеральних ЗМІ та робота прихованої складової – створюють картину координованих дій на загальному рівні, бо всі реалізують одне – викривлення інформації по відношенню до реальності, різними методами.

Стосовно питання діяльності української сторони в новітній російсько-українській війні (інформаційній складовій) аналізуючи діяльність державного та приватного сектору ми прийшли до певних висновків. Державна діяльність України в сфері інформаційної безпеки представлена чисельними правовими ініціативами, зокрема які стосуються заборони комуністичної символіки (важливо в питанні місця «георгіївської стрічки» в російській гібридній агресії проти України, де її використовували проросійські бойовики), створення певних структур, наприклад іномовлення, суспільного мовлення, УІНП, яка займається дослідженням історії України, в тому числі і сучасної, освітня політика держави.

Приватний сектор інформаційних дій представлений і досліджений нами, у таких компонентах як видання публіцистичної літератури, створення продукту медіа у вигляді наукових та науково-популярних роликів з історичної тематики (зокрема сучасної російсько-української війни). Також підвели під погляд науки, таке інформаційне явище – діалогерство, відносно новий інструментарій, що в 2018 р. набрав певних обертів і продовжує нарощувати потенціал у інформаційній боротьбі. Підключаючи статистичний метод ми приходимо до висновків, щодо ефективності приватного сектору і державного у активних діях на інформаційному фронті, зазначаємо, що приватний сектор значно ефективніший за державний на тактичному рівні, проте вбачаємо перспективу державного на стратегічному рівні, зокрема це пов’язано з політикою у шкільній історичній освіті, що буде мати плоди в найближчому майбутньому.

Загалом в роботі були дослідженні питання основних векторів, інструментів, засобів діяльності української і російської сторони в інформаційному фронті новітньої російсько-української війни, спираючись на великий комплекс джерел та наукової бази.
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Я, Осадець Данило Володимирович, студент 2 курсу магістратури, заочної форми навчання, історичного факультету, спеціальності 032 історія та археологія, підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему «Інформаційний фронт новітньої російсько–української війни 2014–2021 рр.»

відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлений.

 Заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії.

 Згоден на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності та архівування результатів проведеної перевірки.
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