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Кваліфікаційна робота складається з 77 сторінок, містить 18 джерел, 75 монографій і статей.

**Категорії і поняття:** Російська держава, народна колонізація, військова колонізація, державна колонізація, фронтир, українське Дике поле.

**Об’єктом дослідження:** виступає процес залюднення та освоєння Південноукраїнських земель.

**Предмет:** колонізаційні рухи на півдні України в останній чверті XVIIІ – на початку ХІХ століття.

**Мета:** полягає у окресленні геополітичних чинників впливу на колонізаційний процес на Півдні України та у німецькомовній колонізації.

**Наукова новизна:**дослідження полягає у тому, що намагаючись вийти за рамки спеціалізованого історичного дослідження, ми розглядаємо процес колонізації скрізь призму геополітики.

**Теоретичне значення:**магістерської роботи полягає у тому, що визначаються межами традиційного підходу щодо визначення материкових кордонів Південної України. В сучасних кордонах України **-** території Одеської, Миколаївської, Дніпропетровської, Херсонської та Запорізької областей.

**Висновки:**

1. Під час розвідки було визначено, що в дореволюційній історіографії склалися два погляди на вказану проблему. Перший із них підводив підвалини під імперські прагнення Петербургу та доводив, що важливу роль у заселенні вказаних теренів відіграв саме російський уряд. В той же час на противагу цьому підходу сформувався другий історіографічний напрям, який стверджував переважну роль народних мас у освоєнні південноукраїнських територій.

Питання колонізаційого дискурсу неодноразово висвітлювалось у роботах радянських українських істориків, але під ідеологічним тиском даний дискурс довгий час залишався однією з проблемних зон новітньої історичної науки.

В сучасному українському інтелектуальному середовищі пошук принципово нових методологічних підходів створив відповідно нові форми наукового знання та мислення з проблеми колонізаційного розселення прикордонного регіону. Останнім часом у полі зору вітчизняних історичних теоретиків знаходиться регіон Великого Степу, як фронтир – «рухлива» зона інтенсивної взаємодії різних культур. Проведений огляд історіографії питання колонізації Південноукраїнських земель в дореформений період визначив біполярні погляди на вказану проблему.

2. Підсумовуючи, вище сказане, ми можемо зробити декілька висновків: по-перше, вочевидь південноукраїнський регіон продовжував зберігати за собою ключові елементи своєї соціальної організації, залишаючись слабо контрольованим Російським урядом містом (за Х. Куромія); також, слідкуючи за давньою формулою Ярослава Дашкевича, ми можемо стверджувати, що український фронтир (Великий кордон) на момент експансії не був герметичним, «глухим» бар’єром – скоріш він продовжував бути двостороннім фільтром, рухливою зоною взаємодії різних національних культур.

По-друге, підбиваючи підсумки процесу реорганізації козацьких зимівників та слобод, що був розгорнутий у 80-ті роки ХVІІІ століття варто звернути увагу на мету цього соціального експерименту. Є всі підстави вважати, що процес був направлений проти українського фронтиру розселення «з його ареною ґенези козацтва, яке своєю пасіонарністю сприяло духовному та політичному піднесенню всього українського етносу». Український етнічний ландшафтний феномен, з його військово-політичним розвитком зіштовхнувся з інтересами імперського експансіонізму», що призвело до катастрофи 1775 року – зруйнування Запорозької «Сечі» та інкорпорування її «Вольностей» у склад областей, безпосередньо підлеглих російській адміністрації.»

3. Загальні підсумки останньої чверті XVIII століття з його активними колонізаційними процесами в першу чергу викрили брак імперських практик щодо місцевого управління відносно інкорпорованих південноукраїнських територій. Було встановлено, що надто важкі бюрократичні механізми, неготовність виконавчої влади на місцях здійснювати розподіл та вести облік земельних розподілів, а також ігнорування поміщиками поземельних приписів, стали на заваді ефективної колонізаційної політики Російської імперії.

І все ж, «нове освоєння Півдня» яке часто порівнюють з колонізацією американського Заходу, стало переломним етапом як в історії Російської імперії, так і в регіональній історії України. Чи не єдиний випадок співпадіння, бодай у загальних рисах, інтересів імперського експансіонізму з очікуваннями українського суспільства дав у підсумку потужний імпульс для розвитку феномена, який блискучий аналітик Е. Тоффлер назвав «новою індустреальністю». Орест Субтельний описав «відкриття Півдня» як подію, яка за своїм значенням для України співставна з колонізацією американського Заходу.

Великі неосвоєні простори зумовили новий тип господарювання, меншою мірою пов’язаний із кріпосницькими повинностями. А швидке зростання причорноморських міст, нові причорноморські порти відкрили Україні шлях на світові ринки. Менш ніж за 30 років (1764–1793) обсяг зовнішньої торгівлі у причорноморських портах зріс на 220%. Україна перестала бути степовим пограниччям Європи й перетворилася тепер на житницю цілого континенту.

Отже, вивчаючи фактори іноземної колонізації, ми дізнались що, наслідком підвищеної рухливості населення стала етнічна строкатість та полікомпонентна господарська колонізація на Півдні України. Культурний міжцивілізаційний зв’язок між Заходом і Сходом згодом сформував на цій основі сплав різних етносів, конфесій, діалектів, а отже, і конкуренції різних типів націоналізмів. Контакти й конфлікти на цій території створювали строкату суміш запозичень і взаємного нерозуміння, що само по собі не може не становити об’єкт підвищеного наукового інтересу.

**SUMMARY**

**COLONIZATION MOVEMENTS IN THE SOUTH OF UKRAINE IN THE LAST QUARTER OF THE 18th - EARLY 19th CENTURIES**

The qualifying work consists of 77 pages, contains 18 sources, 75 monographs and articles.

**Key words:** Russian state, people's colonization, military colonization, state colonization, frontier, Ukrainian Wild Field.

**The research object:** is the process of population and development of the South Ukrainian lands.

**The subject:** colonization movements in the south of Ukraine in the last quarter of the XVIII - beginning of the XIX century.

**The aim:** to outline the geopolitical factors influencing the colonization process in southern Ukraine and German-speaking colonization.

**The novelty of the work:** the study is that trying to go beyond specialized historical research, we consider the process of colonization everywhere through the prism of geopolitics.

**The theoretical value:** the master's thesis is that it is determined by the boundaries of the traditional approach to defining the mainland borders of southern Ukraine. In the modern borders of Ukraine - the territory of Odessa, Mykolaiv, Dnipropetrovsk, Kherson and Zaporizhia regions.

**Conclusions:**

1. During the investigation it was determined that in pre-revolutionary historiography there were two views on this problem. The first of them laid the foundations for the imperial aspirations of St. Petersburg and argued that the Russian government played an important role in the settlement of these areas. At the same time, in contrast to this approach, a second historiographical trend was formed, which asserted the predominant role of the masses in the development of southern Ukrainian territories.

Subsequently, the issue of colonization discourse was repeatedly covered in the works of Soviet Ukrainian historians at the beginning of the USSR, but under ideological pressure, this discourse has long remained one of the problem areas of modern historical science.

In the modern Ukrainian intellectual environment, the search for fundamentally new methodological approaches has created, respectively, new forms of scientific knowledge and thinking on the problem of colonial settlement of the border region. Recently, the Great Steppe region has been in the field of view of domestic historical theorists as a frontier - a "moving" zone of intensive interaction of different cultures. A review of the historiography of the issue of colonization of the South Ukrainian lands in the pre-reform period identified bipolar views on this issue.

2. Summarizing the above, we can draw several conclusions: first, apparently, the southern region continued to retain key elements of its social organization, remaining a weakly controlled city by the Russian government (according to H. Kuromiya); also, following the ancient formula of Yaroslav Dashkevych, we can say that the Ukrainian frontier (Great Border) at the time of expansion was not a sealed, "deaf" barrier - rather, it continued to be a two-way filter, a moving zone of interaction of different national cultures.

Secondly, summing up the process of reorganization of Cossack winter quarters and settlements, which was launched in the 80s of the eighteenth century, it is worth paying attention to the purpose of this social experiment. There is every reason to believe that the trial was directed against the Ukrainian front of resettlement "with its arena of the genesis of the Cossacks, whose passion contributed to the spiritual and political uplift of the entire Ukrainian ethnic group." "The Ukrainian ethnic landscape phenomenon, with its military and political development, clashed with the interests of imperial expansionism, which led to the catastrophe of 1775 - the destruction of the Zaporozhian" Sich "and the incorporation of its" Freedoms "in areas directly subordinate to the Russian administration."

3. The general results of the last quarter of the XVIII century with its active colonization processes first of all exposed the lack of imperial practices regarding local government in relation to the incorporated southern Ukrainian territories. It was found that too heavy bureaucratic mechanisms, the unwillingness of the local executive power to distribute and keep records of land distribution, as well as the landlords' disregard for land regulations, hindered the effective colonization policy of the Russian Empire.

And yet, the "new development of the South", which is often compared to the colonization of the American West, was a turning point in the history of the Russian Empire and in the regional history of Ukraine. Perhaps the only coincidence, at least in general terms, of the interests of imperial expansionism with the expectations of Ukrainian society gave a powerful impetus to the development of a phenomenon that the brilliant analyst E. Toffler called "the new industry." Orest Subtelny described the "discovery of the South" as an event that is comparable in significance to Ukraine to the colonization of the American West.

Large undeveloped areas have led to a new type of management, less associated with serfdom. And the rapid growth of Black Sea cities, new Black Sea ports have opened the way for Ukraine to world markets. In less than 30 years (1764–1793), the volume of foreign trade in the Black Sea ports increased by 220%. "Ukraine has ceased to be the steppe border of Europe and has now become the breadbasket of the entire continent

Thus, studying the factors of foreign colonization, we learned that the result of increased population mobility was ethnic diversity, and multicomponent economic colonization in southern Ukraine. The cultural and civilizational relationship between the West and the East later formed an amalgam of different ethnicities, denominations, dialects, and thus the competition of different types of nationalisms. Contacts and conflicts in this area created a diverse mix of borrowing and mutual misunderstanding, which in itself cannot but be an object of heightened scientific interest.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Кожна країна має своє, унікальне географічне розташування притаманне саме цим територіям, історичне тло на якому визначається індивідуальний, сформований на певних відрізках часу, історичний розвиток. Південноукраїнські землі, всередині політичних кордонів імперської держави, зі смугою Азовського, а згодом і Чорного морів, склали саме таку унікальну історію освоєння та культурного розвитку прикордонних земель.

У другій половині ХVІІІ ст. російський уряд остаточно визначився зі своїми стратегічними цілями щодо України. В ході російсько-турецької війни 1787 – 1791 рр. було закріплено приєднання Криму до Росії та перехід під її покровительство за Георгіївським трактатом Грузії. Згідно з Ясським мирним договором 1791 р. підтверджувалось приєднання Криму до Росії і російський кордон встановлювався по р. Дністер.

Отже, наполегливе прагнення Росії завоювати узбережжя Чорного та Азовського морів у тривалій боротьбі проти Туреччини закінчилося успішно. Величезні простори українських родючих земель, щедро политі своєю та чужою кров’ю[[1]](#footnote-1) й засіяні кістками, були приєднані до Російської імперії. Від тепер прикордонний регіон України визначився як зона колонізаційного експерименту, мета якого полягала в зміцненні позицій Росії в Північному Причорномор’ї.

Лінія вивчення територіального заселення та господарського освоєння південного регіону – місця взаємодії держав, поселенців і кочівників[[2]](#footnote-2) вважається однією із найважливіших в сучасному колонізаційному дискурсі. На сьогодні вітчизняна історична наука охоплює широкий простір дослідження міждисциплінарних, політичних, етнонаціональних відносин включаючи й «теорію фронтиру»- термін, який вперше було сформовано Фредеріком Тернером на з’їзді Американської асоціації у Чикаго (1893). Запропонованому понад 100 років тому постулату Ф. Дж. Тернера про значення фронтиру в американській історії судилося стати універсальною концептуальною основою дослідження погранич і «пористості» імперських кордонів, і саме американські історики свого часу звернули увагу на те, що американський Дикий Захід є відповідником «українського Дикого поля». Більше того, М. фон Гаген вважав, що українська історіографія має шанс стати «модним полем дослідження» лише за умови оволодіння методикою вивчення фронтирів з притаманною їм мінливістю кордонів і взаємопроникністю культур.[[3]](#footnote-3)

Ми хотіли б зосередитися на лінії історичного дослідження «проблемного» південноукраїнського регіону в дореформений період, як прикордонному просторі, що отримав виразну багатоетнічну сегментованість з відмінною життєвою культурою та розвитком внаслідок колонізаційних процесів у складі Російської імперії.

Окрім того, у даній роботі ми представимо бібліографічний довідник з питання колонізаційного дискурсу, що відповідає нагальній проблеми створення ґрунтовної історіографічної бази з історії заселення. Ось як описує цю проблему Н. Стешенко (наукова школа В. Пірко) «Проблема залюднення й освоєння Степової України в XVI–XVIII ст. … нараховує значну кількість досліджень представників різноманітних історіографічних шкіл і напрямів, що з’явилися протягом XVIII – початку ХХІ ст. Проте, до сьогодні в історіографії не оцінено вклад, який було внесено науковцями в розвиток історичної науки, дослідженнями саме з історії заселення.»[[4]](#footnote-4) Далі Н.Стешенко зазначає «Нагромаджений фактичний матеріал з вивчення проблеми та сучасні наукові розробки потребують систематизації й узагальнення, що може бути досягнуто в процесі історіографічного огляду.»[[5]](#footnote-5) Таким чином, систематизація й узагальнення українських представників різноманітних історичних шкіл і напрямів з питання залюднення та освоєння Південною України під час історіографічного огляду з метою створення бібліографічного довідника, також вказує на те, що проблема не отримала належної уваги.

**Об’єкт дослідження:** процес колонізації та освоєння Південноукраїнського регіону в дореформений період (остання чверть ХVІІІ- початок ХІХ ст..).

**Предмет:** розселення та розвиток багатоетнічного сегменту на території південноукраїнського регіону в процесі колонізації (остання чверть ХVІІІ- початок ХІХ ст...) всередині політичних кордонів імперської держави.

**Мета:** є дослідження соціального експерименту на Півдні України в дореформений період (останньої чверті ХVІІІ- на початку ХІХ ст...) який створив умови для розселення на цих землях багатоетнічного сегменту всередині політичних кордонів імперської держави.

Меті дослідження підпорядковані наступні **дослідницькі завдання:**

• узагальнити знання про колонізаційні процеси на Півдні України останньої чверті ХVІІІ- на початку ХІХ ст.;

• описати територіальний розподіл та подальший розвиток етнонаціональних зон в період колонізації України в дореформений період останньої чверті ХVІІІ- на початку ХІХ ст.;

• проаналізувати соціально- економічний розвиток в період активної колонізації Півдня України в останній чверті ХVІІІ – на початку ХІХ ст..;

• розглянути стан дослідження проблеми колонізаційного освоєння південноукраїнських земель в новітній українській історіографії за певними бібліографічними критеріями пошуку;

• розкрити внесок української історіографії на сучасному розвитку української історичної науки.

**Хронологічні рамки:** історичний вимір датування охоплює період останньої чверті ХVІІІ – початок ХІХ тис. Нижня хронологічна межа пов’язана з перемогою Російської імперії у російсько-турецькій війні 1787 – 1791 рр., ліквідацією запорозької Січі й української автономії. Верхня хронологічна межа відповідає етапу запровадження на територіях Півдня загальноімперського адміністративного устрою (1812) та активній розбудові населених пунктів. Цей період в політиці Російської імперії визначається прагненням уніфікації та русифікації Південної України.

**Географічні межі:** увагу приділено землям, що обіймали територію Гетьманщини до моменту ліквідації української автономії, включно з етапом інкорпорації регіону до складу Російської імперії. Нині на цій території розмістилася Запорізька, Дніпропетровська та Херсонська області, а також територія Одеської та Миколаївської областей.

**Наукова новизна:** набуто подальшого розвитку у сфері теоретичних та практичних питань щодо соціального розшарування, взаємодії та розвитку багатоетнічного сегменту в південноукраїнському регіоні в процесі колонізаційного розселення (остання чверть ХVІІІ- початок ХІХ ст.).

Також визначено спосіб формування бібліографічної бази, диференціація та систематизування історіографічних робіт за багаторівневою системою пошуку: історичним періодом; авторством; профільною назвою наукової роботи в сучасній українській науці при вивченні проблеми колонізації Півдня України в дореформений період (остання чверть ХVІІІ – початок ХІХ ст.)

**Прикладне значення** роботи полягає у тому, що її матеріали можуть використовуватись під час комплексного дослідження з історії України, її Південного регіону; при підготовці спецкурсів з історичної регіоналістики, урбаністики, локальної історії тощо. Додатки, що надаються в магістерській роботі дозволяють: виявити наукові групи та окремих авторів з вивчення проблеми колонізації південноукраїнського регіону у дореформений період; створити уявлення про сучасні історіографічні дослідження з проблеми за певними довідково-бібліографічними категоріями.

Фактичний зміст дослідження може використовуватися на курсах історії України, Всесвітньої історії, історіографії та політології.

**Структура роботи** зумовлена її метою та науковими завданнями. Робота складається із вступу, трьох розділів (восьми підрозділів), висновків, списку використаних джерел та літератури (93 найменування) та додатків. Oбcяг ocнoвнoї чacтини рoбoти cклaдaє 57 cтoрiнoк мaшинoпиcнoгo текcту, зaгaльний oбcяг мaгicтерcькoї рoбoти – 77 cтoрiнокк.

**РОЗДІЛ 1**

**ІСТОРІОГРАФІЯ, ДЖЕРЕЛА ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

* 1. **Стан наукової розробки проблеми**

Зараз спостерігається велика зацікавленість у дослідженні прикордонних земель Південної України та Приазов’я. Незважаючи на те, що деякі питання були проаналізовані й обговоренні, багато ще потрібно зробити у галузі дослідження українського прикордоння.

Поступова інкорпорація та залюднення «Великого Степу» у складі Російської імперії після гучної перемоги у російсько-турецьких війнах XVIIIст., цікавила вчених вже давно. На думку А. Скороходова, перші конкретні свідчення щодо формулювання «великодержавницького російського погляду, який пріоритет у заселенні території відводив російському етносу»[[6]](#footnote-6), знаходимо у сучасника формування європейської частини Російської імперії Герхарда Фрідріха Міллера[[7]](#footnote-7). Російський історіограф, при написанні своєї праці «Відомості про козаків запорозьких» відверто виправдовує захоплення мешканцями Нової Сербії козацьких земель. На його думку «було б неприпустимо, якби настільки чимала земля продовжувала стояти незаселеною»[[8]](#footnote-8). Пізніше Герхард Міллер обґрунтує «неефективність для освоєння т.тьратахх краю».[[9]](#footnote-9) Запорозьких поселень, підбиваючи таким чином основу під маніфест про ліквідацію Запорозької Січі від 3 серпня 1775 року.[[10]](#footnote-10)

Початком дореволюційної наукової розробки історії Півдня України стали, передовсім, праці «Геродота Новоросійського краю» Аполлона Скальковського[[11]](#footnote-11). За своїми поглядами А. Скальковський був представником напрямку підтримки великодержавної російської зовнішньої політики. Він надавав позитивної оцінки рішенням царату щодо заселення південноукраїнських земель: у «Хронологическом обозрении Новороссийского края» А. Скальковський запише якими «успішними були заходи уряду про влаштування нещодавно завойованої пустелі».[[12]](#footnote-12)

В «Истории Новой Сечи» «новоросійський Геродот» докладно розмірковує про те, що південно-західна частина степів «належала їм (запорожцям – авт.) тільки номінально за переказами, але в дійсності ними ніколи не була населена, навіть у вигляді зимівників»[[13]](#footnote-13), а також активно підтримує запрошення Катериною ІІ іноземців-колоністів, яке «засмучувало запорожців, які не бажали поступатись землями, зовсім їм, втім, не потрібними»[[14]](#footnote-14).

Характерною рисою створення історичних студій у ХІХ ст. була участь у цьому процесі духовних осіб. На особливу увагу заслуговують праці архієпископа Херсонського і Таврійського Гавриїла (Розанова)[[15]](#footnote-15). Прихильність до діяльності князя Григорія Потьомкіна як виконавця колонізаторських прагнень імперії можна знайти у розвідках Петра Щебальського[[16]](#footnote-16). Серед дослідників військової історії регіону звертають на себе увагу праці П. Іванова[[17]](#footnote-17), Ф. Ласковського[[18]](#footnote-18), а також записки офіцерів Генерального штабу[[19]](#footnote-19).

Друга половина ХІХ – початок ХХ ст. розширила тематичне коло дослідницьких робіт. Автори наукових праць, монографій, статей у свої розробках намагалися наблизитися до реконструкції історичних подій, що відбувались на території українського Півдня з кінця ХVІІ – початку ХІХ століття. Питання про заселення українського прикордоння неодноразово висвітлювалось у дослідженнях Д. Дорошенка[[20]](#footnote-20), Д. Багалія[[21]](#footnote-21), Є. Болховітінова[[22]](#footnote-22), В. Корда[[23]](#footnote-23), К. Кондратюка[[24]](#footnote-24), Я. Калакури[[25]](#footnote-25). Окреме місце посідає доробок знаної дослідниці української історії Н. Полонської-Василенко[[26]](#footnote-26). Доречи, Дмитро Багалій вважається одним із перших авторів, що подав комплексну реконструкцію історичних подій Півдня України кінця ХVІІІ – початку ХІХ ст. в історичному нарисі «Колонізація Новороссийского края и первые шаги по пути культуры. Исторические этюды».[[27]](#footnote-27)

У 1911 р. історик Євген Загоровський під час підготовки магістерської дисертації «Новоросія у другій половині XVIII ст..»[[28]](#footnote-28), додав до тематики дослідження ряд статей[[29]](#footnote-29). Звівши дані з праць попередників, головним чином А. Скальковського, та використавши законодавчі акти щодо іноземної та військової колонізації території в середині та другій половині XVIII ст., Євген Загоровський доволі критично оцінив ефективність політики як центральної, так і місцевої адміністрації у цій справі.[[30]](#footnote-30) Є. Загоровський підкреслював головну роль народної колонізації в історії краю – «українського та великоросійського відгалужень руського племені» або «руської народності в особі її українського відгалуження»[[31]](#footnote-31) хоча у подальших працях Є. Загоровський зробив помітні кроки назустріч україноцентричній історіографії[[32]](#footnote-32).

З часом тематика дослідницьких робіт розширила коло питань щодо вивчення проблем колонізації. Так, О. Коцієвський[[33]](#footnote-33), залучивши інформативну джерельну базу звернувся до вивчення соціальних аспектів колонізаційного розширення, а його колега, професор Анатолій Бачинський[[34]](#footnote-34) присвятив свої роботи історії окремих соціальних груп, приділяючи увагу походженню і складу населення Придунайських степів, соціально-економічному аспекту проблеми.

Цікавим для нашого дослідження є історія болгар, греків, гагаузів, албанців на Півдні України представлена дослідженнями Семенова Тянь-Шанського. Із цієї ж теми досить цікавою є розвідка «Иностранная колонизация Новороссии в XVIII в.» Г. Писаревського[[35]](#footnote-35). Історик присвячує свої дослідження питанням іноземної колонізації шведів, греків та інших етнічних груп території Півдня.

Чимала кількість праць з історії німецьких колоній склала окремий історичний доробок. Першою в цьому контексті стала робота А. Клауса. У праці «Наші колонії. Опыты и материалы по истории и статистике иностранной колонизации в России»[[36]](#footnote-36) на основі статистичного матеріалу відтворено історію менонітів на теренах Півдня у 40 –60 рр. ХІХ ст. Земельні питання, аспекти соціальної диференціації в німецьких колоніях висвітлюються автором в чисельних інформативних таблицях: кількість земельних наділів; розміри сівозмін; розвитку вівчарства та скотарства та т.і.

Не менш цікавими для історії німецької колонізації стали праці Я. Штаха[[37]](#footnote-37), С. Бондаря[[38]](#footnote-38), В. Кабузана[[39]](#footnote-39). Так, в праці Я. Штаха «Очерки из истории и современной жизни южнорусских колонистов» наведено таблиці з назвами колоній та роками заснування кожної з них, а також подана чисельність поселенців, що мешкали на території Півдня. Сам автор, бачив як головне завдання, описи аграрних практик колоністів корисних для сільського господарства регіону. В представлених дослідженнях можна знайти інформацію щодо змін, які відбувались в аграрному секторі після 1861 р. Дослідники описують вплив буржуазних реформ, наслідки введення загальної військової повинності на подальшу долю менонітів, їх еміграцію з Російської імперії.

Питанням особливостей ментальності німецьких колоністів, їх культурі та обрядовості присвячені дослідження О. Клібанова[[40]](#footnote-40) та А. Крестянінова[[41]](#footnote-41).

Робота В. Дізендорфа[[42]](#footnote-42) «Енциклопедичний словник «Историческая демография населения Росии и СССР (XVIIIв.**-**начало XIХ в.)» розрахована, як на фахівців так і на читачів, що цікавляться інформацією про населенні пункти та регіони де мешкали німецькі колоністи.

В іншому контексті висвітлена роль німецької колонізації в роботах О. Платова (Веліцин)[[43]](#footnote-43), С. Шелухина, Л. Падалки. Описуючи негативну роль німецьких колоністів, вони акцентують увагу на загостренні конкуренції між російською буржуазією та менонітами. Написання цих робіт прийшлось на період Першої світової війни, коли хвиля шовінізму та гоніння направлена на представників німецької нації знайшла прояв в окремих наукових студіях.

В радянській історіографії визначались різні підходи щодо вивчення колонізації південноукраїнських земель. В працях тих часів відбився дуалістичний підхід до вивчення проблеми. На одному полюсі акумулювались праці Д. Яворницького, Є. Загоровського, М. Слабченка на іншому праці насамперед В. Юркевича[[44]](#footnote-44).

Класичною роботою вважається праця В. Кабузана[[45]](#footnote-45), в якій автор подав ретельному аналізу питання залюднення території, вивчаючи національний та соціальний склад населення регіону методом статистичного аналізу. Згідно його дослідження, значне залюднення північних частин «новоросійського краю» почалося ще за часів Петра І, але постійна турецько-татарська загроза спричиняла занепад вже освоєних місць. Тим не менш, в епоху т. зв. «колоніального заселення» В. Кабузан вважає народну колонізацію домінуючою.[[46]](#footnote-46) Використовуючи ревізькі казки Володимир Кабузан запровадив принципово нову методологію статистичного мислення, але нажаль він не врахував імперську практику специфічного обліку населення, яка базувалась насамперед на конфесійній приналежності. Саме цією обставиною О. Дружиніна[[47]](#footnote-47) пояснює відносність наведених даних етнічного складу населення Степової України.

Значну увагу в радянській історіографії приділено питанню заселення менонітами південних губерній імперії. Причини еміграції, основні етапи досліджуються в роботах О. Дружиніної[[48]](#footnote-48), А. Іпатової[[49]](#footnote-49), Л. Малиновського[[50]](#footnote-50). Автори звернули увагу на зовнішньополітичні обставини переселення, що вплинули на колонізаційні процеси.

В модерній українській історіографії питання заселення та освоєння Півдня України залишається однією з проблемних зон сучасної історичної науки. Завдяки науковим напрацюванням В. Пірка[[51]](#footnote-51), Н. Сташенка[[52]](#footnote-52), Г. Турченко та Ф. Турченка[[53]](#footnote-53), А. Бойка[[54]](#footnote-54), та науково-дослідним центрам Запорізького, Дніпровського, Одеського університетів поповнюється кількість досліджень.

Необхідно також зробити стислий огляд монографії В. Брехуненко «Козаки на Степовому кордоні Європи: Типологія козацьких спільнот XVI – першої половини XVIII ст..»[[55]](#footnote-55) де автор розглядає історичну проблему у контексті теорії фронтиру видатного американського історика Ф.Д. Тернера. На багатьох прикладах побуту представників різних козацьких прошарків В.Брехуненко підтверджує інтерпретацію фронтиру як «melting pot» (плавильного тиглю). В роботі повторивши відому тезу про домінування місцевого етнічного елементу, автор із задоволенням констатує істотний вплив українських козаків на формування Донського козацького війська і терпляче перераховує вказівки джерел на присутність в козацьких рядах не лише сусідів (білорусів, волохів, євреїв, караїмів, латишів, литовців, німців, поляків, татар) але ї «прихідьків» більш екзотичного походження – греків, іспанців, італійців, французів; автор повідомляє навіть про одного афро-донського козака. Сценарій розвитку стосунків на Степовому кордоні Європи між конкуруючими силами, (християнські та мусульманські претенденти на Степ) розміщеними по обидві його сторони, на думку В. Брехуненко, типологічно нагадують ситуацію на інших Великих світових кордонах.[[56]](#footnote-56)

Звертають на себе увагу роботи сучасних українських дослідників з питання ролі запорозького козацтва в процесі освоєння та заселення степів українського Півдня. Низку археографічних та джерелознавчих робіт з досліджуваної теми презентують праці Г. Швидько[[57]](#footnote-57), Ю. Мицика[[58]](#footnote-58), А. Гедьо[[59]](#footnote-59), В. Мільчева[[60]](#footnote-60), І. Лимана[[61]](#footnote-61), В. Констянтінової[[62]](#footnote-62).

Знаковим для української історіографії став бібліографічний довідник «Дослідники історії Південної України», публікація якого була здійсненна в рамках проекту «Історіографія історії Південної України» під редакцією І. Лимана[[63]](#footnote-63). Довідник відтворює загальну картину стану вивчення історії Півдня України. За допомогою цього видання авторка створила каталогізоване поле даних з цієї проблеми. (див. Додаток А)

У наданій таблиці, кордони інформації розміщуються за певними критеріями, ознаками взятими за основу класифікації, як важливого засобу подальшого створення методів бібліографування історіографічної літератури. У першому та другому розділі таблиці знаходиться інформація про авторів історіографії, та визначено хронологічний період під час якого видавались історіографічні роботи з питань заселення Півдня України в XVIІІ-XІХ ст. Ця періодизація дає змогу виявити головні впливи політичної ситуації та суспільної думки на формування новітньої української науки. Наступна інформативна колонка допомагає зібрати повідомлення про належність до певної наукової студії та інформацію про ВНУ де захищалась наукова ступень. Четверта колонка повідомляє про історично – географічні прив’язки дослідження. Нарешті остання група характеризує зміст та особливості етапу заселення Півдня України, акумулює і робить аналіз виданих праць за темами наукових робіт.

Підсумовуючи все вище сказане, можна стверджувати, що дослідники різних часів, напрямків та поколінь зробили вагомий внесок у розвиток дослідження історії колонізаційних процесів на Півдні України.

Під час розвідки було визначено, що в дореволюційній історіографії склалися два погляди на вказану проблему. Перший представляв імперські устремління Петербургу та доводив, що важливу роль у заселенні вказаних теренів відіграв саме російський уряд. В той же час на противагу цьому підходу сформувався другий історіографічний напрям, який стверджував переважну роль народних мас у освоєнні південноукраїнських територій.[[64]](#footnote-64)

Питання про колонізаційний дискурс неодноразово висвітлювалось у роботах радянських українських істориків на початку розвитку СРСР, але даний дискурс довгий час залишався однією з проблемних зон новітньої історичної науки.

В сучасному українському інтелектуальному середовищі пошук принципово нових методологічних підходів створив відповідно нові форми наукового знання та мислення з проблеми колонізаційного розселення прикордонного регіону. Останнім часом у полі зору вітчизняних історичних теоретиків знаходиться регіон Великого Степу, як фронтир - «рухлива» зона інтенсивної взаємодії різних культур.

* 1. **Джерела та методи дослідження**

В магістерській роботі опрацьований джерельний масив представлений документами нормативного характеру, документами діловодства, мемуарами, спогадами, автобіографічними записками, листуваннями, статистичними виданнями, матеріалами періодичної преси.

Перша група джерел представлена насамперед законодавчими актами Повного зібрання законів Російської імперії – іменними та сенатськими маніфестами, указами губернаторів та розпорядженнями місцевих інстанцій.

Наступну групу склали документи діловодства державних та місцевих органів управління. На сьогодні представницький комплекс документів з історії колонізації Півдня зберігається в Державному архіві Дніпропетровської області (ДАДО). В Ф. 134 фонді відклались документи про діяльність Катеринославської контори, яка була пов’язана з системою державного управління іноземними колоніями. Сюди надходили імперські накази, розпорядження Міністерства внутрішніх справ, Експедиції державного майна, а згодом й Опікунського комітету. Питання ходу переселення (Спр. 71, 98); облаштування побуту перших колоністів на території України та в Катеринославській губернії (Спр. 15, 73); господарської діяльності (Спр. 128, 341); релігійного життя (Спр. 165, 494, 538, 575, 576, 614, 641, 715, 788, 804).

Цікавими для дослідження є й джерела Державного архіву Одеської області (ДАОД).

Третю групу джерел презентують щоденники Санкт-Петербурзької Академії наук, папери князя Григорія Олександровича Потьомкіна-Таврійського 1774 – 1788 гг., матеріали Записок Одеського Товариства Історії та Старожитностей, Записок Московського археологічного Інституту, спогади Феодосія Макарьевского.

Статистичні матеріали представлені військово-статистичними оглядами Російської Імперії .

Матеріали періодичної статтею італійського видання, газети «Notiziedel’ Mondo».

Сучасне дослідження передбачає одним із своїх завдань пошук нових напрямків і методів роботи. Теоретико-методологічною основою роботи стали принцип історизму, об’єктивності та багатофакторності. Принцип історизму передбачає висвітлення минулого в його історичному контексті із врахуванням тих змін, що відбувались не тільки з об’єктом дослідження, але й з усіма пов’язаними з ним процесами та явищами. Він націлює на конкретно-історичний підхід до вивчення соціально-економічних та політичних процесів, подій і фактів.

Принцип об’єктивності реалізується через комплексний аналіз сукупності літератури та джерел, які стосуються досліджуваної теми.

Важливою складовою теоретико-методологічної основи роботи став принцип багатофакторності, який передбачає дослідження об’єктивних і суб’єктивних факторів, що впливали на розвиток колонізаційних процесів на степовому фронтирі півдня України, їх причини та сутності.

Зазначені принципи реалізуються через застосування комплексу методів, як інструментарію безпосереднього аналізу історичних фактів та історичної дійсності. Складовими цього комплексу є загальнонаукові, загальноісторичні та джерелознавчі методи.

Із загальнонаукових нами використовувались методи аналізу, синтезу, логічний; із загальноісторичних – історико-порівняльний та історико-типологічний, структурно-системний аналіз, математичну статистику; з джерелознавчих – евристичний метод.

Поєднання методів аналізу, синтезу та логічного дає можливість розглядати розвиток об’єкта дослідження у просторі і часі. Застосування аналізу та синтезу дозволяють розглядати створення у межах титульного етносу автохтонних зон, що визначались скупченням т.тьратах населення.

Спроба розглянути обрану тему крізь призму специфіки конкретних дисциплін – історії України, всесвітньої історії та історіографії, визначило закономірність використання автором методу структурно-системного аналізу. Цей метод орієнтує дослідника на систематизацію матеріалу відносно предмету дослідження.

У результаті досліджень виникає можливість синтезу більш високого рівня – історичної реконструкції на основі інформативних можливостей історичних джерел та літератури.

Логічний метод є способом відтворення процесу колонізаційного розселення на рівні південноукраїнського регіону у період дослідження.

Метод математичної статистики є засобом статистичного дослідження. Він використовувався, як кількісний аналіз, коли інформативна джерельна база з історії виникнення та розвитку колонізаційних процесів на території Півдня України поставала в кількісному виразі для реконструкції історичної дійсності.

Доцільність використання загальноісторичних методів визначається тим, що зміни, які зазнавав регіон в процесі колонізації, знаходився у тісному взаємозв’язку із змінами історичних реалій.

Історично – порівняльний метод дає можливість спів ставити однорідні факти та події між собою у просторі та часі для з’ясування подібностей і відмінностей.

Логічною основою історично – порівняльного методу є аналогія, яка є пізнавальною процедурою і полягає у тому, що на основі подібних рис об’єктів дослідження, які порівнюються, робиться висновок про подібність інших. Використання аналогії дозволяє отримати додаткові фактори завдяки співставленню однорідних явищ споріднених предметів. Застосовуючи історично – порівняльний метод, ми отримали можливість провести аналіз колонізаційних процесів, вдавшись до аналогій.

Використання історично – типологічного методу дозволяє з’ясувати та пояснити подібності та відмінності механізмів урядової політики Російської імперії, що виникли в один час та розвивались в один період історичного розвитку.

У дослідженні використовується методи джерелознавства.

Сутність евристичного методу, з його складовими – бібліографічною та архівною евристикою, полягає в пошуку та виявленні літератури й джерел, які стосуються колонізаційних процесів розселення на теренах України; оптимізації та актуалізації історичних джерел; виявленні та обліку всього, що може бути об’єктом наукового дослідження. Проведення бібліографічної евристики дозволяє вивчити стан розробленості даної проблеми та залучення до наукового обліку документальних джерел, визначити та проаналізувати специфіку публікацій, визначивши таким чином, напрямки подальшої евристичної роботи.

Архівна евристика реалізувалась через опрацювання наукової літератури, путівників архівних установ, архівних каталогів та описів окремих справ фондів.

Отже, теоретико-методологічною основою дослідження стали принципи історизму, об’єктивності та багатофакторності. Провідними методами дослідження є метод аналізу, синтезу, логічний, математичної статистики, історично-порівняльний, історично-типологічний, евристичний, які дають можливість повно розкрити проблему що досліджується.

Отже, під час розвідки було визначено, що в дореволюційній історіографії склалися два погляди на вказану проблему. Перший із них підводив підвалини під імперські прагнення Петербургу та доводив, що важливу роль у заселенні вказаних теренів відіграв саме російський уряд. В той же час на противагу цьому підходу сформувався другий історіографічний напрям, який стверджував переважну роль народних мас у освоєнні південноукраїнських територій.

Згодом питання колонізаційого дискурсу неодноразово висвітлювалось у роботах радянських українських істориків на початку розвитку СРСР, але під ідеологічним тиском даний дискурс довгий час залишався однією з проблемних зон новітньої історичної науки.

В сучасному українському інтелектуальному середовищі пошук принципово нових методологічних підходів створив відповідно нові форми наукового знання та мислення з проблеми колонізаційного розселення прикордонного регіону. Останнім часом у полі зору вітчизняних історичних теоретиків знаходиться регіон Великого Степу, як фронтир - «рухлива» зона інтенсивної взаємодії різних культур. Проведений огляд історіографії питання колонізації Південноукраїнських земель в дореформений період визначив біполярні погляди на вказану проблему.

Теоретико-методологічну основу дослідження склали принципи історизму, об’єктивності та багатофакторності. Провідними методами роботи є метод аналізу, синтезу, логічний, математичної статистики, історично-порівняльний, історично-типологічний, евристичний, які дають можливість повно розкрити проблему, що впливали на розвиток колонізаційних процесів на степовому фронтирі півдня України, їх причини та сутності.

Джерельну базу дослідження склали нормативні документи, документи діловодства, мемуари, спогади, автобіографічні записки, листування, статистичні видання та матеріали періодичної преси.

**РОЗДІЛ 2**

**ВНУТРІШНЯ РОСІЙСЬКА КОЛОНІЗАЦІЙНА ПОЛІТИКА: НОВИЙ ВИМІР ІСНУВАННЯ УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЕЛЬ У СКЛАДІ РОСІЙСЬКОЇ ІМПЕРІЇ**

**2.1. Процес визрівання Новоросійського концепту в межах південноукраїнського регіону**

Після Переяславської ради 1654 р., коли Україна була приєднана до Росії, Туреччина посилила свої зазіхання на українські землі, в результаті чого спалахнула російсько-турецька війна 1676 – 1681 рр., яка закінчилася підписанням Бахчисарайського мирного договору 1681 р. Згідно з його положеннями визнавалося приєднання Лівобережної України і Києва до Росії, а кордоном між останньою і Туреччиною визначався Дніпро.

Результатом російсько-турецької війни 1686 – 1699 рр. (кримські походи російського війська 1687 і 1689 р, та Азовські походи Петра І в 1695 – 1696 рр.) було приєднання до Росії Азова та узбережжя Азовського моря до річки Міус. Що правда, невдалий похід російської армії проти Туреччини у 1711 р. Змусив Росію повернути туркам Азов та ліквідувати вже споруджені укріплення Таганрог, Кам'яний Затон та Богородицьк. Але, це не зменшило завойовницьких устремлінь Росії для здобуття виходу в Чорне та Азовське моря. В результаті російсько-турецької війни 1735 – 1739 рр. Азов знову було повернуто Росії. Російсько-турецька війна 1768 – 1774 рр. Закінчилася підписанням Кючук-Кайнарджійського миру 1774 р., за яким Росія одержала Кінбурн, Керч і Єнікале, тобто вільний вихід у Чорне море.

В ході російсько-турецької війни 1787 – 1791 рр. Було остаточно закріплено приєднання Криму до Росії (1783 р.) та перехід під її покровительство за Георгіївським трактатом Грузії. Згідно з Ясським мирним договором 1791 р. Підтверджувалось остаточно приєднання Криму до Росії і російський кордон встановлювався по р. Дністер.

Досягнення Російською імперією в останній третині XVIII ст. стратегічної мети на півдні України – виходу в Чорне море –заклало підвалини зовнішньополітичної діяльності російських урядів на все наступне століття, спрямованої на оволодіння протоками Босфор і Дарданели і вихід до Середземного моря та океанських магістралей. Це зумовлювало всі наступні заходи щодо втягнення населення українських земель у кріпосницьку орбіту Росії.

Економічні фактори об’єктивно вимагали якнайшвидшого заселення нових величезних просторів. Заселяти ці місцевості російськими і українськими селянами в умовах кріпосницького ладу було надзвичайно тяжко, тому що так звані «кріпосницько-поміщицькі» селяни не могли бути переселені без згоди поміщика-кріпосника. Державні ж селяни були міцно прив’язані до своїх осель і переселити їх на окраїни імперії також було досить проблематично. Лише втікачі з двох вищеназваних категорій населення знаходили притулок у неосвоєних степах Новоросії. Однак на них, як на «злочинців», з точки зору кріпосників, не міг орієнтуватися російський уряд.

Приступаючи до заселення необжитих степів півдня України, російський уряд керувався й політичними міркуваннями. Катерина II намагалася ослабити, а згодом і повністю ліквідувати Запорозьку Січ, яка не вписувалася в загальний фон кріпосницької Росії, була осередком боротьби за національну незалежність України та вільний її розвиток на демократичних, республіканських засадах.

Ще під час розорення Чортомлицької або Старої Січі полковниками П. Яковлевим та Г. І. Ґалаґаном у 1709 р. Петро І віддав наказ «озброєною рукою забороняти запорожцям поселятися знову в Січі чи в інших попередніх їх мешканнях». Після смерті Петра охоплене на своїх власних землях ланцюгом військових поселень і шанців Запоріжжя враз відчуло, що воно «кинуто до мішка», і урядові залишилося лише «зав’язати його». Так чи інакше, 1764 рік став сакральною датою «народження» Новоросії, котра фігурувала у російських довідниках й енциклопедіях ХІХ ст. як висхідна/межова дата для представлення історії Новоросійського краю[[65]](#footnote-65).

Із створенням Новоросійської губернії, до якої входило ще більше поселень на Запорожжі, розташованих на обох берегах Дніпра, а також подальшою централізацією прикордонного управління й установ запорозьким козакам ставало дедалі складніше захищати свої вольності, і наступ на них царського уряду невпинно посилювався.

Протягом 1765–1774 рр. Тема адміністрування й розширення чи коригування просторових меж Новоросійської губернії була домінуючою у розпорядчих актах, про що красномовно свідчать їхні назви: «О возвращении в ведомство Малороссии местечек, вошедших по новообразованию в состав Новороссийской Губернии»[[66]](#footnote-66), «Об учреждении, для вновь присоединенных к Новороссийской Губернии Провинций, четырех Канцелярий, и построении моста у Кременчуга чрез реку Днепр»[[67]](#footnote-67), «О состоянии Бахмутского уезда и Бахмутской крепости Коменданту с гарнизоном [и причислении] в ведомство Новороссийской Губернии»[[68]](#footnote-68), «О состоянии Бахмутской Городовой Канцелярии и Магистрата под ведомством и диспозицией Главного Новороссийской Губернии командира, и о запрещении Главному Магистрату входить в распоряжение сей Губернией и брать к себе на апелляцию дела»[[69]](#footnote-69).

Втім, «Новоросійська губернія значно відрізнялася від російських губерній своїм ладом[[70]](#footnote-70). Звичні адміністративні проблеми на теренах першої Новоросійської губернії щонайтісніше сполучалися з колонізаційними та військово-політичними потребами, котрі наклали виразний відбиток на її соціокультурні обриси.[[71]](#footnote-71)

**2.2. Ретроспекція воєнної колонізації Приазов’я**

Вся світова історія демонструє постійний потяг імперій до експансії, розширення своїх територій та встановлення стійкої геополітичної структури за власним зразком. Це особливо проявляється на рівні мультикультурових держав, які прагнуть стати супердержавами. Росія, не тільки не була виключенням, а й всією своєю історією підтверджувала ці тенденції[[72]](#footnote-72).

Прибираючи шматок за шматком українські території, імперія активно насаджувала геополітичні структури серед яких перше місто займала військово-політична складова. Початок військової колонізації було покладено ще за часів правління російського царя Петра І (1689 – 1725). Азовські походи Петра І у 1695 та 1696 роках похитнули турецько-татарське панування у Приазов’ї і закріпили за царською Росією східну частину майбутньої Катеринославської губернії (Ростовський, Бахмутський, Слов’яносербський повіти). Експансивна геополітика Петра І висувала вимоги щодо зміцнення російської позиції на кордоні з Кримським ханством. Тому не випадково, що на початку ХVІІІ століття після появи Маніфесту Петра І у 1702 році, (адресованого іноземцям, що бажали поступити на військову службу, а також купцям і ремісникам) на території узбережжя Азовського моря з’являються іноземні поселення.

Побудовані у м. Бахмут укріплення з військовим поселенням надали змогу захищати ці землі від набігів Ногайських татар. У 1723 році іменним указом Петро І наказав сербському майору Івану Альбанезу сформувати Сербський гусарський полк в кількості 316 військових, але сформувати полк по штату не вдалось. І лише у 1727 році згідно з указом Верховної Таємної Ради було виділено землі між українською лінією та м. Слов’янськом (Слобожанщина) де оселились 600 сербів, та сформували Сербський гусарський полк[[73]](#footnote-73) , який активно брав участь у російсько-турецькій війні 1736 – 1739 рр. та при битви зі шведами 1741 – 1743 рр. Фактично ці кроки заклали засади для майбутньої зовнішньої та внутрішньої колонізаційної політики Катерини ІІ.

Наступниця трону Петра І, його донька Єлизавета Петрівна враховуючи колонізаційний досвід свого батька, зробила наступний крок у розвитку цього проекту. Коли в 1751 році до посла Росії у Австрії, обер-гофмейстера, графа М. П. Бестужева-Рюміна звернувся австрійський офіцер, серб за національним походженням Іван Хорват з проханням «…воизбежание тяжкого принуждения покорить себя папському престолу, с переменою Греческого исповедания на католическое»[[74]](#footnote-74) та обіцянкою, зібрати якомога швидше два полки: кінний гусарський (1000 чоловік) та пандурський піхотний (2000 осіб) з числа сербів, македонців, волохів та болгар, імператриця не змусила довго на себе чекати. 13 липня 1751 року було видано рескрипт про надання полковнику Хорвату та його офіцерам право перейти у російське підданство. Через місяць, у серпні 1751 року полковник Хорват з невеликою групою у кількості 218 чоловік відправився з Австрії до Росії. 11 січня 1751 року сербський полковник отримав жалувану грамоту від Єлизавети «…«…Мы Высочайше и Всемилостивейше повелели якоже и силою сей Нашей особливо для Вас и других православних народов грамоты, как вас пожалованного от Нас чином генерал-майора, и других с вами уже в Наши границы пришедших, так и впредь еще приходящих офицеров и других всяких чинов людей с их фамилиями служить, в Наше подданство и службу беспрепятственно принимать. И по учинении в таком новом вас подданстве и верности к Нам надлежайшей присяги, поселить вас и содержать в Нашей Империи»»[[75]](#footnote-75) .

Безмежні території південно-східної частини Європи від р. Синюхи до схилів Дніпра, а потім далі на узбережжя Чорного та Азовського морів поступово за думкою Сенату повинні були перетворитися на міцний бар’єр з військових поселень австрійських сербів. Указом від 24 грудня 1751 року Єлизавета сповістила про створення так званої Нової Сербії. Від гирла ріки Кагарлика прямою лінією до верхів’я річки Тури, з верхів’я останньої до гирла р. Кам’янки і до верхів’я річки Березівки та до річки Омельника, біля того міста де вона впадає у Дніпро (сучасна територія Кіровоградської та північної частини Черкаської області) було відведено сербам під поселення[[76]](#footnote-76). Завдяки політичному рішенню Петербурзького кабінету на мапах у середині ХVІІІ століття з’явилась Ново-Сербія або Новосербський корпус з військовими поселеннями та Бахмутською[[77]](#footnote-77), Константиноградською та Єлисаветинською[[78]](#footnote-78) фортецею. Ці історичні події зафіксовано у праці архієпископа Гавріїла (Розанова) «Отрывок повествования о Новороссийском крае, из оригинальных источников подчерпнутый. Период от основания в Новороссийском крае Новой Сербии, до учреждения наместничества Екатеринославского с упразднением губерний Новороссийской и Азовской, за коими последовало упразднение и Словянской епархии. С 1751 по 1786 год»[[79]](#footnote-79) .

У 1751– 1752 роках Ново-Сербія поділялась на три частини: Пандурський полк (Протопопія Крилівська), Гусарський Хорватський полк (Протопопія Новомиргородська) та Новоказачій полк (Протопопія т.. Єлизавети). Засновані російським урядом, ці військово-адміністративні територіальні одиниці займали південно-західну територію земель Запорозьких Вольностей – Бугогардівську та Кодацьку паланки.

На думку О. Скальковського основним контингентом цих поселень були військові та іноземні колоністи, вихідці із Молдови та Валахії,[[80]](#footnote-80) але дослідниця Н. Полонська-Василенко доводить, що основний контингент полків складався з місцевих старожилів та втікачів з Польщі. Ці різноплемінні народи сформували поселення, або як їх називали за сербським звичаєм шанці для захисту прикордонних земель імперії[[81]](#footnote-81) .

Переселенцям було надано права підтвердженні Сенатом від 23 березня 1752р. «О раздаче земель поселенным рядовым и офицерам, принятым в подданство России сербам и другим православной веры выходцам»[[82]](#footnote-82). Наказом Сенату було визначено негайне виселення всього «безуказного» населення, що стало причиною відтоку українського населення до земель Дону, Запорожжя та Правобережної України. Конфлікту між місцевими козаками та «нововышедшими и вновь выходящими в подданство наше народами»[[83]](#footnote-83) вдалось уникнути лише завдяки активній підтримці гетьмана Кирила Розумовського, який під суворим наглядом Сенату повинен був зберігати мир на Південноукраїнських землях.

Друга половина XVIII т.. знову відкрила шлюзи для декількох еміграційних сербських потоків. Так у 1753 році російське підданство прийняли австрійські офіцери сербського походження – Райко Прерадович та Іван Шевич. За полковими командирами пішли солдати військової дружини серед яких були серби, хорвати, болгари, чорногорці, молдовани і волохи. Крокуючи по слідам Хорвата, вони осіли на українських землях: від Бахмута через вершину річки Сейжаровки і до вершини річок Міуса и Білої, «и от оных по назначенной в ландкарте Красной линии и до Лугани, не впуская их по сю сторону Донца, где Донских казаков дачи до Бахмута простираються»[[84]](#footnote-84) . Як і Хорват, офіцери отримали генерал-майорський чин, а вище названа територія отримала назву Слов’яно-Сербія, яка також була поділена на шанці на зразок Ново-Сербських земель. Центральним містом Слов’яно-Сербії було визначено місто Бахмут. Така позиція Сенату неодноразово викликала обурення запорозьких козаків. Бо саме їх території урізались на користь новостворених поселень. За інформацією О. Шмідта з територій сербських військових поселень було виселено понад чотирьох тисяч дворів місцевих мешканців[[85]](#footnote-85).

Однак іронія складається в тім, що незважаючи на заселення Великого кордону етнічними слов’янами – болгарами, волохами та іншими іноземними поселенцями, багато з них потім тікало на Січ, що безумовно свідчить про тривкість українських традицій. Серби контактували із запорожцями і охоче поповнювали їхні ряди – лише 1756 р. з полку Р. Прерадовича на Січ подалися 115 чоловік – кожний шостий поселенець.[[86]](#footnote-86)

На думку Я. Верменич, ці міграційні процеси з одного боку, розмивали козацький етнокультурний пласт, але з іншого боку збагачували скарбницю прикордонного досвіду надбаннями народів, що теж загартовувалися у горнилі Великого кордону. Істориня у своїй монографії «Південна Україна на цивілізаційному пограниччі» доводить «…Із створенням Нової Сербії й Слов’яносербії пов’язано поширення на південноукраїнський регіон військових, господарських, духовних, культурних, ментальних традицій Балкан, рицарських орденів середньовічної Європи та реконкісти, східноєвропейських козацьких спільнот.»[[87]](#footnote-87)

Єдиний, кого не задовольняв міграційний процес був Сенат. Така незапланована активність заважала повністю укомплектувати полки. В кінець-кінців російський уряд був вимушений сформувати Новослобідський полк із залученням до його лав місцевого населення, але цим кроком імперська влада по перше, визнавала той факт, що її не під силу повністю контролювати процес військової колонізації на землях Південноукраїнського регіону, по друге, вочевидь, правлячий Кабінет не мав суттєвого впливу на обмеження щодо територіального розселення військових колоністів (сербів та інших вихідців із Балкан), які несли службу на прикордонних землях Півдня.

Підсумовуючи, вище сказане, ми можемо зробити декілька висновків: по – перше, вочевидь південноукраїнський регіон продовжував зберігати за собою ключові елементи своєї соціальної організації, залишаючись слабо контрольованим Російським урядом містом (за Х. Куромія); також, слідкуючи за давньою формулою Ярослава Дашкевича, ми можемо стверджувати, що український фронтир (Великий кордон) на момент експансії не був герметичним, «глухим» бар’єром – скоріш він продовжував бути двостороннім фільтром, рухливою зоною взаємодії різних національних культур.

**2.3. Військова колонізаційна політика: формування державних військових слобод**

Уряд Катерини ІІ прийняв стратегічне рішення, використовувати географічні умови і географічне положення кордону Степу та Причорномор’я у власній зовнішній військово-політичній практиці. Проект опанування Чорноморського басейну та протоки, з подальшою мілітаризацією Балкан та Босфору отримав у Петербурзі гучну назву – «Грецький проект». «Настав час…» пише класик російської історіософії Н. Данилевський, «… дати відповідь Західній Європі, чи велике слов’янське плем’я тільки числом своїм і простором займаної ним землі, або воно є великим й за внутрішнім своїм значенням; чи рівноправний воно член в сім’ї арійських народів; чи належить йому відігравати світову роль нарівні з його старшими братами; чи призначено йому утворити один з самобутніх культурних типів всесвітньої історії, а чи йому призначено другорядне значення васального племені, незавидна роль етнографічного матеріалу, що мусить живити собою своїх гордих володарів і сюзеренів»[[88]](#footnote-88)?

За задумом Петербурзького кабінету прикордонним землям України, аби вони змогли допомогти реалізувати експансивну «російську місію», та «…дати відповідь Західній Європі» були необхідні: економічна, соціальна та політична стабільність. Досягти цієї мети, на думку уряду, можливо було завдяки активному залюдненню та освоєнню прикордонних територій Півдня.

На шляху вирішення питання колонізаційної політики, російський уряд змушений був перш за все враховувати наявність слабо контрольованого місцевого населення – козаків. Треба було розібратись з етнічним складом пограничного форпосту, мова та культура якого яскраво окреслювали українську лінію фронтиру в супереч урядовим наказам та російським мапам з накладеним на південноукраїнський регіон брендом «Новоросія».

Маніфест виданий Катериною ІІ від 3 серпня 1775 року, з безапеляційним «…и не стало більше Сечи… в ея политическом уродстве, следовательно же и козаков сего имени»[[89]](#footnote-89) вказував українцям при наймі на дві речі. По-перше, після перемоги над турками у російсько-турецькій війні 1768 – 1774 років Південна Україна втратила своє історичне визначення військового прикордонного форпосту. По друге – козацькі зимівники, в яких нараховувалось приблизно 5767 осіб[[90]](#footnote-90) , що розташовувались на степових, малодоступних для державної адміністративної влади землях, вважались, небезпідставно, осередками військової загрози політичній безпеці імперської Росії.

За урядовою версією, запорожці стали «гораздо далеко простирать свою дерзость, присваивая и требуя наконец себе как будто достояния их собственности, не только всех т. земель, которые Нами чрез последнюю войну (1768–1774 рр. – Авт.) от Порты Оттоманской приобретены, но даже и занятых селениями Новороссийской Губернии, предъявляя, будто им и те и другие издревле принадлежали, когда напротив всему свету известно, что первые из сих земель никогда во владении Речи Посполитой Польской не находились, следовательно же от оной никому и даны быть не могли; а последние хотя и составляют часть Малороссии, но тем не меньше особенною принадлежностью казаков Запорожских никогда не были, да и быть не могли, потому что они в самом бытии своем не имели никакого законного начала, следовательно, же и собственности никакой в землях, а были единственно терпимы в тех местах, где они засели, в замену прежней там военной стражи; чего ради те Новороссийской Губернии земли как пустые, а в прочем не только к житию человеческому, но и к ограждению границ от неприятельских набегов удобные, были заселены людьми к земскому хозяйству и к военной службе равно устроенными. Вследствие такого себе присвоения Новороссийской Губернии земель, дерзнули они не только препятствовать указанному от Нас обмежеванию оных, воспрещая посланным для оного Офицерам явной смертью, но заводить и строить на них самовластно собственные свои зимовники, а сверх того уводить еще из тамошних жителей и из поселенных полков Гусарского и Пикинерного мужеска и женска пола людей…»[[91]](#footnote-91).

Розуміючи, що репресивні методи наразі не принесуть бажаних результатів, на думку відомого українського історика А. Бойко, російський уряд пішов на поступки, виробивши певні кроки щодо врегулювання ситуації у Південноукраїнському регіоні. Свій курс по здійсненню контролю над козацьким розселенням, Сенат вирішив впроваджувати трьома засобами. «Перший – залучити запорожців - зимівчан на державну службу через `військові поселення існуючих пікінерських полків; другий – доручити нагляд за зимівчанами новим власникам запорозьких земель; третій – покласти нагляд за зимівниками на самих зимівчан»[[92]](#footnote-92).

Для реалізації урядового указу Катерини ІІ про створення державних військових слобід було підключено губернаторів Новоросійської та Азовської губерній. Губернатор Азовської губернії В. Чертков, оглядаючи старовинні запорозькі маєтності, землі та урочища, що належали козацьким військовим старшинам, був вражений обсягом та устроєм господарств. Його супутником у подорожі був відомий релігійний діяч Феодосій Макарьєвський який записав маршрут та результати рішення губернатора про створення державних військових слобід на місцях запорозьких поселень. Завдяки активній діяльності В. Черткова на мапі з’являлись державні слободи Вербки , Іванківка, Дмитрівка, Матвіївка, Велика Михайлівка . Згодом козацькі зимівники Олексія Петренка, Андрія Салогуба та Олександра Шпака також було реорганізовано в чергові військові слободи Олексіївку, Андріївку, Олександрівку. Річки Вовча, Торець та Кам’янка почали обростати новими військовими поселеннями.

Той же процес реорганізації відбувався і в Новоросійській губернії. Михайло Муромцев, що на той час обіймав посаду губернатора, майже не змінив схему впровадження реорганізації українських земель за якою діяв Азовський губернатор. Єдиною суттєвою різницею між процесами в Азовській та Новоросійській губерніях було рішення щодо контингенту у військових поселеннях. М. Муровцев вирішив ставити осадчими колишніх офіцерів гусарських полків, які були місцевими поселенцями.

Перемога у зовнішній політиці в результаті зміцнення позицій Російської імперії у Чорноморському регіоні, змінила публічний сценарій лояльного волевиявлення, що до українського фронтиру. Відтепер російська імператриця не бажала миритися з існуванням непідконтрольних зимівників, їх ухиленням від «гуртового життя». Сувора позиція новоросійського губернатора М. Язикова та азовського губернатора В. Черткова, яку було висловлено в указі від 1779 року про обов’язкове переселення з зимівників у міста та слободи не залишала вибору зимівчанами. Наслідком земельних перегонів було знищення величезної кількості зимівників, що по суті формували лінію прикордонного розселення. Через знищення поселень запорозьких козаків, на думку А. Бойка «цивілізаційний» російський уряд проходячи по вільних землях фактично перетворив Південну Україну в «Дике поле», згодом витрачаючи величезні кошти для його заселення.[[93]](#footnote-93)

Підсумовуючи, вище сказане, ми можемо зробити декілька висновків: по – перше, вочевидь південноукраїнський регіон продовжував зберігати за собою ключові елементи своєї соціальної організації, залишаючись слабо контрольованим Російським урядом містом (за Х. Куромія); також, слідкуючи за давньою формулою Ярослава Дашкевича, ми можемо стверджувати, що український фронтир (Великий кордон) на момент експансії не був герметичним, «глухим» бар’єром – скоріш він продовжував бути двостороннім фільтром, рухливою зоною взаємодії різних національних культур.

По друге, підбиваючи підсумки процесу реорганізації козацьких зимівників та слобод, що був розгорнутий у 80-ті роки ХVІІІ століття варто звернути увагу на мету цього соціального експерименту. Є всі підстави вважати, що процес був направлений проти українського фронтиру розселення «з його ареною ґенези козацтва, яке своєю пасіонарністю сприяло духовному та політичному піднесенню всього українського етносу»[[94]](#footnote-94). Український етнічний ландшафтний феномен, з його військово-політичним розвитком зіштовхнувся з інтересами імперського експансіонізму[[95]](#footnote-95)», що призвело до катастрофи 1775 року – зруйнування Запорозької «Сечі» та інкорпорування її «Вольностей» у склад областей, безпосередньо підлеглих російській адміністрації.»[[96]](#footnote-96)

**РОЗДІЛ 3**

**УРЯДОВА КОЛОНІЗАЦІЯ ПІВДНЯ УКРАЇНИ**

**3.1. Поміщицька колонізація**

Офіційним поштовхом до початку внутрішньої урядової колонізації став затверджений урядом «План про роздачу в Новоросійській губернії казенних земель та їх заселення»[[97]](#footnote-97) від 22 березня 1764 року, в якому вперше було регламентовано умови й права володіння приватних власників в Новоросії. Цей документ фактично підтверджував дворянську монополію на володіння населеними маєтками (разом з козацькими зимівниками, які знаходились на цих територіях) в межах прикордонних земель Півдня.

Цими діями російська політика мала на меті збалансувати державне управління і місцеве самоврядування, створивши своєрідний поміщицький прошарок між місцевим населенням та місцевою адміністрацією краю. Російський дворянський стан фактично перебирав на себе адміністративну та фіскальну відповідальність за землі, що було відведено в користування. Він ставав тією соціальною формою, яка інтегрувала еліти регіону включаючи і козацьку еліту у імперську схему стратифікації.

Торкаючись питання заселення причорноморських степів, відомий український історик М. Аркас у праці «Історія України- Русі» написав: «Землі Запорозькі нахабно пограбовано і поділено. Потьомкін забрав собі безліч земель, де й скільки хотів; князю В’яземському подаровано 100000 десятин коло колишньої Чортомлицької Січі, князю Прозоровському 100000 коло Катеринослава, графові Каменському – 19324 десятини, графові Браницькому – 21614, генералові Стрекалову – село Грушівку і до неї більш як 30000 десятин; ще й іншим панам московським було роздано велику кількість земель»[[98]](#footnote-98). На думку Дмитра Багалія ХVІІІ ст. головною метою політики Катерини ІІ було збільшення кількості населення південних окраїн імперії,[[99]](#footnote-99) але «…механізми розподілу земельних наділів приватним власникам були не відрегульовані російським законодавством. «План про роздачу в Новоросійській губернії казенних земель та їх заселення» що надавав право на володіння землею у Новоросійській губернії залишав питання щодо розподілу наділів на розсуд російських вищих посадових осіб місцевих адміністрацій. Бюрократична система, щодо обліку розподілу землі фактично регулювалась нормативними актами які відпрацьовувались на практиці дуже повільно.[[100]](#footnote-100)

Ситуація по земельним поміщицьким питанням значно активізувалась з приїздом на Південь у 1782 році князя Григорія Потьомкіна. Російський можновладець бажав особисто контролювати процес розподілу земельних наділів. За його ініціативи у 1782 – 1784 рр. було складено мапи повітів з позначенням кордонів відмежованих земельних дач та чіткою експлікацією нових власників землі. До цих документів додавалась інформація про розміри земельних наділів з позначкою придатної та непридатної землі окремо, та назвами селищ з кількістю населення. Зараз ці матеріали зберігаються у фонді картографічних матеріалів рукописного відділу Російської публічної бібліотеки т.. Салтикова-Щедріна. На сьогодні фонд налічує мапи Павлоградського, Олександрійського, Катеринославського, Бахмутського та Торського повітів у межах 1782 р.[[101]](#footnote-101) , також частини плану Катеринославського намісництва з експлікаціями до Павлоградського, Торського повітів (1782 р.), Бахмутську провінцію (1784 р.), план Катеринославського повіту (1785 р.)[[102]](#footnote-102).

За дослідженнями відомої дослідниці Н. Полонської-Василенко на території південноукраїнських земель в першій половині ХІХ століття вже нараховувалось близько 40% російських землевласників[[103]](#footnote-103). Трохи пізніше, під час Першого загальноросійського перепису населення 1879 року на території Катеринославської губернії мешкало 369, 974 осіб, які визначали своєю рідною мовою російську.

Таблиця 3.1

Розподіл населення Катеринославської губернії за мовою і станом

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| В тому числі |  | Всіх мовних | | Дворяни спадкові та їх сім’ї | | Дворяни особисті, чиновники не з дворян і їх сім’ї | |
| Ч. | Ж. | Ч. | Ж. | Ч. | Ж. |
| руські | 974.768 | 887.627 | 4.642 | 5.195 | 3.495 | 3.679 |
| великоруські | 202.509 | 162.465 | 3.571 | 4.028 | 2.852 | 2.995 |
| малоруські | 763.890 | 719.479 | 1.038 | 1.141 | 612 | 633 |
| білоруські | 8.369 | 5.683 | 33 | 26 | 31 | 21 |
| Разом | | 1,949,536 | 1,775,254 | 42,251 | 36,364 | 649,347 | 690,674 |

За короткий проміжок часу було вирішено багато питань, таких як регулювання купівлі та продажу землі, архівації документальних реєстрів Катеринославського намісництва: Маріупольського[[104]](#footnote-104), Єлисаветградського[[105]](#footnote-105), Новомосковського[[106]](#footnote-106) та Павлоградського[[107]](#footnote-107) повітів та питання податкової ревізії.

Урядові ініціативи призвели до формування загальноросійського територіального простору. Імперський уряд використав землі Запорозької Вольниці та розташовані на них козацькі паланки для створення і розвитку власної адміністративно-територіальної системи. Земля, на якій розташовувались колишні центри Запорозьких паланок складала приблизно 13 мл. Десятин землі. За новим адміністративним розподілом, землі Вольностей опинились між двома новоутвореними губерніями: правий берег Дніпра отримав назву Новоросійської, лівий – Азовської губернії, які у 1782 році були об’єднані у Катеринославське намісництво. Усі землі Кошу, що знаходились на територіях цих губерній були вилученні з власності товариства запорізького та отримали нових імперських власників.

Але, правда в тім, що ці землі ще довго стояли пусткою, тому що їх не було кому обробляти. Навіть через 10-15 років господарювання часто не було ще й половини потрібних робочих рук. Дістати землю в Південній Україні було легко, але заселити її – дуже важко. Знайти 25 або більше селян, щоб закріпити за собою надані землі, було справою не легкою. Тому власники земель вживали законних і незаконних заходів для заселення своїх маєтків. Правда, величезне значення мав наказ 1776 р. генерал-губернатора Новоросійського краю Г. Потьомкіна: «Втікачів не повертати». Наказ його був міцніший за всі скарги поміщиків на втікачів-селян. Наслідком цього було те, що Південну Україну заполонили втікачі: посполиті, кріпаки, скарбові селяни.[[108]](#footnote-108)

Згодом, окремим декретом від 1785 р. Катерина II оголосила, що в південних степах не буде кріпацтва. А для цього вони повинні були заселятися вільними селянами, відставними солдатами тощо. Проте зростання господарського значення цього краю вимагало все більшої кількості робочих рук. Тому багато хто з поміщиків насильно вивозив кріпаків з північних губерній України чи навіть частково із Росії.[[109]](#footnote-109)

Загалом, остання чверть XVIII століття з активними колонізаційними процесами викрила брак імперських практик щодо місцевого управління відносно інкорпорації нових південноукраїнських територій. Надто важкі бюрократичні механізми, неготовність виконавчої влади здійснювати розподіл та вести облік земельних розподілів, а також ігнорування поміщиками поземельних приписів, стали на заваді ефективної колонізаційної політики Російської імперії на українських землях.

І все ж, «нове освоєння Півдня» яке часто порівнюють з колонізацією американського Заходу, стало тим переломним етапом як в історії Російської імперії, так і в регіональній історії України. Чи не єдиний випадок співпадіння, бодай у загальних рисах, інтересів імперського експансіонізму з очікуваннями українського суспільства дав у підсумку потужний імпульс для розвитку феномена, який блискучий аналітик Е. Тоффлер назвав «новою індустреальністю».

**3.2. Процес підготовки до іноземної колонізації**

У 1885 році відомий німецький географ Е.Г. Равенштейн сформулював основні закономірності в міграційній сфері. Декілька з наведених нижче принципів можуть бути цікавими для нашого дослідження. Перший принцип наголошує, що чім більше країна тим більше вона впливає. Потім йдуть один за одним принципи масштабності міграції яка зростає з розвитком промисловості, торгівлі і особливо транспорту, та виокремлення економічних причин міграції як визначальних у цьому процесі.

Економічна привабливість великих територій Російської імперії, помножена на податкові привілеї закріплені гнучкою законодавчою базою з свободою віросповідання створили прецедент для залучення іноземних громадян до розбудови і заселення прикордонних територій імперії.

У останній чверті XVIII т.. імперським рішенням соціально-економічного завдання розбудови та заселення південноукраїнських земель став міграційний проект із залученням німців, які «своєю роботою, думками, ремісничими заводами і рукодільними мануфактурами за короткий час можуть принести імперії таку користь, яку принесли гугеноти Франції після скасування Нантського едикту Пруссії, Данії та Голландії»[[110]](#footnote-110).

Розбудова малозаселених прикордонних територій Півдня України після підписання Кючук-Кайнарджійської угоди 1774 року не була ноу-хау для Росії. Апробація південноукраїнського колонізаційного проекту на прикордонних територіях імперії почалась задовго до цієї події. Початком проекту став «Манифестъ о позволеніи, иностранцамъ, кромѣжидовъ, выходить и селиться въ Россіи и о свободномъ возвращеніи въ свое отечество Русскихъ людей, бежавшихъ за границу»[[111]](#footnote-111) виданий «Великой Монархинею Россіи, истинной матерью и покровительницей всѣхъугнетенныхъ честныхъ людей»[[112]](#footnote-112) Катериною ІІ 4 грудня 1762 р. Цей законодавчий акт було видано російською, французькою, німецькою та англійською мовою і він був у першу чергу спрямований на заможних господарів з Західної Європи. «Саме для них російські законодавці випрацьовували сталу систему пільг і привілеїв, тоді як для представників слов’янських народів обіцянки пільг у другій половині XVIII століття носили більше декларативний характер, хоча вони також підпадали під дію маніфестів і указів уряду»[[113]](#footnote-113). Віддалені від Російської імперії європейські держави спостерігали за закликами Катерини ІІ відсторонено. Як пише відомий дореволюційний дослідник німецьких колоній А. Клаус « Европа смотрела на Россию, и в извесном смысле не без основания, почти теми же глазами, как древние греки и римляне на Скифию»[[114]](#footnote-114). Усупереч очікуванням Катерини ІІ, Маніфест 1762 року не дав позитивних результатів «потому что въ немъ права и обязанности поселенцевъ были слишкомънеясно выражены и не было дано никакихъ гарантій, обезпечивающихъсуществованіе поселенцевъ»[[115]](#footnote-115).

Наступний «Манифест о даруемых иностранным переселенцам авантажах и привилегиях»[[116]](#footnote-116) від 22 червня 1763 року, створивши більш ґрунтовний юридичний фундамент для міграції іноземних переселенців, запустив «махове колесо» вербування з особливою активністю. Завдяки цьому документу починаючи з 1764 по 1770 роки, у центральній Росії з’явились: колонії в нижній течії р. Волги у Саратовській та Самарській губерніях; колонія Рибенсдорф у Воронізькій губернії; дві у Ліфляндській; по шість у Петроградській та Чернігівській губерніях (див. Додаток Б).

За статистичними даними кількість іноземних колоністів на цих територіях, за перші три роки дорівнювала 23 тисячам поселенців. З 12 німецьких поселень на початку 1765 року, їх кількість збільшилась до 67 у 1767 році. Згідно перепису населення через два роки після перших підрахунків була встановлена цифра 6,5 тисяч сімей іноземних колоністів, що мешкали у 105 німецьких колоніях на Волзі[[117]](#footnote-117).

На думку А. Клауса практичні питання, що стали виникати у колоністів з Західної Європи на Російських землях, допомогли створити унікальну цілісну систему сільського колонізаційного устрою[[118]](#footnote-118) в південноукраїнському регіоні.

Згідно до Положення 1764 року, яке доповнило Маніфест Катерини ІІ від 1763 року, колоністам було приписано розбивати свої поселення спочатку у волостях біля заселених міст, а потім вже посередині вільних земель. Цей документ регламентував розподіл землі під сінокіс, оранку, забудову, також для розведення садів та пасовищ. Планувалось формувати цілісні ареали за релігійно-мовними вподобаннями. Така стратегія надавала б можливість мешканцям іноземних поселень об’єднуватись в єдину колонію, з централізованим правлінням та активною взаємною допомогою у разі потреби.

У цьому ж році, 22 березня, був затверджений урядом «План про роздачу в Новоросійській губернії казенних земель та їх заселення»[[119]](#footnote-119). Колонії повинні були створюватись біля центрів з розгалуженою комунікативною розв’язкою, за умови наявності у місцях поселення водних джерел, пасовищ, лісів, річок. Землі, які відводились під заселення іноземним колоністам, потрібно було розділити на земельні ділянки по 56 десятин, з чітким визначенням землі для забудов та землеробства. У цьому ж документі право розпоряджатися наділами землі, що уряд виділив переселенцям, надавалось адміністрації колонії.

Переселенці з Німеччини, Греції, балканських країн у південноукраїнських степах намагалися жити компактними групами (колоніями), демонструючи, як правило, особливий стиль життя, високі зразки агрокультури. Лише «німецьких волостей» (з домінуючим німецьким населенням і відповідною системою самоуправління) в українських губерніях напередодні першої світової війни налічувалося [[120]](#footnote-120). Німці у своїх громадах обирали не лише управу, але й учителя, а в євангельських громадах і священика. Мовою урядування й освіти була німецька (до 1875 р.).[[121]](#footnote-121)

Орест Субтельний пише про «відкриття Півдня» як про подію, яка за своїм значенням для України співставна з колонізацією американського Заходу. Великі неосвоєні простори зумовили новий тип господарювання, меншою мірою пов’язаний із кріпосницькими повинностями. А швидке зростання причорноморських міст, нові причорноморські порти відкрили Україні шлях на світові ринки. Менш ніж за 30 років (1764–1793) обсяг зовнішньої торгівлі у причорноморських портах зріс на 2200%. «Україна перестала бути степовим пограниччям Європи й перетворилася тепер на житницю цілого континенту».[[122]](#footnote-122)

**3.3. Німецькомовні емігранти Півдня**

Після завершення російсько-турецької війни 1774 р., імператриця побажала «…«пріобретенныя», величезні степові простори… оживити осілим землеробським населенням і, встановивши там громадянський устрій, зробити їх надбанням вигідним, міцним, безпечним»[[123]](#footnote-123).

Трудова іноземна еміграція планувалась Сенатом як експеримент, метою якого було впорядкування суспільного устрою з подальшим впливом на різні сфери соціально-економічного розвитку ново приєднаних земель[[124]](#footnote-124).

Для цього експерименту імперська Росія невипадково обрала суміжні з її кордонами польські території. Після першого розподілу Речі Посполитої, польські міста були оточені прусськими кордонами. Пруссія спочатку розподілу прикладала багато зусиль, щодо включення до складу її територій міста головного експортеру зерна у Польщі – Данцигу. Економічна блокада: великі проценти Фордонської[[125]](#footnote-125) митниці, захоплення Фарвассерської гавані, через яку відбувався основний трансфер товарів та зерна посилили наслідки «некровавой борьбы» проти польського Данцигу.

Підсилила скрутне економічне становище повінь, що призвела до повного розорення більшість землевласників, мешканців берегів Вісли в районі Торну та Познані. Купці, торговці, дрібні ремісники опинилися у стані банкрутства і повного зубожіння. Саме в 1785 році, як «мана з неба» з’явився Маніфест Катерини ІІ[[126]](#footnote-126), який був опублікований в іноземних газетах[[127]](#footnote-127). Імператриця у зверненні пропонувала для прусських поляків колонізацію Кавказької губернії. Але, це запрошення залишилось без уваги, тоді як з боку обіднілих верств населення прозвучало прохання до руського резидента в Данцигі – Петерсона поновити колонізацію Таврійської губернії.

Дізнавшись про це прохання, князь Г. Потьомкін, будучи зацікавленим в колонізації Новоросійського краю, виявив гарячу зацікавленість в реалізації еміграційного проекту. Саме в цей час, за протекцією дружини великого князя Павла Петровича, княгині Марії Федорівни, на службу до князя Григорія Потьомкіна було рекомендовано колезького асесора, Георга Траппе[[128]](#footnote-128). Будучи людиною амбітною, з широким баченням колонізації Причорномор’я іноземними поселенцями, зокрема мешканцями Прусської Польщі, Георг Траппе активно включився в роботу.

У листі до Г. Потьомкіна від 11 травня1786 року Г. Траппе пише «Не только из прибавления к гамбургской газете под № 61 (par le supplément à la Gazette d’Hambourg sous № 61), но еще более по частным письмам известно, что затопление берегов Вислы только что принесло много вреда окрестностям Торна, и что большое число земледельцев разорено. Зная в совершенстве местность в этих раях, зная, насколько они населены, и имея там много связей, я уверен, что Poccия могла бы извлечь пользу из этого бедствия и могла бы привлечь несколько сотен семейств, будут ли то земледельцы, ремесленники или поденщики, тем более, что можно бы перевозить с удобством и малыми издержками в вольный город Данциг. Я готов сам совершить путешествие в окрестности Торна, чтобы пригласить людей, крестьян ли, или иных, отправиться для водворения в ваших губернях, в таком количестве, какое я мог бы склонить (autant que je pourrois persuader)».

Угоду між князем Г. Потьомкіним та Г. Траппе було досягнуто[[129]](#footnote-129). Отримавши 9 червня 1786 року в колегії закордонних справ необхідні документи, Г. Траппе відправився у подорож спочатку до Познані, потім до Данцигу та Торну.

Успіх російського резидента перевершив усі очікування. Селяни та масово записувались у колоністи, дрібні майстри-ремісники готові були залишити свої місця і відправлятись до Росії. Навіть заможні мешканці звертались до адміністрації магістрату з проханням надати можливість виїхати до російських колоній. Початковій список Г. Траппе налічував 247 сімей серед яких 38 належали до менонітів[[130]](#footnote-130), які вважались фахівцями з питань землеробства та скотарства. Але цьому рейсу не дано було здійснитися.

На боротьбу проти «грабування» робочої сили, повстали представники прусської буржуазії. «Данцигская буржуазія, опасаясь съ выселениемъ въ Россію беднаго люда, лишиться дешевыхъ рабочихъ рукъ, «отважно» потребовала у магистрата немедленно отвратить столь наглый наборъ колонистовъ, отъ котораго предстоитъ явная городу погибель»[[131]](#footnote-131). Данцигському магістрату потрібно було терміново «навести домашний политес» враховуючи економічні інтереси двох великих імперій – Росії та Прусії.

Президент міста запевняючи Г. Траппе, що «…городъ, который во всемъ слѣдуетъ волѣ Русской Монархинѣ, не т.ть препятствовать этому дѣлу»[[132]](#footnote-132), очікував від колезького асесора офіційного документу російського уряду з підтвердженням. Внутрішня політика міста постійно відчувала впливовий тиск «великоруської» німкені. Політичні прорахунки були не по кишені міському магістрату, який залежав від російського експорту зерна. Єдине, що могло зняти напругу – це офіційне підтвердження Траппе, якого він не надавав.

Георг Траппе не поспішав з документами намагаючись самостійно вирішити проблему переселення. Такі дії колезького асесора призвели до того, що він практично опинився в положенні «desavouer» . Чиновники магістрату побоюючись звинувачень у «пропрусських» настроях за зволікання у справі колонізації провели засідання 5/16 серпня 1786 року та прийняли наступне рішення: «именемъ всего магистрата съ должной учтивостью, что создавшияся обстоятельства и честь Россіи требуютъ, дабы он (Г. Траппе) съ того же часа пересталъ набирать людей, кои въ замѣшательствѣсъ глупости сами не знаютъ, что дѣлаютъ» . Здавалось що поразка російської колонізаційної політики неминуча. Але, точка зору імперського уряду виявилась більш впливовою ніж прусські талери.

Важливо зазначити, що певний вплив на вирішення цього питання доклали представники менонітської спільноти (які в свою чергу побоюючись рішень Прусського парламенту про зміну державної влади)[[133]](#footnote-133) «при всей своей покорности и послушаніи не сидѣли, сложа руки, но прилагали такия старанія, что правительство, наконецъ, уступило и, кромѣ того, перемѣнило свое отношение къ оставшимся и отмѣнило самыя тяжелыя для нихъ стѣсненія, дабы не всѣ ушли».

Еміграційні шлюзи було відкрито. Вільні люди, (за виключенням громадян Пруссії) що мешкали на теренах польських володінь, могли без перешкод відправитись до російських берегів.

За відомостями Я. Штаха активна діяльність Г. Траппе у місті Данциг «въ теченіе 1786 года привела къ переселению въ Россію въ общей сложности 910 душъ, въ томъ числѣ 510 душъ мужского и 400 женскаго пола»[[134]](#footnote-134).

Таблиця 3.3

Кількість іноземних переселенців до Російської імперії

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дата | Місто відправлення | Місто прибуття | Кількість колоністів |
| 21 жовтня/ 1 листопада 1787 р. | Данцинг | Рига | 141 |
| 1787 р. | Данцинг | Рига | 210 |

Питаннями переселенців у колоніях Російської імперії повинна була займатись опікунська контора, яка проіснувала до 1782 року. Після її скасування управління колоніями було доручено «директорам домоведення». Але ї ця управлінська інстанція проіснувала недовго. Указом від 4 березня 1797 року при Сенаті була створена Експедиція державного господарства опікунства іноземних і сільського домоводства»[[135]](#footnote-135). У 1800 році під відомством Експедиції державного господарства була відкрита Новоросійська контора опікунства іноземних поселенців, в завдання якої входило загальне управління всіма іноземними колоніями в Південноукраїнському краї. 26 липня 1800 р. Сенат затвердив доповідь «З інструкцією Конторі опікунства новоросійських іноземних поселенців»[[136]](#footnote-136), а трохи поспіль, 16 травня 1801 року Конторою була одержана «Інструкція для внутрішнього розпорядку та управління новоросійських колоній»[[137]](#footnote-137). У Одеси і Дубоссарах, Катеринославі та Ізмаїлі було створено пункти прийому іноземних переселенців. Відповідальним за прийом, розселення та внутрішнє облаштування емігрантів було покладено на радника географічного департаменту С. Х. Контеніуса[[138]](#footnote-138).

Контора опікунства новоросійських іноземних поселенців направила першу групу німецькомовних колоністів з Північної Польщі (м. Данцинг, Торунь, Познань) до Катеринославського адміністративного округу, де переселенцям було запропоновано землю в районі селища Хортиця, Катеринославського повіту.

Потужна німецька діаспора в південноукраїнському регіоні упродовж століття (1764–1866) заснувала в Таврійській, Бессарабській, Катеринославській та Херсонській губерніях 335 поселень. За даними дослідника німецьких колоній С. Бондаря, перша кількість менонітів у складі 228 родин прибула в урочище Хортиця у середині 1789 р., де згодом утворилося 8 колоній – Хортиця, мала Хортиця, Айнлаге, Розенталь, Кроневейде, Нойендорф, Нойенбург, Шенгорст . На період з 1793 - 1796 рр. до Хортицької колонії емігрувало ще 118 менонітських родин, 86 з яких оселилися на Хортиці, а 32 об’єднались та утворили колонії Кронсвейде та Знлаге. (див. Додаток В) Компактно розташовані німецькі колонії об’єднувалися у колоністські округи (Березанський, Лібентальський, Дучурганський, Молочанський, Бердянський, Маріупольський) з певною внутрішньою автономією. З-поміж них кілька етнічних груп істотно різнилися у мовно конфесійному відношенні. У релігійному сенсі серед німецьких поселенців переважали протестанти різних сповідань (меноніти, лютерани, реформати); значною була також питома вага католиків та релігійних сектантів (євангелістів, хіліастів тощо).

Німці колоністи, що оселилися на Півдні України з кінця XVIII ст.. не дивлячись на численні труднощі, обумовлені крім об’єктивних причин і суб’єктивними чинниками (зловживання місцевої влади та адміністрації, негативна поведінка сусідніх поміщиків)[[139]](#footnote-139) наполегливо працювали. Головною сферою їх діяльності стали тваринництво та землеробство.[[140]](#footnote-140) Наведемо лише два промовисті факти. Саме на півдні України німець В. фон Графф першим у світовій практиці виростив ліс на відкритій степовій місцевості, спростувавши усталений погляд про принципову неможливість заліснення степу. Пам’ять про нього береже Велико-Анадольське лісове господарство з власним навчальним закладом. А досвід лісовода широко використовувався в радянські часи для захисту полів від суховіїв шляхом лісосмуг.

У 1856 р. німець-колоніст Фейн купив маєток, назвавши його Асканія-Нова. Об’єднавши зусилля з родиною Фальців, він поставив на промислову основу місцеве вівчарство. У 1887 р. в Асканії-Нова був закладений ботанічний сад, який став основою найбільшого на сьогодні дендропарку у Європі.[[141]](#footnote-141)

Великі неосвоєні простори зумовили новий тип господарювання, а швидке зростання причорноморських міст, нові причорноморські порти відкрили Україні шлях на світові ринки. Менш ніж за 30 років (1764–1793) обсяг зовнішньої торгівлі у причорноморських портах зріс на 220%. «Україна перестала бути степовим пограниччям Європи й перетворилася тепер на житницю цілого континенту.

Отже, загальні підсумки останньої чверті XVIII століття з його активними колонізаційними процесами в першу чергу викрили брак імперських практик щодо місцевого управління відносно інкорпорованих південноукраїнських територій. Було встановлено, що надто важкі бюрократичні механізми, неготовність виконавчої влади на місцях здійснювати розподіл та вести облік земельних розподілів, а також ігнорування поміщиками поземельних приписів, стали на заваді ефективної колонізаційної політики Російської імперії.

І все ж, «нове освоєння Півдня» яке часто порівнюють з колонізацією американського Заходу, стало тим переломним етапом як в історії Російської імперії, так і в регіональній історії України. Чи не єдиний випадок співпадіння, бодай у загальних рисах, інтересів імперського експансіонізму з очікуваннями українського суспільства дав у підсумку потужний імпульс для розвитку феномена, який блискучий аналітик Е. Тоффлер назвав «новою індустреальністю». Орест Субтельний описав «відкриття Півдня» як подію, яка за своїм значенням для України співставна з колонізацією американського Заходу.

Великі неосвоєні простори зумовили новий тип господарювання, меншою мірою пов’язаний із кріпосницькими повинностями. А швидке зростання причорноморських міст, нові причорноморські порти відкрили Україні шлях на світові ринки. Менш ніж за 30 років (1764–1793) обсяг зовнішньої торгівлі у причорноморських портах зріс на 220%. «Україна перестала бути степовим пограниччям Європи й перетворилася тепер на житницю цілого континенту

Отже вивчаючи фактори іноземної колонізації, ми дізнались що, наслідком підвищеної рухливості населення стала етнічна строкатість, та полікомпонентна господарська колонізація на Півдні України. Культурний між цивілізаційний зв’язок між Заходом і Сходом згодом сформував на цій основі сплав різних етносів, конфесій, діалектів, а отже, і конкуренції різних типів націоналізмів. Контакти й конфлікти на цій території створювали строкату суміш запозичень і взаємного нерозуміння, що само по собі не може не становити об’єкт підвищеного наукового інтересу.

**ВИСНОВКИ**

Кожна країна має своє, унікальне географічне розташування притаманне саме цим територіям, історичне тло на якому визначається індивідуальний, сформований на певних відрізках часу, історичний розвиток. Південноукраїнські землі, всередині політичних кордонів імперської держави, зі смугою Азовського, а згодом і Чорного морів, склали саме таку унікальну історію освоєння та культурного розвитку прикордонних земель.

Лінія вивчення територіального заселення та господарського освоєння південного регіону – місця взаємодії держав, поселенців і кочівників вважається однією із найважливіших в сучасному колонізаційному дискурсі. На сьогодні вітчизняна історична регіоналістика охоплює широкий простір дослідження міждисциплінарних, політичних, етнонаціональних відносин включаючи й «теорію фронтиру»- термін, який вперше було сформовано Фредеріком Тернером на з’їзді Американської асоціації у Чикаго (1893). Запропонованому понад 100 років тому постулату Ф. Дж. Тернера про значення фронтиру в американській історії судилося стати універсальною концептуальною основою дослідження погранич і «пористості» імперських кордонів, і саме американські історики свого часу звернули увагу на те, що американський Дикий Захід є відповідником «українського Дикого поля». Більше того, М. фон Гаген вважав, що українська історіографія має шанс стати «модним полем дослідження» лише за умови оволодіння методикою вивчення фронтирів з притаманною їм мінливістю кордонів і взаємопроникністю культур.

Представлена робота по суті, відкриває лінію історичного дослідження «проблемного» південноукраїнського регіону в дореформений період, як прикордонного простору, що отримав виразну багатоетнічну сегментованість з відмінною життєвою культурою та розвитком внаслідок колонізаційних процесів у складі Російської імперії останньої чверті XVIIІ – першої половини XIХ ст.

Проведений огляд історіографії питання колонізації Південноукраїнських земель в дореформений період визначив біполярні погляди на вказану проблему. Перший з них підводив підвалини під імперські прагнення Петербургу та доводив, що важливу роль у заселенні вказаних теренів відіграв саме російський уряд. В той же час на противагу цьому підходу сформувався другий історіографічний напрям, який стверджував переважну роль народних мас у освоєнні південноукраїнських територій.

Згодом питання колонізаційного дискурсу неодноразово висвітлювалось у працях радянських українських істориків на початку розвитку СРСР, але даний дискурс довгий час залишався однією з проблемних зон новітньої історичної науки.

В сучасному українському інтелектуальному середовищі пошук принципово нових методологічних підходів створив відповідно нові форми наукового знання та мислення з проблеми колонізаційного розселення прикордонного регіону. Було встановлено, що останнім часом у полі зору вітчизняних історичних теоретиків знаходиться регіон Великого Степу, як фронтир - «рухлива» зона інтенсивної взаємодії різних культур.

Теоретико-методологічну основу дослідження склали принципи історизму, об’єктивності та багатофакторності. Провідними методами роботи є метод аналізу, синтезу, логічний, математичної статистики, історично-порівняльний, історично-типологічний, евристичний, які дають можливість повно розкрити проблему, що впливали на розвиток колонізаційних процесів на степовому фронтирі півдня України, їх причини та сутності.

Джерельну базу дослідження склали нормативні документи та діловодство, мемуари, спогади, автобіографічні записки, листування, статистичні видання та матеріали періодичної преси.

Розглядаючи поле колонізаційного заселення південноукраїнського регіону, його багатоетнічну сегментованість з відмінною життєвою культурою та розвитком внаслідок колонізаційних процесів у складі Російської імперії останньої чверті XVIIІ – першої половини XIХ ст. авторка приходить до наступних висновків.

Під час розвідки було визначено, що в дореволюційній історіографії склалися два погляди на вказану проблему. Перший представляв імперські устремління Петербургу та доводив, що важливу роль у заселенні вказаних теренів відіграв саме російський уряд. В той же час на противагу цьому підходу сформувався другий історіографічний напрям, який стверджував переважну роль народних мас у освоєнні південноукраїнських територій.

Згодом питання про колонізаційний дискурс неодноразово висвітлювалось у роботах радянських українських істориків на початку розвитку СРСР, але під ідеологічним тиском даний дискурс довгий час залишався однією з проблемних зон новітньої історичної науки.

В сучасному українському інтелектуальному середовищі пошук принципово нових методологічних підходів створив відповідно нові форми наукового знання та мислення з проблеми колонізаційного розселення прикордонного регіону. Останнім часом у полі зору вітчизняних історичних теоретиків знаходиться регіон Великого Степу, як фронтир - «рухлива» зона інтенсивної взаємодії різних культур. Проведений огляд історіографії питання колонізації Південноукраїнських земель в дореформений період визначив біполярні погляди на вказану проблему.

Джерельну базу дослідження склали нормативні документи, документи діловодства, мемуари, спогади, автобіографічні записки, листування, статистичні видання та матеріали періодичної преси.

Розглядаючи поле колонізаційного заселення південноукраїнського регіону, його багатоетнічну сегментованість з відмінною життєвою культурою та розвитком внаслідок колонізаційних процесів у складі Російської імперії останньої чверті XVIIІ – першої половини XIХ ст., авторка приходить до наступних висновків.

По – перше, вочевидь південноукраїнський регіон продовжував зберігати за собою ключові елементи своєї соціальної організації, залишаючись слабо контрольованим Російським урядом містом (за Х. Куромія); також, слідкуючи за давньою формулою Ярослава Дашкевича, ми можемо стверджувати, що український фронтир (Великий кордон) на момент експансії не був герметичним, «глухим» бар’єром – скоріш він продовжував бути двостороннім фільтром, рухливою зоною взаємодії різних національних культур.

По друге, підбиваючи підсумки процесу реорганізації козацьких зимівників та слобод, що був розгорнутий у 80-ті роки ХVІІІ століття варто звернути увагу на мету цього соціального експерименту. Є всі підстави вважати, що процес був направлений проти українського фронтиру розселення «з його ареною ґенези козацтва, яке своєю пасіонарністю сприяло духовному та політичному піднесенню всього українського етносу». Український етнічний ландшафтний феномен, з його військово-політичним розвитком зіштовхнувся з інтересами імперського експансіонізму, що призвело до катастрофи 1775 року – зруйнування Запорозької Сечі та інкорпорування її Вольностей у склад областей, безпосередньо підлеглих російській адміністрації. Але, подальші підсумки активних колонізаційних процесів останньої чверті XVIII століття викрили брак імперських практик щодо місцевого управління відносно інкорпорованих південноукраїнських територій. Нами було встановлено, що надто важкі бюрократичні механізми, неготовність виконавчої влади на місцях здійснювати розподіл та вести облік земельних розподілів, а також ігнорування поміщиками поземельних приписів, стали на заваді ефективної колонізаційної політики Російської імперії на українських землях.

Викриваючи хибну тогочасну бюрократичну політику, треба все ж таки визначити позитивні зрушення під час нового освоєння Півдня. На сьогодні його часто порівнюють з колонізацією американського Заходу. На думку вчених колонізація стала тим переломним етапом як в історії Російської імперії, так і в регіональній історії України. Тут мова іде чи не про єдиний випадок співпадіння, бодай у загальних рисах, інтересів імперського експансіонізму з очікуваннями українського суспільства, який дав у підсумку потужний імпульс для розвитку феномена, який блискучий аналітик Е.Тоффлер назвав «новою індустреальністю». А канадський історик українського походження Орест Субтельний описував «відкриття Півдня» як подію, яка за своїм значенням для України співставна з колонізацією американського Заходу.

Можливо з великою впевненістю стверджувати, що колишні неосвоєні простори зумовили новий тип господарювання, а швидке зростання причорноморських міст, нові причорноморські порти відкрили Україні шлях на світові ринки. Менш ніж за 30 років (1764–1793) обсяг зовнішньої торгівлі у причорноморських портах зріс на 220%. «Україна перестала бути степовим пограниччям Європи й перетворилася тепер на житницю цілого континенту.

Підводячи підсумки щодо іноземної колонізації українських земель Півдня, ми вважаємо що, наслідком підвищеної рухливості населення стала етнічна строкатість, та полікомпонентна господарська колонізація на Півдні України. Культурний між цивілізаційний зв’язок між Заходом і Сходом згодом сформував на цій основі сплав різних етносів, конфесій, діалектів, а отже, і конкуренції різних типів націоналізмів. Контакти й конфлікти на цій території створювали строкату суміш запозичень і взаємного нерозуміння, що само по собі не може не становити об’єкт підвищеного наукового інтересу.
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| 1 | АВДЄЄВА Олена Сергіївна 21.11.1982 – 26.12.2020 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Бердянський державний  педагогічний університет. Кандидат історичних наук | Північне Приазов’я | Етно-конфесійна історія Північного  Приазов’я. Особливості релігійної структури німецькомовної  спільноти Запорізького краю у ХІХ ст. Конфесійна структура населення Північного Приазов’я  наприкінці ХІХ ст. (за матеріалами Першого всезагального  перепису населення Російської імперії 1897 року) |
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| 4 | АРХІРЕЙСЬКИЙ Дмитро Володимирович 01.08.1969 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський  Державний університет університет ім. Олеся Гончара/ Академяі митної служби України.  Доцент кафедри соціально-політичних дисциплін | Південна Україна | Справа Вільгельма Цілера // Вопросы германской истории: Сбор. науч. стат. |
| 5 | БАЛИЦЬКИЙ Олексій Юрійович 09.07.1985 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Ізмаїльський державний гуманітарний університет/ ВНЗ “Міжрегіональна академія управління  персоналом” Кандидат історичних наук (2014 р.) | Південь України, Бесарабія | соціальна та етнічна історія міст Півдня України ХІХ – початку ХХ ст.; соціокультурний розвиток міст Бессарабії ХІХ – початку ХХ ст. Міграційні процеси в Південній Бессарабії у другій половині ХІХ ст. Етнонаціональний склад населення міста Ізмаїл у першій  третині ХІХ ст. |
| 6 | БАЧИНСЬКА Олена Анатоліївна  03.04.1971 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Одеський національний університету імені І.І. Мечникова  Доктор історичних наук (2003 р.), професор (2005 р.). | Придунайські землі, Південь України | Основні роботи присвячено заселенню і освоєнню українським населення межиріччя Дністра та Дунаю в XVІІІ-ХІХ ст., запропонувала новий концептуальний підхід до дослідження процесів колонізації в зазначеному регіоні шляхом виокремлення  проблеми української колонізації із контексту загальної, у взаємодії з представниками інших етнічних груп та на фоні політичних, суспільних і економічних перетворень; |
| 7 | БЕЗНОСОВ Олександр Іннокентійович 30.09.1961 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський державний університет ім. Олеся Гончара. Професор С. Бобильова.Кандидат історичних наук  (2010 р.). | Причорномор’я. Південа Україна | Національні меншини Причорномор’я. «Соціально-політичне життя німців-колоністів і менонітів Півдня України (1917-1933 рр.)». |
| 8 | БОБИЛЄВА Світлана Йосипівна 12.08.1947 | Радянський період- Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський державний університет. Професор (2004 р.) | Південь України | проблеми міжнаціональних відносин  в Україні ХVІІІ-ХХ ст.; Очерки истории немцев и меннонитов Юга Украины (к. ХVШ – І-я пол. ХІХ вв.). Немецкие колонисты и социально-экономическое развитие Юга Украины перв. пол. ХІХ в. |
| 9 | БОЙКО Петро Анатолійович 20.12.1988 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Запорізький національний  Університет/ Інституту  української археографії та джерелознавства ім. М.С. Грушевського НАН України. Кандидат історичних наук | Південь України | історія населення Степової України. Джерела з історії етнічного складу населення Степової України останньої чверті XVIII ст. Переселення корсиканців 1782-1784 років як епізод з колонізації Степового краю |
| 10 | БОЙКОВ Олег Юрійович 17.10.1977 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Херсонський  Державний педагогічний університет/ Харківського національного університету внутрішніх справ, Доцент (2015 р.) | Південь України | Церква і соціум: взаємовідносини на Півдні України на  межі ХІХ-ХХ ст. Західноєвропейські та східноєвропейські особливості сектантства кінця ХІХ – початку ХХ ст. на півдні України. Протестантизм та сектантство у суспільному і духовному житті Південної Україні в кінці ХІХ – на початку ХХ ст. |
| 11 | БЕЗНОСОВА Оксана Володимирівна 26.04.1969 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський державний університет ім. Олеся Гончара. Професор С. Бобильова Старший науковий співробітник (2007 р.) | Південь України | проблеми соціокультурної, релігійної та етнічної історії півдня України, цивілізаційна історія  південноукраїнського регіону як невід’ємна частина світової культурної Ойкумени. Німецькі колоніі менонітів. |
| 12 | БЕРЕСТЕНЬ Олена Євгенівна 13.05.1977 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський державний університет ім. Олеся Гончара. Кандидат історичних наук (2006 р.), доцент  (2012 р.) | Південь України | етнічна історія півдня України,  локальна та регіональна історія, соціокультурна та соціальнополітична історія німецьких та менонітських колоній півдня України  початку ХХ століття. |
| 13 | БЕРЕСТЕНЬ Юрій Володимирович (14.06.1976 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський державний університет ім. Олеся Гончара. доцент  (2008 р.). | Південь України | етнічна історія півдня України (друга  половина ХІХ – початок ХХ ст.), локальна та регіональна історія,  соціальна, господарська та соціокультурна історія німецьких колоній  та менонітських конгрегацій півдня України ХІХ – початку ХХ ст.,  історія Першої світової війни. |
| 14 | БЄЛІКОВА Марина Володимирівна 18.12.1976 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | У листопаді 1999 – жовтні 2003 р. навчалась в аспірантурі Запорізького державного університету  доцент (2012 р.). | Південь України | історія менонітських колоній Південної  України ХVIII-XIX ст., |
| 15 | БЄЛЬСЬКИЙ Олександр Володимирович 22.01.1962 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Сімферопольський державний університет.  Керченського держ. морського технологічного університету. Доцент | Південь України | історико-етнічні,  історіко-демографічні та адміністративно-територіальні процеси на  півдні України |
| 16 | БОЙКО Анатолій Васильович 14.03.1960 - 27.12.2010. | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Запорізький державний  університет. доктор історичних наук (2001 р.),  професор (2003 р.), Заслужений працівник освіти України (2008). | Південь України | історія Степової України ХVIII-XIX ст.,  джерелознавство, усна історія Степової України.Колонізація |
| 17 | ВЕНГЕР (ОСТАШЕВА) Наталія Вікторівна 21.08.64 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський державний університет ім. Олеся Гончара доктор історичних наук (2010 р.) | Південь України | міжетнічні процеси на Півдні  Російської імперії (ХІХ ст.) |
| 18 | ВЄТРОВА Ганна Володимирівна 22.05.1981 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Ізмаїльський державний гуманітарний університет  доцент (2013 р.) | Бессарабія | У спектрі наукових зацікавлень домінують питання соціальноекономічної історії півдня України ХІХ – початку ХХ ст. Як окремий напрямок наукових зацікавлень можна виділити історію Південної Бессарабії, зокрема, соціально-економічну історію краю в ХІХ ст., |
| 19 | ВОВЧУК Людмила Анатоліївна 13.02.1987, | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Чорноморський державний університет імені Петра Могили (Миколаїв)кандидат історичних наук  (2014 р.). | Південь України | історія діяльності консулів іноземних  держав у портових містах чорноморсько-азовського басейна кінця  ХVIII – початку ХХ ст. |
| 20 | ВОЛОНИЦЬ Віра Степанівна 06.07.1980 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Маріупольський державний університет. доцент (2012 р.) | Південь України | Аналіз підприємницького потенціалу купецтва надає можливість зрозуміти функцію торгівлі як інструмента реалізації економічних інтересів південноукраїнського регіону, як засобу самоорганізації місцевого та іноземного торгового люду, здійснення міжетнічного спілкування. |
| 21 | ГАНКЕВИЧ Віктор Юрійович 20.09.1968 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Таврійський  національний університет ім. В.І. Вернадського професор (2003 р.) | Південь України | історія кримських татар у ХІХ – на початку ХХ ст.; іслам у Криму; біографії видатних діячів Півдня України та вплив ангальтсько-російських зв’язків на історію України. |
| 22 | ГЕДЬО Анна Володимирівна 17.04.1971 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Донецький  національний університет професор (2010 р.) | Південь України | іноземці в історії України (XVII – початок XX ст.) |
| 23 | ГОНЧАРОВ Володимир Володимирович 22.04.1970 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Донецький національний технічний університет доцент (2011 р.). | Південно Східна Україна | історія національних меншин ПівденноСхідної України ХІХ – початку ХХ ст. |
| 24 | ГНИБІДА Євген Володимирович 10.02.1990 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Бердянський державний педагогічний університет. аспірант кафедри історії України | Південь України | Этносоциальные процессы в Украине в конце ХХ – начале  ХХІ века на примере города Бердянска |
| 25 | ГРІЗА Віктор Анатолійович 30.09.1965 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Донецький політехнічний інститут кандидат історичних наук (2014 р.). | Південь України | Колоністські спільноти Південно-Східної України ХІХ –початку ХХ ст.: історіографія соціальної історії. Конфесійний розвиток Південно-Східної України (кінець XVIII – поч. ХХ ст.): історіографічний аспект. Імперська історіографія про господарське життя  німецьких та грецьких колоній Південно-Східної України кінця XVIII – початку ХХ ст. |
| 26 | ГРИБОВСЬКИЙ Владислав Володимирович 14.02.1975 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Директор Нікопольського регіонального відділення  Науково-дослідного інституту козацтва при Інституті історії України  Національної Академії наук України кандидат історичних наук (2006 р.). | СтеповаУкраїна і Північно-Західний Кавказ, Східна Європа | кордонний простір Степової України і Північно-Західного Кавказу, історія кочових народів Східної Європи у ХVIII – на початку ХIХ ст. |
| 27 | ГУЗЕНКОВ Сергій Григорович 27.10.1978 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Запорізький Державний університет. Запорізький обласний інститут  післядипломної педагогічної освіти доцент (2010 р.) | Південь України | соціальна історія та міжнаціональні відносини на  Півдні України. |
| 28 | ДІАНОВА Наталія Миколаївна 28.05.1956 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Одеський національний університет імені І.І. Мечникова.  доктор історичних наук (2013 р.) | Південь України | соціально-економічна та церковна  історія Південної України кінця ХVІІІ – початку ХХ ст. |
| 29 | ДІДИК Сергій Сергійович 26.07.1983 | Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Запорізький  Державний університет/ Запорізького державного медичного університету  кандидат історичних наук (2010 р.). | Південь України | Дві моделі колонізації півдня України (з історії Нової  Сербії і Новослобідського козацького полку) |
| 30 | ДМИТРУК (ВОЛКОВА) Світлана Анатоліївна 13.04.1981 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Таврійський національний університет ім. В.І. Вернадського  кандидат історичних наук (2007 р.) | Південь України | історія чехів Південної України.  Досліджує міграційні процеси, етнографічні особливості, матеріальну  та духовну культуру чехів регіону в історії та сьогоденні. |
| 31 | ДОРОШЕНКО Оксана Миколаївна 18.10.1982 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Одеський національний університет імені І.І. Мечникова кандидат історичних наук (2010 р.) | Південь України, Миколаївщина | історія Південної України (кінець XVIII – початок ХХ ст.), історія роду Скаржинських та сімейна історія  південноукраїнських дворянських родин. Поміщицька колонізація |
| 32 | ДРУЖИНІНА Олена Йоасафатівна 29.03(11.04).1916,  м. Москва – 12.11.2000, | Радянські часи- Пострадянський період  ( етап Незалежності) | Московський державний університет/професор, член-кореспондент Академії Наук СРСР  (1981 р.). | Південь України | Значение русско-немецких научных связей для  хозяйственного развития южной Украины в конце XVIII в. “Південна Україна в 1775-1825 рр.”. |
| 33 | ЄРМОЛІН Денис Сергійович 14.10.1985 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Петербурзький державний університет  кандидат історичних наук (2012 р.). | Південна Україна, Приазов’я, Балкани | етнографія і усна історія балканських колоністів Південної України, історія старообрядницьких громад  Приазов’я, поховально-поминальна обрядовість етнічних груп Балканського півострова, |
| 34 | ЗАДЕРЕЙЧУК Алла Анатоліївна 21.10.1980, | Новітній час  ( етап Незалежності) | Севастопольський національний  університет ядерної енергії та промисловості.  кандидат історичних наук (2010 р.) | Південь України | соціально-економічна та суспільнополітична історія півдня України, біографії видатних діячів півдня  України; історія кримських татар у ХІХ – на початку ХХ ст. |
| 35 | ЗАДЕРЕЙЧУК Іван Панасович 11.04.1980, | Новітній час  ( етап Незалежності) | Кримський економіко-правовий інститут Міжнародного  гуманітарного університету.  Доцент  (2010 р.). | Південь України | історія України, міжнаціональні  відносини на Півдні України. Німці Криму. Меноніти |
| 36 | ЗАХАРЧЕНКО Таїса Костянтинівна 07.02.1960 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський  Державний університет, Бердянський державний педагогічний університет доцент (2012 р.). | Північне Приазов’я | історія національних меншин України  ХІХ-XX ст. Німецькі колонії, меноніти. |
| 37 | ЗОЛОТАРЬОВ Денис Юрійович 19.07.1970 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Сімферопольський державний університет ім. М.В. Фрунзе, кандидат історичних наук (2001 р.) | Південь України | демографічна та політична історія  Криму, історія кримсько- та українсько-турецьких зв’язків,  турецька історіографія історії Криму. |
| 38 | КАБУЗАН Володимир Максимович 05.04.1932- 14.02.2008 | Новітній час  Радянський період - ( етап Незалежності) | Московський історико-архівний інститут/ Інституту російської історії Російської Академії Наук. Доктор  історичних наук (1970 р.) | Південь України, Північне Причорномор’я | історико-географічні праці, що розглядають питання  народонаселення Південної України. Заселение Новороссии (Екатеринославской и Херсонской  губернии) в XVIIІ – первой половине XIX в. (1719-1858гг.) Заселення і освоєння Таврійської губернії у II-й половині XVIII – першій половині XIX ст. Заселение Северного Причерноморья (Новороссии) в XVIII веке (1719–1795 гг.) |
| 39 | КАРАГОДІН Анатолій Іванович (22.04.1938,  – 19.03.2003 | Новітній час  Радянський період - ( етап Незалежності) | Ростовський-на-Дону  Державний університет/ Запорізький державний університет. Професор  (1990 р.) | Південь України | історія Запорозького краю кінця  ХVIII – початку XIX ст., історія заселення півдня  України німецькими колоністами. |
| 40 | КAЮК Дмитро Григорович 01.01.1971 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський державний університет/ Дніпропетровський гуманітарний університет  Доцент (2007 р.). | Південь України | Поміщицька колонізація Південної України і Запорозька  Січ |
| 41 | КОЗИРЕВА Марина Едуардівна 02.11.1960 | Новітній час  ( етап Незалежності) | МНУ ім. В.О. Сухомлинського  кандидат історичних наук. | Південь України, Миколаївщина | Досліджує проблеми розвитку національних меншин України |
| 42 | КОНСТАНТІНОВА (ЦИБЕРТ) Вікторія Миколаївна 29.03.1975 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Запорізький  Державний університет Наукова школа професора  А.В. Бойка / Бердянський державний педагогічний університет  професор (2012 р.). | Південь України | історична урбаністика, усна історія, історична регіоналістика. “Свої – чужі?”: взаємні міфи та стереотипи в свідомості  українського та польського населення Північного Приазов’я (за матеріалами історико-археографічних експедицій) |
| 43 | КРИГІНА (ВАСИК) Ольга Валеріївна 15.04.1985 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Навчалась у Донецькому  національного університету. Керівник Гедьо А. В.  кандидат історичних наук (2011 р.). | Донбас, Кримський півострів, Південь України | Традиції та звичаї представників різних конфесій на  території Донбасу (за даними метричних книг Державного архіву Донецької області) Демографічна характеристика населення грецьких селищ  Сартана та Старий Крим (за матеріалами метричних книг Державного архіву Донецької області) |
| 44 | КРИЛОВ Микола Володимирович (8.03.1953 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Мелітопольський державний педагогічний університет імені  Богдана Хмельницького доцент (1991 р.). | Південь України | Досліджує соціально-економічну  історію Запорізької області: процеси заселення її території, роль  різних етнічних груп в формуванні сітки розселення, розвиток  сільського господарства, промисловості, соціальної сфери. |
| 45 | ЛИКОВА Вікторія Вікторівна 23.02.1984 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Запорізький національний університет. Наукова школа професора А.В. Бойка. Бердянський державний педагогічний унфіверситет. кандидат історичних наук (2010 р.) | Південь України | соціальна історія Південної України  кінця ХVІІІ – першої половини ХІХ ст., етнологія Південної України,  історична регіоналістика, усна історія. |
| 46 | ЛИМАН Ігор Ігорович  23.08.1971 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Запорізький національний університет професор (2006 р.), Заслужений працівник  освіти України (2009 р.) | Південь України | історія Церкви, історія запорозького  козацтва, історична регіоналістика, усна історія. Міжконфесійні взаємини на півдні України ХVІІІ-ХХ  століття. Конфессиональная история южной Украины XVIII –  первой трети ХХ в. в контексте европейских религиозных  традиций |
| 47 | МАЙДАНЕВИЧ (КУЗЬМІНА) Сніжана Борисівна  11.09.1987 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Ізмаїльський державний гуманітарний університет/Кандидат історичних наук | Бессарабія | Міграційні процеси в Бессарабії в першій половині  ХІХ ст. Формування соціально-правового статусу болгар Бессарабії  в першій половині ХІХ ст. Місце та роль іноземних колоністів у розвитку сільського  господарства Бессарабії в першій половині ХІХ ст. т.п. |
| 48 | МАЛІЦЬКА Юлія Геннадіївна (Julia Malitska) 23.04.1983 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський національний університет імені Олеся  Гончара /докторантка Сьодерторнського університету (Стокгольм, Швеція) .кандидат історичних наук (2010 р.) | Південь російської імперії | История шведских колонистов Юга Российской империи конца XVIII-XIX ст. в архивах Украины. Шведське населення на Півдні Російської імперії:  передумови, причини та хід міграції. |
| 49 | МАРЧЕНКО Олена Миколаївна 29.02.1968 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Одеський національний університет імені І.І. Мечникова. Доцент  (2011 р.). | Степове Побужжя | Всебічно досліджує форми, фактори та механізми етнокультурного  розвитку населення району Степового Побужжя останньої чверті  XVIII – початку ХХ ст. як складової Південної України, у якому  відігравали особливу роль об’єктивні обставини – природногеографічні, історичний розвиток, геополітичне положення територій. |
| 50 | МІЛЬЧЕВ Володимир Іванович 22.04.1972 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Запорізький національний університет. Наукова школа професора А.В. Бойка Професор (2013 р.) | Південь України | історія парамілітарних спільнот Східної  та Центральної Європи (козаки, гайдуки, граничари та ін.) у XVIIXVIII ст. |
| 51 | МОІСЄЄНКО Лариса Миколаївна 23.08.1971 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Донецький національний університет. Кандидат історичних наук  (2009 р.) | Південно-східна Україна, Південь України | історія Південної України ХIХ-XX ст.,  історія релігії, Єврейські благодійні організації в Катеринославській  губернії (кінець ХІХ – початок ХХ ст.) Господарська діяльність християнських конфесій в  Південно-східній Україні в кінці ХІХ – на початку ХХ ст. |
| 52 | МОЛДАВСЬКИЙ Роман Леонідович 11.06.1980 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Запорізький національний університет. Кандидат історичних наук (2008 р.) | Південь України | укріплені лінії Південної України,  історична регіоналістика, усна історія. Нова Дніпровська лінія укріплень (1770-1791 рр.) |
| 53 | НЕПОМНЯЩИЙ Андрій Анатолійович 24.03.1969 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Сімферопольський державний університет ім. М.В. Фрунзе/ Таврійського нац.університету імені В.І. Вернадського. Професор  2004р. | Кримський півострів | історіографія історії Криму, історія  кримознавства, История и этнография народов Крыма: Библиография и архивы (конец XVIII – начало ХХ века) |
| 54 | НОВІКОВА Світлана Віталіївна 27.12.1973 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Донецький державний університет. / Маріупольський державний  Університет.  Доцент (2011 р.) | Північне Приазов’я | особливості соціально-економічного розвитку  Північного Приазов’я у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст., роль різних етнічних спільнот та іноземців в економіці краю, відстоює ідею про значний вплив іноземних підприємців на економічний  розвиток регіону. Особливості землеволодіння у греків Маріупольського повіту (60-90-і рр. ХІХ ст.) |
| 55 | ОЛІЙНИК Олександр Леонтійович 14.02.1960 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Сімферопольського державного університету.  Нині – професор кафедри державного управління та земельного кадастру Класичного приватного університету (м. Запоріжжя) Кандидат історичних наук (2008 р.) | Південь України | археологія, історія запорозького  козацтва. Запорозький зимівник часів Нової Січі Соціальний склад мешканців зимівників. Зимівник в колонізаційних процесах Південної України  періоду Нової Січі |
| 56 | ПАЧЕВ Сергій Іванович  04.09.1969 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Запорізький державний університет. Наукова школа професора А.В. Бойка. Доцент (2001 р.) | Південь України | історія та етнографія болгар Степової  України, історія міжнаціональних відносин у розрізі Степової  України, історіографія історичної болгаристики, історична  регіоналістика, усна історія. |
| 57 | ПІРКО Василь Олексійович 24.02.1935 -16.07.2012 | Новітня історія-(Радянські часи- Етап Незалежності) | Львівський держуніверситет/Донецький державний університет. Заслужений професор Донецького національного  університету (2010 р.) | Північне Приазов’я, Донеччина, Південь України | заселення та освоєння Степової  України в ХVІ-ХVIII ст., історія Донбасу ХVІ-ХІХ ст., заснування  міст Південної України, |
| 58 | ПОДГАЙКО (КУХАРЕЧКО) Марія Костянтинівна 07.10.1977 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Маріупольський  Гуманітарний інститут Донецького державного університету/Маріупольський державний університет Доцент (20011 р.) | Північне Приазов’я | самоврядування грецької громади  Північного Приазов’я, процеси децентралізації державного управління в Російській імперії, розширення прав і компетенції місцевих  територіальних громад Півдня України у ІІ половині ХІХ – на початку ХХ ст., роль різних етнічних спільнот та іноземців в цьому процесі. |
| 59 | ПОНОМАРЬОВА Ірина Семенівна 26.01.1958 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Донецький державний університет/Маріупольський державний університет Доктор історичних наук (2008) | Південь України, Причорномор’я | історія та етнографія греків Південної  України, етнічні та міграційні процеси у Причорномор’ї, антропологія  міста Маріуполь. |
| 60 | САВЧЕНКО Ірина Володимирівна (21.07.1975 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Запорізький державний університет . Наукова школа професора А.В. Бойка Доцент | Південь України | Організація управління іноземними колоністами Південної  України (початок – 30-ті рр. ХІХ ст.) |
| 61 | CТЬОПЧЕНКО (ЄРМОЛАЄВА) Елла Миколаївна 12.08.1976 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Маріупольський  Гуманітарний інститут Донецького державного університету/ Інститут української археографії  та джерелознавства ім. М.С. Грушевського НАН України Кандидат історичних наук (2011 р.) | Південь України | проблеми історіографії історії і  культури етнічних спільнот Півдня України; етнокультурна історія  населення України; |
| 62 | СУРЕВА Наталія Вікторівна 23.06.1976 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Запорізький національний університет Наукова школа професора А.В. Бойка / Інституту української археографії та  джерелознавства НАН України ім. М.С. Грушевського Кандидат історичних наук (2004 р.). | Південь України | соціальна історія окраїн Російської імперії XVIII-XIX ст., Поміщицька колонізація Південної України в останню чверть XVIII – першу чверть XIX ст.. “Дачи безпрепятственно отводить по самой сущей справедливости не захватывая чужих...”. Акти російського уряду щодо поміщицьких земель Південної України в кінці XVIII – першій чверті XIX ст. |
| 63 | ТУРКОВ Володимир Вікторович 31.05.1963 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Сумського державного педагогічного  інституту імені А.С. Макаренка.Доцент (2004 р.) | Південь України, Бессарабія | До питання про внутрішню європейську міграцію:  переселення болгар на південь України. Причини переселення бессарабських болгар на  південноукраїнські землі (1857-1860) Материалы по истории переселения бессарабских болгар  на южноукраинские земли в конце 50-х – начале 60-х ХIX века в фондах архива внешней политики России |
| 64 | ТУРЧЕНКО Галина Федорівна  03.12.1971 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Запорізький національний університет  Професор (2010 р.) | Південь України | історія південноукраїнського регіону  ХІХ – початку ХХ ст, проблеми українського визвольного руху та  українського націогенезу. Південноукраїнський регіон і формування  загальнонаціонального територіального комплексу (кінець  ХІХ ст. – 1922 р.) |
| 65 | ТУЧИНСЬКИЙ Віталій Анатолійович 15.09.1958 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Київський  державний університет імені Тараса Шевченка. /Вінницький державний  педагогічний університет ім. М. Коцюбинського. Доцент | Південь України | Українсько-молдавські зв’язки та переселення  молдавського народу на південь України з найдавніших часів  до кінця ХІХ століття |
| 66 | ТУХВАТУЛЛІНА Олена Салаватівна 29.11.1978 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Донецький державний (національний)  Університет/ Маріупольський державний університет. Кандидат історичних наук (2012 р.) | Північне Приазов’я, Південь України | краєзнавство, джерелознавство, релігійно-духовне життя етнічних громад Північного Приазов’я  наприкінці XVIII – початку XX ст. Політика царського уряду щодо церковного життя іноземних колоністів Північного Приазов’я. Традиційна культура іноземних колоністів Північного Приазов’я (кінець XVIII –XX ст |
| 67 | ХОДЧЕНКО Олена Євгенівна 09.08.1985 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Дніпропетровський  Національний університет імені Олеся Гончара  Кандидат історичних наук (2011 р.). | Південь України | історія менонітів, німців України,  США, Канади у XIX-ХХ ст., історія міграційних процесів,  проблеми адаптації та інтеграції іммігрантів |
| 68 | ЦИГАНЕНКО Лілія Федорівна 01.06.1963 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Одеський державний  Університет імені І.І. Мечникова/ Ізмаїльський  Гуманітарний університет Професор (2013 р.) | Південь України | в історіографії сформульовано проблему формування дворянства як регіональної соціальної еліти  Південної України ХVIII – початку ХХ ст. Аналізуючи вагомий внесок місцевих аристократів. У сферу  наукових інтересів також входить дослідження етнічної структури населення регіону, роботи наукових та культурно-просвітницьких товариств Бессарабії ХІХ – початку ХХ ст., Німецькі колонії на землях Південної України. Дворяни – іноземці в освоєнні південноукраїнських земель (друга половина ХVІІІ-ХІХ ст.) Місце європейських дворян в процесі колонізації південноукраїнських земель |
| 69 | ЧОРНА Ліана Володимирівна 21.06.1971 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Одеський державний університет імені І.І. Мечникова/ Ізмаїльський  Державний педагогічний інститут  Доцент (2012 р.). | Бессарабія | Переселення гагаузів у Буджак та облаштування їх  господарства у ХVІІІ-ХІХ ст. |
| 70 | ШВАЙБА Надія Іванівна  24.05.1980 | Новітній час  ( етап Незалежності) | Запорізький національний університет Наукова школа професора А.В. Бойка кандидат історичних наук (2008 р.) | Південь України | історіографія (дослідники історії Південної України), історична регіоналістика, історія повсякдення та  соціальна історія Південної України. “Заселення Полудневої України” Д.І. Багалія і Н.Д. ПолонськоїВасиленко |

Таблиця була зроблена самостійно, але взята інформація із сайта Лимана І.І. <https://www.i-lyman.name/DoslHist1.html>

**Додаток Б**

Переселення німців у Причорномор’я та Поволжя Росії. ХVII та XIX століття



Джерело Mackinder, HalfordJohn. TheGeographical Pivot of History. *Geographical Journal*. 1904. N.XXIII. 435 р.

**Додаток В**

**ХОРТИЦЬКА КОЛОНІЯ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Катеринославський повіт** | Назва поселення    Волость | **Хортицька волость** | | | | | |
| Рік заснування | З рідної мови | Засновники | За віросповіданням | Кількість жителів | Кількість землі |
| **ХОРТИЦЯ** | 1865 р. | Німці | 34 родини з Західної Прусії | Меноніти, католики | 362  (1818р.) | 4307дес.  (1811 р.) |
| **БЛЮМЕНГОФ/**  **BLUMENHOF**  (с. Морозово по призвіщу колишної землевласниці – Морозової Л.) | 1824 р. | Німці | 14 родин з Хортицьких колоній | Меноніти | 197  (1859р.) | 910 дес.  (1857 р.) |
| **БУРВАЛЬДЕ/**  **BURWALDE** (назва по с. Бурвальде- Зах. Прусія) | 1803 р. | Німці | 27 родин з Західної Прусії | Меноніти | 195  (1818р.) | 3826 дес.  (1811р.) |
| **ІНЗЕЛЬ ХОРТИЦЯ/**  **INSEL CHORTITZA** | 1790 р. | Німці | 12 родин з Західної Прусії | Менонітська  Громада Хортиця, Кронсвейде | 93 (1818р.) | 1174дес.  (1811 р.) |
| **КРОНСВЕЙДЕ**  **/KRONSWEIDE**  **(** Ней-Кронсвейде/Neu-Kronsweide) | 1789 р. | Німці | 35 родин з Західної Прусії  (фрізькі меноніти) | Менонітська  Громада Хортиця, Кронсвейде | 212  (1818р.) | 3134 дес.  (1811р.) |
| **КРОНСВЕЙДЕ/**  **KRONSWEIDE**  (Альт-Кронсвейде/Alt-Kronsweide **)** | 1789 р. | Німці | 35 родин з Західної Прусії  (фрізькі меноніти) | Меноніти  Громада Хортиця | 81  (1859 р.) | 361 дес. |
| **КРОНСТАЛЬ/**  **KRONSTAL** | 1809 р. | Німці | 12 родин з Кронсвейде і Розенталь (вихідці з Західної Пруссі) | Меноніти  Громада Хортиця | 97  (1818р.) | 1235 дес.  (1857 р.) |
| **МАРІЕНТАЛЬ/**  **MARIENTAL**(хутор) | 1866 р. | Німці | З Хортицький колоній | Меноніти  Громада Хортиця | 98 (1859р.) | ? дес. |
| **НЕЙГОРСТ/**  **NEUHORST** | 1824 р. | Німці | 12 родин з кол. Нейендорф та Шенгорст | Меноніти | 228 (1859р.) | 845 дес.  (1857 р.) |
| **НЕЙЕНБУРГ/**  **NEUENBURG** | 1790 р. | Німці | 16 родин з Західної Прусії | Меноніти  Громада Хортиця | 109  (1818р.) | 1370  (1811 р.) |
| **НЕЙЕНДОРФ/**  **NEUENDORF** | 1790 р. | Німці | 38 родин з Західної Прусії | Меноніти  Громада Хортиця | 348  (1818р.) | 2925  (1857 р.) |
| **НЕЙ-ОСТЕРВІК/**  **NEU-OSTERWICK**  ( по назві Остервік Західна Прусія**)** | 1812 р. | Німці | 20 родин з Хортицьких колоній з Західної Прусії) | Меноніти  Громада Хортиця | 168  (1818р.) | 1885  (1857 р.) |
| **НІДЕР-ХОРТИЦА** | 1803 р. | Німці | 39 родин з Хортицьких колоній з Західної Прусії) | Меноніти  Громада Хортиця | 242  (1818р.) | 2638  (1811 р.) |
| **РОЗЕНГАРТ/**  **ROSENGART** | 1824 р. | Німці | 22 родини з Хортицький колоній | Меноніти  Громада Хортиця | 237  (1856 р.) | 1755  (1857 р.) |
| **РОЗЕНТАЛЬ/**  **ROSENTAL** | 1790 р. | Німці | 20 родин з Західної Прусії | Меноніти  Громада Хортиця | 221  (1818 р.) | 3033  (1811р.) |
|  | **ШЕНБЕРГ/**  **SCHÖNBERG**  ( по назві Шенберг Західна Прусія**)** | 1816 р. | Німці | 14 родин із Нідер- Хортиця | Меноніти  Громада Хортиця | 323  (1856 р.) | 1170  (1857 р.) |
| **ШЕНГОРСТ/**  **SCHÖNHORST**  ( по назві Шенгорст Західна Прусія**)** | 1790 р. | Німці | 32 родини з Західної Прусії | Меноніти  Громада Хортиця | 257  (1818 р.) | 3523  (1811 р.) |
| **ЕЙНЛАГЕ/**  **EINLAGE**  ( по назві Ейлаг Західна Прусія**)** | 1790 р. | Німці | 41 родина з Західної Прусії | Меноніти  Громада Хортиця та Кронсвейде. Центр баптизму (Ейлагська бапт. церква) | 253  (1818 р.) | 3033  (1811 р.) |

Таблица 1 В.Ф. Дизендорф. НЕМЦЫ РОССИИ НАСЕЛЕННЫЕ ПУНКТЫ И МЕСТА ПОСЕЛЕНИЯ. ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ. “ЭРН“ Москва, 2006.

**ЯМБУРГСЬКА КОЛОНІЯ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Катеринославський повіт** | Назва поселення    Волость | **Ямбургська волость** | | | | | |
| Рік заснування | З рідної мови | Засновники | За віросповіданням | Кількість жителів | Кількість землі |
| **ЯМБУРГ** | 1767 р. | Німці | З 43 родини з Ямбургських колоній С.- Петербургської губ. | Католицька приходська церква | 485  (1793р.) | 1930 дес.  (1857 р.) |
| **ЕКАТЕРИНЕНГОФ/ KATHARINENHOF** | 1870 р. | Німці | З католицької колонії Ямбург. | Католицький приход Ямбург | 255 (1897р.) | 1800 дес. |
| **БЛЮМЕНФЕЛЬД/**  **BLUMENFELD** | 1870 р. | Німці | З Хортицьких колонії | Меноніти | 220  (1911р.) | 2000дес. |
| **ЕКАТЕРИНЕНТАЛЬ/**  **KATHARINENTAL** | 1858 р. | Німці |  | Лютерани приход Кронау,  католики | 245  (1925р.) |  |

Таблица 2 В.Ф. Дизендорф. НЕМЦЫ РОССИИ НАСЕЛЕННЫЕ ПУНКТЫ И МЕСТА ПОСЕЛЕНИЯ. ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ. “ЭРН“ Москва, 2006.

**МИКОЛАЙТАЛЬСЬКА КОЛОНІЯ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Катеринославський повіт** | Назва поселення    Волость | **Миколайтальська волость** | | | | | |
| Рік заснування | З рідної мови | Засновники | За віросповіданням | Кількість жителів | Кількість землі |
| **МИКОЛАЙТАЛЬ/ NIKOLAITAL** | 1865 р. | Німці | З Хортицький колоній | Меноніти, баптисти | 97 (1885р.) | 990 дес. |
| **БЛЮМЕНГОФ/**  **BLUMENHOF** | 1866 р. | Німці | Лютеранський прихід Пришиб та Кронау | Лютерани, меноніти | 70 (1885р.) | 745 дес. |
| **ГЕЙБОДЕН/**  **HEUBODEN** | 1866 р. | Німці | Лютеранський прихід Пришиб та Кронау | Лютерани, меноніти | 104 (1897) | 1181 дес. |
| **НЕЙ-АНЛАГЕ/**  **NEU-ANLAGE** | - | Німці | Лютеранський прихід Кронау | Лютерани, меноніти | 49 (1904) | 378 дес. |
| **НЕЙГОХШТЕДТ/**  **NEUHOCHSTÄDT** | 1866р. | Німці | Лютеранський прихід Пришиб та Кронау | Лютерани, меноніти | 290 (1885р.) | 2250 дес. |
| **ПЕТЕРСДОРФ/**  **PETERSDORF** | 1883р. | Німці | З Хортицький колоній | Братські меноніти |  | 60  (1885р.) |
| **РОЗЕНФЕЛЬД/**  **ROSENFELD** | 1866 | Німці | Католицький прихід  Ней- Мангейм | Католики, лютерани, меноніти | 109 (1897) | 1131 дес. |
| **ФЕЛЬЗЕНБАХ/**  **FELSENBACH** | 1866 | Німці | Лютеранський прихід Кронау | Лютерани, меноніти | 224 (1885) | 2007 дес. |
| **ШЕНДОРФ/**  **SCHÖNDORF** | 1865 | Німці | З Хортицький колоній | Меноніти | 89 (1885) | 800 дес. |

Таблица 3 В.Ф. Дизендорф. НЕМЦЫ РОССИИ НАСЕЛЕННЫЕ ПУНКТЫ И МЕСТА ПОСЕЛЕНИЯ. ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ. “ЭРН“ Москва, 2006.

**НІКОЛАЙФЕЛЬДСЬКА КОЛОНІЯ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Катеринославський повіт** | Назва поселення    Волость | **Ніколайфельдська волость** | | | | | |
| Рік заснування | З рідної мови | Засновники | За віросповіданням | Кількість жителів | Кількість землі |
| **НИКОЛАЙФЕЛЬД/**  **NIKOLAIFELD** | 1869 р. | Німці | З Хортицьких колонії, менонітської громади Хортиця, Миколайполь; | Братсько менонітська громада Ейнлад, Миколайполь | 196 (1871р.) | 1900 дес.  (1914 р.) |
| **АДЕЛЬСГЕЙМ/**  **ADELSHEIM** | 1869 р. | Німці | З Хортицьких колонії | Менонітські громади Ейнлад, Миколайполь | 296 (1871р.) | 1962 дес.  (1914 р.) |
| **НЕЙ-ГОХФЕЛЬД/**  **NEU-HOCHFELD** | 1866 р. | Німці | З Хортицьких колонії | Менонітські громади Ейнлад, Миколайполь | 79 (1871р.) | 1950дес.  (1914р.) |
| **ПЕТЕРСДОРФ/**  **PETERSDORF** | 1883 р. | Німці | З Хортицьких колонії | Братсько менонітська громада | 60  (1885р.) | Скасовано у 1919 р. |
| **ФРАНЦФЕЛЬД/**  **FRANZFELD** | 1869 р. | Німці | З Хортицьких колонії | Менонітські громади Ейнлад, Миколайполь | 103 (1871р.) | 1575 дес.  (1914 р.) |
| **ЭЙХЕНФЕЛЬД/**  **EICHENFELD** | 1869 р. | Німці | З Хортицьких колонії | Менонітські громади Ейнлад, Миколайполь | 110 (1871р.) | 1903 дес.  (1883 р.) |

Таблица 4 В.Ф. Дизендорф. НЕМЦЫ РОССИИ НАСЕЛЕННЫЕ ПУНКТЫ И МЕСТА ПОСЕЛЕНИЯ. ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ. “ЭРН“ Москва, 2006.
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