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**РЕФЕРАТ**

 Кваліфікаційна робота магістра ««Наративна стратегія Голодомору в романі С. Талан «Розколоте небо»» містить 66 сторінок. Для виконання роботи опрацьовано 57 джерел.

**Мета дослідження:** характеристика структури наративної стратегії роману С. Талан «Розколоте небо».

У ході написання було виконано такі **завдання:**

* розглянуто питання стану дослідження теми Голодомору в розрізі досліджень зарубіжних і українських учених;
* охарактеризовано структурну модель нарації в романі;
* окреслено подієвість як частину наративного дискурсу;
* проаналізовано функції персонажів роману та наратора;
* описано нашарування мікроподій як вираження точок зору персонажів;
* узагальнено суть дослідження.

**Об’єкт дослідження**: роман «Розколоте небо» С. Талан.

**Предмет дослідження:** специфіка наративу про Великий голод в романі С. Талан «Розколоте небо».

**Методи дослідження.** Під час роботи було використано елементи біографічного методу, які допомогли з’ясувати письменницькі мотиви під час написання роману; культурно-історичний метод дозволив виявити час та події, які становлять основу твору С. Талан; необхідність аналізу художнього тексту зумовив герменевтичний метод.

**Наукова** **новизна роботи** полягає в системному аналізі особливостей наративної моделі Голодомору в романі С. Талан.

**Сфера застосування роботи** можуть бути використані в подальшій розробці літературознавчих проблем з обраної теми, при написанні курсових робіт, а також підготовці до лекцій, семінарів і спецкурсів «Голодомор в літературі» з історії української літератури.

 **Ключові слова:** ГОЛОДОМОР, ІСТОРІЯ, НАРАТОР, СТРАТЕГІЯ ОПОВІДІ, РОМАН.

**ABSTRACT**

Master’s qualification work «Narrative strategy of the Holodomor in a novel «The Split Sky» by S. Talan» contains 66 pages. To perform the work 57 scientific sources were treated.

**The aim of the work**: novel S. Talan’s «The Split Sky».

To perform this work the following tasks were done:

– were considered theoretical aspects of the Holodomor topic in terms of research by foreign and Ukrainian scientists;

– was characterized the structural model of the narration in the novel;

– was outlined the event as part of the narrative discourse;

– were analyzed the functions of the novel’s characters and the narrator;

– the layering of micro events was described as an expression of the points of view of the characters;

– was summarized the essence of the research.

**The object of investigation:** the novel «The Split Sky» by S. Talan.

**The subject of investigation:** revealing the specifics of the Great Famine in S. Talan’s novel «The Split Sky».

**Methods of investigation.** Elements of the biographical method were used in the work to help clarify the writer’s motives in writing the novel; the cultural-historical method allowed to reveal the time and events that became the basis in the work of the novel; the need to analyze the artistic text determined the hermeneutic method.

**The scientific novelty** of the work is in the systematic analysis of the peculiarities of the narrative model of the Holodomor in the novel by S. Talan.

**The scope** of the work is that its materials can be used in for further systematic of literary problems on the chosen topic, in the writing of term papers, as well as in preparation for lectures, seminars and special courses «Holodomor in Literature» on the history of Ukrainian literature.

**Key words: HOLODOMOR, HISTORY, NARRATOR, STORY STRATEGY, NOVEL.**
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** На сучасному етапі розвитку суспільства відбувається переосмислення стереотипів і догм тоталітарного режиму. Історична пам’ять посідає одне з чільних місць у літературній творчості письменників. Досить гостро постає питання Голодомору серед решти не менш актуальних тем – Голокосту, ОУН-УПА, Майдану та Революції Гідності і російсько-української війни тощо. У пошуку ідентичності українців вивчення Голодомору є певною формою боротьби в інформаційній війні проти колишньої радянської та нинішньої путінської систем.

Значним внеском є дослідження представників післявоєнної еміграції, яку складала частка з переселенців-свідків Голодомору, адаптуючись, вони набували певних знань в американських і європейських університетах. Правдиве художнє відтворення Голодомору 30-х рр. ХХ ст. в Україні містять твори В. Барки («Жовтий князь»), О. Гончара («Стокозове поле»), Є. Гуцала («Сльози Божої матері»), А. Дімарова («Самосуд»), Т. Осьмачки («Ротонда душогубців», «Старший боярин», «План до двору»), М. Руденка («Хрест»), У. Самчука («Марія»), В. Сосюри («Третя рота»), М. Стельмаха («Чотири броди»), П. Тичини («Голод») і ін. Помітні зрушення в мовчанні про Голодомор в Україні починаються в середині 1980-х рр. Унікальними та значущим є вивчення цієї теми сучасними українськими митцями (М. Бриних «Хліб з хрящами», О. Воля «Завірюха», Н. Доляк «Чорна дошка», Т. й О. Литовченки «Книга Жахіття. 1932–1933» та ін.).

Світлана Талан – відома українська письменниця – одна з найпродуктивніших авторок нашого часу. Як зазначала авторка: «пишу в жанрі реальних історій» [32], а тому будувати сюжети на гостросоціальну тематику їй не в новину.

Проблема дослідження Голодомору належить до актуальних і перспективних напрямків літературознавчих досліджень. В українській літературознавчій науці над темою Голодомору працювали А. Губранська [12], Н. Ісакова [19], О. Кісь [21, 22, 23], К. Кривопишина [24], Ю. Логвиненко [29], Л. Романенко [40, 41] та ін. Роман С. Талан «Розколоте небо» вже був предметом наукового інтересу. Так, тему Голодомору в цьому творі досліджували Ю. Ласкава [25], В. Ніколаєнко [34]. Т. Николюк [35], студіюючи питання агресії як елементу роботи тоталітарної системи, з-поміж творів інших аналізувала й роман С. Талан «Розолоте небо», а О. Пухонська [38] – працюючи над питанням формування масової людини. Тож питання наративних стратегій у романі «Розколоте небо» С. Талан, ще не було об’єктом системного вивчення.

Актуальність зумовлена загальною спрямованістю літературознавчих досліджень до вивчення питання ідентичності крізь знакові теми в історії на художньому рівні. Тема Голодомору в романі С. Талан «Розколоте небо» стала предметом нашої уваги, зокрема в наратологічному аспекті.

**Мета роботи** – аналіз структури наративної стратегії роману С. Талан «Розколоте небо».

Досягнення мети передбачає вирішення комплексу **завдань:**

* розглянути питання стану дослідження теми Голодомору в розрізі досліджень

зарубіжних і українських учених;

* охарактеризувати структурну модель нарації в романі;
* окреслити подієвість як частину наративного дискурсу;
* проаналізувати функції персонажів роману та наратора;
* описати нашарування мікроподій як вираження точок зору персонажів;
* узагальнити суть дослідження.

**Об’єкт дослідження**: роман С. Талан «Розколоте небо».

**Предмет дослідження:** специфіка наративу про Великий голод в романі С. Талан «Розколоте небо».

**Методи дослідження.** У роботі реалізовано елементи біографічного методу, які допомогли з’ясувати письменницькі мотиви під час написання роману; культурно-історичний метод дозволив виявити час та події, які становлять основу твору С. Талан; необхідність аналізу художнього тексту зумовив герменевтичний метод.

**Наукова новизна роботи** полягає в системному аналізі особливостей наративної моделі Голодомору в романі С. Талан.

**Практичне значення** одержаних результатів полягає в тому, що вони можуть бути використані в подальшій розробці літературознавчих проблем з обраної теми, при написанні курсових робіт, а також підготовці до лекцій, семінарів і спецкурсів «Голодомор в літературі» з історії української літератури.

**Апробація результатів дослідження**. Основні положення роботи виголошено на Всеукраїнській науковій конференції «Література й історія» (17–18 листопада, 2022 року м. Запоріжжя).

**Публікації.** Результати роботи відображено у статті «Функції наратора в романі С. Талан «Розколоте небо»», вміщеній у збірнику матеріалів Всеукраїнської наукової конференції «Література й історія».

**Структура та обсяг роботи.** Робота складається зі вступу, двох розділів, висновків (4 сторінки), списку використаних джерел (57 позицій, поданих на 6 сторінках).

**РОЗДІЛ 1**

**СТАН ДОСЛІДЖЕННЯ ТЕМИ ГОЛОДОМОРУ**

**В ЗАРУБІЖНІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ НАУКОВІЙ ДУМЦІ**

Вивчення історії Голодомору стало фактично самостійною ділянкою в науці.

Науковці запевняють, що голод був у багатьох країнах світу, і в Російській імперії також. У радянський період голод як явище виникало й відходило у 1921–1923 рр., 1932–1933 рр., 1946–1947 рр. Факти про голод довгий час замовчувалися і, навіть, старанно приховувалися радянською владою, щоб не привертати увагу світу і не порушувати авторитет країни-годувальника серед інших країн світу.

На сьогодні важливими є дослідження зарубіжних науковців стосовно геноциду в Україні 1932–1933 рр. Перші праці української діаспори про геноцид почали виходити після 1983 р. З приводу значної кількості досліджень учених з української діаспори різко висловився В. Сергійчук. Учений зауважив, що західні науковці використовують цифри для підрахунку втрат під час Голодомору, яку надав іще ЦК КПРС. Однак вчені жодного разу не відвідали архіви України.

Голодомор – результат штучного організованого голоду. Вперше питання про голоду-геноцид порушили дослідники діаспори. К. Назаровій вдалося встановити, що найбільший внесок у розвиток цього питання в діаспорній історіографії належить Б. Кравченку. Українські та вчені діаспори спільно розробляли концепцію голоду-геноциду та обмінювалися фактографічними знахідками й матеріалами. Дослідниця ствердила, що «голод 1932–1933 рр. став, разом з лінгвоцидом та фальсифікацією історії, знаряддям пригнічення української нації; голод 1932–1933 рр. – основний злочин сталінського режиму, який став спадкоємцем московського імперіалізму» [13, с. 68]. Історики діаспори взялися відстоювати Голодомору з точки зору юриспруденції на міжнародній арені. Як на сьогодні відомо, їм це вдається, адже Голодомор 1932–1933 рр., який пережила Україна, визначається як геноцид українського народу країнами світової спільноти.

Хоча в Україні почали активно порушувати питання щодо Голодомору 1932–1933 рр. лише з 1988 р. Про Голодомор 1932–1933 рр. уперше повідомили зарубіжні публіцисти. У березні 1933 р. в газеті «Манчестер гардіан» було опубліковано три статті англійського журналіста М. Магеріджа про поїздку Україною та Північним Кавказом. У них репортер засвідчував масову загибель селян, але не навів конкретних фактів. У цей же час 31 березня 1933 р. кореспондент «Нью-Йорк таймс» англієць У. Дюранті надрукував статтю, в якій заперечував факт штучного голоду в Україні. Однак ця тема схвилювала світову спільноту так, що найсміливіші почали відвідувати Україну.

Один зі знаних дослідників теми Голодомору Дж. Мейс у 1993 р. переїхав із США в Україну. Він звернув увагу на те, що у 1986 р. на з’їзді письменників поет Іван Драч уперше публічно вжив термін «Голодомор», який згодом з’явився в публіцистиці завдяки письменнику та журналісту О. Мусієнку (у статті від 18 лютого 1988 р., за В. Марочко) і пізніше став фігурувати в науковій історичній літературі. В Україні почали появлятися публікації, в яких дедалі виразніше йшлося про Голодомор 1932–1933 рр. О. Мусієнко, зважаючи на свою прихильність до керівництва КПРС, яке впроваджувало курс на десталінізацію, звинуватив Й. Сталіна в здійсненні в республіці жорстокої кампанії хлібозаготівель, наслідком якої став Голодомор 1933 р. У доповіді вченого слово «Голодомор» фігурує як неологізм, який всі швидко підхопили. Це означало кінець радянській історіографії і реінкарнацію переосмислення Голодомору українцями. Отже, наприкінці 80-х рр. ХХ ст. тривав процес «руйнування ізоляції зарубіжної історіографії в царині науково-документального висвітлення причин і наслідків голоду в Україні. Ця тема стала пріоритетною для української історичної науки, яка «зголодніла» від довготривалого й вимушеного мовчання» [цит.за 13, с. 132].

Історично підтверджено, що С. Кульчицький адресував свою розвідку про голод першому секретарю ЦК КПУ В. Щербицькому». У цій роботі історик вийшов за межі офіційних «продовольчих труднощів» і у своїй доповіді до 70-річчя радянської влади в республіці обережно згадав навіть голод у деяких районах України.

Зарубіжні дослідники наводять різні оцінки жертв 1933 р., хоча вони мають одну спільну рису: іноземні журналісти не володіли статистичною інформацією, але намагалися донести до своїх країн, що в СРСР коїться щось страхітливе. У публікаціях українських емігрантів за 1983 р. переважно в україномовних періодичних виданнях США і Канади, використовувалася різна термінологія, але, поряд з найбільш поширеними термінами «голодомор» «український голокост», «Великий голод», «народовбивство», увійшов у інформаційний та науковий простір термін «геноцид» (О. Коновал, В. Зачепило та ін.).

Термін «геноцид» переважав у франкомовних публікаціях Франції та Швейцарії, а концепцію геноциду України в цей період розвивали, крім Дж. Мейса, В. Косик (Німеччина), М. Романів (Швейцарія), А. Жуковський, Ж. Дюпо, Г. Мелорі, Г. Лоран (Франція).

Більшість дослідників з академічних кіл Заходу користувалися терміном «Великий голод» (Д. Далримпл, Р. Девіс, Б. Осадчук, А. Мотиль, Б. Кравченко), «голод» C. Віткрофт); хоча деякі науковці використовували термін «етноцид українців» (Г. Олівєрі, Швейцарія) або «забутий голокост» (Р. Конквест, Б. Аміель, В. Душник)» [13, с. 287].

Особливу роль у приверненні уваги до цієї однієї з найбільших трагедій сторіччя відіграла робота Р. Конквеста «Жнива скорботи». Про Голодомор 1932–1933 рр. є значний матеріал у заключному звіті Спеціальної комісії Конгресу США (очолював Дж. Мейс), створеної для розслідування українського голодомору (виданий у 1988 р.). Книга Р. Конквеста мала великий вплив на подальше дослідження голоду в Україні, але в теоретичному та фактографічному плані її новизна була доволі відносною, позаяк базувалася на фактографічній базі, опрацьованій переважно українською діаспорою ще в 50–60-х роках. Проте вчений не використовував термінологію української діаспори («геноцид», «український Голокост»), уникаючи проведення паралелей з масовим винищенням євреїв нацистами. Крім цього, як вважає К. Назарова, автор розглядає події 1932–1933 рр. у руслі уявлень зарубіжної українській історіографії 1973–1978 рр.: як штучно створений сталінським режимом голод (терор голодом), спрямований на винищення класових ворогів та українського націоналізму, але не надає належної уваги економічним чинникам трагедії. Вчений розглянув Голодомор як форму терору голодом, який набував союзного масштабу, спричиненого кризою початку 1930-х р. Прикметно, що теорія Р. Конквеста увібрала ідеї та фактографію української діаспори в контексті тоталітарної концепції.

Професор Гарвардського університету Т. Мартін розглядав як основну причину голоду 1932–1933 рр. саме національний аспект, результат вимог України до Росії щодо етнічних кордонів та застосування рідної мови в місцях компактного проживання українців. На думку Т. Мартіна, українізація та небезпека з боку Польщі з приходом до влади уряду Ю. Пілсудського спричинили негайну потребу в придушенні українського націоналізму, що й усвідомив Й. Сталін з літа 1932 року. На підтримку концепції навмисного голоду виступив і М. Еллман, який стверджував, що відсутність прямих доказів ще не доводить того, що Й. Сталін не планував голодової акції.

Після завершення роботи комісії, метою якої було встановити факти, а не давати їм правову оцінку, українські організації Північної Америки звернулися до юристів. За ініціативи Світового конгресу вільних українців було «створено Міжнародну комісію з розслідування голоду 1932–1933 рр. в Україні під керівництвом професора шведського Інституту публічного та міжнародного права Я. Сандберга» [13, с. 158]. У 1990 р. комісія опублікувала вердикт, у якому йшлося про те, що безпосередньою причиною голоду в Україні були надмірні хлібозаготівлі, а його передумовами – примусова колективізація, розкуркулювання і прагнення центрального уряду дати відсіч «українському націоналізмові» [цит. за 13, с. 127].

А. Балок – він же відомий англійський історик і перший ректор Оксфордського університету, здійснив дослідження, де предметом роботи був порівняльний аналіз діянь очільників націонал-соціалістського та комуністичного режимів – Гітлера і Сталіна. Вчений дійшов висновку, що системні соціально-політичні перетворення в СРСР позбавили у 30-ті роки ХХ ст. Україну тих залишків самостійності, яка була. А. Балок звернув увагу на причини та результати політики розкуркулення й колективізації, наголосивши на їх страшних демографічним наслідках в Україні. Найбільша смертність, за висновками автора статті, навесні 1933 р. сягала 5 млн. жертв серед людей. Історик не стверджував, що політика радянської влади не була схожою на геноцид, але трактував події 1932–1933 року, як побічний ефект сталінської глобальної трансформації суспільства.

Британський дослідник М. Аміса був ознайомлений з моделлю тоталітарного суспільства, в якій злочини «брутального Коби» (тобто Й. Сталіна) прирівнюються до гітлерівських за жорстокістю терору і масштабами смертності. Так, одним із різновидів тотального сталінського терору є насильство над селянством на початку 30-х років. М. Аміс визначає доцільність існування кваліфікації, розробленої Р. Конквестом, яка ілюструє події в селах України 1932–1933 рр. як терор голодом і з підтвердженнями голодних жахіть, наведеними у 14-му розділі повісті Гроссмана, вперше опублікованої в Німеччині 1970 р.

Важливим етапом і складником антропологічного осмислення Голодомору стало формування пошуково-реєстраційних відомостей про Голодомор, проведене багаторічною працею істориків, архівістів, краєзнавців, музейників, свідків самих подій у процесі створення багатотомної «Національної книги пам’яті жертв Голодомору 1932–1933 рр. в Україні».
До цієї книги до ввійшли, «окрім загальнонаціонального тому, 18 регіональних томів: Вінницької, Дніпропетровської, Донецької, Житомирської,
Запорізької, Київської, Кіровоградської, Луганської, Одеської, Полтавської, Сумської, Харківської, Херсонської, Черкаської, Чернігівської областей і м. Києва» [20, с. 54].

Серед розвідок про Голодомор 1932–1933 рр. першою ґрунтовною, яку презентували українській науковій громадськості вважається стаття С. Соснового «Правда про голод на Україні в 1932–1933 роках», яка вийшла друком у 1942 р. Важливе місце в історії питання визнання Голодомору в Україні належить C. Кульчицькому, який за власною ініціативою надіслав В. Щербицькому записку з обґрунтуванням потреби визнати голод 1933 р. в Україні тобто ініціював скасування республіканською владою інформаційної блокади теми голоду раніше, ніж на союзному рівні. Саме він, здійснив прорив у замовчуванні трагедії на суспільному рівні, порушивши запитання, яке сприяло збору свідчень про Голодомор, у «Сільських вістях», що, в свою чергу, допомогло В. Маняку зібрати необхідні матеріали для книги «33: голод. Народна книга пам’яті-меморіал». Статті і виступи містили лише максимум правди про трагедію народу, яку на той час можна було висловити і сприяли пробудженню історичної пам’яті.

Представники різних сфер впливу (історики, політологи, письменники) використовують різні тлумачення щодо означення голодних років в українському селі: «голод», «великий голод», «голодомор», «терор голодом», «штучний голод» [5, с. 36]. У науці переважає концепція геноциду, до якої схиляється більшість фахівців з історії Голодомору в україно-, англо-, франко-, португало-, польсько-румуно, італомовному та ін.» [13, с. 285].

Українські науковці ретельно розпочинають вивчати Голодомор на початку 2000-х рр. В. Марочко заявляє про свій інтерес до цієї теми й публікує розвідки історіографічного й методологічного характеру. Найбільш продуктивно в цьому напрямі працюють члени Асоціації дослідників голодоморів в Україні [див. 4, с. 46], в осередках якої задіяно близько тисячі осіб. Найновіші відомості про їх внесок у дослідження Голодомору подав В. Марочко в створеній ним самотужки «Енциклопедії Голодомору», яка може слугувати прекрасним прикладом людиноцентричного підходу до формування знань про трагедію. У ній фігурує до сотні прізвищ вітчизняних і зарубіжних науковців-дослідників різних аспектів історії голодоморів. Серед них такі вчені особистості, як В. Василенко, О. Веселова, Л. Гриневич, А. Зінченко, Г. Єфименко, А. Козицький, С. Кульчицький, В. Марочко, Ю. Мицик, Р. Пиріг, В. Сергійчук, О. Стасюк, В. Улянич, Є. Шаталіна та інші. На жаль, через обмежений обсяг енциклопедії, до неї не увійшло чимало знаних дослідників, істориків-аграрників, зокрема Г. Капустян, С. Корновенко, А. Кудряченко, А. Морозов, К. Назарова, Ю. Присяжнюк та ін.

В. Марочко переконаний, що вивчення наслідків Голодомору не повинне обмежуватися виявленням кількості жертв, а потребує з’ясування його економічної, політичної, морально-етичної і соціально-психологічної спадщини для українського народу. Тому що колективізація і голод знищили закладені до цього соціально-економічні підвалини національності українських селян і викорінення народу з його природного ґрунту. Терор чи мор голодом виник внаслідок закріпачення селян по-новому – запроваджувалася колгоспна система, яка була засобом існування однопартійної диктатури. І насамкінець люди набули невідомого їм відчуття – страху перед новими для них шляхами пошуку способів на прожиття – до милостинь і бандитизму їх життя не готувало.

У 1990 р. у Вашингтоні видано тритомник свідчень про голодомор (надруковані переважно українською мовою). У цей же період засновники Асоціації дослідників Голодомору Л. Коваленко та В. Маняк звертають увагу
на етнонаціональний характер голоду. Колективізація знищила сільські звичаї, ритуали, розваги, більша частина населення, яке пам’ятало про них
вмерло голодною смертю, а молоді вже були нецікаві старосвітські обряди. У Канаді опубліковано документ під назвою «Невідомий голокост. 10 мільйонів жертв: Україна».

Попри те, що в Україні на найвищих щаблях партійного республіканського керівництва тривала дискусія щодо друку збірки документів про голод 1932–1933 років. Як свідчить C. Кульчицький, на початку 1990-х рр. він вже тоді «посприяв тому, аби до збірки потрапили не лише документи, які підтверджували офіційну версію причин голоду (надмірні хлібозаготівлі), а й ті, що вказували на іншу причину – натуральне штрафування» [13, с. 170]. Вчений добре усвідомлював, що голод був організований з метою покарання селян, тобто мав ознаки геноциду. Важливим залишилось те, що С. Кульчицький засудив злочин Й. Сталіна та блокаду всієї території України і злочинне замовчування становищ у сільській місцевості. Уся подальша дослідницька еволюція наукового бачення C. Кульчицьким подій 1932–1933 років пов’язана з утвердженням «геноцидної» версії голоду – довкола неї вибудовується логічний зв’язок подій, добираються відповідні аргументи, групуються узагальнення.

У контексті з’ясування причетності до Голодомору місцевих активістів видається цікавою стаття Д. Маттінглі – «викладачки совєтської історії в Кембриджському університеті, авторки докторської дисертації про місцевих жінок-призвідниць Голодомору» [23]. Вона звернула увагу на мотивацію участі жінок-активісток, дружин партійних і совєтських функціонерів в обшуках захованого зерна та продовольства, на прояви жорстокості з їх боку задля власної вигоди, вислужування, збереження або отримання посади, партійного квитка, зведення особистих порахунків. Авторка, як й інші дослідники, задаються питанням: що робило цих і подібних їм людей нелюдами, вбивцями, жорстокими і мстивим.

Привертають увагу гендерні питання в часи голодних років О. Кісь. Під час ушанування трагедії Голодомору у 2000-х рр. було реалізовано безліч проєктів пам’яті – численні меморіали і пам’ятники жертвам Великого Голоду (в Україні й за кордоном). Образ жінки як уособлення страждання цілої української нації повсюдно використовували організатори різноманітних заходів. Для презентації голоду часто використовувалося зображення виснаженого мертвого жіночого тіла або ж скорботної матері, що символізує тотальний характер трагедії. Ці складники презентації є актуальними й нині.

Дослідники наголошують на тому, що «селянам заборонялося виїжджати навіть за межі свого села» [13, с. 136]. Однак у пошуках їжі, незважаючи на перестороги, тисячі виснажених, пухлих чоловіків, жінок, дітей блукали вулицями міст і сіл, прямували до залізничних вокзалів з надією знайти порятунок.

Міграції в другій половині 1932 р. набули масового характеру. Люди продавали своє майно, а то й просто залишали його, їхали в пошуках заробітчанства до промислових центрів, на шахти Донбасу та будови Дніпропетровська. Десятки тисяч шукачів хліба безкінечним потоком рухалися селами. Одні через те, що їх повикидали з власних домівок. Інші втікали з села, щоб уникнути вступу в колгосп та голодної смерті.

Отже, опрацювання теми Голодомор 1932–1933 рр. довгий час було замовчуваною темою в радянському суспільстві. Натомість його вивченням першими розпочали займатись західні історики та журналісти, документуючи фізичне та психологічне знищення українського народу. Вчені присвячують розвідки про Голодомор різним його аспектам: від демографічних до економічних.

Вивчення свідчень в архівах, робота з тими, кому вдалося вижити, чимала праця закордонних і вітчизняних учених у їхніх архівних установах та історіографічні розробки сприятимуть тому, що тема Голодомору не припинятиметься досліджуватись ученими, обговорюватись громадськими активістами, порушуватись на загальнодержавному та міжнародному рівні. Недостатньо опрацьовані матеріали стимулюють учених пильно придивлятися до призабутих сторінок історії українського суспільства. Завданням істориків і літературознавців залишається збирання, осмислення й донесення письмових свідчень безпосередніх учасників подій до читачів. Втрата матеріалів призведе до того, що низка питань залишиться без відповіді, як і подальша інтерпретація.

**РОЗДІЛ 2**

**СТРУКТУРНА ПАРАДИГМА НАРАТИВНОЇ СТРАТЕГІЇ В РОМАНІ С. ТАЛАН «РОЗКОЛОТЕ НЕБО»**

Наративна стратегія є результатом авторської програми мислення в певному руслі, яка нашаровує час, простір, події та мовлення наратора. Оповідач виступає від імені письменника та є орієнтиром для читача, презентує в романі С. Талан найжахливіші та найтрагічніші сторінки української історії. Наратор виступає для читача психологічним провідником серед безлічі скалічених і заморених доль українців. Наратор у художньому творі діє у певному часі та просторі. Тож у дослідженні представимо оповідну модель наратора з погляду комунікативної, часової та фікціональної стратегій.

Письменниця в романі «Розколоте небо» «на тлі широкої проблеми Голодомору звертає увагу саме на явище тоталітарної масовізації українського населення» [38, с. 94]. Українське селянство було тією купкою, яке не вирвало зі своєї душі гідність і трималося міцного ґрунту та цінувало працю.

Найбільший урок, який винесли українці – це власне неусвідомлення того, що вони стали зброєю у руках катів і були приречені на голодну смерть, як і інші. Авторка намагається знайти відповідь на запитання: «Чи вдається будувати соціалістичне народне господарство без робітників?». Схоже, що український народ був проблемою (перепоною) для радянської системної машини.

В образному світі створено особливе світосприйняття народних настроїв і переживань у період голодних років. Роман авторки є правдивою і художньо досконалою інтерпретацією теми голоду, яка стала загальнонаціональною трагедією 1932–1933 рр. Письменниця торкається підґрунтя геноциду, моделюючи оповідь, починаючи з 1929 р., коли бої за хліб і години виживання були примарними. Усі були в очікуванні змін, які принесе політика колективізації, а соціально-демографічна катастрофа стане національною сторінкою в історії більшовицького свавілля. С. Талан доносить думку, що тоталітаризм як явище чужої системи, невластивої українському народу, є позанаціональним, і вселюдською бідою, що може прийти в кожну країну, до кожного народу, який неспроможний захистити себе.

**2.1. Подієвість як вияв комунікативної стратегії**

Подія є ключовим питанням класичної наратології, як і ланцюг подій у різних причинно-наслідкових зв’язках художнього твору. Художній наратив – це найдавніша форма існування та сприйняття світу. Уперше звернув увагу на подію Аристотель у «Поетиці», вважаючи причинно-наслідкові зв’язки рушійними у групуванні логіки подієвості.

І. Лівицька визначає, що формула послідовності подій «Post hoc, ergo propter hoc» працює лише тоді, коли події, які хронологічно змінюють одна одну в часовому проміжку наративу як тексту, мають таку саму послідовність у наративному сюжеті (у процесі реконфігурації)» [28, с. 131].

Структура розкриття та сприймання письменницької наративної парадигми базується на кількох базових рівнях: подієвому, часовому та художньому. У художній уяві С. Талан ці рівні взаємопереплітаються, утворюючи спільний конструйований образ-символ голоду. Індивідуально-авторське мислення передається через мовлення персонажів і подієві одиниці часу.

Роман, на думку О. Пухонської, є «своєрідною мапою характерів і обставин» [38, с. 95]. Персонажі книги не втрачають себе навіть у найтяжчі хвилини свого існування. Голодні роки стали часом випробування для членів родини Чорножукових із села Підкопаївка – Павла Серафимовича,
дружини Надії, їхніх дітей – Михайла, Ольги та Варі, рідних братів Павла Серафимовича – Федора, Гордія та їхньої старенької матері Секлети.
С. Талан художньо-реалістичним втіленням голоду відтворює страшні випадки лютих 1932–1933 рр.

Письменниця структурує оповідь так, щоб поетапно відтворювати жахливу ситуацію голодування селян, позбавлення їх найважливішого – землі, праці та заробленого своєю тяжкою працею. Історії розгортаються довкола сім’ї, яку письменниця обирає центральною – Чорножукових. Це типово українська традиційна родина, норми та правила якої всотані з народною мораллю. Сім’я Чорножукових здавна знала, що таке робота на своїй землі. Вміння відчувати землю, її вдячність передалося маленькому Павлові від його матері Секлети: «я навчу тебе відчувати не тільки її холод, а й тепло та щедрість, – сказала мати» [49, с. 49]. Батько Варі з дитинства мав за приклад працьовитих батьків, а тому робота стала і його «рушієм життя» [49, с. 47]. Усе життя жив своєю працею: «він ніколи ні в кого нічого не позичав, нічого не крав, все заробив своєю працею» [49, с. 48]. А тепер Чорножукових змушують прощатися зі своєю працею і господарством, адже вони – «куркулі, тож на них наклали податки більші, ніж на колгоспників» [49, с. 152]. На прикладі сім’ї Чорножукових С. Талан змальовує не лише традиційні родинні стосунки, а й внутрішній світ і поведінку людей, які руйнувались під впливом зовнішніх чинників.

Виявляється, що люди, які працювали від рання і до пізнього вечора, дбаючи про свій добробут, почали зватися «куркулями». Рідний син Михайло стає ворогом, адже він завжди був одноосібно: «завжди був, як відрізаний клапоть: сам по собі» [49, с. 76]. Показово протистоїть сім’ї Михайло, новий тип українця, який розуміє зміни, піддається їхнім наративам і сліпо вірить ідеологічній машині. За родинним столом він звинувачує сім’ю в їхньому прагненні триматися за старе і розділяти все на «моє» і «я». Молодий чоловік хоче «нового, кращого життя!» [49, с. 76]. Тому стає на сторону «червоного терору». Крім цього, він виявляв власну ініціативу: доніс на рідного дядька Гордія, коли той сплатив лише половину податку зерном, залишивши решту сім’ї. Племінник переконаний, що батьків брат «сам не хоче платити, й інших підбурює» [49, с. 167]; вночі нишпорив вулицями, вистежуючи, що і де ховають селяни. Жага до рівності і нових порядків жила в серці Михайла. Його дії призводять до того, що Гордій спалив себе і свою сім’ю у власній хаті: «Брате-е-е! – диким голосом Павло Серафимович, побачивши, як зсередини хати спалахнуло яскраве полум’я» [49, с. 169]. І знову політика партії забирає в старшого Чорножукова рідну душу.

Наратор доводить думку про те, як випещений батьками син Михайло забирає останній хліб у рідного батька: «усе неправильно і не піддається ніяким законам ні природи, ні людських відносин» [49, с. 203]. Матір тяжко його народжувала, виростила, але він як був маленьким вовком у сім’ї, так відлюдькуватим і залишився. Сина не образили батьки, коли він одружився: збудували йому хату й дали наділ землі, залишалося лише працювати і жити заможно. Михайло за свою комсомольську діяльність отримав народне прізвисько «стукач-перевертень»: «найбільше за всіх шпигував за людьми. Він нишпорив ночами по селу, придивляючись, де ховають харчі» [49, с. 217]. Скільки він зробив зла своїм односельцям, стільки не робив ніхто: «не без нього заарештували батька Марічки» [49, с. 217], його дії довели Трохима Мовчана до замаху на комнезамівців – за це його відправили на Соловки. Завершується сюжетна лінія Михайла Чорножукова пострілом невідомого: «гаряча кров – холодний сніг. Син – батько. Життя – смерть. Ненависть – любов» [49, с. 227]. Сором і вічний біль батька припиняється після смерті сина.

Письменниця проєктує майбутні події, які ланцюгом розгортаються в теперішньому: «цю хату їй будує батько, як він каже: «на придане моїй Ластівці». Якщо все піде добре, то на осінь справлятимуть входини. Ось тоді Варя стане повноправною господинею і просторого подвір’я, і будинку з високим ґанком під дашком, і зможе досхочу вслухатися в тихеньке порипування нових половиць» [49, с. 13]. Її зараз не турбувало, як вона залишить бабусю одну.

Наймолодша донька й улюблениця батька Варя Чорножукова прагне шлюбу з коханим, але бідним парубком, знаючи, що батьки будуть проти такого союзу: «Ось зберемось врожай, змелемо зерно, мені восени виповниться двадцять років, я поступово підготую батьків, тоді й поберемося» [49, с. 17]. Тверда батьківська воля вирішує майбутнє доньки кардинально інакше.

У романі прочитується прагнення авторки показати традиції українського народу, який з особливою повагою ставився до мандрівних співців. Правдивий голос сліпця-бандуриста Данила Перепелиці представляє візію життя українського села за кілька років до голоду та в період Голодомору.
Він виявляє сміливість говорити людям правду в часи більшовицької влади: «–Не те слово! – стишив голос Данило. – Голод в Україні! До вас іще не дійшло, – зашепотів бандурист, – а в інших місцях вже з весни люди почали пухнути від голоду» [49, с. 212]. Письменниця привертає увагу до питання обмеження прав людей, зокрема бандуристів: «у місті вже пісень не співаю – не дозволяють» [49, с. 213]. У такий спосіб радянська влада «очищувала» суспільство від залишків українських традицій, народних вірувань, позбавляла культури та політичних свобод, вважаючи їх класово ворожими елементами.

Зручним способом впливу на селян стала агітаційна політика з гаслом: «План до двору, а господар додому!» мала привернути увагу безземельних і бідних селян до колгоспу, в якому обіцяли забезпечити спільним безкоштовним харчуванням, організувати дитячі садочки, електризувати село – так розпочиналася політика тотальної колонізації та винищення старосвітських приписів. Своєрідне повернення до панщини, але зі світлом, проте треба було віддати своє добро (худобу, реманент) задля блага держави. Підготовка до голоду розпочалася з ліквідації «куркульства як класу», що заважав ледарям насолоджуватися принадами життя інших: «Було шкода і тільну корову, і теля, і коней, яких вигодовували, випестили від народження» [49, с. 112]. Нові колгоспники – це, по суті, ті ж кріпаки. Письменниці вдалося розкрити внутрішні протиріччя персонажів, претензії влади до «куркулів» і занадто вимогливе прагнення комуністів почути від них благання: залишите нас у спокої!

Сумною звісткою стала для колгоспників новина про закриття їдальні для людей з перших днів осені. Однак усвідомлення наслідків колективізації й бажання вийти з колгоспу вже не гарантували ні свободи, ні повернення інструментів для городів. Селяни зрозуміли, що дозволили керувати собою та погодились на умови нової влади. Наратор доводить думку, яку леліють голодні люди: «немає ніякого зиску з колгоспу, бо жили нормально, а тепер ледве зводять кінці з кінцями. На трудодні за минулий рік видали їм мало зерна, що не вистачить ні на хліб, ні на посів» [49, с. 152]. З часом на вулицях селах з’явилися жебраки – явище не властиве сільському середовищу. До того ж постанови, накази, штрафна система, ув’язнення – реалії життя, які роблять його нестерпним.

С. Талан репрезентує спогади персонажів за допомогою наратора: «Варя до нестями любила березовий гай. Там лишилося її кохання, там вона стала жінкою і пізнала чоловіка» [49, с. 162]. Березовий гай мав дістатись їй у
придане від батьків: «Ну що, куркульська Мавко, – Лупіков, похитуючись з п’ят на носки, насмішкувато звернувся до Варі, – не гуляти тобі вже у березовім
гаю! – Варя спаленіла від образи та гніву. Але її спинила тверда батьківська рука» [49, с. 187].

Майже столітня Секлета Чорножукова – мати Павла Серафимовича –доживає останні роки в голоді. Її образ змальовано з метою збірного показу селянства, яке уже відходить у минуле і не заслуговує на голодну старість. Секлета Чорножукова після смерті невістки ретроспективно згадує, як «уперше взяла невістку на поле, – поринула бабця у спогад про далеке минуле. – Ну, думаю, подивлюся, кого за дружин взяв мій старший син. А вона така ж працьовита, така моторна! Не дівка – вогонь! Надю! – покликала вона» [49, с. 199], – остання фраза нагадує, що події відбуваються в теперішньому часі. Жінка не знала, що її улюблена невістка завчасно відійшла в інший світ, але і свою смерть вона зустрічає раптово.

Згадка про те, що рідні не хочуть приготувати їй вареники, коштувала їй життя під час чергового візиту комнезамівців до куркульської сім’ї.

Письменниця моделює мікроісторії з метою розвитку інших подій: «У затінку великого розлогого калинового куща була невеличка криниця, яку з десяток років тому викопали люди коштом кобзаря» [51, с. 20]. Образ криниці в романі стає порятунком душ спраглих до води, а ще мовчазним свідком вбивства свояка та батька Ольгою; масової загибелі людей, які так і не знайшли крихти їжі.

Події минулого (юності) ретроспективно зринають у пам’яті Кузьми: «Павло витяг його на берег, відкачав воду, якої той наковтався. Кузьма попрохав нікому не розказувати, що трапилося, бо хлопці засміють. Павло дав слово тримати язика за зубами, а Кузьма запропонував стати йому братом» [49, с. 32]. Товаришування скропили кров’ю, зробивши надрізи на руках.

Наратор-комунікатор, далекий від автора, виконує свої безпосередні функції: «Не спалося глибокої ночі Кузьмі Петровичу. Тихенько, щоб не порушити сон дружини, він накинув піджак, вийшов на двір. Повний місяць залив усе навколо сріблом. Стояла цілковита тиша. Дрімали дерева, навіть вітер кулись гайнув, щоб не заважати їм виспатися» [49, с. 163]. Наратор помічає, що на гульбах активу ніколи не помітно Щербака. Окремою сюжетною лініє змальовує внутрішній стан Кузьми Петровича: «відчувалося повне розчарування колгоспами навіть у тих, хто першими написали заяви» [49, с. 206], але віра в те, що «завтра буде краще, ніж сьогодні», тримала в надії невеличку кількість колгоспників. Однак він знаходить нагоду і у своєрідний спосіб повідомляє про нові вилучення так, щоб почув Чорножуков. Товариш Щербак розчаровується у власній вірі в партію. Він – єдиний, хто сліпо не слідував приписам партії. Кузьма Петрович залишився свідомим того, що політика комнезамівців призвела до масового голоду. Щербак намагається розібратися, чому Биков не сприймає його слова про голод: «Чи причина у ньому самому? Щось не зрозумів? Але ж люди у селі справді почали вмирати від голоду. На хуторі Надгорівка спорожніли вже дві хати з десяти» [49, с. 244]. Парторг не втрачав надії достукатись до серця й людяності товаришів: «потрібно призначити колгоспника на цю роботу, щоб він перевіряв хати, з яких не виходять люди. Треба виділити підводу, на якій би він робив об’їзд вулиць, виявляючи покинуті трупи. Нехай ця людина копає могили і займається похованнями. Не можна допускати, щоб померлі лежали на вулицях» [49, с. 251]. Спустошені селянські подвір’я, суцільна пустка – найстрашніші вияви людиновбивчої політики на території підрадянської України.

Письменниця показує, що у вирі подій Щербак не втратив почуття емпатії і вдячності. Друг дитинства старшому Чорножукову віддячує йому добром – віддає нагороду срібний Георгіївський хрест, отриманий на фронті за врятовані життя: «Якщо запитає про мене, скажи, що я не забув добро, яке він зробив для мене, – попрохав Щербак» [49, с. 275]. У такий спосіб він рятує напівголодні дні Чорножукових, віддаючи борг «життя за життя» старшому – Павлові Серафимовичу Чорножукову, вважаючи і його, і членів його родини, порядними людьми.

«Голодоморний апокаліпсис» бачить Кузьма Петрович в Підкопаївці, але врешті усвідомлює, що здійснював страхітливий план винищення своїх односельців за наказом товариша Сталіна. В останньому зверненні до народу він відкриває своїм односельцям правду: «у той час, коли у вас вилучили останній буханець хліба, в Херсоні, у портовому місті, тоннами вантажать зерно для відправки в Туреччину!» [49, с. 277]. Занадто пізно колишній партійний робітник звертається до народу, який вже був виснажений і знесилений голодом: «у той час, коли вимирають цілі села від голоду, на повну потужність працюють спиртові заводи, переробляючи дорогоцінний хліб на горілку, а в Польщі українськими буряками годують свиней, бо наші буряки смачні і дешеві» [49, с. 277].

Наратор зупиняється на окремих епізодах, у яких внутрішні настроєві передчуття ніби попереджають головних героїв. Письменниця наділяє ними батька та доньку: «Недобре відчуття блискавкою пронизало Павла Серафимовича. Він прожогом кинувся до хати … На гачку, де нещодавно висіли на стелі посеред кімнати лампа, була його дружина» [49, с. 188], «від поганого передчуття пробіг по спині, колькою шпигнув у серце, коли Варя вранці побачила відчинені двері батьківської хати» [49, с. 318], «якимось внутрішнім чуттям він відчув, що наближається щось сіре, невідоме, жахливе» [49, с. 76], «скоріше відчувала серцем: батько не повернеться» [49, с. 319].

Михайло не прийшов на похорони рідної матері, а побачивши її мертвою лише здивувався. Він уособлює образ людини, котра позбавлена відчуття прив’язаності та любові до батьків. На четвертий день після похорону прийшла комісія на чолі з Жаб’яком, Лупіковим і Кузьма Петрович, щоб виділити Чорножуковим 20 соток землі як неколгоспній родині. Дійшло до того, що земля з могилами батька та дружини мали відійти колгоспу, але Кузьма Петрович вступився і «– Михайловичу, друже, – звернувся до чекіста Кузьма Петрович, – негоже відбирати землю з похованнями. Давай йому залишимо ті метри, прошу тебе, перед покійними соромно» [49, с. 191].

У листопад 1932 р. сільське життя погіршується, причиною цього є листопадове рішення Раднаркому УСРР про запровадження натуральних штрафів, до колгоспів, які допустили «розкрадання колгоспного хліба і надалі злісно зривають плани хлібозаготівель, будуть застосовуватися жорсткі заходи» [49, с. 193]. Наприклад, натуральні штрафи потребували виконання «додаткового плану м’ясозаготівель розміром п’ятнадцятимісячної норми здавання даним колгоспам м’яса, в однаковій мірі як усуспільненої худоби, так і худоби колгоспників» [49, с. 193].

Образи партійних робітників змальовано максимально правдиво. У романі чекіст Лупіков Іван Михайлович, як і Биков Григорій Тимофійович, зображуються вірними системі. З приїздом до села Бикова Григорія Тимофійовича задля укріплення села і виконання плану хлібозаготівель ситуація погіршується. Так, він запропонував створити осередок активістів «комітетів незаможних селян», які ходитимуть по дворах і примусово вилучатимуть лишки зерна: «Згребемо все під мітлу, але план виконаємо!» [49, с. 194]. До складу комісії увійшли: Михайло Чорножуков, Семен Пєтухов, Йосип Пєтухов, Богдан Коляденко, Ганна Теслюк і Сергій Попенко. Згодом Богдан Коляденко вийшов з активу, за що його наказали: сім’ю Коляденків позбавили єдиної дійної кози, курей і півня.

Сім’я Чорножукових із кожним приходом комнезамівців втрачала свої статки: «справжнім горем стало вилучення свині» [49, с. 224]. У їхніх односельців за несплату податків забирали всю худобу. З їжі все, що знаходили: картоплю, буряк, кукурудзу забирали і лущену, і у початках, і навіть кукурудзяне борошно, мішечки з сухарями. Селяни розуміють, що їх хочуть позбавити усього, але не розуміють за що: «Чому їх грабують тоді, коли вони віддають останні крихти»? Можливо, нешанобливе ставлення до Бога призвело до приходу радянської влади в села.

Пригадується, як Варя вночі ховала городину на горищі сільради. Такий хитрий задум був у неї напередодні нового вилучення буряків і картоплі: «А вночі пішов сніг. Великі лапаті клапті сипалися з неба на землю, ніби сама зима змилувалася над людьми, розірвала снігову подушку, маскуючи снігом людські сліди…» [49, с. 223].

Наратор змальовує Ганну, коли та була наймичкою в Чорножукових. Її вважали частиною родини, вірною подругою Варі, її ніхто не ображав, але статус свій сприймала як приниження і ці думки погіршували її внутрішній стан. Ганна є уособленням нового типу людей, котрі прагнуть стати матеріально вільними у період колективізації. Дівчина, намагаючись позбутися відчуття меншовартості, записується в групу активістів: «Я теж буду чесно вилучати залишки зерна у багачів! – бадьоро почала Ганна. Я змалку працювала у наймах. Досить гнути спину! Державі потрібний хліб – ми його дістанемо!» [49, с. 196]. Цікаво, що персонажі роману зі вступом до комсомолу починають говорити шаблонними фразами з закликом до боротьби. Вони не бачать нічого людського, для них існують лише постулати партії і виконання прискореної політики хлібозаготівлі товариша Сталіна: «– Звичайно ж, будемо старатися, – запевнила дівчина» [49, с. 208].

Ганна почувається щасливою під час участі в цих акціях: «дівчина насмішкувато подивилася на Варю, на Павла Серафимовича. Нахабна та задоволена посмішка була на її обличчі, коли вона, почуваючись господинею життя, навстіж розчинила двері, запрошуючи непроханих гостей» [49, с. 202]. Ідейна подруга вдруге зненацька прийшла з комнезамівцями до Чорножукових. Мішки з зерном знайшли на городі: «– Не подохнуть твої діти! – колишня подруга кинула на Варю зухвалий погляд. – Нехай їдять полову! – сказала і розсміялася прямо у вічі!» [49, с. 209].

Вона, як полюбовниця Бика, очолювала групу комнезамівців, які «мов вороняча зграя, нишпорили по хатах, хлівах, коморах, вишукуючи зерно. Хліб забирали у всіх без винятку: у колгоспників, і у одноосібників, і у старих людей, і у хворих» [49, с. 201].

Наратор вкладає в уста Ольги повідомлення про горезвісне завершення кар’єри комсомолки-активістки Ганни Теслюк. Після того, як в березні розпустили актив, її життя різко змінилося: «як поперли активістів на роботу, то вона швидко змарніла. То була гладка як бочка, а то стала як скелет і незабаром почала блювати кров’ю» [49, с. 333]. Смерть стала для Ганни порятунком від народної наруги.

Із розмов персонажів простежується лінія поведінки доньки Ольги Олесі. Самозречення дівчини заради братів і сестер, її нехтування власною безпекою і життям, проявляється через ніжну прив’язаність до сім’ї. Так, Олеся запевняє Ольгу: «Не хвилюйтеся, мамо. Якщо буде важко, я буду вдома красти хліб і вам приносити» [49, с. 205].

Ольга Чорножукова – один із найсильніших духом і відчуттям самозбереження роду персонажів роману. Проте Ольга прив’язана до дітей і розуміє, що вони – продовжувачі роду, про яких дбає лише вона. Ольга не сподівається на батька та матір чоловіка, бо у відповідь чує лише: «Як усі, так і ми. Радянська держава про нас подбає» [49, с. 180]. Вона розуміє їхню засліпленість нововведеннями, але ні з новими порядками, ні з такою позицією миритися не збирається, тим більше, що вони призвели до критичної, навіть загрозливої ситуації в селі.

Материнські інстинкти і переживання за дітей – головні турботи Ольги: «завтра раненько побіжу додому, роздам дітям по шматку, нехай поїдять зі свіженьким молочком» [49, с. 233]. Віддавши сина Василька в поводирі до сліпця, вона отримує від нього звістку та буханець хліба, який полива слізьми, промовляючи: «Годувальник мій маленький! І коли вже скінчиться все це жахіття? Чи буде колись кінець? Чи я дочекаюся свого Василька?» [49, с. 308].

В архівних документах сказано, що часто жінки чинили активний опір тотальним реквізиціям особистого майна, і у багатьох місцях такі протести набували масового характеру. У романі жінка на зборах агітації запевняла, що «не шановна я тобі. Називай мене як хочеш, але своїх дітей голодними я не залишу. Прийди до моєї хати, подивися, як ми живемо і чи є з чого той твій план виконувати» [49, с. 38].

Серед основних способів, до яких вдавалися жінки для порятунку своїх рідних та власного життя, можна умовно виділити ті, що засвідчили найбільшу ефективність для виживання в умовах голоду. Найдієвішими власне жіночими сценаріями виживання були:

* «продаж та обмін жіночого майна на продукти харчування;
* жіноча взаємодопомога;
* відмова від звичних материнських практик;
* використання жіночого тіла як ресурсу» [23].

У романі представлено всі типи жіночих сценаріїв. Так, Ганна використовувала своє тіло як засіб для прожиття себе та батька. Полотно, яке вечорами ткала Надія Чорножукова, було продано у скрутний час. Ольга та Варя з перших днів голоду ходили на поле за колосками й опановували новий діяльності – «перукарями» ставали. Тих, хто зрізав на колгоспному полі колоски прозивали саме так. Варя та Ольга вночі йшли на колгоспне поле, щоб у ріллі знайти колоски після збору врожаю, однак впадають у відчай, побачивши, що їх заорали, аби не дісталося людям. Жіноча інтуїція і бажання прогодувати сім’ю в тяжкі роки змушують їх, по суті, красти свій же хліб: «Варя мужньо тягла мішок, ледь устигаючи за швидкою та дужою сестрою. І справді, їм пощастило знайти з десяток невеличких качанчиків» [49, с. 179].

З собою Ольга брала молоток, щоб раптом відбиватися від тих, хто на них чатуватиме. Після випадку, що трапився з колгоспницею, яка кралася вночі за колосками, жінки вирішили більше не ходити на колгоспні поля. За жменю колосків матір трьох дітей Ганну Конюхову засудили до трьох років позбавлення волі. Жінки у творі вночі ходили на колгоспні поля, щоб знайти залишки врожаю, порушуючи «Закон про п’ять колосків», який набув чинності й передбачав позбавлення волі за розкрадання державного майна. Кобзар Данило називає Ольгу «бойовою донькою!» [49, с. 145], натякаючи на відчайдушність і сміливість жінки.

Наратор конкретизує пору року й годину, коли занедужала Ольга: «першого вересня. Вранці хлопці пішли у школу, вона на колгоспному дворі босою ногою наступила іржавий цвях, який стирчав у дошці» [49, с. 336]. Ольга не нехтує знаками долі – цвях з дошки від батькової колишньої клуні. Вона з гідністю приймає смерть, не бажаючи жити на світі, з якого звела батька. Її біль є глибоко індивідуальним: «А ти спитала, чи я того хочу?! Я прошу допомоги? Дайте всі мені спокій!» [49, с. 337]. Драматично завершилась доля Ольги, котра до останнього боролася з голодом.

Жіночі історії розкривають трагедію жінки-матері, яка безсила перед смертю, нездатна захистити від неї власних дітей, врятувати їх від голоду. Так, у Одарки, в матері шістьох дітей комнезамівці забирають єдину годувальницю сім’ї – корову. Дітям, крім молока, нічого було їсти. Матір намагається силою зупинити активістів: «Одарка вчепилася за задні ноги корови, кричить: «Не віддам!», а голова колгоспу так і потяг їх удвох із двору» [49, с. 234]. Видно, що показовою в романі є відкрита активна (часом силова) протидія жінок активістам під час насильницького вилучення майна та в період голоду. Простежується чітка лінія поведінки «червоної мітли», котра набувала все нових масштабів і загострювала напругу народного невдоволення.

Люди втрачали віру в справедливість: «хтось кидався на мішки з криками: «Не віддам!» [49, с. 201], однак усе на марно. Голод став надзвичайним викликом для нормативних уявлень і практик материнства. Варя – молода мама використовувала наявні знання й досвід, щоб приготувати дитині хоч якусь їжу: «у холодній воді розмішувала жменьку борошна, терла туди крихітку буряка, заливала водою і заварювала «каву» для Сашка. Ця їжа лише підтримувала дитині життя» [49, с. 320].

Дійсно, трагічною була доля немовлят, яких народжували в роки Голодомору. Якщо виснажений голодом організм матері виявлявся нездатним до повноцінної лактації, це прирікало новонароджену дитину на неминучу смерть, що простежуємо на прикладі Марічки, яка навіть зовні змінилася: «молода жінка схудла, зблідла і змарніла, вона насилу переставляла ноги» [49, с. 245]. Ясна річ, що за таких обставин, вона ділиться з Варею своїм материнським горем: «– У мене пропало молоко, – тихо мовила Марічка. – Те, що ти давала, я їй згодувала»  [49, с. 245]. Наратор непомітно проникає у свідомість читача, закладаючи уявлення, про маленьку істоту, яку позбавляють, здавалося, природного грудного материнського молока. Напруга підсилюється тим фактом, що дитина часто плаче від голоду: «– Чи то від такої їжі животик болить, чи, може, хворіє – не знаю» [49, с. 245]. Смерть немовляти призводить до божевілля матері, яка сама на межі голодної смерті: «Варя відгорнула кутик ковдри й обімліла. Дитина вп’ялася зубками у свою ручку. Ротик і ручка у неї були у власній крові. Варя спробувала відняти ручку від рота Сонечки і зрозуміла, що дитина вже заклякла» [49, с. 283]; агресія, яка додала психічно зламаній жінці сил, призвела до її гибелі: «жінка загарчала знову – так, як пес, коли у нього хочуть відібрати кістку. Очі у неї були червоні, налиті кров’ю, з нездоровим блиском» [49, с. 286]. Письменниця показує: людське життя – ніщо, в порівнянні з повнокровним і ситим життям комуняки.

Окремою сторінкою трагізму сповнена історія доповідної записки, яку писав Лупіков, де неправдиво стверджував, що «село і колгосп у продовольчому відношенні у районі вважаються забезпеченими» [49, с. 329], хоча в записці насправді історія смерті стосувалася родини колгоспника, який з’їв свою матір.

Авторці вдалося художньо правдиво показати, як організований сталінський терор позбавляв людей здорового глузду, нормального людського існування та власної гідності. Емоційний і фізичний стан матерів, на руках яких мерли від голоду діти, змушував їх найперше думати про своїх нащадків. Наприклад, І Одарка, яка кличуть з собою Варю, але за умови, що вона візьме найменшу дитину. І Одарка, яка до цього поховала двох дітей від голоду, й Ольга, хочуть врятувати тих діток, які ще живі. Тому Одарка, відправляє сина у безвість, сподіваючись, що дитина потрапить до дитячого будинку й матиме шанс на життя. Сестра Варі затіває гру з донькою і залишає її під дверима міського дитячого будинку. Дівчинку одразу ж забирає сторож до будинку. Варя ж не наважується на такий крок і повертається з молодшим сином додому.

Авторка фрагментарно відтворює й способи катувань людей. Жінку за колоски колгоспні «Биков і залякував, і по ногах бив палицею, і відрізав ножицями косу – не зізналася. Переляканій, тремтячій від страху жінці руки облили гасом, погрожуючи підпалити. Биков власноруч перед очима напівживої від переляку колгоспниці то запалював сірник, то тушив» [49, с. 207].

Тотальний голод ширився Україною, про що читач дізнається зі слів бандуриста Данила. Влада ж завдяки фальсифікації документів цю інформацію приховує. Зокрема медпрацівники змушені зазначати вигадані причини смерті. Абсурдності сягає ситуація, коли в довідці про смерть 39-річного чоловіка фельдшера змушували зазначити: «від старості», а реальний діагноз («від голоду») призвів до ув’язнення на десять років. Старець зауважує, що «з вашої Луганщини до Росії рукою подати» [49, с. 213], проте люди там не голодають. Сліпець Данило розповідає про те, як «зелені ешелони» йтимуть до промислових центрів Росії на жовтневі свята.

Тяжко було людям зустрічати зиму голодними. Так, Варя тонко відчувала настання «холодної смерті» в голодному стані: «Чи то так б’ється серце, чи так гулко падають за вікном сніжинки?» [49, с. 323]. О. Романенко, досліджуючи тему голоду в літературі, зазначає, що голод посилювався взимку, коли «земля вкрита товстим шаром снігу, і не було можливості навіть у полі знайти щось зогниле, залишене від минулого врожаю, люди ставали байдужими до себе…» [41, с. 95]. Трагедію українського села уособлено в історії хутора Надгорівка, на крайній хаті котрого висів чорний прапор як знак того, що жодної живої душі не залишилося. Щербак з розпачем і сумом констатував: «разом із людьми помруть їхні помешкання, двори і садки заростуть бур’янами, хати вростуть у землю, розваляться і незабаром стануть врівні із землею» [49, с. 275]. Все, що колись було дороге серцю людей, стає пусткою.

Письменниця з оптимізмом у відродження роду показує весну, яка несе людям надію. Катастрофізм ситуації сягає навесні, коли природа очікує охочих до роботи людських рук, а на поле виходять виснажені «люди схожі на скелети, обтягнуті шкірою, виходили на городи, з надією кладучи у землю ті зернятка, які зберегли для посіву» [49, с. 334]. Авторка розкриває істину: початок руху народу в круговерть життя, відбувається після відчуття ними внутрішньої сили бути.

Отже, в романі С. Талан простежується час і простір персонажної сфери. Інтерпретуючи суспільство і людину в жорстоких умовах, авторка змальовує світлих і гідних особистостей – Павло Чорножуков, його брати Гордій та Федір, доньки Варя й Ольга, зять Василь, коханий молодшої доньки Варі Андрій, бандурист Данило.

**2.2. Функції наратора в романі**

Події в романі С. Талан показано в різних темпоральних проміжках. Взаємодія наратора та подієвості є необхідною для точного відтворення художнього світу. Автор, наратор і нарататор (реципієнт) включені до художнього твору в локалізованому хронотопі. Наратор, як запевняє Р. Уолш у статті «Who is Narrator?», може бути «або оповідачем, або автором» [57].

У літературознавчій енциклопедії термін «наратор» тлумачать, як «фіктивний, створений письменником оповідач, повістяр, романіст, переважно один (зрідка кілька) на тому самому дієгетичному просторі» [28, с. 95]. Розуміється, що в художньому творі функціонує вигаданий автором провідник між світом автора та читача. Вирізняють експліцитного (явного) та імпліцитного (прихованого) наратора. У романі фігурує прихований тип наратора.

Наратор відіграє важливу, координуючу роль, виконуючи функції посередника між автором і читачем, тож мисткиня доручає наратору важливі функції. При аналізі твору спираємося на типологію М. Бехти, яка виокремлює такі функції: «об’єднувальна, посередницька, репрезентативна, контролю, комунікативна» [2, с. 14]. Загалом вони допомагають презентувати посттравматичну візію минулого в романі письменниці. Трагічні сторінки голоду в українській літературі було презентовано в хрестоматійних творах: «Марія» Уласа Самчука та «Жовтий князь» Василя Барки. До осмислення теми штучно створеного голоду в романі С. Талан підходимо, як до ще однієї спроби осмислення трагедії українського селянства.

Завданням наратора є забезпечення цілісності та дотримання композиційного ладу в романі. Настільки непізнанним є цей феномен: від його активної участі в тексті до повного відсторонення. Авторка показує істинне призначення «червоної» людини на землі – це знищення інших істот, українського народу. З цією метою формуються «зелені ешелони» до Москви, де в Росії про голод і не чули. Місцем опису трагедії є село Підкопаївка, де й розгортаються найстрахітливіші ситуації. Комунікативна функція виявляється в описі природи: «хатки села Підкопаївка розляглися смугами-вулицями, ніби розірвався разок намиста, його бусинки розсипалися врізнобіч, покотилися та й завмерли попід кронами розлогих дерев, серед тінястих садків, десь поміж кущами та серед буйної городини» [49, с. 11]; визначенні часових рамок: «надвечір завірюха трохи вщухала й пішов тихесенький та благенький сніжок» [49, с. 67] та спостереженні за персонажами в конкретній ситуації: «Лупіков підкинув дрова у грубку. Жадібні язики полум’я одразу почали швидко лизати поліно, яке затріщало і з нього посипалися яскраві маленькі іскорки» [49, с. 119].

Функція «споглядаючого розуму» [39, с. 11] реалізується в романі рефреном «Варя не знала, що…». Наратор ніби проникає в майбутню епоху, відбираючи ті події, які хвилювали би персонажа твору: «Варя не знала, що Павло добрався до Сталіно, але його там спіймали і заарештували на шість років» [49, с. 344], «Варя не знала, що Федора Чорножукова і його дружину наздоженуть кулі при спробі втечі» [49, с. 344]. Всюдисущість наратора виявляється в бажанні бути поряд з героями у хвилину відчаю: «її молоде, пружне тіло зариють у мерзлу землю, туди, звідки нема вороття. Уявивши таку картину, Варя пошкодувала себе. Вона кинула мотузку геть, упала на землю на запашне сіно, розплакалася» [49, с. 90]. Попри будь що, Варя обирає життя й майбутнє з нелюбом, бо так звелів батько. Вона кориться батьківській волі, своє майбутнє приймає зі смиренністю.

Репрезентація реальної ситуації підпорядковується інтуїтивним відчуттям персонажів. Наратор передає внутрішнє напруження голови родини Чорножукових: «Павло Серафимович ще не знав, що робити далі, але погане передчуття тиснуло груди зсередини. Відчував серцем: зміни неминучі, життя вже не буде колишнім» [49, с. 46]. На окремі внутрішні передчуття чи попередження головних героїв звернено увагу наратора: «Варя відчувала серцем, що то таке, але була впевнена: лише любов допомогла їй пережити усі страхіття» [49, с. 345].

За допомогою комунікативної функції наратор ознайомлює із просторовими характеристиками роману: «хатки села Підкопаївка розляглися смугами-вулицями, ніби розірвався разок намиста, його бусинки розсипалися врізнобіч, покотилися та й завмерли попід кронами розлогих дерев, серед тінястих садків, десь поміж кущами та серед буйної городини» [49, с. 11]. Наратор визначає художній час у тексті: «надвечір завірюха трохи вщухала й пішов тихесенький та благенький сніжок» [49, с. 67] або «ще звечора почав мрячити дрібний дощ. Набрякле небо просіювало воду через сито» [49, с. 183].

Час вказується конкретно наратором: «Варя на мить зупинилася. Здавалося, серце від хвилювання аж стугонить і може збудити сусідів. Дівчина прислухається, чи ніхто з сусідів не шпигує» [49, с. 13]. Події підпорядковуються часу: «коли прийшло керівництво і Уляниду вивели на вулицю, зібрався чималий натовп» [49, с. 292]. За допомогою комунікативної функції наратор подає просторові характеристики роману: «хатки села Підкопаївка розляглися смугами-вулицями, ніби розірвався разок намиста, його бусинки розсипалися врізнобіч, покотилися та й завмерли попід кронами розлогих дерев, серед тінястих садків, десь поміж кущами та серед буйної городини» [49, с. 11]. Наратором визначається художній час у тексті: «надвечір завірюха трохи вщухла й пішов тихесенький та благенький сніжок» [49, с. 67] або «ще звечора почав мрячити дрібний дощ. Набрякле небо просіювало воду через сито» [49, с. 183].

Наратор контролює сюжетні лінії персонажів твору: «наступним на показовому розкуркуленні мав бути Павло Чорножуков» [49, с. 138]. Показує внутрішній біль головної героїні: «зі смертю матері зникли з життя Варі світло та радість» [49, с. 197]. Наратор доповнює характеристику персонажів роману: «Іван Михайлович любив гасла. Вірив: влучний напис на червоному має зрушити свідомість селян, хоча й розумів: більшість людей, які прийдуть до збори, неграмотні» [49, с. 77]. Стежить за враженнями, які справляє на нарататорів: «Варя перевірила – дошка трималася міцно. Усміхнувшись своїй таємниці, вона спустилася по драбині» [49, с. 223].

Партійний Биков протиставляється в романі Павлові Серафимовичу Чорножукову. За свої діяння він отримав народне «визнання» – прозвали за активні дії Биком. Він мав свої рахунки з куркулями: йому подобається Варя, тому ставить собі за мету зробити все, щоб вона «приповзла» до нього, просячи їжу і віддаючи себе. Письменниця зображує Бикова в моменти краху його планів: «розлючений Биков був страшний. Коли він сердився чи злився, свою лють передусім виливав на комсомольців-активістів та їх однопартійців» [49, с. 229].

Сповіщенням страшних років став приїзд до села партійного робітника, на якого «покладали великі надії, які він має виправдати. Село не виконувало плану хлібозаготівлі, хоча більшість живе не безбідно. Звичайно, виконати план, який уряд збільшив у півтора рази, важкувато, але потрібно, конче необхідно для держави» [49, с. 32]. Гігантська машина тоталітарної системи вимагала більшого: не просто відібрати хліб, позбавити людей церкви, а й заборонити людям взагалі думати про те, що вони повинні їсти – все дістається державі.

За три роки від початку колективізації змінилося чимало. Міцна родина Чорножукових змінила настрої, переналаштувалася на комуністичний режим: «нововведення змусили зникнути, але не здатися, брата Федора та його дружину Оксану. Гордо, незламно, не бажаючи сліпої покори, пішов із життя разом з усією родиною Гордій Чорножуков. Потім Надія» [49, с. 198]. Михайло Чорножуков – зрікся сім’ї заради комсомолу: «Негоже відбирати у своїх односельців останній кусень хліба. А Михайло піде, – у голосі забриніли сумні нотки, – той піде і шматок хліба з рота вирве» [49, с. 200]. Багато сусідів не могли подолати чималі податки, тому позалишали домівки і пішли у світи. Письменниця очима Варі оглядає, як змінилось все навколо. Там, де раніше були домівки господарів – пуста: «Бондарчуки, і Пономаренки, і Сидоренки – були добрі господарі, але не мали змоги сплатити непосильні податки, тож не чекаючи покарання, тихенько розпродали свої господарства й поночі втекли з села разом із дітьми»  [49, с. 159]. Люди свідомо залишали насиджене роками місце, працею збудоване, намагалися втекти від людиноненависницької політики сталінського режиму. С. Талан дає зрозуміти, що праця людей врятує від голоду.

Письменниця моделює ситуацію сімейного «щастя». Під пильним оком наратора простежуємо новий етап життя Варі і Василя: «Василь привів Варю у її новий будинок» [49, с. 91]. Як мати двох дітей, Варя турбується про них, і її серце крається: «з острахом вона підходить до ліжечка, вслухається у їхнє дихання, потім торкалася рукою» [49, с. 321]. Тому з тривогою чекає на кожен наступний день, намагаючись вберегти дітей від голодної смерті: «у перевернутому світі, все не так. Уже звечора знаєш, що наступний день буде жахливішим, а біль у душі – пекучішим» [49, с. 321]. У внутрішніх роздумах Варя намагається змиритися з реаліями й несправедливостями світу.

Напередодні приходу комнезамівців Павло Серафимович і Василь з Варею готуються до зустрічі тих, які доклали чимало зусиль, щоб Чорножукови відчували себе так, як вони до цього. Комнезамівці –уособленням ворожого локусу, який пов’язаний з певним часом відрізком: чи то ранок, чи то вечір. У романі спостерігаємо часті епізоди міцності родинних зв’язків, відповідальність і захист членів родині один за одного: «насипали зерно у дерев’яні бочки, щоб закопати у землю … Місячи багнюку ногами, вони закопали бочки у різних місцях городу. Один мішок із житом Варя з чоловіком закопала в корівнику, під яслами» [49, с. 202].

Авторка моделює тісний зв’язок батько–донька, художньо відтворюючи здорові родинні стосунки. Узвичаєний уклад життя з його старосвітськими настановами зникає. На його зміну в селі приходять імена – зникають ласкаві імена. Подруга Варі Ганна дивується зі звички її батька, який називає свою доньку Ластівкою: «Ніхто в селі своїх дітей так не називає – не прийнято, Ластівкою» [49, с. 25]. Письменниця виводить лінію «не прийнято». Ким саме не прийнято? Ймовірно, новою мораллю села та змінами, які невідворотно відбуються в ньому.

Віднімання нажитого добра супроводжується моральними знущаннями: «повз Чорножукових проходили комсомольці, несучи на спинах, повні мішки. Голова колгоспу із задоволеною пикою рахував їх, ставлячи «галочки» на папірці» [49, с. 187]. Сестра Варі пророкую продовження подій, знаючи нутро односельців: «достеменно не знаю, але мені здається, на цьому не заспокояться» [49, с. 204]. Бажання вижити та врятувати дітей від голоду змушують Ольгу втратити часточку своєї душі. Вона перед смертю зізнається у своїх гріхах сестрі і не чекає від неї прощення. Сильна духом Ольга вбиває свояка та рідного батька, не бажаючи того. Сцена вбивства розповідається з затримкою в канві сюжету.

У черговий прихід комнезамівців Варя, дивлячись на дії колишньої подруги, згадувала, як «її батьки частували дівчину з бідної родини за цим столом! Варя з гіркотою згадала, як частенько потай від батьків пригощала Ганнусю за цим столом чимось смачненьким. Вони ділили навпіл пухкий пиріг з маком та запивали молоком» [49, с. 202]. Важливість становища та нового соціального статусу, якого набула Ганна, переважає над давніми спогадами та добрими справами, за які чіпляється Варя. Позицію Ганни авторка веде принципово жорстоко: «– Ти як була дивакувата. Так і залишилася, – глумливо сказала Ганна. – Колись ти пиріжки ділила навпіл зі мною, а я поділю небо! – вона хіхікнула» [49, с. 240]. Справжні цінності зникають, на зміну їм приходить думка про те, що дружби ніякої й не було. Варя розуміє, що колись її використовували, щоб поживитися за її рахунок, а нині – знущатись і вивищуватись у її становищі. Такі, як Ганна, не здатні пам’ятати добро, замість цього вона обіцяє Чорножуковим напис: «Я ворог народу, закопав хліб і не здав державі!» [49, с. 240] і «рогожану ходу» селом під таким же прапором. Останнього крапкою у їхніх стосунках стала діжа з квашеною капустою, в яку помочилася Ганна, аби нічого не дісталося її колишнім господарям.

Письменниця показує, як змінюється все людське в рисах комнезамівців і їхньому прагненні, щоб не трапилось, а виконати план хлібозаготівлі: «Ганна нишпорила по хаті очима голодного хижака, який вийшов на полювання і вже відчуває запах здобичі» [49, с. 247]. Краща подруга стає найлютішим суперником у «воронячій зграї».

Бажання понад усе відібрати все в Чорножукових штовхає братів Пєтухових і Ганну на вбивство бабці Секлети: «Бабця впала з нього [ліжка] на долівку, не встигнувши й зойкнути … повернув її до себе обличчям, на якому застигла маска страху» [49, с. 249]. Комсомольці не зважають на те, що своїми діями позбавили стареньку життя, вони йдуть далі відчужувати їжу у старої і немічної бабусі. Її смерть не хвилює активістів, вони байдужі до людського горя, йдуть далі нишпорити по хатах.

Темпоральність виявляється в розповідях сліпця Данила Перепелиці: «уночі пробираєшся лісом як злодій – ні відпочити, ні заспівати, а ще й за хлопця тривожуся» [49, с. 213].

Комнезамівці по хатах ходили навіть вечорами, щоб оминути хитрощів, на які вони могли піти, матері привчили дітей «не галасувати і навіть не подавати голос» [49, с. 237], щоб у такий спосіб зберегти дітям дрібку їжі. У Варі материнське бажання нагодувати дітей не зникає, кожного дня вона думає: «чим нагодувати дітей, коли доїдять усе?» [49, с. 255]. Сцена зображення розмови Ольга та Варі є ключовою у показі взаємин матерів. Вони розуміють, що штучний голод: «Давай поміркуємо, як нам вижити, – запропонувала Ольга» [49, с. 258]. Дні минають швидко, люди не пам’ятають, що коли було, тому послуговуються фразою «нещодавно»: «Нещодавно знайшли хлопці горобця, – продовжила Ольга. – Чи то замерзла птаха, чи з голоду здохла – не знаю. Принесли мені: «Звари, – просять, – м’ясо буде» [49, с. 299]. У результаті голодні діти звинуватили матір за те, що з’їла їхнє м’ясо, а те, що воно розварилось вони й не подумали.

Жінки, як стверджують дослідження О. Кісь, намагалися знайти різні шляхи для прожиття, спасіння життя дітей. Одним із таких ресурсів стало вимінювання речей на продовольчі товари. Відчайдушне прагнення Ольги Чорножукової знайти вихід, аби не дійшло до голодної смерті, наштовхує на роздуми про обмін речей: «–Чула від людей, що в Росії можна виміняти полотно на борошно, – почала вона» [49, с. 254]. Варя, сумніваючись, пристає на її ідею, бо «гляди, дадуть наказ про вилучення і полотна» [49, с. 254]. Сестри, Ольга й Варя вирішують віддати полотно, зіткане померлою матір’ю, в обмін на продовольчі товари.

Авторка створює наратора, якому вірять. Насильницькі акції активістів, які з рабською покорою відбирають хліб (і не тільки) у людей, засвідчують їхнє свідоме зараження радянськими наказами. Абсурдність ситуації дійшла до того, що робили подвірний обхід і перераховували худобу, птицю, кожне дерево, кожен кущ, за які люди отримують прибуток: «– А якщо яблуня не вродить і на ній не буде жодного яблука? – поцікавився Ступак. – То вже проблема яблуні і її господаря, – вичавив на обличчі посмішку Биков» [49, с. 244]. Тому люди рубали дерева, щоб було чим топити піч і менший платити податок.

Мотив дороги в романі є простором для пошуку хиткої стабільності. Шляхи до порятунку і втечі з села з часом перекривалися: «міліція ходить, проганяє людей з вокзалу, знімає з товарних потягів і виганяє геть» [49, с. 305]. У місті людей з села не чекали, а вони «ледь живі, знесилені, охлялі» [49, с. 305] вишукують простір, який буде безпечний і близький їм.

Павлу Серифимовичу вдається умовити Щербака дати йому їхня коня Буяна, щоб він зміг обміняти речі на їжу. Голод жене людей на пошуки хліба, темпоральні показники виражені вербально, описують період очікування старшого Чорножукова з продовольчих мандрів: «тяжке, неймовірно довге чекання. Варі здавалося, що час взагалі зупинив свій хід. Довжелезна ніч не поспішала закінчуватися, ранок барився надовго, а день не хотів пускати на зміну батька» [49, с. 261]. Повертається батько серед ночі і ця мить дарує надію на порятунок, адже батько привіз: «три пуди борошна, чотири буханця чорного, але справжнього хліба і навіть десять кілограмів круп, якими годували скотину в колгоспах» [49, с. 265]. Уночі люди намагалися готувати їжу, щоб не так видно було, що у них є що їсти. Ніч ставала і помічником, і рятівником людей.

Більшовицька стратегія виманювання інформації в дитини шляхом показу цукерки дієва. Нею і скористалася Ганна, щоб випитати в Маргаритки, що вона їла і де все знаходиться. Наївний дитячий розум видає інформацію порціями. Подібну картину зустрічаємо в творі М. Матіос «Солодка Даруся», солодкою вона стала після того, як так само, в дитинстві, спокусилася на цукерку «червоних» в обмін на важливу їм інформацію.

Отже, на рівні художнього задуму в романній канві схрещуються різні функції. Письменниця розкриває власне бачення персонажів в різних життєвих ситуаціях, спільною точкою перетину є тема голоду. Темпоральний чинник конкретизується в події, яка розгортається. Наратор забезпечує цілісне сприйняття художніх образів, їхніх життєвих позицій і осмислення Голодомору крізь призму доль персонажів.

**2.3. Фікціональна стратегія твору**

Фікція є основою художнього твору. Письменниця проєктує історії різних селянських сімей в художній манері, зорганізовуючи довкола них матеріал про Голодомор. У зв’язку з цим треба говорити про фікціональну стратегію оповіді.

Художня стратегія Голодомору нашаровується формами видінь (Уляниди), галюцинацій (Варя і ворон) і марень змореної голодом людини (Варя і Марічка). У романі «Розколоте небо» змальовано образ індивіда в жорстких умовах, у яких йому часто доводиться боротися не лише з іншими за шматок поживи. Письменниці вдається зобразити психологічні проблеми людей і їхні фізіологічні потреби. Мисткиня в художніх образах закодувала долі безлічі скалічених душ радянською системою.

У роман вплетено сюжетну лінію відлюдькуватої дівчини Уляниди, яку в селі називали відьмою, сторонилися її. Саме вона напророкувала Голодомор: «…І плакати за померлими нема вже сил. Сил у людей нема – стільки горя навколо» [49, с. 30]. Хоча потім у неї стався розлад психіки і, вона власноруч вбила та зварила свою дитину, повторюючи: «І буде своя плоть найсмачнішою» [49, с. 292], що є одним із рефренів, які звучать упродовж твору.

Галюцинації Варі спровоковані її станом породіллі: «між переймами вона дивилася на хрест. Їй здавалося. Що він ворухнувся. Зараз хрест упаде на неї, а з могили вилізе кістлява рука й схопить її дитину» [49, с. 154]. Стан безпомічності видавав найнеочікуваніші сценарії розвитку подій. Їй ввижалися очі: «страшні, чорні, з червоним відблиском» [49, с. 154]. Молода мати запевняла себе в тому, що це страхіття прагне забрати її дитину.

Про канібалізм дізнаємося з вуст Ольги, яка переповідала сестрі усі плітки: «ходять чутки, що у містах жінки заманюють цукерками чи хлібцем дітей до себе, потім їх вбивають, варять з них мило і міняють його на харчі» [49, с. 256], «жінка тоді й зізналася, що вже п’ятеро дітей зрізала, варила з них холодець і задешево продавала на базарі, щоб своїх дітей врятувати» [49, с. 256].

Марення голодної Варі відносять її зморену душу до молодих років у Березовому гаю, де вона бачить ідилічну картину: «зелені листочки на тонких березових гілочках. Неприродно насичені кольором. Ромашки. Дзвіночки. Серед березок губляться дитячі голоси» [49, с. 323]. Фізично знищена молода жінка в очікування чоловіка та батька втрачає сили. На порятунок коханої з’являється Андрій, який і зміг відходити її та приглянути за дітьми.

Часткового звучання в романі набирають окремішні образи (абстрактних явищ – ночі, неба, голоду). У романі С. Талан інтерпретує модель тоталітарного суспільства, в якому відбувається примусове відчуження людини від землі, домівки: «вони мовчки прощалися з мріями про краще майбутнє, до якого йшли роками, гаруючи з ранку до ночі. У кожній тій речі, яку так недбало кидали до купи. У кожному горщику, у кожній скатертині – в усьому була їхня праця» [49, с. 185–186]. Забирали навіть засоби праці: «вилучення у населення сільськогосподарського інвентарю» [49, с. 244], щоб люди не змогли посіяти ті крихти зерна, які їм вдається зберегти. Працьовиті люди перетворюються на мерців і жертв радянського режиму. Так, Варя стає свідком голодної смерті сусіда дядька Кості, який в агонії благає дати йому щось з’їсти: «– Варю, прошу тебе… Дай мені… Хоч дробиночку їжі… Хоч що-небудь дай…» [49, с. 263]. Сили покинули тіло чоловіка раніше, ніж він ковтнув окраєць хліба. Підкопаївські комсомольці вдаються до найнадійнішого способу подолання народного спротиву: репресій. Партійного робітника Щербака, який постав проти системи, розуміючи наслідки своїх дій, заслали на Соловки разом із дружиною Марією.

Масовий голод у селах замовчувався. Люди намагалися потрапити до міста, щоб вижити. Голодне божевілля змушувало селян записувати 12-річних дітей до колгоспів, бо там давали їжу за трудодні. Живі не мали сил, щоб подбати про тіла мертвих, тому комуністи збирали трупи на підводу і вивозили ховати: «Варя не могла відірвати погляд від волосся померлої жінки. Повністю виснажену голову обрамляло пишне, напрочуд гарне волосся, заплетене в косу. Підвода тихо сунула вулицею, а довга товста коса звисала з неї до самої землі, плавно тягнулася по наїждженій у снігу колії» [49, с. 265].

Символічно, що саме ніч стає для людей і ворогом, і охоронцем від ворожого ока сталінських служак: «Ніч сипнула на небо пригоршню мерехтливих зірок. Серед них застиг мовчазний місяць» [49, с. 52]. У творі наскрізно фігурує образ неба. Наскрізним він є для всіх персонажів роману. Ганна – подружка Варі прагне поділити небо навпіл, про що говорить їй. Варя ж зовсім інакше дивиться на влаштування неба, як релігійна людина, вона говорить сліпцю, що батькові добре на небі. У Вариному сновидінні небо є відкритим простором: «невидима сила рве навпіл, як старе простирадло, а там темінь! Страшна, моторошна, готова проковтнути все живе…» [49, с. 323]. Таким страхітливим зіткненням світлого і темного, Божого і чортового втілено в романі похмура дійсність. Крім цього, під постійним поглядом неба коїлись страшні справи: «набрякле небо просіювало воду через сито» [49, с. 183].

Художня стратегія розкриття голодних років розпочинається в рядках позасюжетних елементів твору, які складаються з епіграфів двох авторів Є. Плужника «Галілея» та Є. Мовчана «Дума про голод». У романі лексема «голод» фігурує у зв’язку з їжею, людиною, ситуацією і працею. Після новин, які приніс сліпець, Павло Серафимович вірить у цей геноцид: «Оце вже і я на власні очі побачив: голод!» [49, с. 215]. Голод продовжувався, а країні Рад усе було мало. У постанові від 6 грудня 1932 р. «Про занесення на «чорну дошку» сіл, які злісно саботують хлібозаготівлі» [49, с. 230]. У селі комнезамівці вирішують, що для результативності треба вилучити «геть усі продукти харчування» [49, с. 231].

Найстрашнішим виявленням апокаліпсису є канібалізм. В одному з епізодів учні школи запитували у вчителя: «Правда, що можна їсти людське м’ясо? Кажуть, воно солодке і смачне» [49, с. 253]. В умовах необхідності існування селяни «їдять не тільки домашніх тварин, а й щурів ловлять, ворон і тих поменшало, тільки нікому про це не кажи» [49, с. 256]. Змучені голодом люди думають про найгірше. Ольга зізнається Варі в найтемніших думках: «Віриш, іноді думаю, що краще було б, щоб вона швидше померла – на одного їдока менше стане. І гріх так думати, але в голову лізе» [49, с. 257].

Вражають картини опису зовнішності дітей та тварин: «рученята Сашка раніше були повненькі, ніби перев’язані ниточками, а тепер стали схожі на тоненькі мотузочки» [49, с. 253], «кішка Маша стала схожа на скелет, обтягнутий шкірою із шерсті, що тепер негарно стирчала в різні боки» [49, с.  255]. Художньо вивіреною є ситуація поїдання матері своєї дитини. Варя стає свідком сцени приготування Улянидою страшного обіду: «великі бульки підстрибували вгору, піднімаючи з собою… маленькі пальчики дитячої ручки. Варя зойкнула з переляку і побачила посеред столу макітру, з якої виглядала голова немовляти»  [49, с. 292].

Наратор як посередник між читачем і письменником описує внутрішній стан героїв. Самогубство Надії Чорножукової, скоєне на знак протесту проти тотальної несправедливості, небажання жити в умовах неправди, справили неабияке враження на стан і умови життя персонажів: «Зі смертю матері зникли з життя Варі світло та радість. Сум був повсюди. Він оселився в оселі, заповнив собою колись такий веселий садок, нишпорив спорожнілими подвір’ями. Смуток ліг на широкі плечі Павла Серафимовича, від чого він опустився, тягарем тиснув на спину – дужий та кремезний чоловік одразу якось зіщулився, ходив опустивши очі до землі» [49, с. 197]. Тяжкі думки та внутрішній стан головного героя позбавляє його сили духу.

Художня стратегія нарації реалізується в можливості проєктувати ситуації, домислюючи їм нечувані за жорстокістю події. Так, в романі тітку Феньку «важко було впізнати. Під очима великі мішкоподібні пухлини невизначеного кольору, шкіра на обличчі неприродно блищала, хоча мала сіруватий відтінок … На великих пухлинах її пальців тріснула шкіра, і з ран витікала прозора рідина з їдким неприємним запахом» [49, с. 286].

Художній образ коня Буяна відіграв важливу роль у рятуванні життів Чорножукових. Це з ним Павло Серифимович ходив до міста обмінювати полотно на продовольчі товари: «– Можеш мені дати мого Буяна? Він усі дороги зі мною об’їздив, усі їх знає. Я вже все обдумав» [49, с. 259]. Буян був улюбленцем Варі, але і його забрали комсомольці: «вивели Буяна. Кінь заржав, коли його повели через двір незнайомі люди» [49, с. 188]. Як тільки добрий господар може ставитися до тварини, так і Варя простягає чи не останню грудочку цукру зі своєї порції Буяну: «не витримала Варя, принесла йому грудочку цукру, вирішивши, що віддає свою порцію» [49, с. 259].

Голод приховується тими, хто його спровокував, дотримуючись жорстокої цілеспрямованої політики винищення українців своєї гіпермаксималістською хлібозаготівлею: «Від якого голоду? – закричав Биков. – Нема ніякого голоду! Я не хочу навіть чути це слово! Запишіть собі на лобі і навчіть комсомольців: голоду немає» [49, с. 242]. У такій ситуації жертва не може зрозуміти своїх ворогів, не може думками осягнути, що може керувати такими людьми, і чому вони мають таку необмежену владу над іншими.

Роман «Розколоте небо» просякнутий релігійними образами та вербальними формулами («Дай Боже тобі здоров’я!», «Господи! Спаси мене й збережи!»). Релігійна свідомість глибоко вкорінена в основу буття. Саме вона є гарантом збереження морального здоров’я, бо страх перед Богом сильніший за страх смерті: «Не приведи Господи!» [49, с. 24].

Тоталітарна ідеологія чинила опір релігійному руху. У творі кобзар повідомляє сім’ї Чорножукових про дії комуністів проти церкви. Тому що у комунізму тоді була б опозиція – церква. Дві ідеології, які протистояли одна одній вжитися не могли. Тож терористичними методами відбувалося утвердження принципів комунізму: «комуністи закривають церкви, знімають дзвони, а священників арештовують» [49, с. 71]. Нова влада змушує населення відмовитися від релігійних уявлень і практик, вважаючи православ’я – злом. У народній свідомості поняття «людина» і «церква» є невід’ємними і, як тепер бути людям: «Де ж тоді людям Богу помолитися? Хто дітей хрестити буде? Молодят вінчати? І жити не дають, а помреш – нікому буде відспівати» [49, с.  71]. Нова влада впевнена, що людям і часу не буде, щоб помолитися, бо треба буде заробляти трудодні.

Чорножукови були глибоко релігійною сім’єю: щонеділі відвідували церкву «уся велика родина Чорножукових, святково вбрана, вийшла з церкви після недільної ранкової служби» [49, с. 18]. До церкви родина ходила на вигін, що розташовувався на узвишші. Черговий недільний ранок став для сім’ї Чорножукових останнім, коли вони могли послухати службу Божу в церкві. Їх зустріла група комуністів-активістів, які проголосили, що «селянська культура не може й надалі бути під впливом релігії, бо саме церква та священники насилають туман на вашу свідомість» [49, с. 122], Бога не існує в природі і вони звільнять селян від нього. Народний гнів і невдоволення викликали в людей твердих релігійних переконань і розпач, і сором, і гнів. Люди глибоко шанували панотця і святе місце, а коли «батюшку Ігната вивели в рясі, з хрестом на грудях, не дали вдягнутися. Руки його були заведені назад… Лупіков підійшов до нього, різким рухом зірвав з шиї позолочений хрест…» [49, с. 124]. Вчинок Лупікова, як і Михайла, не був чимось екстраординарним. Вони позбавляли духовних цінностей і всього, у що вірили селяни.

Проникаючи у внутрішній світ персонажів, наратор зображує активну участь Михайла Чорножукова у знятті церковного хреста: «хрест востаннє блиснув позолотою на верхівці, повернувся у повітрі і впав, увіткнувшись у кучугуру снігу» [49, с. 124]. У цій ситуації Михайло втрачає залишки людяності, доводячи свою вірність комуністичним ідеям і гаслам. Письменниця розкриває ницу сутність Михайла. Господь ніби посилає йому випробування життєвою позицією і він його не проходить, бо починає вірити в кумира, якого не бачив, а лише чув його слова – товариша Сталіна.

Конфлікт епох представлено письменницею в сцені руйнування храму: «зараз очі святих дивилися на все, що з ними відбувається, з німим докором» [49, с. 124]. Протистояння релігії та більшовицької влади виразно прочитується через конфлікт поколінь, який осмислюється письменницею на прикладі сім’ї Чорножукових. Михайло – батьківський біль і сором: «повсюди чувся плач та прокльони, лише страшно посміхався Михайло, скидаючи святі образиʹ на землю, як непотріб. Кілька разів він кидав погляд у бік батька» [49, с. 124], і «вже за мить лики святих лизали язики полум’я» [49, с. 123]. Син руйнує всі традиційні уявлення батька про суспільний уклад, мораль, совість, честь і людську гідність. Йому болить, що син не став його втіхою і гордістю на старості років, а ганьбою, яку люди ненавидять і позаочі брудом обливають.

Після смерті Михайла Чорножукова «село принишкло і притихло. Лише мертвий син і вбитий горем батько» [49, с. 227] наодинці залишаються посеред ночі. У цей момент Варя згадує пророчі слова Уляниди про те, що брат піде на брата, адже так виразно повторював Михайло у темряві: «Ти?», ніби упізнаючи та не вірячи людині, яку перед собою бачив.

Як зазначалось вище, віра – основа духовного й морального життя українця. Тож у скрутні часи людина шукала насамперед підтримки в Бога, сповідуючись, молячись, виливаючи свої болі й жалі і, врешті, шукаючи виходу зі скрутних ситуацій або внутрішньої опори, аби вистояти, вижити: : «– Пречиста Діво, шепотіла розчулена майбутня молода мати, – коли Бог благовістив Тобі, тоді Ти присягнула йому: ось я, Господиня слугиня: нехай зі мною станеться по Твоєму слову!» [49, с. 149]. Авторка чітко конкретизує час, коли Варя звертається до Діви – в період останніх тижнів материнства.

Образ нової людини, людини без Бога в душі, яскраво постає в епізоді руйнування могил померлих Чорножукових дітей:«– Облиште, – попрохав Павло Серафимович, – там нічого немає. Не беріть гріх на душу, не тривожте сон янголят. – А ми – комсомольці, – розгрібаючи землю, відповів Йосип. – Для нас гріха немає» [49, с. 270]. Дійсно, на них гріхів немає, є лише на владі, яку вони покірно слухають, і якій прислужують.

Та, незважаючи на ліквідацію церкви, люди продовжували вірити в Бога й дотримуватися релігійних обрядів. Вариного сина Олександра хрестили в церкві, як вона того хотіла: «за хрещених батьків узяли Марічку та Геннадія Бойка, він не був комсомольцем, тож міг іти до церкви» [49, с. 157]. Віра в те, що Бог і ангел-охоронець оберігатиме сина зцілює душу молодої матері.

Нашарування художніх стратегій оповіді сприяє відтворенню почуття віри в населення. Кожна подія в романі має якщо не символічне, то психологічне підґрунтя: «Ой лишенько! Ой горе! Людоньки, що ж то коїться?! – лементувала стара» [49, с. 309]. Нівелювалися засади людського співжиття, руйнувалися віками утверджені істини, народна мораль та етика. Селян охоплював містичний жах, тотальний голод – апокаліпсис 30-х рр. ХХ ст., для більшості – кінець світу, в якому «нема ні болю, ні суму, ні кольорів – нічого. Усе зникло, звільнивши простір для байдужості…» [49, с. 322]. Так сприймають реальність головні і другорядні герої твору: Павло Чорножуков, Ольга, Одарка, Щербак. Викачування хліба з села та позбавлення людей волі до життя готує народ до голодної смерті і покірності долі.

Образ смерті фігурує майже упродовж усього тексту. Ці наближення відчувала Улянида, про що свідчило пророцтво: «І плакати за померлими нема вже сил. Сил у людей нема – всім байдуже, всі хочуть жити… І піде брат на брата, сина батько прокляне, а сини відречуться від батьків…» [49, с. 30]. Про смерть того чи того односельця знають лише з розмов: «Хто? – «Бурлачка стара». – «А її чоловік?» – «Помер ще на тому тижні». – «Чули, що Климчиха відвезла на цвинтар одразу двох дітей?» – «Старших чи молодших?» [49, с. 250]. У Підкопаївці відбувається ідеологічний двобій між сталінськими «руками» та міцними родинними зв’язками, кожна втрата Чорножукових супроводжується констатацією Павла Чорножукова, яка переростає у рефрен: «Відходять потроху Чорножукови» [49, с. 234]. Сім’я для нього основа всього, здорові людські стосунки – це запорука щасливої родини, а коли один елемент зникає чи випадає. Це відбивається на психо-емоційному стані сім’ї, яка доводиться оговтуватися від втрати.

Показовою є картина відчуження людських харчів своїми ж односельцями, які наділені владою над іншими, відбирають останнє в людей: «знову вмилося сльозами село Підкопаївка та навколишні хутори» [49, с. 217]. Люди рахували дні, на скільки їм вистачить харчів, захованих від пильного ока комсомольців, або обдумували, де сховати залишки продуктів, які мали.

Жорстокий тоталітарний терор назавжди поховав у душах людей надію на щасливе майбутнє та спокійну старість. Людське світосприйняття кардинально змінило вектор руху: «Світ ніби вивернули навиворіт, життя не приносило радості, часто холодну руйнівну смерть чекали дужче, ніж життєствердне життя, бо тільки смерть могла стати єдиним порятунком від мук і тортур…» [49, с. 322]. Люди перестали боятися смерті, голод визначив їхній прискорений рух у забуття.

Голодні селяни шукали порятунку в містах, часом не встигнувши його знайти, помирали на вокзалах, вулицях тощо й нікому не було діла до виснажених голодом тіл. Важливим для загального опису голоду є розповідь Василя про те, як у Лисичанську на содовому заводі людей і мертвих, і тих, чиє життя дотліває, кидають у яму з кислотою. Важка й виснажлива фізично й морально робота засвідчує бажання людини вижити за будь-яку ціну.

Та справжній «страхітливий танок смерті» чекав на підкопаївців у березні–травні. До смерті стали звикати, якщо раніше її боялися, то зараз приймали і сприймали її зі смиренністю: «мовчки, без сліз, без ридань виносили з осель своїх близьких, знаючи, що смерть – це не лише порожнеча, а й позбавлення від страждань» [49, с. 329]. Приборкання селян голодом було провідною лінією комуністичної партії стосовно українського населення. Хазяйновитий господар був перепоною на шляху до соціалістичного щастя. У романі чітко простежуємо, що село більше потерпало від голоду, хоча в місті також складно було виживати.

Символічно письменниця залишає два коханих серця живими – Варю і Андрія. Проєктуючи, що саме їм належить продовжувати український рід. С. Талан оптимістично завершує сюжетну лінію закоханих: «Андрій обійняв Варю, притис її до себе» [49, с. 346].

Отже, у романі художнє накладання нараторських стратегій сприяє формуванню позицій персонажів, моделюванню ситуацій. Постать наратора вводиться в текст, щоб підкреслити фікційність історії. На думку письменниці, реальний і образний простір протиставляється наратором і підпорядкований картині загалом.

У романі гармонійно поєднані яскраво виражені події, які формують часопросторові параметри, поєднані автором. Окреслену значущість сцен і епізодів формують думки, рухи та переміщення персонажів у мікроподіях. Розвиток сюжету рухають саме незначні епізоди та авторські пейзажні вставки. Час розчинений у просторі домагає визначити образ у літературному тексті, який корелюється з манерою авторської оповіді.

Українська земля як окремий локус, національний менталітет, уявлення про родину, щоденний побут нівелюються з приходом комуністичної партії і проведенням політики колективізації. Тема Голодомору по-новому осмислюється в літературі.

**ВИСНОВКИ**

Проблема голоду як найтрагічнішої замовчуваної проблеми людства належить до актуальних напрямків досліджень в історіографії (О. Гринів, В. Гудзь, Н. Ісакова, Я. Калакура, О. Кісь, В. Марочко, О. Стасюк, П. Ящук та ін.) та літературознавстві (А. Губранська, Г. Драненко, Ю. Ласкава, К. Кривопишина, В. Ніколаєнко, Т. Николюк, О. Пухонська, Л. Романенко, М. Стасик та ін.).

В історичному аспекті Голодомор є одним із пріоритетних досліджень. Упродовж тривалого часу в соціальному та політичному житті цієї теми намагалися не порушувати, вона була табуйованою, оскільки історична наука була під протекторатом владної верхівки. І хоча на сьогодні більшість учених знаходять невідомі раніше свідчення, тема Голодомору є не до кінця вивченою. Історіографія радянського періоду не фіксувала правдиву інформацію, водночас у діаспорних періодичних виданнях з’являлися публікації, що стверджують про існування таких понять як «геноцид» і «Голодомор».

З’ясовано, що втілення проблеми Голодомору в літературі можливе в художньому тексті після осмислення автором вагомої джерельної бази, опрацювання архівних матеріалів для створення сюжету майбутнього твору.

Роман С. Талан «Розколоте небо» є правдивою і художньо досконалою інтерпретацією теми загальнонаціональної трагедії 1932–1933 рр. Письменниця порушує питання про причини геноциду, моделюючи оповідь, починаючи з 1929 р.

Розглянувши наративну стратегію Голодомору в романі С. Талан «Розколоте небо» дійшли висновків, що в центрі нарації лежить модель, яка охоплює кілька структурних рівнів (подієвий, часовий і художній), які взаємопереплітаються, утворюючи спільний конструйований образ-символ голоду.

На подієвому рівні наратор презентує страшну дійсність 1932–1933 років у конкретному часі та просторі. Події письменниця структурує таким чином, щоб поетапно розгортати картини жахливого стану існування голодних селян, процеси позбавлення їх найважливішого – землі, праці, майна. Кожна історія та мікрооповідь розгортаються довкола родини Чорножукових. Чорножукови – типово українська традиційна родина. Сім’я Чорножукових заможна не за рядовою приналежністю, а завдяки щоденній, виснажливій праці селянина. Життєві лінії персонажів перетинаються у різних подієвих ланцюгах.

Розгортання часового чинника відбувається в особистих історіях персонажів. У творі «Розколоте небо» С. Талан витримано часопросторові координати (від втілення передумов колективізації, розкуркулення до художньо-реалістичного змалювання Голодомору). У художній інтерпретації бачимо – і божевілля від голоду, і втрату людяності. Авторка зображує світлих і гідних особистостей – Павло Чорножуков, його брати Гордій та Федір, донька Варя, Ольга, Василь та її коханий Андрій і сліпий бандурист Данило.

Об’єднувальна, посередницька, репрезентативна, комунікативна функції разом із функцією контролю допомагають всевідаючому наратору переконливо відтворити Голодомор в різних художніх вимірах. Письменниця за допомогою наратора проєктує майбутні події, які ланцюгом розгортаються в теперішньому часі (Варя планує своє заміжжя).

Репрезентація реальної ситуації відбувається через художнє відтворення інтуїтивних відчуттів персонажів і, головне, через зображення процесів розкуркулення та колективізації селян, вилучення зерна й продуктів харчування комнезамівцями.

Накладання різноманітних художніх стратегій С. Талан забезпечує введенням вигаданих епізодів і художніх образів. Актуалізація теми голоду розпочинається із рядків позасюжетних елементів твору – епіграфів, узятих із творів «Галілея» Є. Плужника та «Дума про голод» Є. Мовчана. Художня стратегія Голодомору передбачає використання таких форм, як видіння (Улянида), галюцинації (Варя і ворон) і марення змореної голодом людини (Варя і Марічка) й стилістичними фігурами, серед яких часто вживаним є рефрен. Ці форми органічно доповнюються домисленими художніми образами (ніч, небо, кінь, голод тощо).

Голодомор падає на людей, які мають в душі Бога, вірять у нього. Тільки жодні релігійні вербальні й невербальні ритуали (молитви, поклоніння, хреститись) не допомагають у боротьбі з більшовицькою агресією. Осмислення релігійного аспекту письменниця протиставляє новій релігії радянського буття в романі – комунізму, а з ним відбувається ліквідація церкви, ув’язнення священника, скидання дзвону, розрубування хреста, спалення ікон святих отців, тотальна заборона віри, паломницьких походів тощо.

Символічно, що ніч набуває різних іпостасей: стає для людей і ворогом, і охоронцем від служителів партії, а небо розділяє людей на два табори – добра (Павло Серафимович Чорножуков, Гордій і Федор Чорножукови, Надія, Варя, Ольга) і зла (Биков, Щербак, Лупіков, Михайло, Ганна, Пантьоха). Наратор вводиться в текст, щоб підкреслити фікційність історії. Простір художньої реальності й персонажна сфера підпорядковані романному задуму.

Мікроподії стають основою загального наративу вираження голоду (втрата матір’ю молока, поїдання матір’ю своєї дитини, куштування м’яса матері, опис стану божевілля матері, підкидання дітей до дитячих будинків чи вагонів потягу, зрізання колосків, сцен вбивств тощо). Матері в романі прагнуть зберегти життя своїм дітям, їх вражають вчинки інших жителів села.

Кожна з подій характеризується втратою віри в людину, її красивий духовний світ. Голод перетворює людей на тварин, якими керують інстинкти виживання за будь-яку ціну, що художньо переконливо свідчить про те, наскільки важко залишатися людиною, віднайти дух свободи, ідилії серед тотального голодного терору, нескінченних податків і віднімання життів.

Отже, в романі С. Талан створено оригінальну наративну стратегію Голодомору 1932–1933 рр. в селі Підкопаївці, яка складається з кількох рівнів. Боротьба за життя, викривлення світоглядних основ наших предків, утвердження комуністичних ідеалів змальовується в людському бутті. У романі розгортаються страшні драми головних героїв, але найсильніші витримують випробування долі і вірять у відродження української нації. У центрі роману письменниці – образ жінки-матері, яка долає голодні роки і знаходить щастя. Твір письменниці змушує замислитися над сенсом людського буття, цінністю життя новонародженої дитини та своєї ідентичністю.
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**ДЕКЛАРАЦІЯ**

**АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

**ЗДОБУВАЧА СТУПЕНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЗНУ**

Я, *Тіхіх Вікторія Ігорівна*, студентка магістратури *заочної* форми навчання *філологічного* факультету, спеціальності *035 «Філологія»* освітньої програми *«Українська мова та література»* спеціальності *035.01 «Українська мова та література»*, адреса електронної пошти vika130596@ukr.net, підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему «Наративна стратегія Голодомору в романі С. Талан «Розколоте небо» відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлений/ознайомлена;

– заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії;

– згодна на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою інтернет-системи а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.
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