

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ФІЛОЛОГІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА СЛОВ'ЯНСЬКОЇ ФІЛОЛОГІЇ**

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА МАГІСТРА**

**БЕЗСПОЛУЧНИКОВІ СКЛАДНІ РЕЧЕННЯ  
У СУЧАСНІЙ РОСІЙСЬКІЙ ЛІНГВІСТИЦІ**

**(БЕССОЮЗНЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
В СОВРЕМЕННОЙ РУССКОЙ ЛИНГВИСТИКЕ)**

Виконав: студент 2 курсу, гр. 8.0350-р  
спеціальності 035 “Філологія”,  
спеціалізації 035.034 “Слов’янські мови та  
літератури (переклад включно), перша –  
російська”,  
освітньої програми “Російська мова і  
зарубіжна література. Друга мова”

\_\_\_\_\_ В.М. Попов

Керівник \_\_\_\_\_ доц. Л.І. Дука

Рецензент \_\_\_\_\_

ЗАПОРІЖЖЯ  
2021 рік

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет *філологічний*

Кафедра *слов'янської філології*

Рівень вищої освіти *магістр*

Спеціальність *035 “Філологія”*

Спеціалізація *035.034 “Слов'янські мови та літератури (переклад включно), перша – російська”*

Освітня програма *“ Російська мова і зарубіжна література. Друга мова”*

**ЗАТВЕРДЖУЮ**  
**Завідувач кафедри**  
**Павленко І.Я.**

“ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 20\_\_ року

**З А В Д А Н Н Я**  
**НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ МАГІСТРА**

*Попову Владиславу Михайловичу*

1. Тема роботи: *Бессоюзные сложные предложения в современной русской лингвистике,*

**керівник роботи – доц. Дука Л.І.**

затверджені наказом ЗНУ від “05” листопада 2021 року № 1898-с

2. Строк подання студентом роботи \_\_\_\_\_

3. Вихідні дані до роботи: *языковедческие работы Валгиной Н.С., Белошапковой В.А., Мксимова Л.Ю., Ширяева Е.Н., и др.; научные статьи Ильенко С.Г., Дибровой Е.И., Рябковой Н.И., Голенковской Е.В., и др.*

3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки:

1) *Бессоюзные сложные предложения: история и современность;*

2) *Конструктивно-синтаксическая организация бессоюзного сложного предложения;*

3) *Коммуникативно-синтаксическая организация бессоюзного сложного предложения;*

4) *Семантико-синтаксическая организация бессоюзного сложного предложения;*

5) *Изменения в формальной и неформальной структуре сложных бессоюзных предложений конца 20 – начала 21 вв.*

4. Перелік графічного матеріалу: \_\_\_\_\_

## 5. Консультанти розділів роботи

Розділ	Прізвище, ініціали та посада консультанта	Підпис, дата	
		завдання видав	завдання прийняв
1	<i>Дука Л.І., доцент</i>		
2	<i>Дука Л.І., доцент</i>		
<i>Введение, выводы</i>	<i>Дука Л.І., доцент</i>		

Дата видачі завдання 01.10. 2021 р.

## КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН

№ з/п	Назва етапів кваліфікаційної роботи	Строк виконання етапів роботи	Примітка
1	Сбор и систематизация материала	16-25 октября 2021г.	
2	Анализ научно-критической литературы по выбранной проблеме	25-31 октября 2021 г.	
3	Введение	1-3 ноября 2021 г.	
4	Раздел 1. <i>Бессоюзные сложные предложения: история и современность</i>	3-13 ноября 2021г.	
5	Раздел 2. <i>Формальная и неформальная структура бессоюзных сложных предложений</i>	13-23 ноября 2021 г.	
7	Выводы	23-26 ноября 2021 г.	
8	Оформление работы	26 ноября – 2 декабря 2021 г.	
9	Защита работы	Декабрь 2021 г.	

Студент \_\_\_\_\_ В.М. Попов  
(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_ Л.І. Дука  
(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_ Н.В. Козленко  
(підпис) (ініціалитапрізвище)

## РЕФЕРАТ

Текст магистерской работы 55 с., 46 источников.

**ОБЪЕКТОМ ИССЛЕДОВАНИЯ** в данной работе являются сложные предложения с бессоюзной связью в современной русской лингвистике.

**ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ** – анализ формальной и неформальной структуры бессоюзных сложных предложений на современном этапе.

**ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ** – проанализировать конструктивные, коммуникативные и семантические особенности и бессоюзных сложных предложений в современной русской лингвистике.

В ходе исследования предполагается решить следующие **ЗАДАЧИ**:

1) изучить историю исследований бессоюзного сложного предложения и охарактеризовать его существующие классификации;

2) выявить и обозначить конструктивно-синтаксические признаки построения бессоюзного сложного предложения;

3) определить роль актуального членения в коммуникативном синтаксисе бессоюзного сложного предложения;

4) выделить и описать семантико-синтаксические классы бессоюзных предложений в современной русской лингвистике;

5) проанализировать изменения в формальной и неформальной структуре сложных бессоюзных предложений последних лет.

**АКТУАЛЬНОСТЬ ДАННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ** состоит в системном обобщении всех существующих точек зрения на бессоюзные сложные предложения в диахронии и рассмотрении изменений, произошедших на конструктивном, коммуникативном и семантическом уровнях на современном этапе

**НАУЧНАЯ НОВИЗНА** состоит в попытке выявить и системно обобщить структурные, семантические и коммуникативные принципы устройства БСП в современном русском языке.

**МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**: описательный, структурный, компонентный, статистический, логико-синтаксический, формально-грамматический, синтагматический анализ.

**ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ** — преподавание современного русского языка в школах с гуманитарным уклоном и в высших учебных заведениях; спецкурсы и спецсеминары по стилистике и синтаксису бессоюзного сложного предложения, написание курсовых и дипломных работ, а также преподавание русского языка как иностранного.

**СТРУКТУРА РАБОТЫ**: магистерская работа состоит из введения, двух разделов с подразделами, выводов и списка использованной литературы.

**БЕССОЮЗНОЕ СЛОЖНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ (БСП),  
КОНСТРУКТИВНО-СИНТАКСИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ ОРГАНИЗАЦИИ  
БСП, КОММУНИКАТИВНЫЙ СИНТАКСИС, АКТУАЛЬНОЕ ЧЛЕНЕНИЕ  
ПРЕДЛОЖЕНИЯ, НЕФОРМАЛЬНАЯ СТРУКТУРА БСП**

## **ABSTRACT**

The text of the master's work 55 p., 46 sources.

**THE OBJECT OF RESEARCH** in this work are complex sentences with a non-union connection in modern Russian linguistics.

**SUBJECT OF RESEARCH** –analysis of the formal and informal structure of non-union complex sentences at the present stage.

**THE PURPOSE OF THE RESEARCH** – to analyze the constructive, communicative and semantic features and non-union complex sentences in modern Russian linguistics.

In the course of the study, it is planned to solve the following **TASKS**:

1) to study the history of research of a non-union complex sentence and characterize its existing classifications;

2) identify and designate the constructive and syntactic features of the construction of a non-union complex sentence;

3) determine the role of actual division in the communicative syntax of a non-union complex sentence;

4) to highlight and describe the semantic and syntactic classes of non-union sentences in modern Russian linguistics;

5) to analyze the changes in the formal and informal structure of complex non-union proposals in recent years.

**THE RELEVANCE OF THIS STUDY** consists in a systemic generalization of all existing points of view on non-union complex sentences in diachrony and consideration of the changes that have occurred at the constructive, communicative and semantic levels at the present stage.

**SCIENTIFIC NOVELTY** consists in an attempt to identify and systematically generalize the structural, semantic and communicative principles of the BSP device in modern Russian.

**RESEARCH METHODS**: descriptive, structural, component, statistical, logical-syntactic, formal-grammatical, syntagmatic analysis.

**AREA OF APPLICATION** –teaching modern Russian in schools with a humanitarian bias and in higher educational institutions; special courses and special seminars on the style and syntax of a non-union complex sentence, writing term papers and theses, as well as teaching Russian as a foreign language.

**STRUCTURE OF WORK**: master's work consists of an introduction, two sections with subsections, conclusions and a list of references.

**UNIONLESS COMPLEX PROPOSALS (BSP), DESIGN AND SYNTAX  
LEVEL OF BSP ORGANIZATION, COMMUNICATIVE SYNTAX,  
CURRENT MEMBERSHIP OF THE PROPOSAL,  
INFORMAL STRUCTURE OF BSP**

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
РАЗДЕЛ 1. БЕССОЮЗНЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ .....	11
1.1. Из истории исследований бессоюзных сложных предложений.....	11
1.2. Принципы различных классификаций бессоюзных сложных предложений.....	17
1.2.1. Семантико-интонационный принцип классификации бессоюзных сложных предложений.....	17
1.2.2. Семантический принцип классификации БСП.....	22
1.2.3. Формально-синтаксический принцип классификации БСП.....	24
РАЗДЕЛ 2. ФОРМАЛЬНАЯ И НЕФОРМАЛЬНАЯ СТРУКТУРА БЕССОЮЗНЫХ СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ.....	27
2.1. Конструктивно-синтаксическая организация БСП.....	27
2.2. Коммуникативно-синтаксическая организация БСП.....	34
2.3. Неформальная семантико-синтаксическая организация БСП.....	42
2.4. Изменения в семантике и структуре сложных бессоюзных предложений в русском языке конца 20 - начала 21 века.....	48
ВЫВОДЫ.....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	56

## ВВЕДЕНИЕ

Русский язык — один из самых сложных и богатых языков в мире. Он имеет длительную историю своего развития. Язык – это не беспорядочный набор букв и слов. Он представляет собой систему. Богатство русского языка мы видим на всех его уровнях, начиная со звуков и заканчивая сложными предложениями и целыми текстами. Огромное богатство таит в себе лексика русского языка.

В русском языке существует огромное множество рядов синонимов, антонимов, омонимов, вводных слов, сложных предложений и т.д. Особенно остро стоит проблема употребления бессоюзных сложных предложений в письменной и разговорной речи.

Проблема употребления бессоюзных сложных предложений в письменной и разговорной речи относится к числу тех, которые в последнее время привлекают пристальное внимание лингвистов. Она сложна прежде всего потому, что приемы исследования и описания соответствующих явлений не всегда оказываются достаточными для непосредственного ее решения.

За период развития русской лингвистики теория бессоюзного предложения обогатилась многими плодотворными идеями. Известны фундаментальные исследования А.М. Пешковского, Н.С. Поспелова, С.Г. Ильенко, Д.Я. Вальтера, Е.Н. Ширяева, Г.В. Соколовой, Л.Д. Бернарской и других ученых, посвященные разностороннему описанию бессоюзных предложений и их разновидностей. В последнее время появились новые достижения по разработке теории бессоюзного сложного предложения Д.И. Изаренкова (1990), И.А. Шарковой (2000), Е.П. Марченко (2003), И.В. Сурниной (2005) и других ученых. Однако в решении проблемы о коммуникативно-прагматической природе бессоюзных структур остается много неясного, возникают все новые и новые спорные вопросы.

Для теории синтаксиса современного русского языка характерна актуализация исследований в направлениях: от языка к речи, от

теоретического языкознания к прикладному, от предложения к тексту, от синтаксической структуры к коммуникативной.

Начиная с первых работ по синтаксису и заканчивая современным этапом, существовало несколько подходов в отношении статуса бессоюзного сложного предложения. Прежде всего, это вопрос о выделении / невыделении данных предложений в отдельный класс. К традиционному подходу относят в первую очередь АГ-70 и РГ-80, где БСП рассматриваются исключительно как бессоюзные сочетания (соединения), но не выделяются в отдельный тип. На современном этапе большинство ученых рассматривают бессоюзные сложные предложения наряду со сложносочиненными и сложноподчиненными. Однако широкий потенциал функционирования данных предложений в устной и письменной речи до конца не изучен.

**Актуальность данного исследования** состоит в системном обобщении всех существующих точек зрения на бессоюзные сложные предложения в диахронии и рассмотрении изменений, произошедших на формальном, коммуникативном и семантическом уровнях конца 20 – начала 21 вв.

**Цель исследования** – проанализировать конструктивные, коммуникативные и семантические особенности и бессоюзных сложных предложений в современной русской лингвистике.

В связи с поставленной целью решаются следующие **задачи**:

- 1) изучить историю исследований бессоюзного сложного предложения и охарактеризовать его существующие классификации;
- 2) выявить и обозначить конструктивно-синтаксические признаки построения бессоюзного сложного предложения;
- 3) определить роль актуального членения в коммуникативном синтаксисе бессоюзного сложного предложения;
- 4) выделить и описать семантико-синтаксические классы бессоюзных предложений в современной русской лингвистике;
- 5) проанализировать изменения в формальной и неформальной структуре сложных бессоюзных предложений последних лет.



**Объектом исследования** в данной работе являются сложные предложения с бессоюзной связью в современной русской лингвистике.

**Предмет определяет** анализ конструктивно-синтаксической, коммуникативно-синтаксической и семантико-синтаксической организации бессоюзных сложных предложений, функционирующих на современном этапе.

**Источником** фактического материала послужили поэтические и прозаические произведения современных русских авторов. Картотека примеров в общем насчитывает 418 единиц.

Цель, задачи и специфика объекта определили основные **методы** исследования: описательный, с которого начинается рассмотрение и собственно описание всех уровней изучения каждого отдельного предложения так и всего класса бессоюзных сложных предложений (далее – БСП); структурный метод проводится с целью исследования статистических характеристик системы путем выделения в ней подсистем и элементов различного уровня и определения отношений и связей между ними; метод компонентного анализа дает возможность исследовать план содержания значимых единиц языка с целью разложение значения на минимальные семантические составляющие; статистический метод используется для соотношения значимых единиц; стилистический метод – для выявления условий функционирования БСП в конституциях.

**Научная новизна** состоит в попытке выявить и системно обобщить структурные, семантические и коммуникативные принципы устройства БСП в современном русском языке.

Материалы данного исследования могут быть использованы преподавании современного русского языка в школах с гуманитарным уклоном и в высших учебных заведениях; в проведении спецкурсов и спецсеминаров по стилистике и синтаксису бессоюзного сложного предложения, во время написания курсовых и дипломных работ, а также в преподавании русского языка как иностранного.

Магистерская работа состоит из введения, двух разделов с подразделами, выводов, списка использованной литературы (46 наименований). Основной текст работы 56 страниц, общий объем 60 страниц.

## РАЗДЕЛ 1.

### БЕССОЮЗНЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

#### 1.1. Из истории исследований бессоюзных сложных предложений

Проблемой изучением бессоюзного сложного предложения (БСП) занималось большое количество ученых-синтаксистов в разные годы. Ее суть заключалась в определении синтаксического статуса БСП как особой синтаксической формы. Семантика таких предложений недостаточно четкая, грамматическое значение бывает сложно дифференцировать, и это связано с отсутствием союзных средств связи.

До 50-х годов 20 века в синтаксической науке было принято считать БСП не как особую синтаксическую структуру, а как предложения с «опущенными» союзами». При таком взгляде, задача их изучения сводилась к поведению тех или иных бессоюзных предложений под типы союзных; необходимости специального изучения их структуры не было.

В русской науке сложилась прочная традиция делить все бессоюзные предложения, подобно союзным, на сочиненные и подчиненные, а внутри этих классов выделять частные типы по принципу уподобления союзным структурам.

Начиная с 50-х годов стал распространяться принципиально новый взгляд на БСП, в основе которого лежало признание бессоюзных предложений особым структурно-семантическим классом сложного предложения.

Первым ученым в русской лингвистике, решившим коснуться этой проблемы стал А.М. Пешковский, который предполагал, что интонация в какой-то мере принимает на себя функцию, выполняемую союзами (союзными словами).

Это означало, что бессоюзные сложные предложения отличаются от союзных предложений не значением, а только лишь синтаксическим

средством. Такой подход в науке стал называться «компенсационным законом» А.М. Пешковского.

Под сложным предложением понимается «сочетание предложений, соединенных союзами, союзными словами или союзными синтаксическими паузами и не разделенных разделительными синтаксическими паузами». Исходя из компенсационного закона, если отсутствует союз (союзное слово), то на передний план выступает соединительная интонация. Возникает закономерный вопрос: возможно ли будет различие подчинительной связи, когда нет соответствующего союза? А.М. Пешковский считает, что в таком случае, все будет зависеть от значения самой интонации, а именно, насколько она будет похожа со значением соответствующих союзов (союзных слов). «В случае тождества, мы можем смотреть на такую интонацию как на грамматический показатель отношения между предложениями и различать по значениям интонаций и по их аналогии с союзами те же две рубрики сочинения и подчинения» [24, с. 470].

Однако, А. М. Пешковский и ученые, поддерживающие его точку зрения, не проясняют такой момент в своей концепции: что если интонация будет соответствовать и сочинительным, и подчинительным отношениям?

Таким образом, А.М. Пешковский признавал, что интонация замещает союзы определенных значений, он признал дифференциацию бессоюзных сложных предложений на сочинительные/подчинительные в зависимости от того, какой союз – сочинительный или подчинительный замещает интонация.

Данная концепция сохраняет свое влияние; более того, в зарубежной русистике заметна тенденция к рассмотрению бессоюзных конструкций в составе сложносочиненных (ССП) и сложноподчиненных предложений (СПП). Так, например, Я. Светлик считает «лишним и не вполне обоснованным выделение особого класса БСП, так как части БСП выступают по отношению друг к другу или как однородные (сочиненные), или как неоднородные (подчиняющиеся друг другу). Следовательно, БСП, как и союзные, распадаются на две группы ССП и СПП» [36, с.295].

Некоторые русские ученые, пытались уточнить и дополнить теорию Пешковского. Например, Руднев А.Г. о недифференцируемых по сочинению/подчинению А.М. Пешковским предложениям говорит: «Среди сложных предложений, так же как и среди других грамматических категорий мы встречаемся с переходными случаями, когда мы имеем столько же оснований отнести то или иное сложное предложение к сложносочиненным, сколько и к сложноподчиненным конструкциям. Такого рода сложные предложения мы склонны рассматривать как «переходные случаи бессоюзных сложных предложений» без дифференциации на сочинение и подчинение» [33,с 337].Ильенко С.Г. вслед за Пешковским А.М. утверждает о том, что бессоюзное сложное предложение не нужно исключать из разряда сложных предложений, а по поводу противоречий концепции говорит, что существует союзное и интонационное сочинение/подчинение и характеризует их как «некоторые самостоятельные категории» [13, с.305].

Все то, что осталось неясным в теории А.М. Пешковского разъяснила теория Н.С. Поспелова, являющаяся противоположностью первой концепции. Здесь бессоюзное сложное предложение выводится из парадигмы с союзным типом.

Вслед за А.М. Пешковским, Н.С. Поспелов, утверждает, что интонация имеет важное значение при оформлении бессоюзия. Он пишет: «Бессоюзными сложными предложениями оказываются такие сложные предложения, части которых, оформленные грамматически как предложения, объединяются в одно целое не при помощи союзов или относительных слов, а непосредственно взаимосвязанностью содержания входящих в их состав предложений, что и выражается теми или иными морфологическими и ритмико-интонационными средствами» [26, с.343]. Но, значение интонации, по мнению Н.С. Поспелова, не равно значению соответствующего союза (союзного слова), а передает особое значение.

Н.С. Поспелов вводит совершенно другое противопоставление бессоюзных сложных предложений – однородного и неоднородного состава.

Ученый пишет: «Бессоюзные сложные предложения однородного состава представляют собой двучленные, трехчленные и многочленные сочетания однородных по синтаксическому значению предложений...» [26, с.344]. Предложения неоднородного состава он характеризует как предложения, выражающие «...зависимость друг от друга составляющих предложений: обусловленность последующего предшествующим, обоснование последующего предшествующим или раскрытие в последующем какого-либо предшествующего содержания» [26, с.347].

То есть, подводя итог концепции Н.С. Пospelова, можно сказать, что у ученого бессоюзное сложное предложение – синтаксическая форма, которая обобщается в типы с однородным/неоднородным содержанием на логико-семантической основе. Хочется также отметить, что его концепция более ясна и непротиворечива, чем концепция А.М. Пешковского.

Существует и третья концепция бессоюзного сложного предложения – концепция И.Н. Кручининой. Она полагает, что если рассматривать только ритмико-мелодическую несамостоятельность компонентов сложного предложения, то «граница между сложным предложением и текстом фактически перестает существовать, так как, не будучи собственно грамматическим средством, интонация сама по себе, без опоры на определенные показатели, не способна создавать и выражать синтаксических отношений...» [16, с. 115]. Следовательно, она отрицает грамматическую форму у бессоюзных сложных предложений, так как в них отсутствует синтаксическое средство для выражения смысловых отношений между предикативными конструкциями. И.Н. Кручинина рассматривает бессоюзное сложное предложение как текст, не имеющий грамматической формы.

Эту же позицию занимает Н.Е. Переплетчикова: «решение проблемы определения статуса бессоюзия следует искать за пределами предложения. Появление бессоюзных структур определяется прагматическими пресуппозициями. Бессоюзие должно рассматриваться как явление текстового уровня. Это явление, скорее всего то, что К. Гаузенблас называет «текстовыми

фигурами». Бессоюзная связь предложений, видимо, принадлежит к явлениям текстового уровня и не может рассматриваться как “испорченный” вариант союзных сложносочиненных и сложноподчиненных предложений» [23, с. 340]. Но все же пока эта теория не нашла достаточных доказательств своей правоты.

Вывод: в изучении бессоюзного сложного предложения выделяются три точки зрения:

1) концепция А.М. Пешковского: Бессоюзное сложное предложение тесно взаимосвязано с союзным, характеризуется определенным интонационным типом, который заменяет союзы (союзные слова);

2) концепция Н.С. Пospelова: Бессоюзное сложное предложение – особый тип предложений, которое никак не связано с союзным предложением и имеет особую интонацию;

3) концепция И.Н. Кручининой: Бессоюзное сложное предложение – текст, который по некоторым характеристикам можно сопоставить с союзным сложным предложением; интонация в этом типе не играет никакой роли.

В своей работе мы будем придерживаться мнения Пospelова Н.С., поскольку, мы склонны полагать, что это мнение наиболее правильно и имеет более адекватные обоснования, чем остальные.

Рассмотрев развитие концепций, и придя к определенным выводам, можно дать определение бессоюзному сложному предложению.

В учебнике «Современный русский язык» под редакцией Е.И. Дибровой дано следующее определение бессоюзному сложному предложению: «Бессоюзные сложные предложения – это сложные предложения, предикативные части которых объединяются по смыслу и интонационно, без помощи союзных средств» [39, с.385].

В словаре-справочнике лингвистических терминов Д.Э. Розенталя бессоюзное сложное предложение определяется как: «сложное предложение, предикативные части которого соединены взаимосвязанностью своего

значения и строения, ритмомелодическими средствами, без помощи союзов или относительных слов [32, с.126].

В учебном пособии Рябковой Н.И. бессоюзным сложным предложением является «такое сложное предложение, части которого объединены в одно структурное и смысловое целое без помощи союзов и союзных слов, с помощью интонации и соотношения форм вида и времени глаголов-сказуемых» [35, с. 90].

Исследователь Валгина Н.С. полагает, что «бессоюзным называется сложное предложение, части которого связаны по смыслу, интонационно, соотношением видовременных форм глаголов-сказуемых и порядком расположения частей. Основной признак бессоюзного предложения - отсутствие союзов и союзных слов» [5, с. 381].

В. А. Белошапкова отмечает, что "бессоюзные сложные предложения — это предложения со специфической формальной организацией, а поэтому их классификацию нужно строить с учетом формальных различий, как это делается при классификации союзных сложных предложений" [2, с. 521].

Ширяев Е.Н. пишет «бессоюзное сложное предложение имеет синтаксическую форму. В синтаксической форме бессоюзного предложения осуществляется активизация смысловых отношений, заложенных в лексико-семантическом содержании предикативных конструкций» [44, с. 213].

Исходя из этих определений, в данной работе бессоюзным сложным предложением будет считаться такое сложное предложение, в соединении предикативных частей которых не участвуют союзы (союзные слова), они взаимосвязаны по смыслу и соединяются с помощью особой интонации, видовременных форм глаголов-сказуемых, а также порядком расположения предикативных единиц.



## **1.2. Принципы различных классификаций бессоюзных сложных предложений**

Бессоюзное предложение – это вид сложного предложения, в котором связь между предикативными частями выражается без участия союзов или союзных слов. Связь в бессоюзном предложении осуществляется с помощью знаков пунктуации, интонации и смысла, который зависит от контекста.

В литературе нет однообразной классификации БСП. Причины: семантика БСП размыта, неопределенна. Грамматическое значение БСП недостаточно четко дифференцирована вследствие отсутствия специфических средств связи.

Однако большинство БСП благодаря особенностям своего строения и связанным с ними различиям в грамматическом значении все-таки поддаются дифференциации на ряд структурно-семантических видов. Классификацию БСП затрудняет, с одной стороны, то, что БСП выражают те же отношения, что и союзные (перечисление, соединение, сопоставление и т.д. как сложносочиненные предложения; причины, условия, следствия и т.д. как сложноподчиненные предложения).

### **1.2.1. Семантико-интонационный принцип классификации БСП**

В настоящее время целесообразно говорить о бессоюзном сложном предложении как об особом классе сложных предложений, противопоставленном союзным, и классификацию БСП следует проводить по семантико-интонационному принципу. Синтаксическое значение БСП определяется прежде всего лексическим наполнением предикативных частей и их семантическим содержанием, а конкретизация значений достигается при помощи интонации и дополнительных средств связи.

Из-за отсутствия эксплицированных объединяющих синтаксических средств в бессоюзных сложных предложениях, по сравнению со

сложносочиненными и сложноподчиненными, смысловые отношения выражены менее четко, что обуславливает несомненное их своеобразие: они нередко характеризуются многозначностью, диффузностью, зыбкостью границ между различными значениями. Подразделение их на отдельные типы «основано в первую очередь на сходстве выражаемых ими смысловых отношений с теми отношениями, которые существуют в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях. Смысловые различия тесно связаны с различными типами интонации, которая служит важной формальной стороной разграничения отдельных типов бессоюзных сложных предложений». Семантико-интонационный принцип, которого придерживаются Ширяев Е.Н., А.М. Пешковский, Н.С. Поспелов, позволяет выделить следующие основные типы БСП:

#### **Предложения с перечислительными смысловыми отношениями**

Предложения этого типа отличает семантическая схожесть частей. В них, как правило, описываются одновременные действия или показано последовательное развитие ситуации. *С моря тянет легкий бриз; огромные пальмы городского сада тихо качают веерами темно-зеленых ветвей, стволы их странно подобны неуклюжим ногам чудовищных слонов.*

Это гибкие и открытые структуры — в них может быть любое количество частей и их можно менять местами: *Высоко в небе реял сокол, над бором щебетали ласточки, в траве трещали кузнечики.* Предложения этого типа сопровождается соответствующая перечислительная интонация — промежуточное падение голоса на стыке частей и интонация завершения в конце последней части, окончательное падение голоса: Характер — власть над самим собой, талант — власть над другими *Романтический период быстро закончился, реалистический так и не наступил.* Основные знаки препинания, с помощью которых оформляется бессоюзное сложное предложение этого типа, — запятая или точка с запятой.

### **Предложения с сопоставительно-противительными смысловыми отношениями**

В предложениях этого типа содержание второго предложения сопоставляется с содержанием первого или противопоставляется ему. Особую роль и в восприятии, и в оформлении таких предложений играет интонация. Чем более вероятно продолжение, появление третьей или даже четвертой части, тем ближе предложение будет к перечислительному типу и тем закономернее постанова запятых между частями: *Небо для него было голубее голубого, осенние листья — желтее жёлтого; Раньше ответственность за каждый балл нес судья, теперь — только два технических специалиста и инспектор.*

Если же в предложении содержатся антонимические элементы (языковые или контекстуальные), то подъем голоса на стыке частей гораздо выше, и запятая не сможет передать эту интонацию: *Труссы погибнут — смелые победят; Лето припасает — зима поедает.*

Бессоюзные сложные предложения этого типа часто могут быть синонимичны сложносочиненным предложениям с противительными союзами **а, но**: *Чин следовал ему — он службу вдруг оставил; Я говорил правду — мне не верили.* В этом случае вариантов нет — ставится только тире.

### **Предложения с обусловленными смысловыми отношениями**

В первой части предложений этого типа содержится информация, которая предполагает развитие во второй. Это негибкие закрытые структуры, они могут быть соотнесены со сложноподчиненными предложениями с придаточными времени: *Приедешь — позвони* или условия: *Хочешь проверить человека — надели его властью.* Возможно и совмещение этих значений в рамках одного предложения: *Страна оправится от шока — будет новый раунд переговоров.*

Если сказуемые предикативных частей выражаются формами сослагательного наклонения, то предложение имеет значение ирреальной обусловленности; например: *Досидела бы до конца — он бы тебя и до дому*

*проводил.* Близкое значение выражается в тех случаях, когда сказуемое одной из частей имеет форму повелительного наклонения, употребленного в значении сослагательного, например: *Окажись рядом настоящий друг — беды бы не случилось.*

### **Предложения с объяснительными смысловыми отношениями**

Предложения этой группы можно разделить на несколько подгрупп:  
***собственно объяснительные.***

Во второй части называется причина, по которой становится возможным действие, названное в первой части: *Косари отдыхали на валу: там всегда дул сухой ветер, сушил потные рубахи, мокрые лбы; Это было его последней мыслью: он уже засыпал; Я еще крепче вцепился в тончайшую руку: мне жутко было потерять спасательный круг.* Такие предложения могут быть соотнесены со сложноподчиненными предложениями с придаточными причины;

#### ***пояснительные.***

В первой части содержится элемент, предполагающий обязательное появление второй части продолжения, в котором будет дополнительно раскрыто содержание первой: *Муссоны меняют свое направление два раза в год: летом они дуют с моря на сушу, зимой — с суши на море; Поведение Нагульнова все расценивали по-разному: одни ободряли, другие порицали, некоторые сдержанно помалкивали. Это могут быть также местоименные слова (катафорические элементы), вмещающие содержание первой части: Обычай мой такой: подписано — так с плеч долой!*

На месте стыка частей можно подставить союзы *а именно, то есть*: *Шок пошел на пользу: в новое столетие страна вступает с уверенностью в своих силах; Девушки вообще подобны шашкам: не всякой удастся, но всякой желается попасть в дамки;*

#### ***изъяснительные.***

Такие бессоюзные предложения синонимичны сложноподчиненным предложениям с изъяснительными придаточными. Второе предложение

поясняет слово в первой части, которое обозначает речемыслительную деятельность, чувства или особенности восприятия, или слово, которое указывает на эти процессы: *С беспокойством я выпрыгнул из кибитки и вижу: матушка встречает меня на крыльце с видом глубокого огорчения; Я тебе определенно скажу: у тебя есть талант; Алексей решил: довольно тянуть.*

К этому виду бессоюзных сложных предложений можно отнести и такие, у которых в первой части имеются глаголы выглянуть, оглянуться, прислушаться и т.п. или выражения типа поднять глаза, поднять голову и под., предупреждающие о дальнейшем изложении; в этих случаях между частями бессоюзного сложного предложения можно вставить слова и увидел, что...; и услышал, что...; и почувствовал, что...: *Оборачиваюсь: Грушницкий (Л.); Обломов оглянулся: перед ним наяву, не в галлюцинации, стоял настоящий, действительный Штольц; Я поглядел кругом: торжественно и царственно стояла ночь*

Переходный характер имеют бессоюзные сложные предложения с присоединительными отношениями, напр.: *Русская интеллигенция росла и развивалась в условиях совершенно зверских, — это неоспоримо; Бросится женщина в омут головой от любви, — вот актриса.* Независимость второй части в подобных случаях ущемляется наличием в начале ее слов это, то, вот что и др., понятных только из контекста.

Переходный характер этих предложений обусловлен тем, что вторая часть, относительно независимая, содержит вместе с тем оттенок объектного значения при сказуемом первого предложения.

Таким образом, все эти предложения объединяют общие интонационные особенности: первая часть почти всегда имеет интонацию полной завершенности (свойственную «вертикальным», по классификации Б. Шапиро, знакам и точке), и вторая часть произносится так же, как и первая, — с начальной, самой высокой интонационной точки до окончательного падения голоса. Поэтому во всех случаях предпочтительна постановка двоеточия.

### 1.2.2. Семантический принцип классификации БСП

В основе классификации, разработанной Н.С. Пospelовым, лежит семантический принцип – в отличие от классификации предложений союзных. Все БСП Пospelов делит на два основных типа с точки зрения отношений между компонентами БСП: предложения однородного состава и предложения неоднородного состава. Этому принципа так же придерживались Виноградов В.В., Пешковский А.М. и др.

Предложения однородного состава Н.С. Пospelов определяет таким образом: «Сочетания однородных по синтаксическому значению предложений, потерявших коммуникативную самостоятельность и составляющих единство со значением однородности, т.е. одинакового отношения к тому целому, которое они составляют» [28, с.321]. Таковы предложения со значением перечисления и сопоставления (противопоставления). Например: *Занавес опустился, раздались аплодисменты* (перечисление ситуаций, вторая из которых следует за первой), *Лето припасает – зима поедает* (противопоставление двух ситуаций).

В предложениях неоднородного состава существует та или иная смысловая зависимость друг от друга предложений, составляющих единое целое. Это отношения обусловленности, причинно-следственные, пояснительные, изъяснительные, присоединительные.

А) *Слово – серебро, молчанье – золото.* Это БСП однородного состава с отношениями противопоставления. Формальные показатели: синтаксический параллелизм строения частей сложного предложения (одинаковое синтаксическое строение простых предложений и одинаковое расположение их компонентов) и лексические соотношения слов «слово» - «молчание», «серебро» - «золото», которые употребляются как контекстуальные антонимы.

Б) *Вдруг слышу: кто-то стучит.* БСП неоднородного состава с изъяснительно-объектными отношениями. Формальный показатель – слово «слышу», глагол восприятия, требующий объектного восполнения (ср.:

«вижу» – что?, «знаю» – что?, «ясно» - что? и под.) и порядок компонентов БСП.

В) *Оглядываюсь – никого нет. Я выглянул из кибитки: все было мрак и вихорь* (Пушкин). БСП неоднородного состава, отношения изъяснительно-распространительные (по Н.С. Пospelову) или опосредованные изъяснительные отношения (Е.Н. Ширяев). Формальный показатель – лексическое значение глаголов «оглядываюсь», «выглянул», предполагающих значение восприятия (оглядываюсь и вижу, выглянул и увидел). Другой формальный показатель – жесткий, обязательный порядок компонентов БСП: на первом месте предложение с глаголом, предполагающем восприятие, на втором месте предложение со значением объекта восприятия.

Однако не во всяком БСП есть формальные показатели отношений (если не считать интонации). Например, отношения причинно-следственные создаются только соотношением содержаний компонентов, создающихся лексическим наполнением. Например: *Печален я: со мною друга нет, с кем долгую запил бы я разлуку* (Пушкин).

Таким образом в основе классификации Н.С. Пospelова лежит семантический принцип – в отличие от классификации предложений союзных. Все БСП Пospelов делит на два основных типа с точки зрения отношений между компонентами БСП: предложения однородного состава и предложения неоднородного состава. Данной точки зрения придерживались Виноградов В.В., Ширяев Е.Н. и др.

### **1.2.3. Формально-синтаксический принцип классификации БСП**

Классификация В.А. Белошапковой строится на формально-синтаксической основе. В данной классификации последовательно применяется три принципа. Этой точки зрения придерживались Валгина Н.С., Рябкова Н.И. и др. Самое общее различие - открытость и закрытость структуры (ср. сложносочиненные предложения, которые также имеют это

структурное противопоставление). Предложения открытой структуры представляют собой незамкнутые ряды: два, три и более компонентов, количество которых потенциально не ограничено (ср. сложносочиненные предложения с многоместными, повторяющимися союзами). Например: *Топится печка, ярко горит лампа, стучат старинные часы*. Предложения закрытой структуры – замкнутые двухкомпонентные структуры (ср. сложноподчиненные предложения и сложносочиненные предложения с одноместными или двухместными союзами). Например: *Я уверен в одном: книга будет читаться с интересом*.

Второе противопоставление характеризует БСП закрытой структуры и строится на основе наличия или отсутствия формального показателя синтаксических отношений. Соответственно выделяются предложения типизированной структуры (с формальным показателем) и предложения нетипизированной структуры (без формального показателя). Например: типизированная структура: *Я тебе определенно скажу: у тебя есть талант*; нетипизированная структура: *Закрой окно: комары налетят. Перед нами стоят нелегкие проблемы: мы живем в сложном мире*.

Предложения типизированной структуры делятся на три вида: а) предложения с незамещенной синтаксической позицией, б) предложения с анафорическим элементом в одном из компонентов, в) предложения с позицией заключительной частицы-коррелята (*так, то, тогда*). Приведем примеры:

А) *Я уверен: вместе мы работать не будем*. Слово «уверен» имеет незамещенную в простом предложении позицию восполняющего объекта (*уверен – в чем?*). Эта позиция замещается второй частью БСП (ср. предложения с изъяснительными отношениями в классификации Н.С. Поспелова). *У Сони было предчувствие: сегодня непременно что-то случится*.

Б) *Я уверен в одном: вместе мы работать не будем*. В первой части БСП есть анафорическое слово (точнее, слово, выражающее катафорическую



направленность) «одно», это слово предполагает обязательную конкретизацию. Аналогичную роль в первой части БСП выполняют слова и сочетания *следующий, такой, таков, вот что, вот как* и др. Например: *Скажу вам вот что: нельзя сидеть сложа руки*. Во второй части БСП употребляются местоименные указательные слова, выражающие анафорическую направленность: *так, такой, вот что, вот как* и др. *На гравий было больно смотреть – так он блестел на солнце*.

В) *Не пригласи ее – обидится. Любишь кататься – люби и саночки возить*. При втором компоненте этих БСП есть позиция частицы-коррелята. Ср.: *Не пригласи ее – так обидится. Любишь кататься – тогда люби и саночки возить*.

Таким образом классификация Белошапковой В.А. строится на основе формально-синтаксической. В данной классификации последовательно применяются три принципа. Первое противопоставление – это открытая и закрытая структура предложения, второе (в закрытой структуре) – типизированная и не типизированная структура и третье (в типизированной структуре) а) предложения с незамещённой синтаксической позицией, б) предложения с анафорическим элементом в одном из компонентов, в) предложения с позицией заключительной частицы-коррелята (*так, то, тогда*).

Итак, в специальной литературе нет единых принципов классификации бессоюзных структур. Классификации, предлагаемые разными авторами, заметно отличаются друг от друга, но ни одна не претендует на полноту, базируясь на учете, как правило, какой-либо одной стороны проблемы: либо интонации, либо семантики, либо синонимичности союзным конструкциям и т. д. Вместе с тем внимательное изучение всех классификаций показывает, что, несмотря на разнообразие терминологических обозначений и стремление исследователей распределить языковые явления по группам на основе различного трактуемых объективных критериев, реально все они в конечном счете оказываются связанными с семантикой по преимуществу. Это и

естественно: описать синтаксическую систему или подсистему в отрыве от семантики невозможно и едва ли имеет смысл. Задача состоит в том, чтобы сочетать семантическое описание с материально-грамматическим (формальным). Попытки оторвать синтаксическую форму от синтаксического значения бесперспективны, и в этом убеждает опыт языкознания как науки.

## РАЗДЕЛ 2.

### ФОРМАЛЬНАЯ И НЕФОРМАЛЬНАЯ СТРУКТУРА БЕССОЮЗНЫХ СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Бессоюзное сложное предложения, как все простые и сложные предложение, является многоплановой, многоаспектной, многоуровневой синтаксической единицей. Это значит, что оно обладает: 1) определенной формальной устроенностью – синтаксической структурой; 2) определенным коммуникативным значением, отражаемым его актуальным членением и 3) своей семантикой.

#### 2.1. Конструктивно-синтаксическая организация БСП

В конце 60-х гг. XX в. в русской синтаксической науке появился тип описания формальной организации предложения, основанный на понятии структурной схемы. Структурная схема понимается как «отвлеченный образец, состоящий из минимума компонентов, необходимых для создания предложения». Новый подход лег в основу описания простого предложения в АГ-70 и РГ-80.

Введение понятия структурной схемы отвечало общей тенденции к формализации грамматики. В то же время подход к описанию предложения, реализованный в академических грамматиках, не является единственно возможным. В конце XX в. в науке о русском синтаксисе выявились два понимания минимума предложения. То понимание минимума, которое было выдвинуто Н. Ю. Шведовой и представлено в АГ-70 и РГ-80, обращено к формальной организации предложения. В схему не включаются присловные распространители. Минимум предложения предстает в виде формально-грамматического минимума.

Другое понимание минимума предложения связано с его интерпретацией как минимума смыслового, номинативного. В этом случае в

структурную схему включаются и некоторые присловные распространители, необходимые для смысловой достаточности синтаксической конструкции [1, с. 174].

Анализ формальной устроенности БСП предполагает выяснение того, какая конструкция лежит в основе этого предложения. При этом происходит абстрагирование от лексического наполнения, порядка слов, интонации и контекста, в котором оно употреблено.

Таким образом, основу конструктивно-синтаксического уровня бессоюзного сложного предложения составляет предикативность. Обратимся к более детальному рассмотрению категории предикативности на примере условных предложений БСП.

Для данного типа сложных предложений характерным является расположение именной части глагола-сказуемого на первом месте либо в обоих компонентах БСП, либо в той части, которая функционирует в качестве обстоятельства условия (*Не удалось сбежать – молил бы о пощаде, совал взятки судьям. Отдашь сто тысяч наличными – помогу уйти. А попробуешь уползти – из тебя вся жизнь вытечет*).

Однако такой порядок слов является хотя и типичным для рассматриваемой структурно-семантической группы БСП, но не обязательным. Было зафиксировано несколько условных БСП с порядком слов простого повествовательного предложения в обеих частях: *Слух разнесётся – весь город животики надорвёт. А дров наломаешь – в порошок сотру. Бог не ведает, свинья не съест*.

Что касается соотношения видовременных планов предикативных частей, то ещё А.Б. Шапиро рассматривал корреляцию видовременных форм сказуемых В БСП как одно из средств синтаксической связи, утверждая, что при соответствующей интонации и при наличии определённых форм сказуемого в первой части и соответствующих ему форм во второй отношения между частями воспринимаются как условно-следственные.

На основании этого грамматического признака – модально-видовременной соотносительности глагольных форм – в БСП русского языка выделяются пять групп среди предложений со значением обусловленности.

1. Предложения, в обеих частях которых в качестве сказуемых употреблены формы изъявительного наклонения глагола. Это предложения с реальной модальностью, выражающие потенциально возможное действие.

Наиболее распространенными формами сказуемых обеих частей условно-следственных отношений являются глаголы совершенного вида в форме настоящего или будущего времени конкретного единичного действия (*Отдашь сто тысяч наличными – помогу уйти. И сам грамотный: захочу, сам такое напишу, что вы все закачаетесь*).

2. Предложения с формами инфинитива в одной или обеих частях. Условно-следственные отношения могут быть также выражены сочетанием инфинитива с различными глагольными формами. При этом инфинитив может употребляться как в первой предикативной части, которая называет действие-уточнение, так и во второй, содержащей действие-следствие. Предикативная часть, содержащая инфинитивную конструкцию, обычно употребляется для выражения обобщенного действия-условия, отнесенного к обобщённому субъекту.

Инфинитив, употреблённый в первой предикативной части, в этом случае называет какое-либо возможное, потенциальное действие, наряду с которым возможны и другие варианты (*Потом броситься под ноги – вторая пуля пройдёт над головой. На лестнице стрелять – конечно, услышат, а если внутри, то навряд ли*).

Инфинитив с частицей *бы* + сослагательное наклонение: ... *знать бы заранее, что так будет, лучше было бы захватить за ним в Сокольники, на самую выставку, и сюда приволочь...; ... а сахарница была определённо серебряная, потемневшая – её бы зубным порошком потереть, блестела бы как новенькая ...*

Если инфинитив употреблён во второй предикативной части, то чаще всего это конструкции, в следственном компоненте которых отношения между семантическим субъектом и его действием носят модальный характер возможности / невозможности, необходимости или желательности совершения действия (*Моё дело солдатское: начальство приказало – выполнять. Хватятся – не сносить головы*).

Инфинитив может находиться и в обеих частях потенциального условно-следственного предложения. Такие предложения, как правило, приобретают семантику вывода т.е. можно с лёгкостью добавить слово «значит» (*Уехать с Луканом – навсегда погубить свою репутацию, да ещё неизвестно, чем кончиться. Отказать – сорвать полученное задание. Успеть выдернуть – значит не попасть в кость*).

3. Предложения, в обусловленной части которых употреблены глагольные формы повелительного наклонения, в обуславливающей – формы изъявительного наклонения.

Конструкции, которые можно отнести к данной группе, характеризуются тем, что побуждение к совершению действия активизируется ситуацией – условием, которое может быть реализовано, а может быть и не реализовано. Такие предложения относятся к потенциально-условным высказываниям побудительного типа. Во второй предикативной части таких конструкций содержится побуждение к действию, которое становится возможным при осуществлении действия, выраженного глаголом изъявительного наклонения. Побуждение в указанных предложениях не носит категоричности приказа, оно смягчается и скорее имеет форму совета, разрешения, угрозы, просьбы, предостережения и т.п. Побудительность может быть обращена к непосредственному собеседнику, а может относиться и к третьему лицу (*Бог отца, строгий и злопамятный, учил: ударят по правой щеке – подставь левую... Пришла беда – открывай ворота!*).

4. Бессоюзные предложения с формами повелительного наклонения (в значении условного) в обуславливающей части.

Глагол в форме императива может выступать в БСП в качестве сказуемого также и в первой, сообщающей об условии предикативной части. Смысловые отношения между компонентами БСП данного типа выражены на морфолого-синтаксическом уровне. Специфика данных конструкций заключается в грамматическом строении сказуемого обуславливающей части: в значении условного наклонения употребляются формы повелительного наклонения, что имеет место лишь в пределах БСП. Исследователи отмечают в данном случае квазиимперативный тип потребления формы повелительного наклонения, т.к. глагол в форме повелительного наклонения имеет в данных конструкциях значение изъявительного или сослагательного наклонения. Е.Н. Ширяев отмечает в своём исследовании несвободную структуру данных предложений, их форма включает глагол, план выражения которого – повелительное наклонение, а план содержания – особая, отнюдь не повелительная функция – поместить предикативную конструкцию, включающую данный глагол, как условие по отношению к другой предикативной конструкции [45, с.114]. Таким образом, условно-повелительная глагольная форма служит лексико-грамматическим показателем тесной взаимосвязи компонентов. На особую значимость глагола в данных структурах указывает и его препозиция в обуславливающей части.

Самая распространённая комбинация сказуемых – «императив + форма будущего времени», причём, как уже отмечалось, форма повелительного наклонения имеет значение изъявительного (*Поживи с моё, научишься людей от зверей по глазам отличать. Кто чужой сунься – враз догола разденут, и ещё скажи спасибо, если живой ноги унесёшь. Сумей они заставить себя понять это – оставался бы маленький шанс на спасение*).

Во втором предикативном элементе сказуемое может быть употреблено в сослагательном наклонении, а в первом употребляется сказуемое в форме повелительного наклонения. Это достаточно часто встречаемое сочетание временных и модальных планов, выражающих отношения условия – следствия. Формы повелительного и условного наклонения в пределах БСП с

условно-следственными отношениями выступают как контекстуальные синонимы (*В детстве я занималась гимнастикой: тренер стал мой богом; прикажи он мне выброситься из окна – я бы выбросилась..., ..., и, возвращаясь она в европейских монархических кругах, губа её считалась бы гамбургской...*).

5. Конструкции с глагольными формами условного наклонения в обоих компонентах.

В ирреально-условных БСП читатель получает информацию о гипотетических условиях и следствии, которые могли бы осуществиться в прошлом, но по каким-то причинам не осуществились. Действие носит нереальный характер и отнесено к плану настоящего или прошлого. Сказуемые в обеих предикативных частях ирреально-условных предложений представлены глаголами в сослагательном наклонении (*Послушал бы Тихон Иванович, вологодский мой Штирлиц, – вот бы порадовался!*).

В зависимости от структуры и лексического содержания бессоюзные причинные конструкции также можно разделить на несколько типов:

1. БСП, обозначающие причину действия, о котором сообщается в первой части, им свойствен оттенок пояснительного характера: *Один Нехлюдов не испытывал этого чувства: он весь был поглощен ужасом перед тем, что могла сделать та Маслова, которую он знал невинной и прелестной девочкой десять лет тому назад.*

2. Вторую группу составляют бессоюзные причинные конструкции, которые мотивируют не столько действие (сказуемое), сколько второстепенный член первой части: – *И прекрасно, – сказал товарищ прокурора, но он вовсе не находил этого прекрасным: он не спал всю ночь.*

3. Значительна группа БСП, во второй части которых содержится указание на причину волеизъявления, выраженного в первой части. Сказуемое главного компонента (мотивируемого) – глагол повелительного наклонения. Такие конструкции свойственны речи персонажей: – *Постойте на минуту, сказала Элен с улыбкой, – ничего не слышно.*



4. Конструкции, раскрывающие причину не действия, а его возможности/невозможности, желательности/нежелательности, т. е. мотивация модального оттенка. Мотивируемая часть во многих примерах данной группы представляет собой двусоставное предложение с составным глагольным сказуемым, выраженным сочетанием модального глагола и инфинитива: *Нехлюдов вспомнил, (...) как он запутался в этих вопросах и не мог решить их: столько было соображений по каждому вопрос.*

5. Мотивационный компонент может мотивировать состояние: *Перестал же он верить себе, а стал верить другим потому, что жить, веря себе, было слишком трудно: веря себе, всякий вопрос надо решать всегда не в пользу своего животного я, ищущего легких радостей, а почти всегда против него.*

6. Частотны бессоюзные построения, части которых находятся между собой в отношении вывода и его логического обоснования. Их первая часть представляет собой двусоставное предложение с именным сказуемым. В ней содержится вывод – качественная характеристика лица или предмета. Вторая часть таких конструкций является обоснованием вывода: *Вольф с ласковой и несколько насмешливой улыбкой – это была его манера: невольное выражение сознания своего коммифотного превосходства над большинство людей, – остановившись в своей прогулке по кабинету, поздоровался с Нехлюдовым и прочел записку.*

Порядок расположения компонентов БСП мотивационного характера является одним из средств их структурно-грамматической организации. В двухкомпонентных БСП порядок следования компонентов относительный: причинный компонент находится в постпозиции компонента, обозначающего следствие, т.е. порядок следования компонентов определяется не последовательностью и взаимоотношениями фактов реальной действительности, а закономерностями отражения действительности в человеческом сознании: от восприятия явлений к осознанию мотивации.

В современном языкознании существует большое количество взглядов на формальную структуру бессоюзного сложного предложения. Это уже названные нами, а также точки зрения Н.Д. Арутюновой, Г.А. Золотовой и А. Мустайоки. Несмотря на изученность данного вопроса, многие моменты остаются нераскрытыми донныне.

## 2.2. Коммуникативно-синтаксическая организация БСП

Каждое предложение, обладая определенной синтаксической структурой, является средством общения, коммуникации, в процессе которой говорящий по-разному выстраивает фрагменты передаваемой информации в зависимости от собственных интересов и знаний собеседника, т.е. определенную ее часть делает актуальной. Термин «актуализация», предложенный Ш. Балли, означает превращение языкового знака в акте коммуникации в значимый, выделенный. Одно и то же предложение из-за коммуникативной цели, которую преследует говорящий, может приобретать разный смысл. Это становится очевидным из ответа на вопрос, поставленный к предложению, в котором дается значимая для акта коммуникации информация [1, с.190].

Актуальное членение предложения— это смысловое членение предложения, в контексте его употребления, на исходную часть высказывания – *тему*, в которой содержится известная или ясная из ситуации общения информация (она отражена в вопросе к предложению), и *ремю*, в которой сообщается нечто новое о первой части (содержится в неполном ответе), что и является коммуникативной целью высказывания.

Единое событие членится на две части: сначала сообщается о той стороне события, которая открывается чувственному (звуковому, слуховому) восприятию, а затем сообщается о действительном (соответствующем реальности) положении дел. Иначе говоря, темой является субъективная сторона события, а ремой - объективная характеристика.

Изучение предложения как единицы речевого общения, зависимой от контекста употребления и от ситуации общения, общих знаний участников коммуникативного акта привело к введению термина «высказывание». В отличие от предложения, языковой единицы определенной структуры, высказывание, единица речевого общения, характеризуется замыслом говорящего, учетом адресата информации, общностью их фоновых знаний. Если для теории предложения первостепенны характеристика структуры предложения, форм, занимающих ту или иную синтаксическую позицию, то для акта коммуникации важно целеполагание при передаче информации, т. е. распределение информации по степени значимости.

Термин «*актуальное членение предложения*» был введен Вильямом Матезиусом, ученым Пражского лингвистического кружка, связавшим порядок слов в предложении с актуальным членением. До него различия порядка слов в предложениях рассматривались в отношении к логике, к психологии говорящего. Так, немецкий ученый XIX века Г. Пауль наряду с грамматическими субъектом и предикатом в предложении выделял психологический субъект (известное) и психологический предикат, наиболее важную часть высказывания, на которую падает основное ударение, показав на примере предложения *Карл едет завтра в Берлин*, что каждый из четырех компонентов конструкции может стать психологическим сказуемым в зависимости от того, что известно и что неясно. В русской лингвистике подобные попытки интерпретации были предприняты А. А. Потебней [30, с. 495], Ф. Ф. Фортунатовым, А. М. Пешковским [24, с.486].

Термины «тема» и «рема» являются ключевыми в теории актуального членения. Они заменили употреблявшиеся ранее для обозначения коммуникативного центра высказывания – ремы – и исходной части – темы – термины: «основа высказывания» / «ядро высказывания» (Г. Пауль), «новое»/«данное», «смысловый субъект» / «предидируемая часть» / «основа высказывания». В настоящее время разграничиваются понятия «рема», «новое», «неизвестное» и «тема», «данное», «известное».

Средством определения рематической части высказывания является не только постановка вопроса, как было показано в начале параграфа, но и возможность отрицания информации в позиции ремы.

Проблемы актуального членения предложения на русском материале были подробно описаны И.П. Распоповым, И.И. Ковтуновой. В результате их исследований была выявлена роль порядка слов в актуальном членении предложения.

Высказывания, в которых выделяются два состава актуального членения, называются *расчлененными*. И. И. Ковтунова связывает актуальное членение высказывания с грамматическим членением предложения, в котором выделяет три основных компонента: группа подлежащего, группа сказуемого, группа детерминанта.

Если в предложении представлены все три группы, то группа детерминанта попадает в позицию темы. Но возможны высказывания без темы, содержащие только рему. Их называют *нерасчлененными*. К нерасчлененным, например, относится высказывание, если оно представляет собой двусоставное предложение со сказуемым, указывающим на бытие, протекание действия и стоящим перед группой подлежащего.

К нерасчлененным относятся высказывания, представленные односоставными предложениями, не распространенными детерминантами (в противном случае высказывание становится расчлененным: группа детерминанта попадает в позицию темы).

В настоящее время существует несколько подходов к интерпретации актуального членения предложения. Так, К.Г. Крушельницкая отождествляет актуальное членение предложения с синтаксическими категориями предложения. Во многом ее идеи были развиты И.И. Ковтуновой. Другие лингвисты (Я. Фирбас, Ф. Данеш) усматривают в актуальном членении предложения в первую очередь явление семантической природы и определяют тему и рему как фактор известности/неизвестности. Коммуникативное членение проводили в соответствии со структурой логического суждения Л.

В. Щерба, В. В. Виноградов. Далее этот подход был принят в теории логико-грамматического членения предложения (В.З. Панфилов): тема определялась как логический субъект, а рема – логический предикат. В. Матезиус отчасти примыкал к этому направлению, так как он отождествлял тему и ремю с психологическим субъектом и предикатом. И. П. Распопов, выделяя основные коммуникативно-синтаксические типы простых повествовательных предложений, учитывал как грамматическое строение предложения, так и его лексико-грамматический состав, а фактически дал и семантическую классификацию предложений [1, с.192].

Современные лингвистические теории относят актуальное членение высказывания к явлениям речи и связывают с теорией речевых актов. Новый подход представлен в работе О.Б. Йокояма, которая для объяснения порядка слов отказалась от привычных понятий темы и ремы.

Средства выражения актуального членения в русском языке – порядок слов и интонация в их взаимодействии (причем интонационное оформление высказывания выдвигается на первый план в устной речи, а порядок слов – в письменном тексте).

Актуальное членение бессоюзных сложных предложений имеет следующие разновидности: коммуникативно-прагматический тип с вмещением с подтипами: БСП с вмещением на основе определительных отношений и предикативный БСП с вмещением; тип с расширением; с присоединением; с развертыванием, с подтипами: на основе противопоставления, на основе причинно-следственных отношений; с включением [46, с. 201]. Рассмотрим каждый тип на конкретных примерах:

1. *Звезды исчезали в каком-то светлом дыме; неполный месяц блестел тверды блеском; свет его разливался голубым потоком по небу и падал пятном дымчатого золота на проходившие близко тички; свежесть воздуха вызывала легкую влажность на глаза, ласково охватывала все члены, лилась вольною струёю в грудь.* (Предложение полиситуативное, полисубъектное, с многоплановой композицией смыслов, объединенных на основе

ассоциативно-семантических полей. Прослеживается динамика развития авторской мысли в соответствии с единой коммуникативно-прагматической задачей – описать состояние природы. Выражаемые смысловые отношения между составляющими частями и компонентами способствуют расширению информации).

В композиционном плане данное предложение имеет линейную структуру. Актуальное членение выявляется в каждом автосемантическом структурно-семантическом компоненте, завершённом по смыслу и участвующем в формировании смысловой композиции в целом.

Коммуникативная схема:

$$[T1 \rightarrow R2 + T2 \rightarrow R2 + T3 \rightarrow R3] + T4 \rightarrow R4$$

Для таких предложений характерно расширение и на структурно-семантическом, и на коммуникативном уровнях, а потому предложение квалифицируется как композиционно-смысловый тип БСП с расширением.

*2. Ивлев поглядел кругом: погода поскучнела, со всех сторон натянуло линючих туч и уже накрапывало – эти скромные деньки всегда оканчиваются прохладными дождями.*

В данном БСП обнаруживается смысловое и структурное развертывание. В первой структурно-смысловой (предикативной) части предложения содержится сообщение об акте деятельности – «поглядел кругом», где подразумевается опорный лексико-грамматический компонент «и увидел, что...» для структурно-смыслового развертывания. Создаются условия для развития информации, заключенной в последующих предикативных частях, каждая из которых имеет собственное коммуникативно-синтаксическое членение.

Коммуникативная схема:

$$T1 \rightarrow R1 + [T2 \rightarrow R2 + R3 + R4 + T5 \rightarrow R5]$$

Структурно-смысловые части БСП автосемантически, имеют свое актуальное членение, участвующее в формировании предложения как коммуникативно-синтаксической единицы в целом. На основе перечисленных

признаков формируется композиционно-смысловой тип БСП с развертыванием. Содержание пятой части не объединяется в логически единое общее повествование (что увидел Ивлев), а заключает в себе добавочную поясняющую информацию с оттенком предупреждения и с присоединительной интонацией.

3. Присоединительные отношения в большей степени проявляются при бессоюзии, что объясняется синтаксической природой предложений. БСП с присоединением имеют специфические особенности.

*Земля глухо гудела, как перед землетрясением, гул этот, казалось, доносился откуда-то из глубины, то усиливаясь, то затихая; с потолка на колени сыпался уже успевший подсохнуть над печкой песок.*

Основное повествование заключено в первых двух структурно-смысловых компонентах, отражающих состояние земли перед землетрясением. Третий компонент (третья предикативная часть) содержит дополнительное сообщение к основному высказыванию и характеризуется присоединительной интонацией как ведущим средством связи, длительной паузой, которой соответствует более сильный пунктуационный знак – точка с запятой, подчеркивающий значимость информации. Обратный порядок слов тоже усиливает необходимость дополнительного сообщения. Функцию присоединения добавочной информации может выполнять риторический вопрос в конце предложения.

Коммуникативная схема:

$$[T1 \rightarrow R1 + T2 \rightarrow R2] + R3 \rightarrow T3$$

Сформировался композиционно-смысловой тип БСП с присоединением.

4. Под влиянием неодинаковых коммуникативно-прагматических задач автора текста, его интенции, особенностей мышления как языковой личности образуются неодинаковые композиционно-смысловые типы БСП, разные по своей коммуникативно-синтаксической организации предложения.

Обнаруживается еще один композиционно-смысловой тип БСП – предложение с вмещением:

*Так непременно бывает: мы привыкаем к снегу зимой, и весной нам пахнет земля, а летом принюхиваемся к земле, и поздней осенью пахнет нам снегом.*

Для предложений с вмещением развернутой информации характерно наличие в первой структурно-смысловой части лексико-грамматического опорного компонента – сигнального слова, требующего конкретизации: так, такой, таков, некто, нечто, некий, весь, всякий и др. Согласно точке зрения Е.П. Марченко, смысловое значение первой предикативной части вбирает, вмещает в свое семантико-ассоциативное поле смыслы следующих предикативных частей. Отдельные фрагменты сливаются в единое коммуникативное целое. Организуется композиционно-смысловой тип БСП с вмещением.

Первая гиперрема тичная часть вбирает сумму смыслов последующих, в основном, рематичных частей, что усиливает экспрессию.

Коммуникативная схема:

гиперрема R1 + [T2 → R2 + R3 → T3 + R4 + R5]

5. Полипредикативные бессоюзные сложные предложения с вставными конструкциями, включенной прямой речью реализуют дополнительную информацию, которая создает параллельный план повествования, соотносимый с основным содержанием предложения через логико-ассоциативные связи.

*Еще положено, чтоб ели, не выходя из столовой: миски тоже из лагеря носить приходится (на объекте не оставишь, ночью вольные сопрут), так носят их полсотни, не больше, а тут моют да оборачивают побыстрей (носчику мисок – тоже порция сверх).*

Коммуникативная схема:

T1 + T2 + T4 + T5

положено

носить

полсотни

порция





коммуникативной организации предложений, их актуальном членении, специфическом для каждого типа БСП. Потенциал бессоюзных сложных предложений до конца не изучен, что определяет перспективу исследований.

### 2.3. Неформальная семантико-синтаксическая организация БСП

Семантико-синтаксический уровень организации БСП связан с характером синтаксической семантики каждой предикативной части. С этой точки зрения в бессоюзных сочетаниях предикативных частей устанавливаются разнообразные смысловые отношения. В общих чертах эти отношения близки к отношениям, выражающимся в сложном предложении средствами сочинительной или подчинительной связи, однако, полного совпадения здесь нет.

Различия состоят в следующем:

1) Значения бессоюзных соединений менее дифференцированы. Без опоры на дополнительные средства здесь, как правило, могут быть выделены только самые общие типы отношений, которые в сложном предложении дифференцируются несколькими, порой далёкими друг от друга союзами. Так, например, значение обусловленности при бессоюзии может включать в себя, помимо разных видов условности и уступительности, временную взаимообусловленность и функциональную зависимость одного признака от другого (*Тише едешь - дальше будешь*), предпочтительность (*Передохотой ссориться - лучше дома остаться*), а также неопределенность и обобщенность, которые в сложном предложении передаются средствами относительного подчинения; ср. варианты пословиц: *Волком родился, овцой не бывать* и: *Кто волком родился, тому овцой не бывать*; *Что с возу упало, то пропало* и: *Упало, пиши пропало*; *Что скоро, то не споро* и: *Скоро - неспоро*; *Где дрова рубят, тут и щепка валится* и: *Лес рубят - щепки летят* (имеется и союзный вариант с временным значением: *Кого в наше время удивишь этой старой-престарой сказкой про щепки, которые летят, когда лес рубят!*)

(Абр.). Ср. еще: *(Что) подальше положишь, (то) поближе возьмешь; (Что) легко добыто, (то) легко и прожито; (Что) не дорого дано, (того) не больно и жаль; (Что) написано пером, (того) не вырубишь топором; (Чего) не нашел себе, (того) не ищи в других.*

2) Возможности выражения некоторых значений средствами бессоюзия ограничены. Таковы прежде всего разделительное и сравнительное значения, а также значения целевое и уступительное, которые выражаются в основном в сложном предложении с помощью союзов и в простом предложении средствами словосочетательной связи. Варьирование с бессоюзием ограничено у отмеченного в п. 1 вида относительного подчинения. В то же время есть и такие случаи, когда бессоюзный способ соединения предложений не обнаруживает соотносительности с союзной связью. Этот вид бессоюзия соединяет такие предложения, из которых одно сообщает о каком-либо конкретном действии или состоянии субъекта, а второе – о некоторой ситуации, воспринимаемой этим субъектом одновременно с данным действием (состоянием) или вслед за ним: *Поднимаешься на гору – там равнина* (Акс.); *Он в залу; дальше: никого* (Пушк.). Соединения этого типа близки к изъяснительным предложениям, строящимся с участием глаголов со значением восприятия (*Поднимаешься на гору и видишь, что там равнина*), однако из-за отсутствия глагола вставка союза здесь оказывается невозможной. Таким образом, соотносительность союзной связи и бессоюзия не является полной.

В зависимости от значений частей бессоюзных сложных предложений и типа интонации как важнейшей формальной стороны их построения были выделены различные виды бессоюзных сложных предложений на основе исследований видных отечественных грамматистов:

1) бессоюзные сложные предложения со значением перечисления. Это предложения однородного состава открытой структуры, которые передают значение либо одновременности перечисляемых событий, или их

последовательности: *Был тихий мороз, заря догорала, высоко лежали пуховые снега. Вот пошел он к синему морю, стал он кликать золотую рыбку.*

2) бессоюзные сложные предложения со значением сопоставления или противопоставления. Это такие предложения однородного состава открытой структуры, в которых сопоставляются какие-либо факты, не отменяя друг друга, а как бы сосуществуя. *Ермолай стрелял как всегда победоносно, я – довольно плохо, по обыкновению. День прошел в суматохе, вечер заканчивался ещё хуже;*

3) бессоюзные сложные предложения со значением обусловленности: *А убьете – ничегоне получите* (Л.Т.); *Любишь кататься – люби саночки возить* (Посл.). (О бессоюзных предложениях типа *И будь не я, коптел бы ты в Твери*, в которых условно-следственные отношения выражены наличием в первой части сказуемого в форме повелительного наклонения.

В «Теории функциональной грамматики» определены три основных признака, определяющих специфику значения обусловленности: 1) ситуативный характер; 2) биситуативность, т.е. наличие двух ситуативных выражений, соотнесенных друг с другом; 3) иерархическая зависимость компонентов, когда одна часть является обуславливающей, а другая – обусловленной [9, с.253]. БСП со значением обусловленности характеризуются наличием вышеназванных признаков, а также ряда дополнительных общих признаков, в частности: 1) определённым интонационным оформлением, связанным с повышением – понижением тона и паузой между частями; 2) соотношением модально-временных планов предикативных частей, когда форма времени и наклонения глагола-сказуемого первой части определяется соответствующей формой глагола-сказуемого второй части; 3) в зависимости от соотношения видовременных и модальных форм сказуемых, наличия лексических элементов, того или иного порядка следования частей могут наблюдаться дополнительные семантические оттенки; 4) обуславливающая часть обычно находится в препозиции. Они подразделяются на БСП, выражающие сходство с ССП; БСП,

выражающие сходство с СПП;БСП переходного типа, которые имеют сходство с сочинением и подчинением.

***А) БСП, выражающие сходство с ССП***

Между их предикативными частями можно вставить сочинительный союз. Части такого БСП относительно равноправны и свободны.

Делятся на три типа:БСП с перечислительным значением (*и*);БСП с сопоставительным значением (*а*);БСП с пояснительным значением (*то есть, а именно*).

**БСП с перечислительным значением.** Это предложения однородного состава открытой структуры, которые передают значение либо одновременности перечисляемых событий, или их последовательности: *Был тихий мороз, заря догорала, высоко лежали пуховые снега. Вот пошел он к синему морю, стал он кликать золотую рыбку.* Типовая пунктуация:запятые, двоеточия, точки с запятой.Средства связи: перечислительная интонация, видовременные формы глаголов, порядок следования частей – в предложении с последовательностью событий.

**БСП с сопоставительным значением.** Это такие предложения однородного состава открытой структуры, в которых сопоставляются какие-либо факты, не отменяя друг друга, а как бы сосуществуя. *Ермолай стрелял как всегда победоносно, я – довольно плохо, по обыкновению.* Типовая пунктуация: запятые, тире. Средства связи: сопоставительная интонация, антонимы, структурный параллелизм частей, порядок следования частей, т.е. негибкая структура.

**БСП с пояснительным значением.** Это такие БСП открытой структуры неоднородного состава, в которых содержание первой части раскрывается одночленной или многочленной второй частью: *Теперь им предстояло самое трудное: они должны были покинуть товарищей.*

В предложениях с пояснительным значением в 1 части есть слова неконкретного значения, которые требуют пояснения: следующее, только одно, обстоятельство, дело, привычка, обряд, правило, закон, картина, повод,

вид, условие: *Произошло следующее: поезд не пришел вовремя. Тишина такая: в ушах звенит.* Между частями можно вставить союзы *то есть, а именно.* Средства связи: пояснительная интонация, слова с типовым лексическим значением, порядок следования частей. Пунктуация: запятые, двоеточие, в редких случаях тире.

### ***Б) БСП, аналогичные СПП***

**БСП с условно-следственным значением.** Это такие предложения закрытой структуры неоднородного состава, которые, как правило, являются двучленными. Они соотносятся с СПП 3 видов: условия, следствия, времени. Между их частями можно вставить союзы *если, так что, когда.* В первой части таких БСП называется условие, время действия или протекания какого-либо процесса – во второй. Эти предложения характеризуются определенным соотношением модальных и временных форм глагола. Как правило, это либо формы изъявительного наклонения со значением реальной возможности совершения действия, или формы сослагательного или повелительного наклонения со значением ирреальной возможности. *Буду нужен – вызывайте.*

Особую форму БСП с условно-следственным значением составляют предложения с обобщенным значением. Части этих предложений имеют обобщенно-личную форму, сказуемое может стоять в форме инфинитива. *Поспешишь – людей насмешишь // Биться в одиночку – жизни не перевернуть.* Иногда точного значения в таких предложениях не определишь, поэтому они могут называться условно-временными: *Уйдешь – оставь ключ.* К первой части можно подставить и союз *когда,* и союз *если.*

Иногда значение времени преобладает над условием: *Настанет утро – двинемся в путь.* В таком случае такое предложение мы называем временным. Средства связи: интонация обусловленности, соотношение модальных форм глагола, порядок следования частей (структура негибкая). Типовая пунктуация – тире.

**БСП с причинно-следственным значением.** Это предложения закрытой структуры неоднородного состава, выражающие причинно-

следственные отношения между частями. Но в зависимости от лексического наполнения предикативных частей они могут распадаться на предложения со значением причины и со значением следствия. Это предложения негибкой структуры, так как в них обычным является такое соотношение форм сказуемых, при котором временной план той части, которая выражает причину, предшествует временному плану той части, в которой выражается результат этой причины. Между частями можно вставить союзы *потому что, так как*. Типовой знак: двоеточие. Например: *Печален я: со мною друга нет*. Это предложение с причинным значением. Среди них выделяются и предложения со значением следствия. Между частями можно вставить союз *так что, поэтому*. Типовой знак: тире, иногда возможна запятая. *Хвалы заманчивы – как их не желать*. Дополнительные средства связи: интонация обусловленности, порядок следования частей, типизированная лексика.

Таким образом, бессоюзными называются сложные предложения, представляющие собой бессоюзное соединение двух и более предикативных частей, между которыми устанавливаются определенные семантико-синтаксические отношения которые функционируют как единая коммуникативная единица. По смысловым отношениям БСП делятся на : БСП с перечислительным значением, БСП с сопоставительным значением, БСП с пояснительным значением, БСП с условно-следственным значением, БСП с причинно-следственным значением.

С точки зрения семантики внутри бессоюзных сложных предложений выделяются БСП с дифференцированными и БСП с недифференцированными отношениями. Возможности выражения некоторых значений средствами бессоюзия ограничены из-за специфики данного класса. Наиболее обширными классами среди перечисленных являются темпоральные (временные) БСП со значением одновременности и следования действия, а также противительные. Наименее употребительными выступают уступительные, условные, предикативные и обстоятельственные с семантикой образа действия. Эти

специфические черты продиктованы сложившимися нормами современного русского языка.

#### **2.4. Изменения в семантике и структуре сложных бессоюзных предложений в русском языке конца 20 - начала 21 века**

В начале XXI века была написана работа Голенковской Е.В. «Изменения в семантике и структуре сложных бессоюзных предложений в языке русской поэзии с 10-30-х годов XIX века до конца XX века» [8], чем ознаменовала новый этап в понимании и разработке бессоюзного сложного предложения. В труде исследователь приходит к следующим выводам: в системе предикативных частей исчезают из поэтических текстов конструкции с местоименными компонентами *весь, иной, другой*, выполнявшими в текстах начала XIX – начала XX века несвойственную им указательную функцию; все объяснительные предложения, в состав первой предикативной части которых входит эмоциональная, оценочная лексика, отличаются диффузной объяснительно-причинной (следственной) семантикой; увеличивается употребление структурно-семантических типов БСП или элементов структуры БСП свидетельствует о влиянии на поэтический язык разговорного стиля.

Так, в изъяснительных БСП разговорной окрашенностью отличаются (и увеличивают свое присутствие в поэтических текстах) имплицитные конструкции без императива; в причинно-следственных увеличивается использование разговорных частиц *так, так и*, в следственно-причинных – частиц *всё равно, пусть (пускай)*, а в БСП комментирования – вводных слов, частиц и вопросительных (восклицательных) первых предикативных частей в качестве показателей синтаксической связи. Синкретичные пояснительно-объяснительные БСП отличаются яркой разговорной окрашенностью, потому и увеличиваются в XXI столетии.



Также наблюдается уменьшение влияния народнопоэтического творчества на поэзию. Примером могут служить сопоставительные БСП, в системе которых уменьшилось число конструкций с отрицательным параллелизмом. Сокращаются, как правило, недифференцированные конструкции: среди БСП цели; изъяснительных, причинно-следственных, комментирования (использующихся нестабильно); присоединительных (малочастотных).

Анализируя формальную (конструктивную и коммуникативную) и неформальную организации бессоюзных сложных предложений начала XXI века, были обнаружены некоторые особенности. Принимая во внимание постоянное пополнение лексики русского языка новыми понятиями, а также развитие языка художественной литературы, на конструктивном уровне в начале нынешнего столетия вариативное употребление знаков препинания приобрело статус широкоупотребительного.

Ещё Д.Э. Розенталь в «Справочнике по пунктуации» отмечал в бессоюзных конструкциях возможность вариативности знаков препинания: например, при выражении в предложениях «изъяснительных», причинно-следственных и пояснительных отношений как вариативные рассматриваются двоеточие и тире [32, с. 358]. В лингвистической литературе вариативность знаков препинания, допускаемая в разных структурах, связывается со смысловой стороной письменного текста или же с его стилистическими особенностями [41, с. 137]. В художественной литературе вариативность употребления того или иного знака препинания, либо же его отсутствие продиктована исключительно авторской позицией.

Поддерживая потребности разговорной коммуникации, бессоюзные конструкции во многих случаях характеризуются недифференцированностью смысловых отношений, позволяющей бессоюзным конструкциям выражать значение одновременно нескольких типов союзных сложных предложений с разными союзными средствами и восприниматься как одно целое.

Бессоюзные сложные предложения с недифференцированной семантикой в разговорной речи наиболее близки бессоюзным конструкциям с недифференцированными смысловыми отношениями в поэтических текстах. Причину такого сближения Е.Н. Ширяев видит в том, что поэтический язык в поисках новых форм получает в разговорной речи неосознанную говорящими систему, которая значима для поэтического языка, во-первых, потому, что разговорные элементы воспринимаются читателем в поэтическом языке как заставляющие обратить на себя внимание новации, и, во-вторых, потому, что эти элементы легко понимаются читателем и не осознаются им как нормативные нарушения, ибо основываются на разговорной системе самих читателей [44, с.58].

Увеличению числа бессоюзных конструкций с диффузной семантикой способствует характерная для русского языка XXI века актуализирующая проза. Ее основная черта – расчлененный текст, свойствами которого являются: «ослабление логического мышления в пользу риторического мышления как основной формы коммуникативного действия в языке», разрушение сложного предложения, замена сложного предложения несколькими отдельно оформленными предложениями, парцеллированные конструкции, смещенная перспектива высказывания, «появление неопределенности субъективной точки зрения автора, нуждающейся в оформлении чисто риторическими фигурами» [41, с.139].

Качественные изменения можно проследить на коммуникативном уровне, в особенности они заметны в полипредикативных бессоюзных сложных предложениях. Актуальное членение данного типа предложений может усложняться в зависимости от количества предикативных частей, а также семантики и расположения последних по отношению к главной. Существенные изменения встречаем в разговорной речи, где части БСП в большинстве случаев функционируют как отдельные высказывания. На уровне семантики частым явлением выступает увеличение числа бессоюзных сложных предложений с диффузной семантикой.

## ВЫВОДЫ

В результате проведенного анализа бессоюзного сложного предложения в современной русской лингвистике можно сделать следующие выводы:

1) В изучении бессоюзного сложного предложения выделяются три основные точки зрения. Так, согласно концепции Пешковского А.М, бессоюзное сложное предложение тесно взаимосвязано с союзным, характеризуется определенным интонационным типом, который заменяет союзы. Анализируя концепцию Поспелова Н.С. необходимо указать, что бессоюзное сложное предложение – особый тип предложений, который никак не связан с союзным предложением и имеет особую интонацию. Согласно концепции Кручининой И.Н., бессоюзное сложное предложение – текст, который по неким характеристикам можно сопоставить с союзным сложным предложением; интонация в этом не играет никакой роли.

2) В современном языкознании существует большое количество взглядов на формальную структуру бессоюзного сложного предложения. Это точки зрения Н.Д. Арутюновой, Г.А. Золотовой и А. Мустайоки. Несмотря на изученность данного вопроса, многие моменты остаются нераскрытыми доньше.

На основании глагольных форм в бессоюзных сложных предложениях пять групп со значением обусловленности: предложения, в обеих частях которых в качестве сказуемых употреблены формы изъявительного наклонения глагола; предложения с формами инфинитива в одной или обеих частях; предложения, в обусловленной части которых употреблены глагольные формы повелительного наклонения, в обуславливающей – формы изъявительного наклонения; бессоюзные предложения с формами повелительного наклонения (в значении условного) в обуславливающей части и конструкции с глагольными формами условного наклонения в обоих компонентах.

На основании этого же признака внутри бессоюзных причинных конструкций также можно выделить несколько типов: БСП, обозначающие причину действия, о котором сообщается в первой части. Таким предложениям свойствен оттенок пояснительного характера. Вторую группу составляют бессоюзные причинные конструкции, которые мотивируют не столько действие (сказуемое), сколько второстепенный член первой части. Значительна группа БСП, во второй части которых содержится указание на причину волеизъявления, выраженного в первой части. Конструкции, раскрывающие причину не действия, а его возможности/невозможности, желательности/нежелательности, т. е. мотивация модального оттенка составляют четвертую группу. Еще одной группой выступают предложения, мотивационный компонент которых может мотивировать состояние. Частотны бессоюзные построения, части которых находятся между собой в отношении вывода и его логического обоснования.

Структурная схема предложения – отвлеченный образец, по которому строится предложение, – имеет грамматическое значение, общее для всех таких отвлеченных образцов. При рассмотрении конструктивных показателей БСП особое место занимают порядок слов, согласование видовременных форм глагола, наличие/отсутствие анафорических элементов и коррелятивов.

Все бессоюзные сложные предложения объединяют общие интонационные особенности: первая часть почти всегда имеет интонацию полной завершенности, а вторая часть произносится так же как и первая, - с начальной, самой высокой интонационной точки до окончания падения голоса.

3) Существуют несколько подходов к пониманию актуального членения предложения: синтаксическое, коммуникативное и логико-грамматическое. Было выделено 5 разновидностей актуального членения бессоюзных сложных предложений: с вмещением, с расширением, с присоединением, с развертыванием и с включением. Актуальное членение бессоюзных сложных предложений имеет следующие разновидности: коммуникативно-

прагматический тип с вмещением с подтипами: БСП с вмещением на основе определительных отношений и предикативный БСП с вмещением; тип с расширением; с присоединением; с разворачиванием, с подтипами: на основе противопоставления, на основе причинно-следственных отношений; с включением. Каждый из представленных типов строится по разным линейным схемам, имеет особые интонационно-грамматические средства связи структурно-смысловых компонентов предложений, а пунктуация определяется характером смысловых отношений между частями. Для предложений с расширением информации типичны запятая и точка с запятой, с разворачиванием – двоеточие и точка с запятой, с вмещением – двоеточие, с присоединением – точка с запятой и тире, с включением – скобки и тире.

4) В бессоюзных сочетаниях предложений устанавливаются разнообразные смысловые отношения. На основе исследований известных грамматистов было выделено 12 видов БСП со значениями: перечисления; сопоставления и противопоставления; обусловленности; изъяснительных отношений; определительных отношений; причинно-следственных отношений; временных отношений; сравнения; следствия, вывода, быстрой смены событий; пояснения; присоединения; сложного состава.

Наиболее обширными классами среди перечисленных являются темпоральные (временные) БСП со значением одновременности и следования действия, а также противительные. Наименее употребительными выступают уступительные, условные, предикативные и обстоятельственные с семантикой образа действия.

5) В бессоюзных сложных предложениях чаще всего используется предикативные конструкции тождества, а также особого логико-синтаксического типа, совмещающие значения бытийности и идентификации, встречающиеся преимущественно в разговорной речи, и имеющие экспрессивную окраску. Менее частотны конструкции характеристики.

Изменения, которые произошли в конце 20 – начале 21 веков, затронули конструктивный, коммуникативный и семантико-синтаксический уровни

организации бессоюзных сложных предложений. Характерная современная проза способствовала увеличению числа бессоюзных предложений с диффузной семантикой, для которой характерно разрушение бессоюзного сложного предложения и замена его несколькими парцелированными самостоятельно оформленными предложениями.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акимова Г.Н., Вяткина С.В. Синтаксис современного русского языка : учебник для студ. высш. учеб. заведений /под ред. С.В. Вяткиной. Москва : Академия, 2009. 346 с.
2. Белошапкова В.А. Сложное предложение в современном русском языке. Москва : Просвещение, 1967. 186 с.
3. Белошапкова В.А. Современный русский язык. Москва : Высшая школа, 1989. 800с.
4. Белунова Н.И. Бессоюзные сложные и соположенные самостоятельные предложения с лексико-синтаксическим повтором в текстовом аспекте : дис.. канд. .. филол. наук : 10.02.01. Ленинград, 1987. 265 с.
5. Валгина Н.С. Современный русский язык. Синтаксис. 4-е изд., испр. Москва : Высш. шк., 2003 416 с.
6. Василенко И.А. К вопросу о союзных и бессоюзных предложениях в русском языке. *Проблемы современной филологии*. Москва : Наука, 1965. С. 54 – 67.
7. Виноградов В.В. Основные вопросы синтаксиса предложения. *Исследования по русской грамматике*. Москва : Наука, 1975. С. 254 - 294.
8. Голенковская Е.В. Изменения в семантике и структуре сложных бессоюзных предложений в языке русской поэзии с 10-30-х годов XIX века до конца XX века : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01. Орел, 2005, 251с.
9. Грамматика русского языка. Ред. коллегия: В. В. Виноградов. Е. С. Истрина, т. II, ч. 1 – 2. М., 1954; 2-е изд. М., 1960.
10. Грамматика современного русского литературного языка/ под ред. Н.Ю. Шведовой, Москва, 1970. 767 с.
11. Ильенко С.Г. Бессоюзие в системе сложного предложения современного русского литературного языка. *Системный анализ значимых единиц русского языка. Синтаксические структуры*. Красноярск : Инновационная наука, 1984. С.138-147.

12. Ильенко С.Г. К вопросу об общей типологии сложного предложения. *Переходность в системе сложного предложения современного русского языка*. Казань : Изд-во Казанского ун-та, 1982. С. 10 -16.
13. Ильенко С.Г. Коммуникативно-структурный синтаксис современного русского языка. Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцина, 2009. 398 с.
14. Карданова, М. А. Русский язык. Синтаксис : учебное пособие. Москва : Флинта : Наука, 2009. 456 с
15. Кирпичникова Н.В. Некоторые типы бессоюзных сложных предложений современного русского языка (с использованием элементов лексического состава в качестве средства синтаксической связи частей) : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01. Москва, 1954. 146 с.
16. Кручинина И.Н. Некоторые тенденции развития современной теории сложного предложения. *Вопросы языкознания*. Москва, 1973. № 2. С. 115 – 125.
17. Кустова, Г. И. Синтаксис современного русского языка : учебное пособие. Москва : Академия, 2007. 479 с.
18. Кучеренко, О. Г. Тренинг грамотности, или Русская орфография и пунктуация в таблицах и упражнениях. Ростов-на-Дону : Феникс, 2010. 138 с.
19. Кузнецова, Э. В. Лексикология русского языка : учебное пособие для студентов филологических специальностей университетов. Москва : Высшая школа, 1989. 298 с.
20. Никонова М.Н. Современный русский язык : учебное пособие. Омск : Изд-во ОмГТУ, 2008. 164 с
21. Орлова Н.В. Бессоюзные сложные предложения закрытых и открытых структур со словами-скрепами компонентов в современном русском литературном языке : дис. ... канд. филол наук : 10.02.01. Новосибирск, 1970. 257 с.



22. Панова Е. А. Русский язык : учебно-справочное пособие. Москва : АСТ, 2010. 462 с
23. Переpletчикова Н.Е. Бессоюзные сложные предложения. Москва : Наука, 1998. 340 с
24. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. Москва : Языки славянской культуры, 2001. 544 с.
25. Покусаенко В.К. К вопросу о парцелляции бессоюзных сложных предложений. *Вопросы синтаксиса современного русского литературного языка*. Ростов-на Дону : Феникс, 1973. С 141-148.
26. Поспелов Н.С. Вопросы синтаксиса современного русского языка. Москва : Наука, 1950. 343 с.
28. Поспелов Н.С. О грамматической основе сложного предложения. *Вопросы синтаксиса современного русского языка*. Москва, 1950. С. 321 – 337.
29. Поспелов Н.С. О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений. *Вопросы синтаксиса современного русского языка*. Москва, 1950. С. 338 - 354.
30. Потенция А. А. Об изменении значения и заменах существительного. *Из записок по русской грамматике* : в 4-х томах/под общ. ред. В. И. Борковского.. Москва : Просвещение, 1968. Т. 3. 550 с.
31. Розенталь Д. Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. Москва : Просвещение, 1985. 358 с.
32. Розенталь Д. Э. Современный русский язык : учебное пособие. Москва : Высшая школа, 1991. 798 с.
33. Руднев А.Г. Синтаксис современного русского языка Ленинград : Учпедгиз, 1968. 337 с.
34. Русская грамматика /под ред. Н.Ю. Шведовой. Москва : Наука, 1980. Т.2. 787 с.
35. Рябкова Н. И. Система сложных предложений : учебн. пособие. Сургут : СурГУ, 2006. 97 с.

36. Светлик Я. Синтаксис русского языка в сопоставлении с словацким. Братислава : Slovenské pedagogické nakladateľstvo. 1970. 295 с.
37. Сергеева Н.Н. Об истинных бессоюзных и квазибессоюзных сложных предложениях. *Сложное предложение в системе других синтаксических категорий*. Ленинград, 1984. С. 84 – 91.
38. Современный русский литературный язык в 2 ч.: учебник для академического бакалавриата / В. Г. Костомаров [и др.] ; под редакцией В. Г. Костомарова, В. И. Максимова. Москва : Издательство Юрайт, 2019. Часть 1. 316 с.
39. Современный русский язык. Теория. Анализ языковых единиц : учебник в 2 ч. /под ред. Е.И. Дибровой. Москва : Наука, 2008. Ч. 2. 593 с.
40. Современный русский язык: учебник/ под ред. Н.С. Валгиной. 6-е изд., перераб. и доп. Москва : Логос, 2002. 528 с.
41. Чернышева А.Ю. Пунктуационные варианты в бессоюзном сложном предложении. *Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки*. 2012. Том 154. Кн. 5. С.137-144.
42. Шанский Н.М. Современный русский язык. Синтаксис. Москва : Высшая школа, 1987. 192 с.
43. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. Ленинград : Учпедгиз, 1941. 321 с.
44. Ширяев Е.Н. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке. Москва : Наука, 1986. 220 с.
46. Щербакова Т.В. Коммуникативно-синтаксическая организация полипредикативных бессоюзных сложных предложений в художественных текстах. *Вестник Адыгейского государственного университета. Филология и искусствоведение*. 2012. Вып. 1. С. 201-207.

**Декларація  
академічної доброчесності  
здобувача ступеня вищої освіти ЗНУ**

Я, Попов Владислав Михайлович, студент магістратури, форми навчання денної, факультету філологічного спеціальності 035 «Філологія» спеціалізації 035.034 «Слав'янські мови та літератури (переклад включно), перша російська» освітньої програми «Російська мова і зарубіжна література. Друга мова», адреса електронної пошти GameOfShade@gmail.com.

- підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота натему «Безсполучникові складні речення в сучасній російській лінгвістиці»

відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких я ознайомлений;

- заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії;

- згоден на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою інтернет-системи, а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.

Дата \_\_\_\_\_ Підпис \_\_\_\_\_ ПІБ (студент) Попов В.М

Дата \_\_\_\_\_ Підпис \_\_\_\_\_ ПІБ(науковий керівник)Дука Л.І