

УДК 316.422

**МЕЛЬНИК В. В.**,  
кандидат філософських наук, доцент,  
доцент кафедри управління,  
інформаційно-аналітичної діяльності та євроінтеграції  
Національного педагогічного університету імені М.П.Драгоманова  
(Київ, Україна) E-mail: doc.v.melnik@mail.ru

## **ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ДУХОВНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА В ИНФОРМАЦИОННОЕ И «ОБЩЕСТВО ЗНАНИЙ»**

В статті розкрито механізми формування інтелектуально-духовних пріоритетів цивілізаційного розвитку в умовах трансформації постіндустріального суспільства в інформаційне і «суспільство знань», в якому зростає динаміка розвитку науки, освіти, культури. Виявлено суть нової стратегії інтелектуально-духовних пріоритетів цивілізаційного розвитку, яка направлена на вирішення культурно-інтелектуальних задач освіти, вироблення стратегічних позицій розвитку освіти в умовах викликів цивілізації. Аргументовано динамічну трансформацію постіндустріальної цивілізації в інформаційну, яка вимагає і динамічного розвитку науки і освіти, які розвиваються у якості безпосередньої виробничої сили і направлені на формування якісно нового сектору інформаційної економіки. Представлено аналіз практичних питань, пов'язаних з концептуалізацією інтелектуально-духовних пріоритетів цивілізаційного розвитку в умовах трансформації постіндустріального суспільства в інформаційне і «суспільство знань». Зроблено висновок, що розробка нової стратегії інтелектуально-духовної освіти як фактор сталого розвитку в умовах трансформації інформаційного суспільства, буде сприяти еволюції в «суспільство знань», яке виступає фактором інноваційного розвитку.

**Ключові слова:** інтелектуально-духовні пріоритети, трансформація, постіндустріальне суспільство, інформаційне суспільство, «суспільство знань», наука, освіта, культура, інновації, сталий розвиток, інноваційний розвиток.

### **Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими заданиями**

Интеллектуально-духовные приоритеты цивилизационного развития в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное выступают новой стратегией образования как фактора устойчивого развития. Новая стратегия интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития исходит из того, что сегодня все человечество находится на переломном этапе своего существования, в контексте которого ему угрожает обострение разнообразных кризисов как в сфере экономики, так и в сфере культуры, увеличивается напряжённость, которая свидетельствует о многочисленных системных кризисах. В условиях трансформации постиндустриального общества в информационное возникает потребность и

необходимость формирования новой стратегии интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития, которая опирается на парадигму «глобальных вызовов и ответов», предвидит создание антикризисных культурных механизмов, деятельность которых направлена на преодоление разрушительных процессов трансформации постиндустриального общества в информационное, обеспечения стабильного характера общественной эволюции с самоидентификацией субъекта в пространстве intersubjectивной среды [1].

### **Анализ последних исследований и публикаций**

Мы проанализировали трансформацию постиндустриального общества в информационное, которое эволюционирует в «общество знаний» и выявили интеллектуально-духовные приоритеты цивилизационного развития. Общество характеризуется информационным, если его основные условия его воспроизводства зависят от научного знания. Фордистско-кейнсианская эра в основном приходится на период между 1940 и 1980 гг., который характеризовался экспансией массового производства и массового потребления. Развитие информационных и коммуникационных технологий приводит к нарушению этого порядка. Н. Штерн рассматривает разработку политики знания как неизбежное последствие становления «общества знания», в основе которого возникают новые матрицы культуры, науки и образования. Знание, идеи и информация являются специфическими сущностями, наделенными атрибутами, отличающими их от предметов потребления или денег. К началу 1960-х гг. в индустриально развитых странах произошел важнейший социальный сдвиг: количество квалифицированных специалистов и менеджеров («белых воротничков») начало превышать количество индустриальных рабочих, - отмечал Дж. Нейсбит в работе «Мегатренды». П. Драйкер еще в 1959 г. ввел новый термин – специалист по работе со знанием, или когнитивный работник. Дж. К. Гелбрейт ввел понятие «техноструктура» для описания качественно новой роли иерархии технических специалистов и экспертов в организации управления обществом. В результате дискуссий ученые (Г. Бехманн, Ф. Уэбстер) пришли к выводу, что знание отражает статистический структурный аспект, а информация – процессуальный аспект коммуникации. Функциональной основой информационного общества является процесс интенсивной переработки информации в знания. При этом знание, согласно А. Лазаревича, понимается как качественное состояние информации как освоенной, отрефлексированной, систематизированной и интегрированной социальным субъектом в эпистемические системы разного уровня. Термин «информационное общество» описывает реальность общества, основанного на знаниях, с точки зрения состояния и эволюции производительных сил. И наоборот, термин «общество, основанное на знаниях» описывает информационное общество с точки зрения «способа производства» - сочетания производительных сил и системы отношений, складывающихся по поводу производства, хранения и распространения информации и знаний.

**Цель статьи состоит** в концептуализации интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний».

**Для решения цели следует решить ряд взаимосвязанных задач, которые помогут раскрыть тему:**

- выяснить механизмы формирования интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний», в котором возрастает динамика развития науки, образования, культуры;

- раскрыть суть новой стратегии интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития, которая направлена на решение культурно-интеллектуальных задач образования, выработку стратегических позиций развития образования в условиях вызовов цивилизации;

- обосновать, что динамическая трансформация постиндустриальной цивилизации в информационную требует и динамического развития науки и образования, которые развиваются в качестве непосредственной производительной силы и направлены на формирование качественно нового сектора информационной экономики.

- дать анализ практическим вопросам, связанным с концептуализацией интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний»;

- разработать новую стратегию интеллектуально-духовного образования как фактор устойчивого развития в условиях трансформации информационного общества, эволюционирующего в «общество знаний», что выходит на формирование знания как фактор развития инновационного развития.

### **Обоснование проблемы**

В условиях трансформации постиндустриального общества в информационное возникает *потребность в формировании механизмов интеллектуально-духовного цивилизационного развития*, которое будет способствовать устойчивому развитию. Такими механизмами могут выступать устойчивые социальные институты – экономика, политика, право, культура, управление, мораль, направленные на удовлетворение культурных потребностей населения. Формирование интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний» пронизывает все сферы жизнедеятельности, так как выступает средством, результатом и средой жизнедеятельности индивидов. В условиях трансформации постиндустриального общества в информационное только интеллектуально-духовные приоритеты цивилизационного развития выражают устойчивую качественную характеристику общества, которая в единстве развивает все ее элементы, включая науку, образование, культуру. Интеллектуально-духовные приоритеты цивилизационного развития выполняют роль коммуникатора, который соединяет в одно единое целое все ее элементы между творцами и потребителями духовно-интеллектуальных и культурных ценностей, обеспечивая регулирование социальных отношений и в то же время отображая регулятивный аспект. Интеллектуально-духовные приоритеты

---

Интеллектуально-духовные приоритеты цивилизационного развития в условиях трансформации ...

цивилизационного развития представляют собой нелинейное образование, достаточно сложное и противоречивые, духовно-практическое социальное образование, которое развивается в контексте трансисторических культурных значений и конкретно-исторических смыслов [ 2]. Интеллектуально-духовные приоритеты цивилизационного развития эволюционировали от индустриального к постиндустриальному и информационному обществу, которое эволюционно переходит в «общество знаний», *в котором возрастает динамика развития науки, образования, культуры.* Интеллектуально-духовные приоритеты цивилизационного развития как часть общей культурной политики государства имеют самостоятельные цели, задачи, функции, детерминированные целью и задачами общей культурной и образовательной политикой современного государства.

*Новая стратегия интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития направлена на решение культурно-интеллектуальных задач образования, выработку стратегических позиций развития образования в условиях вызовов цивилизации.* Развивая сектор культурных индустрий, модернизируя культурную политику и усовершенствуя механизмы их внедрения, государство должно вырабатывать механизмы глубинных изменений образовательной политики в связи с социально-культурными нововведениями и перспективами межкультурного диалога. В условиях глобальных вызовов цивилизации образовательная политика дополняется процессами транскультурной конвергенции и формирования транслокальных культур – культур диаспор, миграционными тенденциями, реконфигурацией социокультурного пространства. Современный мир в условиях глобализации постепенно превращается в мозаику транслокальных культур и образовательных систем, которые глубоко проникают друг в друга и создают новые образовательно-культурные ареалы, формирующие и сетевую структуру. Интенсификация коммуникаций в условиях информационно-коммуникационного пространства и усиления межкультурных влияний, развитие информационных технологий виртуально-сетевого общества способствуют дальнейшей диверсификации образовательных стратегий в условиях информационного общества, которое эволюционно превращается в «общество знания». В условиях глобальных рисков и вызовов цивилизации интеллектуально-культурное развитие развивается по оси смещения от культурного империализма к культурному плюрализму и от закрытого общества к открытому с формированием мегатенденций и мегатрендов глобального развития [3]. Новая стратегия образования как фактор устойчивого развития в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний» должна преодолеть проблемы массового общества и массового человека, космополитической культуры и космополитического человека, глобального гражданского общества и глобальной культуры. Увеличение этнической, культурной и религиозной гомогенности общества в условиях в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний» становится культурной компенсацией и опиумом для отсталых народов.

Соціально-філософський аналіз теми свідельствує, що людство переживає величезну соціокультурну і антропологічну кризову ситуацію, яка втілює в собі риси заперечення епохи модерну і формування культурних основ постмодерну. Щоб вийти з цього кола, слід переосмислити культурно-історичні, філософські і морально-аксіологічні принципи організації соціуму в умовах викликів цивілізації здійснити трансформацію всіх сфер життєдіяльності з пріоритетами інформаційного суспільства і «суспільства знань». Сучасні проблеми трансформації постіндустріального суспільства в інформаційне і «суспільство знань» пов'язані з тим, що кризові явища породжені явищами західної цивілізації. Глобалізація розштовпує систему факторів, які впливають на людину, розштовпує традиційні культури і цінності; зміни взаємовідносин людини і природи в інформаційному суспільстві, які неможливі без змін відносин між людьми в різних соціокультурних і освітніх контекстах.

*Динамічна трансформація постіндустріальної цивілізації в інформаційну потребує динамічного розвитку науки і освіти, які розвиваються як безпосередня виробнича сила і спрямовані на формування якісно нового сектору інформаційної економіки.* В цих умовах держава повинна вирішити дві задачі стратегічного призначення освіти як фактора стійкого розвитку: 1) збереження матеріального і духовного спадку; 2) завоювання конкурентоспроможності національного культурного продукту на світовому ринку. Нова стратегія інтелектуально-духовних пріоритетів цивілізаційного розвитку освіти в умовах глобальних ризиків спрямована на створення стабілізаційно-стійких процесів (суспільна консолідація, зменшення ризиків виникнення деструктивних і дезорганізованих елементів, розвиток громадянського суспільства, створення міжкультурного діалогу; внесок кожної культурної групи в створення суспільного благополуччя) [4]. Одним з культурних викликів сучасної цивілізації є фрагментарність сучасного суспільства, яка потребує формування культурної ідентичності. Лише заповнення освітньої політики інформаційним змістом може відкрити кожен з національних культур світу, розвиток яких є першочередною задачею в епоху глобалізації. Нова стратегія освіти як фактора стійкого розвитку інтелектуально-духовних пріоритетів в умовах глобальних ризиків – це створення антикризових культурних механізмів, діяльність яких спрямована на подолання руйнівних процесів.

Нова стратегія освіти в контексті інтелектуально-духовних пріоритетів цивілізаційного розвитку в умовах глобальних ризиків розвивається як реконструкція освіти з орієнтацією на моделювання культурних феноменів онтології особистості в соціумі філософських, метафізических, естетических, етических, теологічно-релігійних і інших основ, впливаючи на матриці духовно-інтелектуальної матриці культури. Інтелектуально-духовні пріоритети цивілізаційного розвитку

должны выступить катализатором устойчивого социально-экономического прогресса, чтобы способствовать устойчивому развитию интеллектуальной цивилизации на основе науки, образования, культуры в едином взаимозависимом процессе. Новая стратегия образования как фактор устойчивого развития в условиях эволюции информационного общества в «общество знаний» – это процесс все большего приспособления системы обучения и воспитания к запросам расширяющейся практики глобальной рыночной экономики, стремящейся преодолеть границы национальных государств. Усиливающаяся зависимость экономики от знаний порождает идею создания Единой мировой образовательной системы (ЕМОС), основанной на единых образовательных стандартах [5]

*Следует выяснить и практические вопросы, связанные с концептуализацией интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний». Судьба XXI столетия зависит от образования, и от того, насколько будет формироваться и внедряться в жизнь эффективная концепция образования и к управлению страной привлекаться компетентные управленцы, зависит судьба страны, экономики, общества. В современных условиях трансформации постиндустриальной цивилизации в информационную формирование эффективной концепции образования обусловлено потребностями практики, а также теми реальными вызовами, которые делегируют системе образования современные факторы общественной жизни – глобализация и информационная революция, демократизация и становление рыночной экономики, интенсификация общественных отношений и межгосударственных культурных связей. Эффективная концепция системы подготовки специалистов в условиях информационной цивилизации должна сводиться к тому, чтобы научиться познавать; научиться работать; научиться работать с другими; научиться приобрести профессиональную квалификацию; научиться быть компетентным специалистом. В условиях информационного общества профессионализм и компетентность – это цель образования, благодаря которым образование должно готовить профессиональную и квалифицированную элиту, способную работать в условиях конкуренции.*

Прогресс системы образования возможен только на основе культуры, так как на основе культуры могут развиваться реальная политика, эффективная экономика, эффективная культурная политика. Основными компонентами эффективной концепции образования должны стать: неустанное формирование знаний, высокое качество образовательных услуг, доступность качественного образования. Чтобы было будущее у нашего государства, необходимо формировать в высших учебных заведениях: 1) высокую философскую, политическую и экономическую культуру; 2) высокое политическое сознание; 3) использовать новые методы анализа социальных и экономических явлений; 4) научиться принимать эффективные управленческие решения; 5) владеть методами диагностики общества; 6) формировать высокую гуманитарную культуру и гуманитарное знание, которое способствует формированию мировоззренческого сознания, морального сознания, правового сознания.

Именно инновационное, демократическое и информационное образование должно выступить катализатором социально-экономической трансформации информационного общества в «общество знаний», чтобы способствовать построению национальной экономики на основе инновационных технологий. Государство должно сформировать стратегию приоритетного научно-технического развития на основе привлечения производства, науки, образования, бизнеса в едином взаимозависимом комплексе. Формирование эффективной концепции системы подготовки профессиональных специалистов включает: 1) междисциплинарную подготовку высококвалифицированных кадров в контексте новых направлений; 2) концепцию гуманитарного образования, которая была бы принята на государственном уровне; 3) концепцию развития современных информационных технологий; 4) концепцию повышения квалификации (так как знания устаревают каждые 7-10 лет). К недостаткам Болонского процесса: 1) разрушение отечественной системы образования; 2) отток наиболее способных студентов на Запад; 3) трудности организации отечественной научной школы и слабое финансирование науки, которое не дает возможности развивать ее на уровне передовых технологий; 4) снижение уровня самодостаточности отечественного образования; 5) сокращение часов на гуманитарные науки, которые формируют личность; 6) усиление знаний, которые формируют не ограниченно прагматического специалиста, а всесторонне развитую личность; 7) сокращение часов на дисциплины, которые формируют социальный, интеллектуальный и экономический прогресс; 9) недостаточная востребованность магистров в высших учебных заведениях как сейчас, так и в будущем; 10) исчезновение профессионального и подготовленного специалиста, способного работать в сложных условиях научно-технического и информационного прогресса.

Концептуализация интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний» требует выяснения приоритетов развития образования. Образование в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний» должно стать транслятором социокультурного опыта, необходимого для современного развития общества. В условиях информационного общества, эволюционирующего в «общество знаний», должна развиваться концепция образования, основанная на знаниях, инновациях, электронном обучении с использованием дистанционных и сетевых технологий обучения, что в целом влияет на качество образования и подготовку высококвалифицированных и высококомпетентных специалистов [ 6].

Формирование новой стратегии интеллектуально-духовного образования как фактора устойчивого развития в условиях глобализации сводится к тому, чтобы: сберечь достоинства высшего образования в условиях глобализации, фундаментальность, исследовательский характер образования, дипломированных специалистов, готовых работать в условиях рыночной экономики и быть конкурентными специалистами. Высшее образование должно стать транслятором социокультурного опыта, необходимого для современного

развития общества, потому что культура в условиях кризиса выполняет компенсаторские функции. Культура должна войти и в дворцы, и в хижины (М.Рерих), поэтому необходимо формировать культурность, воспитанность, интеллигентность.

*В современных условиях информационного общества, эволюционирующего в «общество знаний», интеллектуально-духовным приоритетом цивилизационного развития есть инноватика, объектом которой являются инновации, рассматриваемые как социальный прогресс.* Аспектами развития инноватики являются: 1) развитие инновационной деятельности (творчество, креативность, интеллектуальная собственность); 2) развитие коммуникативных особенностей инновационной деятельности (система личностных связей, ролевой статус инноваторов и т.д. 3) развитие управленческих особенностей инновационной деятельности (принятие инновационных решений, инновационный риск); 4) развитие и инновационной культуры (инновационное сознание, воспитание); 5) развитие инновационных систем (на уровне общества, организаций); 6) развитие государственной инновационной политики; 7) развитие инновационного потенциала. Перманентные инновации считаются при этом способом существования социальных систем. Возникновение современной инноватики связано в первую очередь с результатами работ Г.Тарда (Франция), Н.Кондратьева (Россия), Й.Шумпетера (Австрия, США и др.). На протяжении всей истории человечества инновации были важным фактором его интеллектуального и экономического развития. Однако именно в последние годы инновационное развитие общества становится «пропуском в лидеры» для стран, регионов, организаций. Многие компании в поисках новых конкурентных преимуществ все чаще обращают свой взор на инновации. Все большее значение среди них приобретают факторы инноваций и распространения знаний. Поэтому сегодня надо развивать экономику, основанную на знаниях и на инновациях.

*Новая стратегия интеллектуально-духовного образования как фактор устойчивого развития в условиях трансформации информационного общества, эволюционирующего в «общество знаний», выходит на формирование знания как фактора развития инновационного развития.* Мы согласны с авторами, которые утверждают, что в XXI веке знания становятся не менее, если не более значимыми для общества, чем сырьевые ресурсы, так как в качестве показателя национального богатства выступают не запасы сырья или цифры производства, а количество способных к научному творчеству людей. «Общество знания» - это не только продолжение проекта Просвещения, но и трансформация информационного общества в «общество знаний», в основе которого превращение знания, наиболее развитой формой которого является научное знание. Концепция «общества знания» лучше отражает сложность и динамизм происходящих изменений, чем концепция постиндустриального или «информационного общества».

### **Выводы**

Основой трансформации является возрастающее значение информационного сектора в сравнении производством товаров, усиление роли информационного сектора в сравнении с производством товаров, усиление роли



информационного компонента в производственных процессах (в сопоставлении с ролью сырья и энергии), а также пересмотр социальных ориентиров. Если характерными особенностями индустриальных обществ является машинное производство и частная собственность, то в постиндустриальных обществах таковыми становятся производство и эксплуатация информации и знания. Применительно к духовано-цивилизационным приоритетам «общества знания» следует вести речь о ценностях культуры, науки, образования, новых возможностях и технологиях их получения, высокой информационной культуре, профессиональной компетентности и ответственности. В основе развития – социальная коммуникация, которая воплощает в себе интеллектуальные, социально-экономические, социально-мировоззренческие, технологические, нравственные, культурологические и другие важнейшие особенности. Сделан вывод, что разработка новой стратегии интеллектуально-духовного образования как фактор устойчивого развития в условиях трансформации информационного общества, будет способствовать эволюции в «общество знаний», которое выступает фактором развития инновационного развития.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:**

1. Вашкевич В. М. *Історична свідомість сучасної молоді: до методології дослідження* / В. М. Вашкевич // *Вища освіта України*. – 2005. – № 4. – С.74-79.
2. Воронкова В. Г. *Формирование нового мировоззрения, нового человека, нового общества будущего* / В. Г. Воронкова / *Кого и как воспитывать в подрастающих поколениях: [монография]* // Под ред. О. А. Базалука. – К.: Издательский дом «Скиф». – 2012. – Т.2. – С.134-152.
3. Воронкова В. Г. *Філософія глобалізації: соціоантропологічні, соціоекономічні та соціокультурні виміри. [Монографія]* / В. Г. Воронкова. – Запоріжжя : Видавництво ЗДІА, 2010. – 272 с.
4. Voronkova Valentina, Maksimenyuk Marina, Nikitenko Vitalina. *Humanistic Management in the Context of Philosophic Anthropology: Human Dimension.* / «Intellectual Archive», Vol. 5, No. 1.- Ontario, Kanada, 2016. – P.37-48.
5. Базалук О. А. *Философия образования в свете новой космологической концепции. Учебник* / Олег Базалук. – Киев : Кондор, 2010. – 458 с.
6. Bazaluk Oleg. *Neurophilosophy in the Formation of Planetary-Cosmic Personality / Future Human Image 1 (4)* – Kyiv : ISPC, 2014. – P. 5-13
7. Мельник В. В. *Культурна глобалізація як рушійна сила розвитку сучасного соціуму* / В. В. Мельник // *Соціальні технології: актуальні проблеми теорії і практики: [зб. наук. пр.] / Класичний приватний університет*. – Вип.54. – 2012. – С.184-196.
8. Нікітенко В. О. *Загальнолюдські цінності як геоцінності планетарного масштабу: антропологічний вимір* / В. О. Нікітенко // *Гуманітарний вісник Запорізької державної інженерної академії: [зб.наук.пр.]*. / ред. В. Г. Воронкова. – Запоріжжя : Вид-во ЗДІА, 2013. – Вип. 55. – С. 131 – 138.
9. Савченко С. В. *Взаємодія культури і освіти в умовах інформаційного суспільства та культурної глобалізації: соціально-філософський вимір* / С. В. Савченко // *Гуманітарний вісник Запорізької державної інженерної академії: [зб. наук. праць]*. – Запоріжжя : Вид-во ЗДІА, 2014. – Вип. 59. – С. 117–126.
10. Савченко С. В. *Концепції «суспільства знань» як стратегічного ресурсу держави у гуманітарно-науковому дискурсі* / С. В. Савченко // *Гілея : науковий вісник : [зб. наук. праць]*. – К.: Вид-во УАН ТОВ «НВП» «ВІР», 2015. – Вип. 91(12). – С. 236–241.

11 Савченко С. В. Еволюція переходу інформаційного суспільства в «суспільство знань» в умовах глобалізації / С. В. Савченко // Гуманітарний вісник Запорізької державної інженерної академії : [зб. наук. праць]. – Запоріжжя : Вид-во ЗДІА, 2015. – Вип. 62. – С. 158–169.

12. Svyrydenko Denys. *Higher education in the face of XXI century challenges. Philosophy and Cosmology 2014 (Vol. 13)* - Kyiv: ISPC, 2014. – P. 258-263.

#### REFERENCES

1. Vaškevič V. N. *Sn the Historical consciousness of modern youth : research methodology/m. Vaškevič//higher education in Ukraine. 2005. – № 4. – Pp. 74-79.*

2. Voronkova V. G. *Formirovanie new mirovozzreniâ, new rights, new society of the future / V.G. Voronkova / Who and as vospityvat' in podрастаûsîh pokoleniâh : [monografiâ] // edited. O. A. Bazaluka.: Izdatel'skij DOM "Skif". is 2012. – T. 2. P. 134-152.*

3. Voronkova V. G. *Philosophy of globalization: socioantropologični, and socio-economic and socio-cultural dimensions. [Monograph] / V. G. Voronkova. – Zaporizhzhya : ZDIA, 2010. – 272 p.*

4. Voronkova Valentina, Maksimenyuk Marina, Nikitenko Vitalina. *Humanistic Management in the Context of Philosophic Anthropology: Human Dimension. / «Intellectual Archive», Vol. 5, No. 1.- Ontario, Kanada, 2016. – P.37-48.*

5. Bazaluk O. A. *Filosofiâ obrazovaniâ kosmologičeskoj light koncepcii specify in. Tutorial / Oleg Bazaluk. – Kyiv : Condor, 2010. – 458 p.*

6. Bazaluk Oleg. *Neurophilosophy in the Formation of Planetary-Cosmic Personality / Future Human Image 1 (4) – Kyiv : ISPC, 2014. – P. 5-13*

7. Melnik V.V. *Cultural globalisation as a driving force of the development of modern society / V. Melnik // Social technology : actual problems of theory and practice: [GS. etc.] / Classical Private University. – 2012.- Issue 54. - P. 184-196.*

8. Nikitenko V. A / *Human values as geocinnosti global scale : the anthropological dimension / V. Nikitenko // Humanitarian Bulletin of Zaporizhzhya State Engineering Academy: [GS Sciences etc.] / Ed. V. G. Voronkova. – Zaporizhzhya: publishing ZDIA, 2013. - Issue. 55.- P. 131-138.*

9. Savchenko S. V. *The interaction of culture and education in the conditions of the information society and cultural globalization : a socio-philosophical dimension / S.V. Savchenko //Humanitarian Bulletin of Zaporizhzhya State Engineering Academy : [GS Sciences works]. – Zaporizhzhya: publishing ZDIA, 2014. - Issue. 59.- P. 117-126.*

10. Savchenko S. V. *Concept "society of knowledge as a strategic resource of the State in the humanities and scientific discourse / S.V. Savchenko // Gileâ: scientific Bulletin: [GS Sciences works]. – K. : Publishing House of SCIENCE LLC NVP ", " BELIEVE ", 2015. - Issue. 91 (12). – P. 236–241.*

11. Savchenko S. V. *Eevolution of transition of the information society in the "society of knowledge" in the conditions of globalization / S.V.Savchenko // Humanitarian Bulletin of Zaporizhzhya State Engineering Academy : [GS Sciences works]. – Zaporizhzhya : publishing ZDIA, 2015. - Issue. 62. - Pp. 158 -169.*

12. Svyrydenko Denys. *Higher education in the face of XXI century challenges. Philosophy and Cosmology 2014 (Vol. 13)* – Kyiv : ISPC, 2014. – P. 258-263.

**МЕЛЬНИК В. В.** - кандидат философских наук, доцент кафедры управления, информационно-аналитической деятельности и евроинтеграции Национального педагогического университета имени М. П. Драгоманова (Киев, Украина)

E-mail: doc.v.melnik@mail.ru

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ДУХОВНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО  
РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО  
ОБЩЕСТВА В ИНФОРМАЦИОННОЕ И «ОБЩЕСТВО ЗНАНИЙ»**

*В статье раскрыты механизмы формирования интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний», в котором возрастает динамика развития науки, образования, культуры. Выявлена суть новой стратегии интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития, которая направлена на решение культурно-интеллектуальных задач образования, выработку стратегических позиций развития образования в условиях вызовов цивилизации. Аргументирована динамическая трансформация постиндустриальной цивилизации в информационную, которая требует и динамического развития науки и образования, которые развиваются в качестве непосредственной производительной силы и направлены на формирование качественно нового сектора информационной экономики. Представлен анализ практических вопросов, связанных с концептуализацией интеллектуально-духовных приоритетов цивилизационного развития в условиях трансформации постиндустриального общества в информационное и «общество знаний». Сделан вывод, что разработка новой стратегии интеллектуально-духовного образования как фактор устойчивого развития в условиях трансформации информационного общества, будет способствовать эволюции в «общество знаний», которое выступает фактором инновационного развития.*

**Ключевые слова:** интеллектуально-духовные приоритеты, трансформация, постиндустриальное общество, информационное общество, «общество знаний», наука, образование, культура, инновации, устойчивое развитие, инновационное развитие.

**MELNYK, VICTORIA** – PhD in Philosophy, Associate Professor of Department in management information and analytical activities and European Integration, National Pedagogical Dragomanov University (Kyiv, Ukraine)  
E-mail: doc.v.melnik@mail.ru

**INTELLECTUAL AND SPIRITUAL CIVILIZATION DEVELOPMENT  
PRIORITIES IN THE CONTEXT OF TRANSFORMATION OF POST-  
INDUSTRIAL SOCIETY INTO THE INFORMATION AND «KNOWLEDGE  
SOCIETY»**

*The article reveals the mechanisms of formation of the intellectual and spiritual civilization development priorities in the context of transformation of post-industrial society into the information and «knowledge society», in which increasing the dynamics of the development of science, education and culture. Revealed the essence of the new strategy of intellectual-spiritual priorities of civilization development, which aims to address cultural and intellectual tasks of education, developing policy positions for the development of education in the face of challenges of civilization. Is the dynamic transformation of post-industrial civilization in information, which requires a dynamic development of science and education, which evolve as an immediate productive force and aimed at formation of a qualitatively new information economy. An analysis of practical issues related to conceptualizing intellectual-spiritual civilization development priorities in the context of transformation of post-industrial society into the information and knowledge society ". It is concluded that the development of new strategies of intellectual-spiritual education as a factor of sustainable development in the context of transformation of the information society, will contribute to the evolution of the "knowledge society", which is a factor in the development of innovative development. The article deals with the problem of forming a new strategy for education on the basis of the intellectual and spiritual civilization development priorities. The new strategy of education as intellectual and spiritual*

*civilization development should contribute to sustainable development. The new strategy of the intellectual and spiritual civilization development priorities focused on the cultural and intellectual objectives of education. In the context of globalization, the concept of education must be based on knowledge, innovation, e-learning using distance and online learning technologies. Higher education should become a translator and cultural experience for the modern development of society.*

**Keywords:** *intellectual and spiritual priorities, transformation, information society, society of knowledge, science, education, culture, innovation, sustainable development, innovative development.*

*Стаття надійшла до редколегії 04.07.2016 р.*

*Рекомендовано до друку 09.07.2016 р.*