

БОГАЧЕНКО В. В.,
старший преподаватель, аспирантка
кафедры философии и истории Украины
Одесской национальной академии
связи им. А. С. Попова
(Одесса, Украина) bogachenko.valentina@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ УКРАИНЦА В ГЛОБАЛИЗАЦИОННОМ ИЗМЕРЕНИИ СОВРЕМЕННОСТИ

В статье исследуется процесс этнокультурной самоидентификации субъекта в современном украинском обществе, определяются особенности социокультурного измерения интерсубъективной среды, историко-культурологический и социально-философский базис ее формирования в нашем трансформационном и глобализирующем мире. Определяются основные особенности украинского ментального поля в процессе исследования историко-культурного развития: открытость и экстравертность, самобытность, толерантность и лояльность, свободолюбие и индивидуализм, религиозность и природная доминантность. Осмысливаются перспективы развития современной социокультурной системы украинского общества в срезе мировых глобальных трансформаций.

***Ключевые слова:** этнокультурная самоидентификация, субъект социального действия, гражданско-национальная идентичность, менталитет, ментальное поле, глобализация, социальные трансформации, социокультурные маркеры, иерархия ценностей.*

Введение. Человечество вступает в эру глобального общества, основными категориями развития которого становятся потребительские ценности, эгоистичная направленность деятельности личности и жесткие критерии выживания сильными слабыми. Эта эпоха знаменуется падением духовно-моральных парадигм, ценностной аномией, экологическим коллапсом и экономическим кризисом. Но, в то же время, рассматривая происходящее в призме социосинергетического подхода, можно уверенно сказать, что современная социокультурная констелляция достигла точки бифуркации, критической точки неравновесности социокультурной системы, переходного момента ее развития. Самоорганизация субъекта социального действия и самой социальной системы включают в себя как компонент аутопоезиса (составляющая стабильности самоорганизующейся системы), так и бифуркацию (как критическую точку трансформации системы), что порождает новую личность – «бифуркационную».

Человечество, исчерпав материально-природный потенциал, оказавшись на грани экологической катастрофы, имеет потенциал возобновить себя, найти свою сущность бытия в духовном возрождении, превалировании гуманистических ценностей, отказаться от своей потребительской природы и

найти альтернативу в духовном и социальном творчестве, раскрыть свой потенциал и придать социокультурной системе новые векторы развития и перспективы ее преобразований. Истоки этих духовных сил, ценностных констант и новообразований, гуманистических экзистенций лежат в корнях любого социума – в его этно-национальной самоидентификации.

Целью статьи является исследование особенностей самоидентификации личности современного украинского общества в аспекте глобально-мирового цивилизационного развития и в тенденциях, которые оно задает посредством своих основных превалирующих ценностных парадигм.

Обсуждение проблемы. Вопрос особенностей самоидентификации в конъюнктуре гражданско-национальной идентичности субъекта, которая конструирует материальные условия процесса его становления, очень неоднозначен в условиях современных социокультурных непрерывных и порой хаотичных трансформаций. Этот вид самоидентификации – этнокультурная. Она представляет собой симбиоз всех уровней изучаемого процесса и придает каждому из них особый социокультурный оттенок, социальное сознание, национально-культурные ценности, которые свойственны лишь данному представителю в темпоральном и в культуральном измерениях. Из ряда коллективных актов идентификации наиболее стабильной и значимой выступает национальная самоидентификация. Она отражает общую историю, культурную память, традиционные особенности, язык, которые являются факторами формирования данного вида самоопределения.

Вопрос социокультурных трансформаций, в частности в Украине, последние десятилетия является наиболее актуальным. Эту тему исследуют: В. П. Бех, Р. Боринштейн, В. Г. Воронкова, С. Л. Катаев, В. В. Козловский, О. М. Семашко, А. О. Ручка, Н. А. Победа и многие другие. Проводя социосинергетический анализ этих трансформаций представляется возможным исследовать целостно социокультурную систему и ее особенности, связи и причины преобразований в современной глобализационной социокультурной среде в ее целостном развитии.

В аспекте общего понятия глобальной мировой цивилизации возможно определение тенденций и отдельных модусов ее движения. В многочисленных работах по данной проблеме эти процессы исследуются в различных измерениях: как локальные самобытные цивилизации (Ф. Ницше, А. Тойнби, О. Шпенглер, Н. Л. Данилевский, П. А. Сорокин, Н. А. Бердяев, Л. Н. Гумилев); как линейно-исторические законы развития социокультурной системы (Г. Гегель, Ф. Энгельс, К. Маркс, И. Валлерстайн, Ф. Фукуяма); как планетарную интеграцию и развитие динамичных трансформационных целостных систем (Э. Тоффлер, С. Хантингтон, Т. де Шарден, В. И. Вернадский, З. Бауман, В. А. Цикин, Н. Н. Моисеев, А. А. Давыдов, О. П. Пунченко и другие).

Использование данных изучения глобализационных структур в цивилизационном измерении позволяет определить основные тенденции мирового развития и показать их проявление на национальном уровне самоидентификации, тем самым определив парадигмы и направления ее развития (от общего к частному). Каждая из современных цивилизаций

содержит свою неповторимую шкалу иерархий ценностей, которая порождает множество социокультурных систем. В этнокультурную самоидентификацию входят различные воплощения культуры в общественном сознании социума. Однако, в то же время, есть общие глобализационные черты их развития, которые отражают и частные тенденции развития каждого отдельного современного социума.

Проводя исследования современного «общества риска» в цивилизационном измерении, В.Г. Воронкова отмечает: «Риск как атрибут неопределенности становится неотъемлемой чертой кризисного общества, в контексте которого переход от одного социального порядка к другому сопровождается явлениями социального хаоса, который выступает специфическим положением данной системы» [1, с. 17]. То есть кризисность и переходность социальных систем является нормой глобализационного современного общества. В «Цивилизационном измерении истории человечества» О. П. Пунченко выделяет такие основные социокультурные маркеры глоболизирующейся реальности: «...– постмодернизм; – бифуркационный человек как реальная структура открытой нелинейной среды; – формирования нового информационного порядка; – нарратив духовного, нравственного кризиса человечества» [2, с.388]. Маркеры рассматриваются в данном случае как основные показатели и тенденции развития глобализационного общества. Эти критерии ярко выражаются и в развитии украинской социокультурной среды.

Современные исследователи проблем социокультурных трансформационных процессов украинского общества рассматривают постмодернизм как парадигму развития в социокультурной среде. Основными векторами развития культуры становится преобразование ее функционально-смыслового поля – она приобретает черты массовости и адаптивности. Постмодернизм исследует культуру как явление «внесубъектное», что определяет основные черты самоидентификации субъекта – потерю целостности субъекта. Ценности является защитной оболочкой «самости» субъекта. Они создают измерение его деятельности и определяют ее векторы и мотивы во множестве социокультурных вариантах развития, которые в современном мире насыщены пограничными состояниями и экзистенциями. Культура является в данном случае адаптивным элементом и первичной средой самоидентификации субъекта. Как отмечает А. И. Донникова: «Если культура не может защитить человека от погружения в граничное бытие, она способна вывести его оттуда через сущностное «перевоплощение» [3, с. 64]. Здесь культура рассматривается как способ самоорганизации человеческой жизни, вектор ее самоидентификации и самостановления, создание своей внутренней «самости», нахождение вектора самореализации.

Рассматривая этнокультурную самоидентификацию, необходимо определить понятия нация и этнос. Первым модусом социальной идентичности в любой социокультурной сфере выступает ее национальная составляющая. Национальная идентичность формирует границы самоидентификации посредством социокультурных особенностей общества, а пространственно-

временные экзистенции – локальным измерением самосознания субъекта социального действия. Национальная самоидентификация, как элемент воплощения уникальности определенной культуры, ее стабильности и неповторимости, в своей зрелой реализации и состоятельности предполагает вариант соотношения с другими культурами, выстраивая бесконфликтные коммуникативные метакультурные отношения. Это позволяет утверждать о реализации национального измерения в поле уникальности, неповторимости – стабильных элементов социокультурной системы, и в тоже время вскрыть, ее культурный обмен и глобальную интеграцию в интеркультурную мировую среду. Национальное самосознание дает субъекту потенции раскрытия себя в общественно-коллективном измерении и способствует осознанию себя частичкой общественного организма, определению вектора своей деятельности в лоне социокультурной данности.

Самоидентификация процесс противоречивый, с одной стороны она осваивает механизмы сходства, подражания, объединяющие социальные концепты, а с другой – это дифференциация и отличие «Я-субъекта» от «Другого». В свою очередь, этническая и национально-гражданская идентичности являются отражением той стороны самоидентификации, которая дифференцирует, развивается на фоне различий, противоречий и отличительных черт – «Мы и Они», «Наше – Ваше». Как отмечает Н. А. Победа «...этническая и гражданская идентичность составляют некий фундамент социального консенсуса граждан, проживающих на территории той или иной страны. Этот консенсус имеет определенные формы, реальные воплощения в пределах условности и изменчивости границ между природой (естественной формой бытия этничности), культурой как выражением согласованных принимаемых населением символических значений образа и стиля жизни и политикой, принимающей историческую относительность разных видов идентичности, конструирующей их новые модели»[4, с. 184].

Эти виды самоидентификации взаимно обусловлены, но по смысловому значению это разные уровни социального бытия, которые пересекаются и порождают этнокультурный колорит социального субъекта. Понятие национально-гражданской самоидентификации более локализовано и привязано к определенному государству и гражданскому обществу, имеющих свое правовое и экономическое поле, а также национальное самосознание. Этнокультурная самоидентификация содержит в себе более широкие понятия, такие как этническое самосознание, социокультурная ментальность, этническая принадлежность, историческая родина. Она определяет вектор самоорганизации субъекта в социокультурном нелинейном измерении.

Этнокультурная идентичность – это «душа» социокультурного измерения любой культуры, каждая из которых в тесном взаимодействии или даже в противостоянии порождает духовные базисные элементы целой цивилизации. Рассматривая специфику становления социокультурной среды украинского общества, необходимо, рассмотреть синергетическое взаимодействие процессов интеграции, глобализации в его содержании, как момент формирования индивидуализированного, уникального национально-

этнического, культурного поля, а также включение его в качестве отдельного элемента в систему мировой культуры.

Детерминирующим атрибутом этнокультурной самоидентификации является менталитет. Менталитет определяется как общая метаинтерсубъективная среда, которая объединяет определенный этнонациональный социум на социокультурном уровне, организовывая культурные представления и составляя основу социокультурной общности в исследуемом темпоральном измерении.

По аналогии с интерсубъективной средой, идеальным полем для размещения которой, является ментальное измерение социокультурной среды, менталитет представляет собой ценностные установки, социальные стереотипы, целенаправленные мотивы поведения, набор культурных представлений и стилей жизни и тому подобное. Все это многообразие конструктов менталитета преобразуется и проявляется в форме ментальности как процессуальности отражения в индивидуальном сознании субъекта самоидентификации, типичного заданного социокультурного базиса (менталитета) в индивидуальном самосознании личности.

Самосознание личности в этом случае логичней рассматривать как симбиоз социокультурной среды и экзистенциалов, условий его повседневной жизни, его бытия, как духовных, так и материальных. При исследовании социокультурной реальности необходимо создавать концептуальные модели процесса самоидентификации личности, учитывая и обыденные, повседневные витки реальности, способ жизни и образ построения социальной реальности самим субъектом. На стыке социокультурной среды и реального обыденного образа жизни человека и обосновывается динамика процесса самоидентификации, что и отражается в самосознании личности, и как в частном варианте в его этническом самосознании.

Ментальное поле и его составляющие определяют мировоззрение субъекта и являются условиями процесса его самоидентификации, социокультурными комплексами протекания динамики данного процесса, формируют образ его жизни и деятельности. Ментальность любого народа отражает все его исторические, культурные, религиозные, экономические, политические аспекты развития данного социума. «Сам менталітет маси людей оберігатиме цивілізацію від будь-яких глибоких перетворень, що вимагатимуть від них змінити власні звички свідомості, мислення, діяльності. Тому динаміка цінностей і всіх культурних форм, в яких вони закріплюються, характеризуються здебільшого спадковістю, ніж мінливістю» [5, с. 234]. То есть менталитет, определенным образом является генотипом социума, его внутренним атрибутивным компонентом, который сохраняет особенности социального организма и его индивидуальные черты развития и существования. Он формирует иерархию ценностей в той или иной культуре, которые и определяют особенности мировоззрения и образа жизни ее носителей, ментальное поле является культурно-генетической смысловой канвой, алгоритмом функционирования социокультурной среды, ее предпосылками развития и существования.

Определяя структуру ценностной ментальности украинцев А. Ручка отмечает такие их иерархические составляющие как: витальные ценности («міцне здоров'я», «міцна сім'я», «благополуччя дітей», «матеріальний добробут»); социальные («створення в суспільстві різних можливостей для всіх», «сприятливий морально-психологічний стан у суспільстві», «відсутність значного соціального розшарування»); традиционные («національно-культурне відродження», «участь у культурному житті»); самореализационные («цікава робота», «суспільне визначення», «підвищення освітнього рівня», «розширення культурного кругозору, залучення до культурних цінностей», «незалежність у справах, судженнях, вчинках»); и политико-гражданские («державна незалежність країни», «можливість висловлювати свою думку з політичних та інших питань, не побоюючись за свою свободу», «можливість критики і демократичного контролю рішень владних структур», «демократичний розвиток країни») [6, с. 122-124]. Анализ ценностных приоритетов, проводимый им с учетом различных жизненных позиций различных возрастных групп населения, показал, что витальные ценности преобладают во всех возрастных группах, а второе место у старших и средних возрастных группах занимают социальный «синдром» (термин А. Ручки), а у молодежи – самореализационный синдром. Третье место в среде людей старшего возраста занимают традиционалистские ценности, что раскрывает эту социально-возрастную группу как ценностно-культурный остов общества; а у молодежи – социально-инновационные, что характеризует эту возрастную категорию как динамичную силу развития общественной системы.

Основные особенности ментальности украинцев, которые и определяются во внутренней динамике проявления социокультурной реальности можно представить в следующих основных чертах:

– **открытость и экстравертность** – эта неизменная характеристика украинской социокультурной реальности, которая проявляется в глобализационном направлении мирового развития. Происходит популяризация постмодернистских направлений в культуре, экономике, искусстве, музыке и т. п., но в то же время, перенимаются тенденции потребительских установок, которые задает формирование личностных установок современного субъекта самоидентификации;

– **самобытность**, несмотря на исторический контекст государственного развития и долгое пребывание под властью других стран (Литва, Польша, Российская и Австрийская империи), культурно-ментальная составляющая украинского народа сохранила и развила особенности своей этнической культуры, и мало того еще и обогатили другие культуры;

– **толерантность и лояльность**, еще одно качество, которое гармонично вписывается в способ жизни украинского народа, сохраняя свои этнокультурные традиции на протяжении всей истории развития государственности, не прослеживается моментов подавления либо нивелирование других культурно-ценностных норм, или какой-либо агрессивности по отношению социокультурного мирового фонда;

– **свободолюбие и индивидуализм** – эта черта получила свое

воплощение в жизнь ярче всего в период казачества, который стал следующим периодом государствообразования Украины после Киевской Руси и репрезентировал украинский этнос на мировой арене как свободолубивый казацкий народ. «Образ «козацької вольниці» закріпився в менталітеті українців як політичний ідеал, а образ козака, вихідця з народу, що захищає його від панського поневолення, став національним героєм – визволителем» [6, с. 268].

– **религиозность и природная доминанта.** Рассматривая особенности украинской философской традиции (Ф. Прокопович, Г. Сковорода) можно однозначно отметить ее синкретичный, религиозно-природный, пантеистический контекст. Человек часть природы – Микрокосмос, который помещен в Макрокосмос (Вселенную) с помощью божественного воздействия и посредством Символического мира (Библии), по Г. С. Сковороде. То есть в менталитет украинского народа изначально закладывается принцип природопочитания, православно-христианские традиции, гармонизация человека посредством понимания и почитания законов природы, и в то же время саморазвитие своего внутреннего «Я» посредством социальной активности, раскрытия своих талантов («споріднена праця» по Г. С. Сковороде).

Этническое самосознание порождает качественные особенности украинской социокультурной среды, раскрывает ее отношение не только в межэтнической системе, метаинтерсубъективным системам различным культурным традициям, но и формирует экосознание данной нации. Надэтническая культурная синкретичная целостность – одна из вариантов развития социокультурного мирового пространства в условиях глобализации, составными частями которой являются самобытные, уникальные, но в то же время содержащие механизмы толерантного социокультурного и этнонационального взаимодействия. Корни этой надэтнической ценностно-культурной общности усматриваются еще со времен крещения Киевской Руси Владимиром Великим в 988 г. Это явилось синкретичным слиянием православных традиций, в основу которой, легли особенности Византийской цивилизации. Именно под воздействием Византии происходит формирование древнеславянской духовности, в том числе и украинской, но нужно отметить, что несмотря на акты взаимокультурного обмена, на Украине формируется своя особенная структура социокультурной духовности, которая по своей сути самобытна, интеграционна, толерантна и открыта к формированию новых парадигм развития и новых моделей менталитета.

Украинские мыслители всегда делали акцент на социоприродную характеристику взаимодействия в системе «человек-общество-природа», на аксиологическую значимость природы, как базиса гармонии развития человека. Приобщаясь к миру искусства украинского наследия, обнаруживаешь идеал природы как основы украинского семиотико-знакового социокультурного мираи свободолубия. (Т. Г. Шевченко, Леся Украинка, П. Кулиш, В. Винниченко, С. Пекалик, С. Ф. Кленович, М. Пашковскийи другие).

Выводы. Самоидентификация субъекта со своим народом, выработка

национального сознания, это этно-культурная среда – основа императивов его социальной деятельности и воплощение своей сущности через социокультурную среду своего бытия. Эта составляющая, как априорно существующая парадигма развития украинской личности, заключена в его социальном сознании и несет в себе все преимущества и недостатки, все взлеты и падения его народа, служит культурогенным атрибутом его самостановления.

Основными особенностями украинского ментального поля в процессе исследования историко-культурного базиса выделены: открытость и экстравертность, самобытность, толерантность и лояльность, свободолюбие и индивидуализм, религиозность и природная доминантность.

Отмеченные выше детерминирующие маркеры глобализирующейся реальности такие как: постмодернизм, бифуркационный человек, формирование нового информационного порядка, нарратив духовного кризиса присущи и украинскому современному обществу и отражают неравновесность системы с вариантами ее постбифуркационного развития, которые диктуются ценностной иерархией современного украинца. Анализ ценностных приоритетов различных возрастных групп населения показывает, что в иерархии ценностей современного украинца преобладают витальные, социальные, традиционалистские ценности у зрелого поколения, в то время как у молодежи – самореализационный синдром, что характеризует социально-возрастную группу людей зрелого возраста как ценностно-культурный остов общества; а молодежь – как динамичную силу развития общественной системы. Молодое поколение в процессе самоидентификации создает свой индивидуальный порядок путем упорядочивания социального хаоса. Впитывая в себя предшествующий опыт поколений, они извлекают те ценности и моральные устои, которые позволяют им строить новую социальную реальность на базисе уже устоявшихся принципов социального бытия, и преобразовывать его превентивные качества. Поэтому новое поколение не просто создает новый социальный порядок, оно всегда выводит его на новый виток развития, а прогрессивной или регрессивной, зависит от вариантов самоорганизации открытой системы взаимодействия «личность-общество».

Исследование особенностей социокультурных паттернов самоидентификации в современном украинском обществе, посредством анализа данного вопроса в цивилизационно-глобализационном измерении человечества дало возможность определить основные тенденции социокультурного развития в аспектах постмодернизма, превалирования потребительско-материальных ценностей, которые вытекают из личностных особенностей «бифуркационного» человека. Менталитет представлен как генотип социума, его внутренний атрибутивный компонент, который сохраняет особенности социального организма и его индивидуальные черты развития и существования. Ментальное поле репрезентировано, в свою очередь, как культурно-генетическая смысловая канва, алгоритм функционирования социокультурной среды, предпосылки ее развития и существования. Основные перспективы современного украинского общества в социокультурном измерении рассматриваются как процесс укрепления общечеловеческих гуманистических

и экологических ценностей.

Перспективы дальнейших научных исследований – обосновать сущность самоидентификации личности как процесса самоорганизации субъекта социального действия и определить уровни ее реализации в социокультурной системе.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Воронкова В. Г. «Общество риска» как следствие кризиса современной цивилизации в глобальном измерении / В. Г. Воронкова // Гуманітарний вісник Запорізької державної інженерної академії: збірник наукових праць.– Запоріжжя: ЗДІА, 2014. – вип. № 58. – С.13-24.

2. Пунченко О. П. Цивилизационное измерение истории человечества / О. П. Пунченко.– Одесса, Астропринт, 2013. – 448 с.

3. Донникова И. А. Культура и человек в онтологии становления / И. А. Донникова // Гуманітарний вісник Запорізької державної інженерної академії: збірник наукових праць.– Запоріжжя: ЗДІА, 2015. – вип. № 60. – С.63-73.

4. Социальные идентичности в динамике институционального и самоорганизационного / Н. А. Победа, В. М. Онищук, Э. А. Гансова и др. Одесск. нац. ун-т им. И.И. Мечникова. Каф. социологии. – Одесса: ВМВ, 2013. – 312 с.

5. Аутопоезис соціальних систем: монографія / за науковою ред. В. П. Беха / В. П. Бех; Мін-во освіти і науки, Нац. пед. ун-т імені М. П. Драгоманова. – К. : Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2010. – 748 с.

6. Ручка А. Ціннісна ментальність вікових груп соціуму / А. Ручка // Соціологічні дослідження культури: концепції та практики: зб. наук. праць. – К.: Ін-т культурології НАМУ, 2010. – С. 117-127.

REFERENCES

1. Voronkova V.G. "Risk society" as a result of modern civilization in the global dimension / V. G. Voronkova // Humanities Bulletin of Zaporizhzhе State Engineering Academy: Proceedings Scientific publications. – Zaporizhzhе: ZSEA. – 2014. – № 58. – P. 13-24.

2. Punchenko O. Civilizational dimension of human history / O. P.Punchenko.– Odessa: Astroprint, 2013, 448 p.

3. Donnikova I. A. Culture and human in the ontology of becoming / I. A. Donnikova // Humanities Bulletin of Zaporizhzhе State Engineering Academy: Proceedings Scientific publications. – Zaporizhzhе: ZSEA. – 2015. – № 60. – P. 63-73.

4. Social identity in the dynamics of self-organization and institutional / N.A. Pobeda, V.M. Onischuk, E.A. Gansova and others. Odessa I.I. Mechnikov National University. Department of Sociology. – Odessa: VMV, 2013. – 312 p.

5. Autopoiesis of social systems: monograph / [V. P. Bech and others]; by science. ed. V. P. Bech; Ministry of education and science, Nat. ped. university of Dragomanov. – K: Publisher NPU of Dragomanov, 2010.– 748p.

6. Ruchka A. Value mentality of age groups of society / A. Ruchka // Sociological research of culture: concepts and practice: Proceedings Scientific publications. – K.: Institute of Cultural Studies NAMU, 2010. - P.117-127.

БОГАЧЕНКО, В. В. - старший викладач, аспірант кафедри філософії та історії України Одеської національної академії зв'язку ім. О. С. Попова (Одеса, Україна) bogachenko.valentina@mail.ru

ОСОБЛИВОСТІ ЕТНОКУЛЬТУРНОЇ САМОІДЕНТИФІКАЦІЇ УКРАЇНЦЯ У ГЛОБАЛІЗАЦІЙНОМУ ВИМІРІ СУЧАСНОСТІ

У статті досліджується процес етнокультурної самоідентифікації суб'єкта в сучасному українському суспільстві, визначаються особливості соціокультурного виміру інтерсуб'єктивного середовища, історико-культурологічний та соціально-філософський базис її формування в нашому трансформаційному і глобалізаційному світі. Висвітлюються основні особливості українського ментального поля в процесі дослідження історико-культурного розвитку: відкритість та екстравертність; самобутність; толерантність та лояльність; волелюбність та індивідуалізм; релігійність та природна домінантність. Визначаються перспективи розвитку сучасної соціокультурної системи українського суспільства в зрізі світових глобальних трансформацій.

Ключові слова: *етнокультурна самоідентифікація, суб'єкт соціальної дії, громадянсько-національна ідентичність, менталітет, ментальне поле, глобалізація, соціальні трансформації, соціокультурні маркери, ієрархія цінностей.*

BOGACHENKO, VALENTINA - the senior teacher, the post graduate student of Philosophy and History of Ukraine department, Odessa National A.S. Popov Academy of Telecommunications

(Ukraine, Odessa) bogachenko.valentina@mail.ru

PARTICULARITIES OF ETHNO-CULTURAL SELF-IDENTIFICATION OF UKRAINIAN IN MODERN GLOBALIZATIONAL DIMENSION

The research features' of the socio-cultural patterns of self-identification in contemporary Ukrainian society through analysis of this issue in the civilizational-globalisational dimension of mankind. This article is distinguished the main trends of socio-cultural development in aspects of postmodernism, the prevalence of consumer-material values, which are derived from the features of personal characteristics of "bifurcation" person. There is explained the essence of mentality as genotype of society, its internal attributive component that saves features of the social organism and its individual characteristics of development and existence. The dominant markers of globalized reality are distinguished such as: postmodernism, «bifurcation» person, the formation of a new information order, narrative of spiritual, that are inherited in modern Ukrainian society and reflected nonequilibrium system with its version of post- bifurcation development, that is dictated by the hierarchy of modern Ukrainian' values. Mental field is represented as a cultural-genetic semantic outline, the functional algorithm of social-cultural environment, preconditions of its development and existence. This work is considered historical-cultural peculiarities of mental formation of Ukrainian society and represented the perspective of strengthening universal humanitarian and ecological values. The main socio-cultural components of Ukrainian mental field are: openness and extroversion; originality; tolerance and loyalty; love of freedom and individualism; religious and natural orientation. So, ethno-cultural self-identification is one of the most important components of the collective identity that generates the mental basis of some culture and it defines a vector of its development. This type of self-identification reflects cultural traditions, mentality, ethnic self-consciousness, lifestyle of society and perspectives of its development in the global socio-cultural sphere.

Keywords: *ethnic-cultural self-identification, subject of social action, civil-national identity, mentality, mental field, globalization, social transformation, socio-cultural markers, hierarchy of values.*

Стаття надійшла до редколегії 01.11.15

Прийнята до друку 05. 11.15

ШИЛИНА Н. Е.,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры философии и истории Украины
Одесской национальной академии связи им. А.С. Попова
(Одесса, Украина) shylina_nataliia@mail.ru

ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИМПЕРАТИВ XXI СТОЛЕТИЯ

У статті автором аналізується процес інтелектуалізації освітнього процесу. Даються визначення інтелекту, розуму, колективного розуму, ноосферного розуму. Опрацьовуються принципи впровадження сучасних інтелектуальних моделей у систему освіти. Аналізуються авторські підходи і методи підвищення інтелектуальних якостей учнів.

***Ключові слова:** інтелект, інтелектуалізація, інтелектуалізація освіти, розум, колективний розум, ноосферний розум.*

Стремительное восхождение современного общества к новому технологическому и информационно-коммуникационному уровню потребовало глубокого интеллектуального переосмысления концептуальных основ системы высшего профессионального образования и особой роли новейших интеллектуальных и информационных технологий в процессе её обновления. Отличительной особенностью новой парадигмы современного образования становится ориентация на человека будущего, на новый подход к интеграции и систематизации научного знания. Современный мир представляет собой лавину информации, которая отнюдь не отличается структурированностью, логичностью и полнотой. Скорее её можно охарактеризовать как уникальную, самобытную и чрезвычайно динамичную. Всевозрастающие потоки качественно новой информации, её распространение и доступность приводят к значительным изменениям в методах работы и требуют не только автоматизации процессов обработки и анализа данных, но также и интеллектуализации информационных и организационных процессов, построения и внедрения эффективных методов и интеллектуальных технологий. Интеллектуальные информационные технологии – это информационные технологии, помогающие человеку ускорить анализ политической, экономической, социальной и технической ситуации, а также синтез управленческих решений.

Интеллектуальные информационные технологии формируются при создании информационных систем и информационных технологий для повышения эффективности принятия решений в условиях, связанных с возникновением проблемных ситуаций. В этом случае любая жизненная или деловая ситуация – от выбора партнера по жизни до социального конфликта –