

ШИЛИНА Н. Е.,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры философии и истории Украины
Одесской национальной академии связи им. А.С. Попова
(Одесса, Украина) shylina_nataliia@mail.ru

ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИМПЕРАТИВ XXI СТОЛЕТИЯ

У статті автором аналізується процес інтелектуалізації освітнього процесу. Даються визначення інтелекту, розуму, колективного розуму, ноосферного розуму. Опрацьовуються принципи впровадження сучасних інтелектуальних моделей у систему освіти. Аналізуються авторські підходи і методи підвищення інтелектуальних якостей учнів.

Ключові слова: інтелект, інтелектуалізація, інтелектуалізація освіти, розум, колективний розум, ноосферний розум.

Стремительное восхождение современного общества к новому технологическому и информационно-коммуникационному уровню потребовало глубокого интеллектуального переосмысления концептуальных основ системы высшего профессионального образования и особой роли новейших интеллектуальных и информационных технологий в процессе её обновления. Отличительной особенностью новой парадигмы современного образования становится ориентация на человека будущего, на новый подход к интеграции и систематизации научного знания. Современный мир представляет собой лавину информации, которая отнюдь не отличается структурированностью, логичностью и полнотой. Скорее её можно охарактеризовать как уникальную, самобытную и чрезвычайно динамичную. Всевозрастающие потоки качественно новой информации, её распространение и доступность приводят к значительным изменениям в методах работы и требуют не только автоматизации процессов обработки и анализа данных, но также и интеллектуализации информационных и организационных процессов, построения и внедрения эффективных методов и интеллектуальных технологий. Интеллектуальные информационные технологии – это информационные технологии, помогающие человеку ускорить анализ политической, экономической, социальной и технической ситуации, а также синтез управленческих решений.

Интеллектуальные информационные технологии формируются при создании информационных систем и информационных технологий для повышения эффективности принятия решений в условиях, связанных с возникновением проблемных ситуаций. В этом случае любая жизненная или деловая ситуация – от выбора партнера по жизни до социального конфликта –

описывается в виде некоторой познавательной модели (когнитивной схемы, архетипа, фрейма и пр.), которая впоследствии используется в качестве основания для построения и проведения моделирования, в том числе компьютерного. При этом используемые методы и интеллектуальные технологии не обязательно должны быть логически непротиворечивы или копировать процессы человеческого мышления. Использование новых методов и технологий предполагает принципиально отличный от прежнего тип мышления человека. Современный мир предъявляет новые требования к уровню развития человеческого интеллекта, заставляя пересматривать старые способы взаимодействия с информационным пространством. Сегодняшний человек – это человек с высоким интеллектуальным уровнем, гибким мышлением, способный перестраиваться под постоянно меняющиеся требования, осознающий динамику мира и свою собственную динамику, стремящийся к постоянному развитию и совершенствованию способов и методов взаимодействия с окружающим пространством. Современному индивиду необходимо владение всеми средствами работы со скоростными информационными потоками: владение навыками поиска информации, тщательной её переработки, задействование критического анализа, отфильтровывания устаревших либо искажённых содержаний, умение видеть целое в части и т.д. А для этого необходим процесс усовершенствования логического аппарата мышления, развитие интеллектуальной сферы как одной из основных базисных ценностей в становлении личности, формирующей настоящий и будущий социум.

Ещё в середине прошлого столетия на мощное воздействие человека на окружающую среду обратил внимание В. И. Вернадский. Именно человек постепенно, в процессе эволюции, трансформирует современную биосферу Земли, образуя её новую форму – ноосферу. То есть эволюция биосферы идет в направлении развития сознания, разумной мысли, которая материально преобразовывает планету, способствует созданию единого общепланетарного разума. Одним из условий перехода биосферы в ноосферу В. И. Вернадский назвал резкое преобразование средств связи и обмена между странами [2].

С ростом популярности и распространения Интернета, появлением и стремительным развитием информационно-телекоммуникационных технологий, мы моментально узнаём о событиях в любой точке земного шара. Средства коммуникации постоянно совершенствуются, ускоряются, появляются новые возможности, и это также было предсказано В. И. Вернадским, который связывал переход биосферы в ноосферу «со скоростью сношений, с успехами техники передвижения, с возможностью мгновенной передачи мысли, её одновременного обсуждения на всей планете». Информатизация органично вошла во все сферы жизни современного общества и, бесспорно, стала неотъемлемой частью и неизбежным процессом в развитии человеческой цивилизации, коренным образом изменила характер труда, вызывая всестороннее и всеобщее повышение интеллектуального уровня человека.

Похожие идеи можно увидеть и среди современных учёных-философов.

Андриенко О. В., Максименко С. Д., к примеру, утверждают и доказывают возможность существования такого мышления, которое качественно отличается от мышления человека. Это так называемый коллективный разум, который мы никогда не сможем заметить в силу индивидуальной программы построения личности каждого человека, однако который, в свою очередь, также обладает сознанием. Сознание коллективного разума, по словам авторов, «имеет только одно состояние – это состояние рассеянного сознания...» [1, с. 433]. Это сознание коллективного разума имеет неограниченные возможности и может создавать любую форму вещества.

Л. Рон Хаббард – современный исследователь в области дианетики также рассматривает разум как самоорганизующуюся независимую силу, имеющую огромный потенциал и не совпадающую с привычным нам понятием человеческого мышления. «Разум – механизм, который сам себя защищает» [5, с. 219]. Разум, считает автор, не позволит подвергнуть себя серьёзной перегрузке, пока он хотя бы частично осознаёт себя; он может быть перегружен только тогда, когда его сознание снижено настолько, что он не в состоянии ничего оценивать. Можно сделать промежуточный вывод, что процессы интеллектуализации, мышления и человеческого разума тесно связаны между собой. Например, известный российский философ, специалист по социальной философии, философии науки и философии техники Александр Иванович Субетто в своей философской концепции рассматривает интеллектуализацию как некий закон, «оразумление» космоса, который сопровождает прогрессивную космическую эволюцию в нашем универсуме и привёл закономерно к появлению жизни на Земле, а затем и к зарождению и совершенствованию человеческого разума. Термин интеллектуализация в понимании автора тесно связан с понятием интеллекта как рычагом управления будущим [4].

Неолитическую революцию автор рассматривает по аналогии с Большим Взрывом как Большой Социальный Взрыв, произошедший около 10-12 тысяч лет назад и, собственно, и начавший эволюцию человека как социального существа, а также запустивший социальный ноосферогенез. Прогресс социальной эволюции напрямую связан с интеллектуализацией как законом роста и упорядочивания всех социальных структур, а это, в свою очередь, автор называет законом роста идеальной детерминации через общественный интеллект. Общественный или социальный интеллект есть совокупный интеллект общества, в котором проявляется уровень того, как общество управляет будущим. Главными функциями интеллекта, в т.ч. общественного интеллекта, являются: творчество, проектирование, прогнозирование, планирование, программирование, на уровне общественного интеллекта – нормотворчество, законотворчество, формирование общественно-необходимых (для выживания) ценностей и идеалов общества. Интеллектуальная деятельность человека напрямую связана со знанием как главным фактором информатизации общества, а в условиях информационного общества знание становится самостоятельной силой, центральным фактором эволюции Земли. А что ещё несёт знание как не современный образовательный процесс?

Образование – главный механизм прогрессирующего воспроизводства общественного интеллекта и интеллекта каждого человека в отдельности. Поэтому в образовательном процессе начинает действовать принципиально новая модель формирования мышления в целях обеспечения устойчивого развития человечества в XXI веке. Эта управляемая модель отражает социоприродную эволюцию людей и основана на принципе опережающего развития человеческого интеллекта, нового качества общественного интеллекта и качества всех социальных институтов.

Сам процесс интеллектуализации образования не может рассматриваться только как экстенсивное накопление знаний и механическое использование информационно-коммуникативных и компьютерных технологий для реализации функции интеллекта. Главный акцент должен стоять на качественной его перестройке на основе освоения новых картин мира и способов взаимодействия с реальностью, которые бы сделали его гибким, нелинейным, прогностичным, меняющимся вместе со временем, и даже опережающим его. Соответственно всему вышесказанному главной задачей, путём и методом становится интенсивная парадигма интеллектуализации, меняющая качество самой интеллектуализации образования. Субетто А.И. выделяет основные признаки интеллектуализации образования: фундаментализация и универсализация образования, ноосферизация образования, гуманизация образования, креатизация образования, интеллектуализация, информатизация интеллектуализации образования и соединение образовательного и исследовательского процессов.

Проанализируем каждый признак по отдельности. Фундаментализация – усиление взаимосвязи теоретической и практической подготовки молодого человека к современной жизнедеятельности. Особое значение придается здесь глубокому и системному освоению научно-теоретических знаний по всем дисциплинам учебного плана образовательной системы, будь то школа или вуз. Фундаментализация и универсализация образования в средней школе и в высшей школе, охватывающая всю систему непрерывного образования. Важными аспектами фундаментализации по автору являются: математизация знаний, причем привлечение новых разделов «математики качества», космоизация знаний; акцент на формирование единой научной картины мира, проблемная организация знаний, освоение новых парадигм организаций знаний, в том числе новой системы эволюционизма.

Что касается ноосферизации образования – обратимся опять к учению ноосфере В. И. Вернадского и его современное развитие. Интеллект в XXI веке становится наивысшей ценностью в развитии всех индустриальных и общественных сфер жизни. Поэтому интеллект современного человека должен перейти из состояния «разума – для – себя» в состояние «разума – для – Биосферы, Земли, Космоса», он должен стать ноосферно-биосферным и это – задача новой парадигмы интеллектуализации образования – ноосферной интеллектуализации.

Философской основой гуманизации образования является учение о человеке и гуманизм как прогрессивное направление мировой мысли, имеющее

общечеловеческий характер. Следует сказать о том, что принцип гуманизации предполагает единство общекультурного, социально нравственного и профессионального развития личности. Гуманизация образования становится неклассической. Она призвана гуманизировать интеллект. Интеллект как принцип управления будущим не может позволить себе быть бездушным и механистическим, а, наоборот, – должен стать только духовным и нравственным. То есть мы говорим даже не о самом интеллекте. Оторванном от бытия личности. Сколько о комплексном органичном единстве интеллектуальности, нравственности и духовности человека. Бездуховный интеллект, не стоящий на этических позициях Добра, не может экологически выживать, а значит, с эволюционной точки зрения он не есть интеллект.

Гуманистическое мировоззрение как обобщенная система взглядов, убеждений, идеалов строится вокруг одного центра – человека. Если гуманизм – это система определенных взглядов на мир, то именно человек оказывается системообразующим фактором, ядром гуманистического мировоззрения. При этом его отношение содержит не только оценку мира, но и оценку своего места в окружающей действительности. Следовательно, в гуманистическом мировоззрении как раз и находят свое выражение многообразные отношения к человеку, к обществу, к духовным ценностям, к деятельности, то есть, по сути, ко всему миру в целом. Гуманизм как идейно ценностный комплекс включает в себя все высшие ценности, выработанные человечеством на долгом и противоречивом пути своего развития и получивших название общечеловеческих; человеколюбие, свобода и справедливость, достоинство человеческой личности, трудолюбие, равенство и братство, коллективизм и интернационализм и др.

Если говорить о креатизации образования, то не возможно не упомянуть о том, что интеллект и творческое, творящее мышление являют собой единое целое. Можно сказать, что одно производит другое и не может существовать вне этой своей функции. Интеллектуализация и креатизация образования едины. Творчество – закон жизни интеллекта. Сама креатизация образования – широкое понятие, она включает в себя задействование игровых технологий, создание креативной среды, обучение человека креативным основам творческой работы.

Принцип интеллектуализации образования осуществляется через освоение культурного наследия человечества, погружение в культурную среду с её системой ценностей. Интеллект органичен только в пространстве культуры. Культура укореняет интеллект в национально-этнических корнях, в языке, в национальной истории, придавая ему новый экзистенциальный смысл, насыщая его природной силой, что позволяет ему быть психически устойчивым и адекватным.

Информатизация интеллектуализации образования будет говорить больше о насыщении образовательного пространства информационно-коммуникативными и компьютерными технологиями, расширение и развитие индустрии программирования. Здесь важно подчеркнуть именно творческий момент, так как ориентация компьютеризации только на пользовательский

уровень иногда приводит к противоположному эффекту – деинтеллектуализации интеллекта учащихся. Соединение образовательного и исследовательского процессов позволяет формировать новый тип мышления учащихся: с воспринимающего и репродуктивного мышления они переходят к новым его формам – действующим, активным, творческим, а заодно и приучает к процессу познания мира. Нам бы хотелось отдельно подчеркнуть и принцип индивидуализации в обучении. Это не только учет и развитие индивидуальных особенностей учащихся и студентов во всех формах взаимодействия с ними в процессе обучения и воспитания. Прежде всего – это формирование осознанной, мыслящей личности, понимающей свою природу и занимающую активную позицию в социальной жизни мыслящего пространства.

Доктор педагогических наук Гончарук Н. П., исследуя проблему интеллектуализации профессионального образования в техническом вузе, говорит о том, что тенденции и направления развития инженерного образования обусловлены изменениями характера и содержания общественного производства, научно-техническим и социально-экономическим прогрессом. В связи с ростом наукоемких и интеллектоёмких экономик усиливается процесс интеллектуализации производительных сил, востребования специалистов, способных к непрерывному самообразованию, готовых к инновационной деятельности, способных мыслить системно и оценивать качество своей деятельности. В современных условиях интеллектуальный потенциал общества становится важнейшим основой его развития [3].

Автор выдвигает и успешно защищает свою гипотезу о возможностях обеспечения более высокого уровня развития интеллектуальных качеств студентов, если в основе педагогической системы вуза лежат следующие теоретико-методологические положения:

1. Главная прогностическая цель педагогической системы интеллектуально-развивающего обучения в техническом вузе состоит в обеспечении ее соответствия объективной тенденции интеллектуализации инженерной подготовки, которая характеризуется глубокой интеллектуальной насыщенностью содержания требований к выпускникам инженерного вуза.

2. Основными методологическими подходами при проектировании и реализации педагогической системы интеллектуально-развивающего обучения являются:

- системный подход, позволяющий определить структуру, содержание и функции системы интеллектуально-развивающего обучения, разработать основы педагогического управления процессом формирования интеллектуальных умений;
- личностный подход, направленный на формирование личности будущего специалиста, его интеллектуального потенциала;
- деятельностный подход, ориентирующий на формирование целостной структуры будущей профессиональной деятельности;
- интегративный подход, позволяющий гармонизировать цели инженерного образования и интеллектуального развития студентов.

3. Педагогическая система интеллектуально-развивающего обучения в

техническом вузе функционирует и регулируется на принципах целостности; междисциплинарности и интеграции; гибкости и динамичности; преемственности; гуманизации и индивидуализации.

4. Проектирование и разработка учебно-методического обеспечения педагогической системы соответствует изменениям содержания и характера труда инженера, и обеспечивает формирование у специалистов системного мышления, квалиметрической культуры, готовности к непрерывному самообразованию, инновационной деятельности [Гончарук Н.П. Интеллектуализация профессионального образования в техническом вузе/ дис. На соиск. Ст. д.пед.н. – Казань. – 2004 – 377 с.]

Таким образом, роль интеллектуализации, креативизации и ноосферизации в образовательных процессах современного общества очевидна на всех этапах движения социальной эволюции: от осознания и принятия коллективного разума, а также создания и обоснования теоретического аппарата общественного мышления – через практику внедрения новой парадигмальной модели в систему образования – до развития интеллектуальности, осознанности каждого человека в отдельности с целью реализации его уникальной природы, создающей новую движущую силу общества – человека будущего.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андриенко, О.В. Теория разума / О.В. Андриенко, С.Д.Максименко. – К.: Издательство ООО «3 Медиа», 2010. – 510 с.
2. Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский // Под ред. А. Л. Янишина. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
3. Гончарук, Н.П. Интеллектуализация профессионального образования в техническом вузе / Н.П. Гончарук // дис. на соиск. уч. ст. д.пед.н. – Казань.: 2004. – 377 с.
4. Субетто, А.И. Интеллектуализация образования как проблема XXI века / А.И. Субетто // «Академия Тринитаризма», [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120061.htm>
5. Хаббард, Л. Рон. Дианетика. Современная наука о разуме / Л. Рон. Хаббард. – М.: Изд-во НьюЭра, 2005. – 590 с.

REFERENCES

1. Andrienko, O.V. Theory of mind / O.V. Andrienko, S.D. Maksymenko. – K.: «3 Media», 2010. – 510 p.
2. Vernadsky, V.I. Scientific thought as a planetary phenomenon / V.I. Vernadsky // Edited by A.L. Yashyn. – M.: Science, 1991. – 271 p.
3. Goncharuk N.P. Intellectualization of professional education in a technical University / N.P. Goncharuk. – Kazan.: 2004. – 377 p.
4. Subetto A.I. Intellectualization of education as a problem of the XXI century / A.I. Субетто // «The academy of trinitarism», [electronic resource]. – Access mode: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120061.htm>
5. Hubbard L. Ron. Dianetics. The modern science of mind / L. Ron Hubbard. – M.: New Age, 2005. – 590 p.

ШИЛИНА, Н.Е. - кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии и истории Украины Одесской национальной академии связи им. А.С. Попова
(Одесса, Украина) shylina_nataliia@mail.ru

ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИМПЕРАТИВ XXI СТОЛЕТИЯ

В статье автором анализируется процесс интеллектуализации в образовании. Даются определения интеллекта, разума, коллективного разума, ноосферного разума. Прорабатываются принципы внедрения современных интеллектуальных моделей в систему образования. Анализируются авторские подходы и методы повышения интеллектуальных качеств учащихся. Рассматривается понятие интеллектуальных информационных технологий. Интеллектуальные информационные технологии – это информационные технологии, помогающие человеку ускорить анализ политической, экономической, социальной и технической ситуации, а также синтез управленческих решений. Анализ концепции В.И. Вернадского приводит к осознанию актуальности понятия ноосферного разума как единого интеллектуального поля Земли, носителями которого являются люди. Раскрывается один из основных принципов развития современного общества – принцип информатизации. Информатизация органично вошла во все сферы жизни современного общества и, бесспорно, стала неотъемлемой частью и неизбежным процессом в развитии человеческой цивилизации, коренным образом изменила характер труда, вызывая всестороннее и всеобщее повышение интеллектуального уровня человека. Анализируется исследование О.В. Андриенко, С.Д. Максименко, которые утверждают и доказывают возможность существования такого мышления, которое качественно отличается от мышления человека. Это так называемый коллективный разум, который обладает, в свою очередь, отдельным сознанием. Л. Рон Хаббард – современный исследователь в области дианетики также рассматривает разум как самоорганизовывающую независимую силу, имеющую огромный потенциал и не совпадающую с привычным нам понятием человеческого мышления.

Ключевые слова: интеллект, интеллектуализация, интеллектуализация образования, разум, коллективный разум, ноосферный разум.

SHYLINA, NATALIYA - Ph.D. in pedagogy, associate professor in the department of philosophy and history of Ukraine of Odessa national Academy of telecommunications named A. S. Popov
(Odessa, Ukraine) shylina_nataliia@mail.ru

INTELLECTUALIZATION OF HIGHER EDUCATION AS AN IMPERATIVE OF THE TWENTY-FIRST CENTURY

In the article the author analyzes the process of intellectualization in the education. Definitions of intelligence, mind, collective mind, noosphere mind are provided. The principles of introduction of modern intellectual models to the education system are considered. The author's approaches and methods to improve the intellectual qualities of students are analyzed. The concept of intelligent information technologies is discussed. Intelligent information technologies are information technologies that help people to speed up the analysis of the political, economic, social and technical situation, as well as the synthesis of management decisions. The analysis of the concept of V. I. Vernadsky leads to the awareness of the relevance of the idea of noosphere as a unified intellectual field of the Earth, constituted by the people. One of the basic principles of modern society – the principle of informatization is revealed. Informatization is mainstreamed in all spheres of modern society and, no doubt, has become an integral part and an inevitable process in the development of human civilization. It had fundamentally changed the nature of work so it has led to a comprehensive and universal raising the intellectual level of the person. The research of O. V. Andrienko, S. D. Maksimenko is analyzed. They claim and prove the possibility of the existence of such a way of thinking that is qualitatively different from human thinking. This is so-called

collective mind, which has, in turn, a separate consciousness. L. Ron Hubbard – the modern researcher in the field of dianetics. He also considers the mind as independent force, which has a huge potential and does not coincides with the human thinking.

Keywords: intelligence, intelligent, intelligent education, intelligence, collective intelligence, the noosphere mind.

Стаття надійшла до редколегії 01.11.15

Прийнята до друку 05. 11.15

ДЗВІНЧУК Д. І.,
доктор філософських наук, професор,
завідувач кафедри державного управління та місцевого самоврядування
Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу
(Івано-Франківськ, Україна) fuid@ua.fm

НАЦІОНАЛЬНА САМОСВІДОМІСТЬ ЯК ЧИННИК ЕФЕКТИВНОГО ДЕРЖАВОТВОРЕННЯ ТА МОДЕРНІЗАЦІЇ ПОЛІТИЧНОЇ СИСТЕМИ

У статті розглянуто особливості національної самосвідомості як чинника ефективних державотворчих змін та політичної модернізації. Зроблено висновок, що радикальна трансформація традиційних структур і принципів самоідентифікації призводить до зміни ідентичності всього суспільства і є однією із важливих функцій модернізації. Національна самосвідомість виступає одним із найважливіших чинників формування політичної нації, стійкого розвитку політичної системи, легітимації інститутів держави.

***Ключові слова:** ідентичність, національна самосвідомість, самоідентифікація, модернізація політичної системи.*

Постановка проблеми у загальному вигляді та зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями. Національна самосвідомість є одним із найважливіших чинників формування політичної нації, стійкого розвитку політичної системи, легітимації інститутів держави. З огляду на вказане створення умов для формування й повноцінного функціонування зазначеного феномену відповідно до потреб демократичного державотворення в національній державі належить до найважливіших завдань філософії державного управління. Проблеми національної самоідентифікації є важливими для кожного народу, оскільки вони зачіпають смисложиттєві основи його існування. Для України ці проблеми є ще гострішими, бо здобуття незалежності поставило її перед вибором нової ідентичності, такої, яка найліпше сприяла б процесам формування постмодерної нації. Обрана молодіжкою державою парадигма націо- і державотворення не була національно-етнічною і не закріпила за титульним – українським – етносом ніяких владних переваг. Разом із тим закладений у національно-державницькій парадигмі об'єднуючий потенціал виявився слабким для того, щоб політична нація стала вагомим конструктом ідентифікаційного поля. Необхідність чіткого окреслення ідентифікаційного простору в Україні диктується як пізнавальними, так і особливо практичними завданнями. Значення останніх зростає у зв'язку з тим, що процеси самоідентифікації відбуваються в Україні одночасно зі зміною механізмів правового регулювання.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблеми становлення й утвердження національної самосвідомості українського народу були в полі зору українських мислителів: О.Бочковського, М.Драгоманова, Д.Донцова, М.Грушевського, М.Костомарова, П.Куліша, В.Липинського, М.Міхновського,